

АНДРЕЙ ЯРОСЛАВИЧ И АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ

Аннотация: В статье на основе летописных источников рассматривается биография великого князя Владимирского Андрея Ярославича и его участие в сражении на Чудском озере. В работе анализируются факторы и причины, приведшие к Неврюевой рати, а также роль братьев Андрея и Александра Ярославичей в этих событиях.

Исследователь делает вывод о непричастности Александра Ярославича к ордынской карательной акции и выдвигает версию о характере отношений между Андреем Ярославичем и его старшим братом.

Ключевые слова: Андрей Ярославич, Александр Невский, Неврюева рать, хан Батый, Орда, великое княжение

Биография третьего сына великого князя Владимирского Ярослава Всеволодовича Андрея не являлась ранее предметом отдельного исследования. Лишь Г.В. Абрамович в своей работе 1991 г. уделил Андрею Ярославичу несколько страниц в главе о предках княжеского рода Шуйских¹. Впрочем, краткий очерк Абрамовича опирается по преимуществу на свидетельства поздней Никоновской летописи, а потому не вполне соответствует современному уровню развития исторической науки. Настоящая статья, таким образом, представляет собой первую попытку комплексного анализа политической деятельности князя Андрея.

Дата рождения Андрея Ярославича неизвестна. Первое упоминание о нем встречается в летописи под 1239 г. вместе с именами князей, чудесным образом спасшихся во время татарского нашествия:

¹ Абрамович Г.В. Князья Шуйские и Российский трон. Л., 1991. С. 6–10.

«...так и сих Бог избави от руки иноплеменник, благочестиваго и правовернаго великого князя Ярослава с благородными своими сыны, бе же их 6: Олександр, Андрей, Костянтин, Офонасий, Данило, Михаило, а Святослав с сыном с Дмитрием, Иван Всеволодичь, Володимер Костянтинович, Василковича 2, Борис и Глебь Всеволодичь, Василий. И си вси сохранени быша Божьею благодатью, но мы на предреченая взиде»².

Вполне вероятно предположить, что дата рождения Андрея приходится на 1224–1225 гг. Согласно В.А. Кучкину, Александр родился в 1221 г. и был старше Андрея. Далее ученый пишет: «Из всех сыновей Ярослава Всеволодовича только Федора и Александра в домонгольский период отец наделял определенными административными полномочиями, а после неожиданной смерти совсем юного Федора Александр, единственный из братьев,

² ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Л., 1927. Стб. 469.

получил в 1236 году княжеский стол»³. Исходя из этого, можно предположить, что в 1239 г. Андрею не могло быть более 15 лет, так как он не был наделен какими-нибудь административными функциями; в 1242 г. Андрей упоминается уже как самостоятельный военачальник суздальских полков⁴. Возможно, что к 1242 г. ему было 17–18 лет, что для того времени было нормальным явлением, особенно если учесть, что его старший брат Александр одержал победу на Неве в 19 лет.

Следующий раз имя Андрея встречается в Новгородском Первой летописи и связано с просьбой новгородцев Ярославу Всеволодовичу дать им в князья Александра и относится к 1241 году: «Новгородци же послаша к Ярославу по князя, и дасть им сына своего Андрея. Тогда же сдумавше новгородци, послаша владыку с мужи опять по Олександра»⁵.

Что произошло между новгородцами и Александром после Невской битвы неизвестно, но Александр был вынужден покинуть город. Видимо, чтобы не осложнять дальнейших отношений с новгородцами, Ярослав дает им Андрея. Однако те просят обратно Александра, вероятнее всего, находясь под впечатлением от его победы на Неве. Есть очень интересное замечание летописца: «...а на волость Новгородскую наидоша литва, немци, чюдь, и поимаша по Луге вси кони и скот, и нелзе бяше орати по селом и нечимь, олна вда Ярослав сына своего Александра опять»⁶.

³ Кучкин В.А. О дате рождения Александра Невского // ВИ. 1986. № 2. С. 175.

⁴ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 470.

⁵ НПЛ / Под ред. А.Н. Насонова. М.; Л., 1950. С. 78.

⁶ Там же.

Угроза Новгороду со стороны Ордена приобретала все больше размеры. В 1241 г. под властью «братьев-рыцарей» оказывается Псков. Это уже напрямую затрагивало интересы суздальских князей, и Ярослав посылает в помощь своему старшему сыну Александру брата Андрея с суздальскими полками: «Великий князь Ярослав посла сына своего Андрея в Новгород Великий в помочь Олександрови на немци, и победиша я за Плесковом на озере, и полон мног плениша. И възвратися Андрей к отцю своему с честью»⁷.

Андрей хорошо проявил себя в этом походе и в частности на Чудском озере, так как «возвратился с честью».

До 1247 г. сведения об Андрее в источниках не встречаются. В 1246 г. в Орде умирает Ярослав Всеволодович. Весной 1247 г. тело Ярослава привезли во Владимир, и братья участвуют в погребении отца в Успенском соборе: «Слышав Олександр смерть отца своего, приеха из Новагорода в Володимерь, и плакася по отце своемь с стрьем своим Святославом и с братьею своею»⁸.

По смерти Ярослава великим князем стал Святослав Всеволодович, а Андрей с Александром отправились в ставку Батые, откуда хан направил их в Каракорум. Тем самым он снял с себя ответственность за назначение князей и возложил ее на центральный аппарат Монгольской империи. В 1249 г. братья возвратились домой: «Приеха Олександр и Андрей от Кановичь, и приказаша Олександрови Киев и всю Русьскую землю, а Андрей седе в Володимери на столе»⁹.

⁷ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 470.

⁸ Там же. Стб. 471.

⁹ Там же. Стб. 471.

По мнению В.В. Каргалова, такое решение центрального аппарата империи несло в себе зерна будущего конфликта, который в скором времени дал о себе знать. Историк пишет: «Решение великого хана отдать владимирский стол Андрею Ярославичу в обход его старшего брата послужило в дальнейшем источником больших осложнений»¹⁰. Александр, побыв некоторое время во Владимире, вместо Киева отправился в Новгород: «Приеха князь Олександр из Орды, и бысть радость велика в Новгороде»¹¹.

В 1250 г. Андрей женился на Устинье, дочери Даниила Галицкого. Их венчал митрополит Кирилл в Успенском соборе Владимира, «и много веселья бысть»¹². Брак способствовал сближению Андрея с Даниилом Галицким, что дало основание предполагать его участие в «антиордынском» заговоре.

В 1252 г. в ходе «Неврюевой рати» Андрей потерпел поражение под Переславлем от монгольского карательного отряда и бежал сначала в Новгород, а потом в Швецию, после чего Александр стал Великим князем Владимирским¹³. О пребывании Андрея в Швеции есть упоминание в «Саге о Хаконе Хаконарсоне»: «Когда конунг Хакон стоял у Линдисхольма, ярл Биргир был со своим войском к востоку от реки у Гульбергсейд. У ярла было пять тысяч человек. [Там с ним было много знатных мужей. Там был брат ярла Ульва, Карл, сын Ульва, ярл Фольки и Карл Квейса, сын Йона Энгиля, и много других зна-

менитых мужей из Свитьод.] Там был также с ярлом конунг Андрее из Сурсдалир, брат конунга Александра из Хольмгарда. Он бежал с востока от татар»¹⁴.

1257 г. Андрей возвращается назад и получает от Александра сначала Городец и Нижний Новгород, а затем и Суздаль. В 1257 г. братья едут в Орду, где, вероятнее всего, состоялось примирение Андрея с ханом при активном участии Александра. Андрей, теперь уже с разрешения хана, окончательно закрепляет за собой Суздаль. О примирении братьев может говорить и факт их совместного участия в новгородском «числе»: «...тоя же зимы и приехаша численици в Володимерь, и поидоша численици и князи к Новугороду Великому, Александр, Андрей, Борис, и щтоша, и поехаша опять в Володимерь. Александра же удержаша Ноугородци, и чтиша и много. Олександр же дав им ряд, и поеха с честью в свою отчину»¹⁵.

В 1263 г. умер Александр Невский, и Андрей решил вернуть себе великое княжение, но хан Берке предпочел Андрею его брата Ярослава. В 1264 г. Андрей Ярославич умирает: «...преставися Андрей Суздальский. Того же лета седе Ярослав брат его»¹⁶.

Ледовое побоище

Новгородская Первая летопись упоминает Андрея и Александра в связи с походом на Псков: «Поиде князь Олександр с новгородци и с братомь Андреемь и с низовци на Чюдьскую землю на немци и

¹⁰ Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси: Феодальная Русь и кочевники. М., 1967. С. 140.

¹¹ НПЛ. С. 80.

¹² ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 468.

¹³ Там же. Стб. 473.

¹⁴ Джаксон Т. Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2012. С. 532.

¹⁵ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 475.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 3. Л., 1928. Стб. 524.

зая все пути и до Пльскова...»¹⁷. Суздальцев князя Андрея упоминает в контексте похода автор «Ливонской рифмованной хроники»: «Есть город большой и просторный также на Руси. Суздадем он называется. Александром звали того, кто в то время там был королем»¹⁸. Хронист ошибся, назвав Александра суздальским «королем», но интересно то, что он связывает с Суздадем принявших участие в походе русских лучников¹⁹.

О расположении полков и ходе битвы источники сообщают крайне скупо:

«Узрев же князь Олександр и новгородци, поставиша полк на Чюдьскомь озере на Узмени, у Вороня камени; и наехаша на полк немци и чюдь и прошибошася свиныею сквозе полк, и бысть сеча ту велика немцемь и чюди»²⁰. «Рифмованная хроника» добавляет: «У русских было много стрелков. Они отразили первую атаку, мужественно выстроившись перед войском короля. Видно было, что отряд братьев строй стрелков прорвал, был слышен звон мечей и видно, как раскалывались шлемы. С обеих сторон убитые падали на траву»²¹.

Скорее всего, именно суздальцев Андрея и поставил Александр в передовой полк, исходя из тактических соображений, связанных с лучным ведением боя, а также учитывая и более высокую боеспособность «низовской» дружины²². Распо-

ложение стрелков перед основными силами практиковалось и ранее, первое упоминание о таком построении встречается в битве при Стугне в 1093 г.²³ М.А. Несин в своей работе, посвященной эволюции лучного боя, пишет: «в то же время, хронист не утверждает, что эти лучники сыграли важную, а тем более решающую роль в поражении ливонских рыцарей. Надо полагать, что на ливонцев произвело впечатление само присутствие лучников, так как у них самих лучный бой имел меньшее значение, чем у русских того времени. Ведь у ливонцев, по-видимому, вообще не было с собой луков. Описывая бой крестоносцев с русскими лучниками, хронист отмечал, что слышался звон мечей. Притом, лучников поставили в передний полк принимать на себя удар ливонской конницы, которая их разбила, а не в засадные рати, окружившие и разгромившие ливонцев»²⁴.

Несмотря на мужественное сопротивление «низовских» лучников, рыцарская конница прорвала их строй и оказалась перед основными силами русских, после чего хронист отмечает: «Те, кто был в во-

авангарде войска (Терещенко О.В. 1) «Стрільці» давньоруських літописів // Сіверянський літопис. 2009. № 2-3. С. 4-5; 2) Древнерусские стрельцы (по летописным данным) // Военная археология. 2014. № 3. С. 97-98), однако, по замечанию М.А. Несина, не играли ведущей роли в сражениях и лишь завязывали бой (Несин М.А. Об эволюции лучного боя, а также засадной тактике во Владимиро-Суздальской Руси, а затем – в Великом Московском княжестве в удельный период (XII-XV вв.) и изменение в составе московского войска в XIV-XV вв. // Наука и образование сегодня. 2018. № 3. С. 28-29).

²³ Несин М.А. Об эволюции лучного боя. С. 28.

²⁴ Там же.

¹⁷ НПЛ. С. 78.

¹⁸ Матузова В.И., Назарова Е.Л. Крестоносцы и Русь. Конец XII в. – 1270 г. Тексты, перевод, комментарий. М., 2002. С. 232-233.

¹⁹ Там же. С. 233.

²⁰ НПЛ. С. 78.

²¹ Матузова В.И., Назарова Е.Л. Крестоносцы и Русь. С. 233-234.

²² Во время полевых сражений XI-XIII вв. стрельцы формировали отдельные отряды в

йске братьев, оказались в окружении»²⁵. Говорить о решающей роли Андреевой дружины в сражении на Чудском озере не приходится, хотя суздальский летописец приписывает победу именно Андрею и Александру, игнорируя новгородцев. Академик М.Н. Тихомиров так высказался по этому поводу: «Известие Лаврентьевской летописи интересно тем, что оно сохранило суздальскую версию о битве на Чудском озере. В этой версии ни слова не сказано о новгородцах и только упоминается о главном герое битвы Александре, вся честь битвы приписана Андрею, об участии которого в битве в свою очередь молчат новгородские летописи. Таким образом, перед нами несомненное суздальское известие, причем известие древнее, потому что князь Андрей Ярославич не представлял собой фигуры, которая оставила благодарный след у потомков и современников»²⁶.

Неврюева рать

В 1252 г. состоялся карательный поход монгольского войска на земли Северо-Восточной Руси под командованием Неврюя против владимирского князя Андрея Ярославича.

«В то же лето здума Андрей князь Ярославичь с своими бояры бегати нежели цесарем служити, и побеже на неведому землю со княгынею своею и с бояры своими, и погнаша татарове в след его, и постигоша и у города Переяславля, Бог же схрани и и молитва его отца. Татарове же россунушася по земли, и княгыню Ярославлю яша, и дети изымаша, и воеводу

Жидослава ту убиша, и княгыню убиша, и дети Ярославли в полон послаша, и людии бе-щисла поведоша до конь и скота, и много зла створще, отъидоша»²⁷.

Вопрос о причинах, вызвавший карательный поход, до сих пор остается открытым. Среди всех версий, объясняющих причины «Неврюевой рати», можно условно выделить три группы мнений, базирующихся на следующих утверждениях: 1) к 1252 г. сформировался антиордынский союз Даниила Галицкого и Андрея Владимировского, следствием которого стала женитьба Андрея Ярославича на дочери Даниила Романовича; 2) решение каракорумского правительства о перераспределении столов ударило по амбициям Александра Ярославича и вызвало разногласия среди братьев по поводу места каждого во властной иерархии княжества; 3) события предшествующие татарскому походу тесно связаны с изменениями, которые происходили в Орде.

Версия об антиордынской коалиции во главе с Даниилом Галицким, к которой примкнул Андрей Ярославич упоминается в работах советских историков А.Н. Насонова²⁸, В.В. Каргалова²⁹, Р.Г. Скрынникова³⁰ и др. Одним из аргументов сторонников существования антитатарского альянса служит сообщение летописца о браке Андрея с дочерью Даниила Устинойей. Однако, стоит отметить, что сам факт брака не говорит о создании союза

²⁷ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 473.

²⁸ Насонов А.Н. Монголы и Русь // «Арабески» истории. Вып. 3–4. Русский разлив. Т. 1. М., 1994. С. 97.

²⁹ Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. С. 147.

³⁰ Скрынников Р.Г. История Российская. IX–XVII вв. М., 1997. С. 82.

²⁵ Матузова В.И., Назарова Е.Л. Крестоносцы и Русь. С. 234.

²⁶ Тихомиров М.Н. Древняя Русь. М., 1975. С. 372.

против Орды. Вполне возможно, что брак дочери Даниила с владимирским князем имел своей целью получить лояльность со стороны северо-восточных правителей в связи с борьбой за австрийское наследство³¹, в которую Даниил вступил в 1248 г. и продолжил до 1253 г., и особенно если учесть тот факт, что ярлыком на Киевское княжество владел Невский³². Таким образом, галицкий князь не только приобрел себе союзника на Северо-Востоке Руси, обеспечивая надежность тыла, но и делал проблематичным и само вокняжение Александра в Киеве, так как это вело к конфликту Невского и с Даниилом, и с Андреем. Д.Г. Хрусталева отмечает: «На такую активную внешнюю политику, граничащую с авантюризмом, можно было решиться только будучи сверх меры уверенным в собственных силах и упоывая на полную безопасность со стороны монголов»³³. Станным видится и бегство Андрея после поражения от Неврюя. Он бежит не к своему союзнику Даниилу Галицкому, а в Новгород, город, где княжил его брат, а после того — в Швецию. И возвращается он обратно ни к своему тестю и сподвижнику, а к Александру, рискуя повторить судьбу Михаила Черниговского. Заслуживает внимание и то обстоятельство, что на «татарском направлении» дела у Даниила Галицкого шли неплохо, он успешно отражал натиск монгольского беклярбека Куремсы до 1258 г., пока того не сменил темник Бурундай. Можно согласиться с мнением Д.Г. Хрусталева том,

что никаких заранее спланированных действий, направленных на борьбу с татарами между Андреем и галицким князем не было³⁴.

Вторая группа версий объясняет «Неврюеву рать» разногласием среди братьев и претензиями Александра на верховную власть. В.А. Егоров, в частности, полагал, что «обладавший титулом великого князя Киевского Александр, несомненно, предъявлял права на верховную власть во всех русских землях, с чем Андрей не мог согласиться, по крайней мере, по двум причинам. Великое княжение Владимирское стало фактически автономным еще до монгольского нашествия, и, во-вторых, его утверждение было санкционировано высшей имперской властью в Каракоруме»³⁵. Источники ничего не сообщают о ссоре между братьями. Из Каракорума они вернулись вместе, причем добирались в ставку хана порознь, потом какое-то время Александр находился во Владимире, вместе с братом участвовал в похоронах князей Владимира и Василия³⁶. После этого старший Ярославич вернулся в Новгород, а по сообщению В.Н. Татищева, «оттуда хотел идти на Киев, но отказались новгородцы из-за татар»³⁷. В 1251 г. из Владимира в Новгород, сразу после венчания Андрея с Устиньей, прибывает митрополит Кирилл, один из сподвижников Даниила Галицкого³⁸. Ско-

³¹ Киселев М.В. Австрийский «узел» во внешней политике Даниила Галицкого // Русин. 2015. № 1. С. 40.

³² ПСРЛ. Т. 2. СПб., 1908. С. 187.

³³ Хрусталева Д.Г. Русь: от нашествия до «ига» (30–40 гг. XIII в.). 2-е изд. СПб., 2008. С. 252.

³⁴ Хрусталева Д.Г. Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. Т. 2. СПб., 2009. С. 39.

³⁵ Егоров В.Л. Александр Невский и Чингизиды // Отечественная история. 1997. № 2. С. 50.

³⁶ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 472.

³⁷ Татищев В. Н. История Российская. // М.—Л. 1965. Т. 5. С. 39.

³⁸ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 472.

рее всего между Александром Ярославичем и митрополитом Кириллом состоялся «обмен мнениями» относительно и ханского ярлыка Невского, и послания папы Иннокентия IV, и дальнейших намерений Даниила Галицкого. После 1251 г. наметились признаки разрыва отношений митрополита Кирилла с галицким князем и его сближение с Александром. Период с 1249 по 1252 гг. не отмечен какими-либо политическими и военными кризисами, что дает основание согласиться с мнением В.А. Кучкина о том, что никакой ссоры между братьями не было и им удалось договориться о распределении власти в своих уделах³⁹. Вполне вероятно предположить, что в это время Александр занял выжидательную позицию, оценивая события, которые происходили как в землях Южной и Северо-Восточной Руси, так и в Монголии.

Третью группу версий, связывающих карательный поход Неврюя с изменениями в ордынской политике, выразил А.А. Горский: «Батый, покончив с внутримонгольскими делами, собрался пересмотреть решение о распределении главных столов на Руси, принятое в 1249 г. прежним, враждебным ему каракорумским двором, и вызвал к себе и Александра, и Андрея. Александр подчинился требованию хана, Андрей же, посоветовавшись со своими боярами, решил не ездить (возможно, он не рассчитывал на удачный исход поездки из-за благосклонности, проявленной к нему в 1249 г. правительством ныне свергнутой и умерщвленной вели-

кой ханши)»⁴⁰. Эту точку зрения разделяют Д.Г. Хрусталеv⁴¹, И.Н. Данилевский⁴², Ю.В. Селезнев⁴³. В 1251 г. великим ханом в Каракоруме при активной поддержке Батыя становится Мунке. Теперь делами Русского улуса Батый мог заниматься не оглядываясь на центральное правительство империи. Согласно монгольским традициям, для подтверждения своих прав на владения претендент должен явиться лично в ставку хана⁴⁴. Такая практика продолжалась и позже, как в отношении владимирских князей, так и московских, и закончилась во времена Ивана III. Отказ явиться к хану мог рассматриваться монголами как открытое неподчинение и бунт против своего сюзерена. В 1252 г. Александр отправляется в Орду, а Андрей «здума ... с своими бояры бегати нежели цесарем служити, и побеже на неведому землю со княгынею своею и с бояры своими»⁴⁵. Таким образом, Александр действовал в полном соответствии с традициями и обычаями Монгольской империи⁴⁶, а Андрей высказал явное неповиновение ордынскому закону, тем самым вы-

³⁹ Кучкин В.А. Александр Невский — государственный деятель и полководец средневековой Руси // Отечественная история. 1996. № 5. С. 28.

⁴⁰ Горский А.А. Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского // Александр Невский и история России. Материалы научно-практической конференции 20–28 сентября 1995 г. Великий Новгород, 1996. С. 71.

⁴¹ Хрусталеv Д.Г. Северные крестоносцы. Т. 2. С. 38.

⁴² Данилевский И.Н. Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.). Курс лекций. М., 2001. С. 209.

⁴³ Селезнев. Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева Улуса (Орды). Дисс. ... докт. ист. наук. Воронеж, 2014. С. 210.

⁴⁴ Там же. С. 209.

⁴⁵ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 474.

⁴⁶ Селезнев. Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева Улуса (Орды). С. 216.

звав карательную операцию Неврюя. Исследователи называют разные причины, по которым Андрей отказался прибыть в ставку хана разные: от принадлежности к «гуюковской» партии, которая при прежнем хане была к нему благосклонна до «эмоциональной вспышки», вызванной нежеланием ехать⁴⁷. Р.П. Храпачевский высказывает мнение, что причиной отказа Андрея явиться лично к хану были финансовые проблемы, связанные с невыполнением распоряжений центрального правительства: «...то новая перепись от нового каана грозила серьезными неприятностями — помимо ответа за сам факт нарушения приказов каанов, он должен будет отдать повинности за все годы, т.е. с самого начала своего княжения. Очевидно таких средств у Андрея Ярославича не было. Поэтому он решил бежать, как и его бояре, которые также не хотели отвечать своей казной»⁴⁸. Скорее всего, совокупность всех этих факторов и послужили мотивом к отказу Андрея от поездки в ставку хана. Р.Ю. Почекаев считает, что Андрей был членом «антибатыевой» коалиции и что его выступление — это заранее спланированная акция вместе с другими недовольными силами империи против Мунке и Батыя⁴⁹. Думается, что эта версия не совсем состоятельна в силу отдаленности земель Северо-Восточной Руси от центра Орды, а также недостаточ-

ными материальными, людскими и другими ресурсами, которыми располагал владимирский князь⁵⁰. Интересно и то, что автор «Жития Александра Невского»⁵¹, современник событий, возлагает всю вину за Неврюев поход на Андрея: «После этого разгневался царь Батый на меньшего брата его Андрея и послал воеводу своего Неврюя разорить землю Суздальскую». А в более позднем источнике, Никоновском своде⁵², действия Андрея расцениваются как пренебрежение своими обязанностями, хотя описание и оценка событий менялась в зависимости от политических реалий времени⁵³.

Подводя итоги, можно резюмировать следующее: 1) версия об антиордынском заговоре Андрея в союзе с Даниилом Галицким, поводом, для которого послужила свадьба Андрея с Устиньей, не имеет прочных оснований, так как этот брак прежде всего развязывал руки галицкому князю на западе, тем самым обеспечивая тыл на востоке; 2) мнение о том, что Александр был недоволен решением каракумского правительства, и это привело к раз-

⁴⁷ Долгов В.В. Александр Невский // ВИ. 2015. № 10. С. 33.

⁴⁸ Храпачевский Р.П. «Неврюева рать» в свете монгольских источников // Материалы XXV Чтений памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2013 (Режим доступа: <https://khrapachevsky.livejournal.com/16514.html>).

⁴⁹ Почекаев Р.Ю. Батый. Хан, который не был ханом. М., 2006. С. 73.

⁵⁰ В этой связи интересен комментарий Р.П. Храпачевского: «Все эти «ставленники» Гюка ли, Бату ли — это историографические конструкции, которые источниками вряд ли можно подтвердить. И если в отношении каких-то значимых фигур для Каракорума (типа правителей богатых провинций Ирана) что-то такое еще можно предположить, то князьки с диких лесов за пределами действительно богатых провинций Орды мало кому интересны были» (Храпачевский Р.П. «Неврюева рать» в свете монгольских источников).

⁵¹ Житие Александра Невского // ПЛДР. XIII век. М., 1981. С. 435.

⁵² ПСРЛ. Т. 10. СПб. 1885. С. 138.

⁵³ Селезнев. Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева Улуса (Орды). С. 217.

молвке среди братьев так же не совсем обосновано и не находит подтверждения в источниках, по решению верховного каана Александр получил «Кыев и всю Русьскую землю», что делало его старшим среди русских князей⁵⁴; 3) вероятнее всего, Андрей, в отличие от Александра, не оценил реалии нового времени, которые наступили вместе со сменой власти в империи. То, что могли делать русские князья раньше, не спрашивая разрешений и санкций Орды, а порой и игнорируя ее, как в случае с Михаилом Хоробритом, согнавшим со стола своего дядю Святослава, теперь уже им не сходило с рук. За отказ явиться в ставку хана последовали ответные меры в виде карательного похода и лишения права на великое княжение Владимирское.

Братья Андрей и Александр: к истории межкняжеских отношений

Отношения между Александром и Андреем историки как правило рассматривают в контексте Неврюевой рати, и один из вопросов, который вызывает дискуссию — это вопрос о роли Александра в ордынском походе. Одни исследователи возлагают вину за карательную акцию монголов на Невского (Дж. Феннел, В.Л. Егоров, С.В. Трояновский и др.), другие отрицают его причастность к монгольскому

погрому (Д.Г. Хрусталева, В.А. Кучкин, А.А. Горский и др.). Наиболее емко позицию «противников» Александра выразил Дж. Феннел: «Но стечение таких событий, как путешествие Александра в Орду и карательный набег во главе с Неврюем, с одной стороны, военная акция между его прибытием в Сарай и триумфальным выездом во Владимир — с другой, почти не оставляют сомнений в соучастии Александра»⁵⁵. Версии «противников» Невского строятся на «татищевском» сообщении из «Истории Российской»: «И жаловался Александр на брата своего великого князя Андрея, что тот, сольстив хана, взял великое княжение под ним, как старшим, и грады отческие от него взял, и выходы и тамги хану платит не сполна. Хан же разгневался на Андрея и повелел Неврюю султану идти на Андрея и привести его перед собой»⁵⁶, а также отъезда старшего Ярославича в Орду. Из этих двух фактов и делается вывод о причастности Невского к Неврюевой рати. Достоверность этого сообщения подвергалась сомнению еще Карамзиным⁵⁷. А.А. Горский убедительно показал, что «татищевская» информация есть не что иное как исследовательская реконструкция «попытки восстановить то, о чем источник не договорил»⁵⁸. Стоит отметить, что и сторонники, и противники Невского признают тот факт, что кроме этого «уникального сообщения» нигде в источниках не сказано о соучастии Алек-

⁵⁴ По этому поводу есть высказывание А.А. Горского: «Очевидно, что и в 1249 г. киевский стол продолжает формально считаться главным, поскольку он передан старшему из князей. Но Александр, как княжил до этого времени в Новгороде, так и оставался там после возвращения из поездки по степям, очевидно в Киеве он, подобно отцу, держал наместника» (Горский А.А. Русские земли в XIII–XIV вв.: пути политического развития. СПб., 2016. С. 39).

⁵⁵ Феннел Дж. Кризис средневековой Руси. 1200–1304. М., 1989. С. 147–149.

⁵⁶ Татищев В.Н. История Российская. Т. 5. М.; Л., 1965. С. 40.

⁵⁷ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 4. М., 1992. С. 201. Примеч. 88.

⁵⁸ Горский А.А. Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского. С. 71.

сандра в Неврюевой рати. М.А. Несин в рецензии на книгу С.В. Трояновского делает вывод: «Сложно, на мой взгляд, согласиться с утверждением Трояновского, что Александр Невский в 1252 г. навел на своего брата Андрея Неврюеву рать. Стронники этой точки зрения опираются на знаменитое уникальное «татищевское» известие. Вместе с тем, как отмечалось в историографии, данное сообщение не является достоверным. И эти выводы не были никем опровергнуты»⁵⁹.

«Жаловаться» на Андрея хану мог не только Александр. Осенью 1250 г. в Орду едет Святослав Всеволодович⁶⁰, у которого к Ярославичам имелось много претензий. После смерти Ярослава он становится великим князем Владимирским согласно лествичному праву, так как был старшим в роде Всеволодовичей. Став великим князем, он «сыновци свои посади по городом, якож бе им отец урядил Ярослав»⁶¹. Видимо, таким распределением столов племянники были недовольны, и в 1248 г. Михаил Хоробрит, один из младших Ярославичей, стоняет своего дядю с великого княжения⁶². Реакции Орды на самоуправство Хоробрита не последовало, так как тот был вскоре убит литовцами в битве на Протве, а Андрей с Александром отправились в Каракорум. Из Каракорума один вернулся с ярлыком на «Кыев и всю Русьскую землю», другой — на Вла-

димир. Такое решение центрального аппарата Монгольской империи было явно не в пользу Святослава Всеволодовича, который по праву старшего имел все основания претендовать на владимирский стол. Время, выбранное им для поездки в Орду, было крайне удачным: зимой 1251 г. великим кааном становится Мунке, и Святослав вполне мог рассчитывать на благоприятный для себя исход, так как ярлыки Андрею и Александру были выданы прежней администрацией Гуюка. «Жалуясь» на Андрея он тем самым подтверждал несостоятельность Ярославичей как правителей и ошибочное решение Гуюка относительно братьев. В ставке хана скорее всего не рассматривали кандидатуру Святослава Всеволодовича на великое княжение по причине как его возраста — на момент посещения Орды ему было 55 лет, и 1252 г. он умирает — так и в силу недостаточного авторитета среди своих родственников: братьев и племянников, что показала история с Хоробритом. Однако его жалобы вполне могли быть приняты к сведению и послужить основанием для карательной акции. Впервые версию о причастности Святослава к жалобам на Андрея еще в XVIII в. высказал М.М. Щербатов⁶³.

На «жалобы» Александра хану, благодаря которым и произошло Неврюево разорение, можно посмотреть и с другой стороны. Отъезд в Орду датируется 6760 (1252) г. который начинался в марте⁶⁴. В.Л. Егоров считает, что Невский отправился в Орду в феврале или в начале мар-

⁵⁹ Несин М.А. Новая новгородская летопись от историка-новгородца. 1150 лет новгородской истории под одной обложкой // Valla. 2017. Т. 3. № 3. С. 88. Ср.: Трояновский С.В. Великий Новгород: Семидесяти истории (IX–XV вв.). Великий Новгород, 2015. С. 146.

⁶⁰ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 472.

⁶¹ Там же. Стб. 471.

⁶² ПСРЛ. Т. 10. С. 136–137.

⁶³ Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. Т. 3. СПб., 1791. С. 65.

⁶⁴ Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 83.

та 1252 г.⁶⁵, но это утверждение вызывает сомнение, так как поездке в ставку хана предшествует подготовка. Раньше 1252 г. Александр не мог заняться подготовкой к поездке в Орду, так как на вторую половину 1251 г. приходится период его тяжелой болезни⁶⁶. В середине XIII в. подготовка была не такая масштабная и долговременная как в XIV в., но требовала определенных затрат времени: сбор людей, выбор подарков, запас продовольствия и других необходимых вещей. Думается, что как минимум месяц ушло на подготовку к поездке. Дорога в ставку хана занимала два — два с половиной месяца⁶⁷, так что Александр прибыл ко двору правителя где-то в середине июня⁶⁸. На обустрой-

⁶⁵ Егоров В.Л. Александр Невский и Чингизиды. С. 54.

⁶⁶ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 472.

⁶⁷ Селезнев Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева Улуса (Орды). С. 347.

⁶⁸ Ю.В. Селезнев пишет: «Посещения же столицы империи Каракорума, по всей видимости, были приурочены исключительно к курултаю, то есть, к летнему сезону. На эту мысль наводит факт присутствия на курултае, на котором был избран кааном Гуюк, Ярослава Всеволодовича. А также возвращение его сыновей Александра и Андрея из ставки в Каракоруме зимой 1249 г.: учитывая время, ушедшее на дорогу, при императорском дворе они должны были быть именно летом 1248 г. Получив ярлыки на княжение именно летом, они и в дальнейшем, вероятно, должны были посещать ставку хана в летний сезон. Именно так и поступает Александр Ярославич в 1252 г., отправившись в ставку Батыя в связи с восшествием на престол в Каракоруме Менгу» (Селезнев Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева Улуса. С. 192). Но представления Ю.В. Селезнева о сложившейся у русских князей традиции летнего посещения Орды опираются на ряд допущений. Для того, чтобы вернуться из Орды зимой 1248 г., Ярославичи могли выехать оттуда в конце 1248 г.,

ство в Орде, раздачу подарков, ожидание вызова к хану ушло еще семь-десять дней, и получается, что Александр мог «нажаловаться» на Андрея только в конце июня⁶⁹. Под Владимиром татарские рати оказались в канун Борисова дня (1 мая или 23 июля). Если сражение под Переславлем состоялась 2 мая, то причастность Невского к карательной акции монголов отпадает сама собой, он просто физически не успел бы доехать до ставки хана и «нажалобиться». Но здесь сомнительно то, что монголы могли начать поход в начале весны по распутице и бездорожью, скорее всего, поражение Андрея под Переславлем приходится на 24 июля. Вполне возможно, что в момент встречи хана с князем Александром монгольский корпус или уже выступил в поход, или находился в полной боевой готовности⁷⁰. Можно предположить, что решение о проведении карательной акции было принято Батыем или Сартаком еще до появления Александра в Орде, и жалобы, если они и были,

побывав в ней не в летний, а в осенний сезон. Относительно времени прибытия Александра Невского в ханскую ставку в 1252 г. летописи ничего не сообщают, не называя ни сезона, ни месяца, в котором Александр приехал к хану.

⁶⁹ Путешествие в Восточные страны Платона Карпини и Рубрика / Пер. А.И. Малеина. М., 1957. С. 45–47.

⁷⁰ В.Л. Егоров считает, что монголы использовали второй путь: «Второй маршрут резко сворачивал от Волги (после переправы в районе Жигулей) прямо на запад, проходя несколько южнее современной Пензы и приводя в междуречье Прони и Мокши, откуда, минуя Рязань, можно было попасть в район Мурома, Владимира, Ростова и Ярославля, можно лишь предполагать, что это был второй из вышеописанных маршрутов» (Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. М., 1985. С. 182–183).

уже не могли повлиять на ход последующих действий.

С другой стороны, М.А. Несин в частной переписке высказал мнение, что по срокам Александр мог успеть пожаловаться хану на младшего брата. По наблюдению исследователя, болезнь князя в 1251 г. указана владимирским летописцем после поставления новгородского архиепископа Долмата в мае на день обретения головы Иоанна предтечи, т.е. — 25 числа, но в то же время, и до «зимы»⁷¹. Таким образом по заключению ученого, в начале 1252 г. Александр Невский уже теоретически мог собираться в дорогу и выехать из Новгорода в начале марта (и то, если иногородний владимирский хронист точно обозначил время поездки «новгородского князя» Александра в Орду начавшимся 1 марта 6760 (1252 г), а на самом деле князь не выехал в Орду еще в феврале)⁷² и, соответственно, прибыть в Орду не позднее начала, или середины мая. Неврюева рать по мнению М.А. Несина выступила через 1,5–2 месяца, в конце

⁷¹ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 2. Стб. 472–473.

⁷² М.А. Несин сослался на свои наблюдения, что псковский летописец ошибся как минимум на 4 недели с временем выезда в 1445 г. Василия Темного из Курмыша (*Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV – начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени»*) // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. 8. С. 165). Кроме того, исследователь не исключает, что новгородский хронист тоже ошибиться на несколько недель в датировке вокняжения Мстислава Удалого в Галиче в 1235 г. (*Несин М.А. Галицкое вече в 1235–1240-е гг.* // Русин. 2012. № 4 (30). С. 90). Потому ученый допускает, что владимирский хронист тоже мог не точно датировать начало поездки князя из Новгорода в Орду.

июня — начале июля. Историк определил, что это была быстрая, так называемая «изгонная рать», поскольку она сумела внезапно для Андрея Ярославича появиться 23 июля на переправе через Клязьму под самым Владимиром, а уже к следующему утру 24 июля, в Борисов день, преодолела расстояние порядка 135 км до Переславля Залесского, что опять же под силу только проворной изгонной рати без гужевого обоза. По словам ученого, такой летучий отряд был способен преодолеть около 1000 км от Сарая до Владимира меньше чем за месяц. Историк привел в пример скорость крымскотатарских войск в средневековье. Так, в 1521 г. «пошел царь крымской из Крыма з братьею и з детми и со всеми людьми за месяц до оспожина дня...». 26 же июля татары были уже в окрестностях Рязани, а сутки спустя вышли к Оке под Коломной. Итого, за 2 недели до 26 июля было преодолено более 1000 км., т.е. более чем по 70 км в день в среднем. А с 26 по 27 июля — за день прошли 90 км от Рязани до Коломны. В 1539 г. хан Эмин-Гирей с войском преодолел за 15 дней расстояние примерно более чем 1000 км от крымских до русских пределов и появился в Рязанщине 26 октября. Таким образом, средняя скорость его тоже состояла не менее 70 км в сутки. Таким образом, М.А. Несин не исключает, что Александр провел в Орде полтора — два месяца до выступления Неврюевой рати, за которые он мог успеть пожаловаться на своего младшего брата Андрея Ярославича. Вместе с тем, М.А. Несин согласен с тем, что, помимо Александра, на Андрея Ярославича было кому из князей пожаловаться хану и показания новгородского князя могли и не иметь уже решающего влияния на организацию карательного та-

тарского похода. Потому ученый тоже не считает обоснованной гипотезу о причастности Александра Невского к организации Неврюевой рати вне зависимости от того, мог ли он по времени успеть пожаловаться хану на брата. И сторонники, и противники Александра признают тот факт, что он лично не участвовал в карательной операции монголов, что выглядит не совсем типично в свете последующих событий, связанных с борьбой за великое княжение. Андрей Городецкий вместе с Дюденовой ратью борется за владимирский стол, Юрий Московский с Кавдыгаем сражаются против Михаила Тверского, а Иван Калита разоряет Тверь при помощи Федорчуковой рати. Это скорее говорит о том, что поход начался, когда Александр был или в дороге, или только приехал в ставку хана.

Как уже писалось выше, очень странным видится бегство Андрея после «Неврюева» погрома. Он бежит в Переславль — вотчину Александра, потом в Новгород — город, где его брат княжил и откуда он поехал в Орду, в Псков, Колывань — в города, где позиции Невского были достаточно сильны на тот период времени, и лишь оттуда — в Швецию. По мнению В.В. Каргалова, Андрей бежит в места, где сильны антитатарские настроения и в качестве примера указывает на вокняжение в Пскове союзника Андрея — князя Ярослава Ярославича⁷³: «Того же лета, на зиму, выбеже князь Ярослав Ярославичь из Низовьское земли, и посадиша его в Пльскове»⁷⁴. На псковский стол сторонник Андрея сел или в конце 1253 г. или в начале 1254 г., когда уже прошло доста-

точно времени после ордынского погрома, а конфликт с новгородцами случился в 1255 г. и был обусловлен прежде всего действиями самого Ярослава Ярославича. Можно предположить, что Андрей бежит в города, где сильны позиции Александра Невского, надеясь на помощь его сторонников. Скорее всего, вина Александра перед Андреем состояла в его пассивной позиции которую тот занял как вовремя Неврюевой рати, так и после⁷⁵.

Возвращение Андрея назад в 1257 г. совпало со сменой власти в Орде, и можно утверждать, что оно было не случайным⁷⁶. Вероятнее всего братья поддерживали между собой связь. Смена правителя в государстве и расчет на помощь старшего брата давали Андрею неплохие шансы получить прощение за свое участие в мятеже. В 1257 г. братья едут в Орду, где Андрей при содействии Александра Невского получает прощение, и становится владельцем удельного Суздальского княжества⁷⁷. Поведение Александра по отношению к брату выглядит достаточно странным,

⁷⁵ Д.Г. Хрусталева по этому поводу высказал интересную мысль: «Справедливости ради следует признать, что конфликт между Андреем и Александром все же был — по крайней мере, в глазах Андрея. Из-под Переяславля князь бежал не куда-нибудь, а в земли старшего брата (в Новгород, в Псков) — причем пытался в них вокняжиться, а потом отправился к его давнему врагу Биргеру, лишь недавно отвоевавшему земли тавастов (еми). Андрей мог винить брата в пассивности в период его столкновения с Неврюем — ведь в это время Александр и в самом деле находился у монголов» (Хрусталева Д.Г. Северные крестоносцы. Т. 2. С. 40).

⁷⁶ Почекаев Р.Ю. Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб., 2009. С. 358.

⁷⁷ ПСРЛ. Т. 10. С. 141.

⁷³ Каргалов В.В. Русь и кочевники. М., 2008. С. 143.

⁷⁴ НПЛ. С. 79.

особенно если принять во внимание то обстоятельство, что в 1256 г. он жестоко расправился с приближенными своего сына Василия, а самого фактически отстранил от власти и отправил в ссылку в Переславль⁷⁸. Такое не свойственное Невскому великодушное по отношению к своему потенциальному конкуренту можно объяснить тем, что Александр *никогда* не рассматривал Андрея как своего соперника в борьбе за власть. В отличие от старшего брата, младший Ярославич был человеком зависимым и легко попадающим под чужое влияние. По словам Н.М. Карамзина, Андрей «имел душу благородную, но ум ветреный», что и определило отношение Александра к нему⁷⁹. Сильный и властный старший брат оказывал очень сильное воздействие на младшего. Они вместе сражаются на Чудском озере, совершают далекое путешествие в Каракорум, вместе возвращаются во Владимир. Оставшись один, Андрей быстро попадает под влияние своего окружения: «здума Андрей князь Ярославичь с своими бояры бегати нежели цесарем служити». Возможно, что

⁷⁸ НПЛ. С. 82.

⁷⁹ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 4. М., 1992. С. 195.

такое жестокое обращение Александра с дружинниками своего сына объясняется как раз той ролью, которую сыграли советники Андрея накануне Неврюевой рати. Потерпев поражение от ордынского отряда, младший брат бежит в земли Невского, надеясь на помощь его сторонников и возвращается он назад с согласия и при поддержке старшего брата. Исходя из этих соображений вполне обоснованным видится и решение хана Берке, который предпочел иметь на владимирском столе после смерти Александра младшего, но более сильного Ярослава — тоже участника мятежа, чем слабого Андрея.

Подводя итоги можно констатировать следующее: 1) причиной Неврюевой рати стал отказ Андрея ехать в ставку хана, тем самым, он сам спровоцировал карательную акцию; 2) соучастие Александра в монгольском походе не подтверждаются источниками, а его обвинения в «жалобах» на брата могут быть в равной степени отнесены и к Святославу Всеволодовичу; 3) отношения между Андреем и Александром были скорее лояльными, чем конфликтными, что обусловлено в большей степени зависимостью Андрея от окружающих его людей.

Библиография

Источники:

Джаксон Т.Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2012.

Джиованни дель Плано Карпини. История Монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны / Пер. А.И. Малеина. М., 1957.

Житие Александра Невского / Пер. В.И. Охотниковой // ПЛДР. XIII век. М., 1981.

Матузова В.И., Назарова Е.Л. Крестоносцы и Русь. Конец XII в. — 1270 г.: Тексты, перевод, комментарий. М., 2002.

НПЛ / Под ред. А.Н. Насонова. М.; Л., 1950.

ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Л., 1927.

- ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Вып. 3. Л., 1928.
ПСРЛ. Т. 2. Ипатьевская летопись. СПб., 1908.
ПСРЛ. Т. 10. Никоновская летопись. СПб., 1885.

Литература:

- Бережков Н.Г.* Хронология русского летописания. М., 1963.
Горский А.А. Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского // Александр Невский и история России. Материалы научно-практической конференции 20-28 сентября 1995 г. Великий Новгород, 1996.
Горский А.А. Русские земли в XIII–XIV вв.: пути политического развития. СПб., 2016.
Данилевский И.Н. Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.). Курс лекций. М., 2001.
Долгов В.В. Александр Невский // ВИ. 2015. № 10.
Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. М., 1985.
Егоров В.Л. Александр Невский и Чингизиды // Отечественная история. 1997. № 2.
Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 4. М., 1992.
Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси: Феодальная Русь и кочевники. М., 1967.
Киселев М.В. Австрийский «узел» во внешней политике Даниила Галицкого // Русин. 2015. № 1.
Кучкин В.А. О дате рождения Александра Невского // ВИ. 1986. № 2.
Кучкин В.А. Александр Невский — государственный деятель и полководец средневековой Руси // Отечественная история. 1996. № 5.
Насонов А.Н. Монголы и Русь // «Арабески» истории. Вып. 3–4. Русский разлив. Т. 1. М., 1994.
Несин М.А. Галицкое вече в 1235–1240-е гг. // Русин. 2012. № 4 (30).
Несин М.А. Из истории логистики русских войск в XV — начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени) // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. 8.
Несин М.А. Новая новгородская летопись от историка-новгородца. 1150 лет новгородской истории под одной обложкой // Valla. 2017. Т. 3. № 3.
Несин М.А. Об эволюции лучного боя, а также засадной тактике во Владимиро-Суздальской Руси, а затем — в Великом Московском княжестве в удельный период (XII–XV вв.) и изменение в составе московского войска в XIV–XV вв. // Наука и образование сегодня. 2018. № 3.
Почекаев Р.Ю. Батый. Хан, который не был ханом. М., 2006.
Почекаев Р.Ю. Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб., 2009.
Селезнев Ю.В. Русско-ордынские конфликты XIII–XV. М., 2010.
Селезнев Ю.В. Русские князья в политической системе Джучиева Улуса. Дисс. ... докт. ист. наук. Воронеж, 2014.
Скрынников Р.Г. История Российская IX–XVII вв. М., 1997.
Татищев В.Н. История Российская. Т. 5. М.; Л., 1965.
Терещенко О.В. «Стрільці» давньоруських літописів // Сіверянський літопис. 2009. № 2-3.
Терещенко О.В. Древнерусские стрельцы (по летописным данным) // Военная археология. 2014. № 3.
Трояновский С.В. Великий Новгород: Седмицы истории (IX–XV вв.). Великий Новгород, 2015.
Феннел Дж. Кризис средневековой Руси. 1200–1304. М., 1989.
Храпачевский Р.П. «Неврюева рать» в свете монгольских источников // Материалы XXV Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2013.

Хрусталеv Д.Г. Русь от нашествия до ига (30–40 гг. XIII в.). СПб., 2008.

Хрусталеv Д.Г. Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. Т. 2. СПб., 2009.

Щербатов М.М. История российская от древнейших времен. Т. 3. СПб., 1791.

Сведения об авторе:

Фомичев Михаил Валерьевич, независимый исследователь, г. Тула (Россия). Область научных интересов: историческая география, история военного дела, история политических отношений средневековой Руси.

E-mail: zwetomaniya @yandex.ru

M.V. Fomichev

ANDREI YAROSLAVICH AND ALEKSANDR NEVSKIY

Annotation: The article on the basis of chronicle sources examines the biography of the Grand Duke of Vladimir Andrei Yaroslavich and his participation in the battle of Chudskoe lake. The paper analyzes the factors and causes that led to Nevryuev's rat', as well as the role of the brothers Andrei and Alexander Yaroslavich in these events.

The researcher concludes that Alexander Yaroslavich was not involved in the Horde punitive action and puts forward a version of the nature of the relationship between Andrei Yaroslavich and his older brother.

Keywords: Andrei Yaroslavich, Alexander Nevsky, Nevryuev's rat', Batu Khan

References

Sources:

Dzhakson T.N. Islandskie korolevskie sagi o Vostochnoj Evrope [The Icelandic Royal Sags of Eastern Europe]. Izd. 2-e, ispr. i dop. M., 2012. (In Russian).

Dzhiovanni del' Plano Karpini. Istoriya Mongalov. Gil'om de Rubruk. Puteshestvie v Vostochnye strany [Travel to Eastern countries] / Per. A.I. Maleina. M., 1957. (In Russian).

Zhitie Aleksandra Nevskogo [The Life Of Alexander Nevsky] / Per. V.I. Okhotnikovoj // PLDR. XIII vek. M., 1981. (In Russian).

Matuzova V.I., Nazarova E.L. Krestonostsy i Rus'. Konets XII v. — 1270 g. [Crusaders and Russia. The end of the XII century — 1270]. M., 2002. (In Russian).

NPL [Novgorod First chronicle] / Pod red. A.N. Nasonova. M.; L., 1950. (In Russian).

PSRL [Full collection of Russian Chronicles]. T. 1. Lavrent'evskaya letopis'. Vyp. 2. L., 1927. (In Russian).

PSRL. T. 1. Lavrent'evskaya letopis'. Vyp. 3. L., 1928. (In Russian).

PSRL. T. 2. Ipat'evskaya letopis'. SPb., 1908. (In Russian).

PSRL. T. 10. Nikonovskaya letopis'. SPb., 1885. (In Russian).

Researches:

Berezhkov N.G. Khronologiya russkogo letopisaniya [Chronology of the Russian chronicle]. M., 1963. (In Russian).

Gorskij A.A. Dva «neudobnykh» fakta iz biografii Aleksandra Nevskogo [Two “inconvenient” facts from the biography of Alexander Nevsky] // Aleksandr Nevskij i istoriya Rossii. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii 20–28 sentyabrya 1995 g. Velikij Novgorod, 1996. (In Russian).

Gorskij A.A. Russkie zemli v XIII–XIV vv.: puti politicheskogo razvitiya [Russian lands in the XIII–XIV centuries: the path of political development]. SPb., 2016. (In Russian).

Danilevskij I.N. Russkie zemli glazami sovremennikov i potomkov (XII–XIV vv.) [Russian lands through the eyes of contemporaries and descendants (XII–XIV centuries)]. Kurs lektsij. M., 2001. (In Russian).

Dolgov V.V. Aleksandr Nevskij [Alexander Nevsky] // VI. 2015. № 10. (In Russian).

Egorov V.L. Istoricheskaya geografiya Zolotoj Ordy v XIII–XIV vv. [Historical geography of Golden Horde in XIII–XIV centuries]. M., 1985. (In Russian).

Egorov V.L. Aleksandr Nevskij i Chingizidy [Alexander Nevsky and Chingizids] // Otechestvennaya istoriya. 1997. № 2. (In Russian).

Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo. T. 4. [History of the Russian state. Vol. 4]. M., 1992. (In Russian).

Kargalov V.V. Vneshnepoliticheskie faktory razvitiya feodal'noj Rusi: Feodal'naya Rus' i kochevniki [Foreign policy factors of feudal Russia: Feudal Russia and nomads]. M., 1967. (In Russian).

Kiselev M.V. Avstrijskij «uzel» vo vneshnej politike Daniila Galitskogo [Austrian “knot” in the foreign policy of Daniel Galitsky] // Rusin. 2015. № 1. (In Russian).

Kuchkin V.A. O date rozhdeniya Aleksandra Nevskogo [About date of birth of Alexander Nevsky] // VI. 1986. № 2. (In Russian).

Kuchkin V.A. Aleksandr Nevskij — gosudarstvennyj deyatel' i polkovodets srednevekovoj Rusi [Alexander Nevsky — a statesman and military leader of medieval Russia] // Otechestvennaya istoriya. 1996. № 5. (In Russian).

Nasonov A.N. Mongoly i Rus' [Mongols and Russia] // «Arabeski» istorii. Vyp. 3–4. Russkij razliv. T. 1. M., 1994. (In Russian).

Nesin M.A. Galitskoe veche v 1235–1240-e gg. [The Galician Assembly in 1235–1240-ies] // Rusin. 2012. № 4 (30). (In Russian).

Nesin M.A. Iz istorii logistiki russkikh vojsk v XV — nachale XVI v. (otzyv na rabotu Penskogo V.V. «...I zapas pasli na vsyu zimu do vesny»: logistika v vojnakh Russkogo gosudarstva ehpokhi pozdnego Srednevekov'ya — rannego Novogo vremeni») [From the history of logistics of the Russian army in the XV — beginning of XVI century] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. 2016. T. 8. (In Russian).

Nesin M.A. Novaya novgorodskaya letopis' ot istorika-novgorodtsa. 1150 let novgorodskoj istorii pod odnoj oblozhkoj [New Novgorod chronicle from the historian-Novgorod. 1150 years of Novgorod history under one cover] // Valla. 2017. T. 3. № 3. (In Russian).

Nesin M.A. Ob ehvolyutsii luchnogo boya, a takzhe zasadnoj taktike vo Vladimiro-Suzdal'skoj Rusi, a zatem — v Velikom Moskovskom knyazhestve v udel'nyj period (XII–XV vv.) i izmenenie v sostave moskovskogo vojska v XIV–XV vv. [On the evolution of archery, as well as ambush tactics in Vladimir-Suzdal Russia, and then — in the Grand Duchy of Moscow in the specific period (XII–XV centuries.) and the change in the composition of the Moscow army in the XIV–XV centuries] // Nauka i obrazovanie segodnya. 2018. № 3. (In Russian).

Pochekaev R.Yu. Batyj. Khan, kotoryj ne byl khanom [Baty. A Khan who wasn't a Khan]. M., 2006. (In Russian).

Pochekaev R.Yu. Tsari ordynskie. Biografii khanov i pravitelej Zolotoj Ordy [Tzars of the Horde. Biographies of khans and rulers of The Golden Horde]. SPb., 2009. (In Russian).

Seleznev Yu.V. Russko-ordynskie konflikty XIII–XV [Russian–Horde conflicts of XIII–XV centuries]. M., 2010. (In Russian).

Seleznev Yu.V. Russkie knyaz'ya v politicheskoy sisteme Dzhuchieva Ulusa [Russian princes in the political system of Juchi Ulus]. Diss. ... dokt. ist. nauk. Voronezh, 2014. (In Russian).

Skrynnikov R.G. Istoriya Rossijskaya IX–XVII vv. [History of Russia IX–XVII centuries]. M., 1997. (In Russian).

Tatishhev V.N. Istoriya Rossijskaya. T. 5 [The History Of Russia. Vol. 5]. M.; L., 1965. (In Russian).

Tereshhenko O.V. «Stril'tsi» davno'rus'kikh litopisiv [Old Russian archers (according to Chronicles)] // Siveryans'kij litopis. 2009. № 2-3. (In Ukrainian).

Tereshhenko O.V. Drevnerusskie strel'tsy (po letopisnym dannym) // Voennaya arkhologiya. 2014. № 3. (In Russian).

Troyanovskij S.V. Velikij Novgorod: Sedmitsy istorii (IX–XV vv.) [Veliky Novgorod: Weeks of history (IX–XV centuries)]. Velikij Novgorod, 2015. (In Russian).

Fennel Dzh. Krizis srednevekovoj Rusi. 1200–1304 [The crisis of medieval Russia. 1200–1304]. M., 1989. (In Russian).

Khrapachevskij R.P. «Nevryueva rat'» v svete mongol'skikh istochnikov [“Nevryuyeva lect” in the light of Mongolian sources] // Materialy XXV Chtenij pamyati chl.-korr. AN SSSR V.T. Pashuto. M., 2013. (In Russian).

Khrustalev D.G. Rus' ot nashestviya do iga (30–40 gg. XIII v.) [Russia from the invasion to the yoke (30–40s of the XIII century)]. SPb., 2008. (In Russian).

Khrustalev D.G. Severnye krestonostsy. Rus' v bor'be za sfery vliyaniya v Vostochnoj Pribaltike XII–XIII vv. T. 2 [Northern crusaders. Russia in the struggle for spheres of influence in the Eastern Baltic XII–XIII centuries]. SPb., 2009. (In Russian).

Shcherbatov M.M. Istoriya rossijskaya ot drevnejshikh vremen. T. 3 [Russian history from Ancient times. Vol. 3]. SPb., 1791. (In Russian).

About the author:

Fomichev Mikhail V., independent researcher, Tula (Russia).

E-mail: zwetomaniya@yandex.ru