

УДК 94(47).035

ББК 63.3(2)42

DOI 10.25797/NG.2020.7.3.006

Е. Д. Подвальнов

ТЕКСТОВЫЙ ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИК НОВГОРОДСКОЙ РЕДАКЦИИ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ВОЕННОГО ДЕЛА НА РУСИ XV-XVI ВВ.

Аннотация: Несмотря на то, что в средневековых иконописных подлинниках прописаны специфические военные термины, имеющие прямое отношение к изобразительным канонам и к нарисованным на иконах предметам вооружения, их отдельного анализа еще не было. В этой работе представлено исследование данных лексем из иконописного подлинника новгородской редакции втор. пол. XVI в. Проведена попытка соотнесения оружия, прописанного в текстовом пособии, с изображениями на иконах соответствующих сюжетов.

Ключевые слова: XV век, XVI век, Новгород, Московское государство, иконы.

Иконописные подлинники – это особая категория русских средневековых источников, представляющих собой специальные руководства для художников и содержащих все необходимые сведения для написания икон и стенописи¹. Они содержат ценные сведения не только для исследователей иконописания и его канонов, но и для специалистов военного дела, поскольку в этих пособиях отразилась

специфическая военная терминология, имеющая прямую связь с изображением оружия на иконах.

На данный момент существует дискуссия о правилах изображения вооружения на иконах. Канонизация некоторых новых святых, таких, как адмирал Ф. Ф. Ушаков, страстотерпец Николай II или еще официально не признанный мученик Е. А. Родионов (который, однако, уже имеет свой «каноничный» образ), привела к образованию целого ряда проблем в иконописи, связанных с их изображением². Одна из них – можно ли рисовать оружие и военную униформу на иконах, если они не регламентированы иконописным каноном? Тем не менее, эта проблема отнюдь не нова – ее поднимали многие исследователи средневекового военного дела. Так, например, Ю. Н. Бузыкина и К. В. Трубицын опубликовали работу, название которой очень четко артикулирует нашу исследовательскую проблему: «Всадники на русских иконах. Можно ли доверять древним образам?»³. И действительно, можно ли использовать иконописные

¹ Евсеева Л. М. Иконописные подлинники // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 58.

² Кутковой В. О проблемах написания икон новопрославленных святых воинов URL.: <https://pravoslavie.ru/44910.html>; Горбунова-Лоракс И. Икона и традиция иконописи: трезвый взгляд и «православные» шаблоны URL.: <http://www.isihazm.ru/?id=384&sid=0&iid=1610>.

материалы для реконструкции комплекса вооружения и снаряжения, если они созданы по канонам, т. е. по вневременным правилам написания моленного образа?

В целом отношение военных историков и археологов к проблеме достаточно емко и лаконично сформулировал О. В. Двуреченский: «Как правило, перед нами элементы художественной традиции, которую необходимо исследовать на предмет традиционности изобразительных сюжетов и применяемых изобразительных элементов; на предмет новизны, самобытности, а также на предмет характерных заимствований»⁴. Правда ли, что привлечение к анализу этих источников не имеет перспектив? Для прояснения этого утверждения обратимся к исследованию иконописного подлинника новгородской редакции.

Заметим, что иконы в сравнении с другими визуальными источниками имеют неоспоримое преимущество для исследования – в основе изобразительного сюжета были одинаковые и практически неизменные на длительном отрезке времени каноны, прописанные в специальных пособиях для художников.

Текстовые подлинники, то есть без иллюстрирующего материала, до второй половины XVI в. не сохранились. В то же время более поздние, с периода кон. XVII – нач. XVIII вв., уже несли на себе отпечаток «обмирщения» и «вестернизации»

³ Бузыкина Ю. Н., Трубицын К. В. Всадники на русских иконах. Можно ли доверять древним образам? // Батыр. Традиционная военная культура народов Евразии. Вып. 1. 2012. С. 82.

⁴ Двуреченский О. В. Холодное наступательное вооружение Московского государства (конец XV – начало XVII вв.) Канд. дисс. СПб., 2008. С. 188.

иконописи в России, если судить по анализу соответствующих изображений того времени⁵. Новгородская редакция, предположительно самая ранняя из известных нам, – втор. пол. XVI в. В ее издании 1873 года за основу был взят Софийский список конца XVI века с дополнением утраченных страниц по спискам И. Е. Забелина, самого краткого и древнего списка – XVI в. и Г. Д. Филимонова XVII в.⁶.

Исследуемый источник по анализу языка был написан в Новгороде, является краткой редакцией и относится к типу месячных, то есть описания иконописных образов распределены по календарному признаку⁷. Этим обусловлена определенная ограниченность изображений, которые можно привлечь для соотнесения с текстовым описанием. То есть ему релевантны т. н. иконы-минеи (содержащие иконы святых определенного месяца) либо образы отдельных воинов, сопоставимые с соответствующими иконами или отдельными клеймами.

Наиболее корректно было бы сопоставить описания подлинника с изображениями той же локализации, т. е. новгородскими. Но в этот период времени шла активная диффузия иконописных традиций. Ее очень тонко подметил В. Н. Лаза-

⁵ Арцыбашева Т. Н. Из истории иконописания в России Нового и Новейшего времени: век XVII – XX век // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Серия: искусствоведение. 2004. С. 220-224.

⁶ Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. М., 1873.

⁷ Григоров Д. А. Русский иконописный подлинник // Записки Императорского Русского археологического общества. 1887. Т. 3. Вып. 1. С. 65.

рев: «Потеряв в 1478 году свою самостоятельность, Новгород вместе с тем начал утрачивать и свои традиции, постепенно растворившись в занесенных извне московских традициях... И хотя в XVI веке в городе и его округе еще создавались отдельные прекрасные вещи, они уже не могут сравниться по своему качеству с фресками и иконами XII-XV веков»⁸. Это дает нам право включать в источниковую базу материалы других школ.

Особый интерес для историков военного дела представляет присутствие в подлинниках целого ряда лексем, непосредственно связанных с оружием, которые могут быть соотнесены с нарисованным на иконах вооружением. Хотя, разумеется, крайне желательны и иные источники информации, повышающие верифицируемость такого соотнесения. Это нарративы, которые могли лечь в основу изобразительного сюжета (сказания, жития, повести и т.д.), иконы этого же типа, традиции иконописцев представленной школы и т. п.

Если переходить к анализу самого подлинника, то можно отметить, что во всех трех списках редакции упоминаются: доспех, броня, меч, щит, копьё⁹. В более поздних подлинниках также встречаются палица, секира, саадак, шлем¹⁰. По непонятным причинам их нет в более ранней новгородской редакции, хотя в синхронных по времени иконах это вооружение,

конечно же, отображалось. Скорее всего, авторы этой редакции не ставили задачи их упоминать.

Ни в этом подлиннике, ни в каком другом, даже в более позднем, не упоминаются сабли и огнестрельное оружие, что тоже странно, учитывая, что они встречаются на иконах в интересующее нас время. К примеру, сабли массово отрисованы на прориси «Битва новгородцев с суздальцами» XVI в.¹¹ А стреляющая пушка и воин с пищалью представлены на клейме 8 (победа князя Андрея Боголюбского над волжскими болгарами) иконы Богоматерь Владимирская с чудесами середины XVII в. из Ярославского музея-заповедника¹².

И только корпусный доспех в новгородской редакции наделен дополнительными характеристиками. Причем нет единого принципа в употреблении этих качеств: некоторых воинов, как, к примеру, Федора Стратилата требовалось представлять просто в доспехах (в описании за 8 февраля)¹³, другим святым необходимо было рисовать определенные. Соответственно, изображение остального оружия при отсутствии конкретного описания было на усмотрении иконописца. Он вправе был обращаться к другим иконам, и даже к настоящим воинам – как к «информаторам» (но не как к «натурщикам»).

⁸ Лазарев В. Н. Новгородская иконопись // Искусство. М., 1976. С. 43-44.

⁹ Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века.

¹⁰ Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Филимонова. М., 1874. С. 327-328.

¹¹ Маркелов Г. В. Книга иконных образцов. В 2-х томах. СПб., 2006. С. 408

¹² Иконы Ярославля XIII – середины XVII века. Шедевры древнерусской живописи в музеях Ярославля: в 2 т. // Северный паломник. М., 2009. Т. II. Кат. № 179. С. 320-335.

¹³ Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века С. 70.

Следует также учитывать, что в основе русских иконописных подлинников – переведенные с греческого наставления для художников. На основе этого И. П. Сахаров отметил, что описанное в них оружие относится к греческому воину, а русские доспехи относятся к западному вооружению и не сходны с византийскими образцами¹⁴. Но такие отличия, как сабли, огнестрельное оружие и ряд других, позволяют говорить о том, что вооружение на иконах изображалось не столько по требованиям канона, сколько следуя за реальным развитием военного дела.

Более того, порой это следование принимало формы детального копирования материальных образцов; так, А. Ф. Медведев на основе сравнения новгородских доспешных пластин из раскопок и пластин, изображенных в иконографии, пришел к выводу, что многочисленные изображения данного вида брони на русских иконах XIV-XV вв. есть не слепое копирование и подражание «византийским изобразительным канонам». Это пластины, срисованные с материальных образцов¹⁵. Художник мог рисовать разное количество дырок для крепления и разного размера и формы элементы доспеха. Это говорит о том, что иконописец явно обращался к реальному комплексу вооружения и определенные детали переносил на произведения своего творчества.

Собственно, в исследуемом подлиннике доспехи описаны трех видов: пернатые, клетчатые и клинчатые. При этом их развернутые описания отсутствуют. Видимо, при ознакомлении с пособием иконописец уже имел или должен был иметь представление, как они выглядят. Поскольку эти термины не имеют аналогов в других письменных источниках, то стоит вопрос с их определением.

В частности, под клетчатым доспехом И. П. Сахаров понимал: «Латы клѣтчатыя состояли изъ цвѣтных полосокъ»¹⁶. Если обратиться к словарю древнерусских слов, то клетчатый – «имеющий узор в виде клеток, клетчатый», и «состоящий из клеток»¹⁷. Видимо, что под клетчатым доспехом понимались стеганка (возможно, тегилай) или пластинчатый доспех с пластинами в форме прямоугольника, шестиугольника и т. п. Именно такая броня, например, упомянута при описании изображения Феодора Тирона, Георгия Победоносца, Андрея Стратилата. Такой доспех, в частности, можно увидеть на иконе «Феодор Тирон» (или «Чудо Феодора Тирон») XVI века из Государственного Русского музея. У мученика изображен тканевый доспех, напоминающий стеганку или тегилай.

Любопытно, что в Новгородском музее сохранилось изображение Георгия Победоносца в рост сер. XVI в., то есть того времени и местности, которым датируется и откуда происходит наша редакция¹⁸.

¹⁴ Сахаров И. П. Исследование о русском иконописании // Типография Якова Трея. Кн. 1. Ч. II. Изд. 2., СПб. 1850. С. 1, 6.

¹⁵ Медведев А. Ф. К истории пластинчатого доспеха на Руси. // Советская археология. № 2. 1959. С. 119-134.

¹⁶ Сахаров И. П. Исследование о русском иконописании. С. 6.

¹⁷ Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 7 (К – КРАГУЯРЬ) М., 1980. С. 167-168.

¹⁸ Новгородская икона XII-XVII веков. Л., 1983. С. 326.

Описание, содержащееся в пособии: «Святаго великомученика Георгія Побѣдоносца. Великій мученикъ Георгій. Въ бронѣхъ, приволока черчата, доспѣхъ клѣтчаты, златъ, рукавъ исподъ лазорь, ногавки багоръ; въ правой копье, въ лѣвой мечъ въ ножнѣхъ; щитъ у лѣваго плеча»¹⁹. При соотнесении со св. Георгием на новгородской иконе можно сказать, что он был нарисован по описанию другого подлинника. На иконе отсутствует клетчатый доспех и щит за плечом, но отображен саадак, который не упоминается в новгородской редакции. Более близок по описанию к представленному образу вариант изображения из сводного иконописного подлинника XVIII в. по списку Г. Ф. Филимонова: «Святаго славнаго великомученика, побѣдоносца Георгія, бѣ въ лѣто 5796; подобіемъ младъ, лицемъ прекрасенъ, власы русь изчерпа и крудревать, и аки подстрижены, риза воинская, во броняхъ, доспѣхъ пернатой, приволока киноварная, исподняя риза лазоревая, у сердца зеркало круглое, въ правой рукѣ копье, а въ лѣвой мечъ въ ножнахъ, за правымъ плечомъ шлемъ, а на немъ крестъ, при лѣвой бедрѣ щитъ, а при правой тугъ съ лукомъ и сайдакъ со стрѣлами, и палица подъ бедромъ, сапоги на немъ желтые, ногавицы багрянныя»²⁰. Интересно, что помимо упомянутого пернатого доспеха (в новгородской редакции Георгия следовало в клетчатом рисовать) прописано дополнительно изображать и нагрудное зеркало.

¹⁹ Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. С. 93.

²⁰ Сводный иконописный подлинник XVIII века по списку Г. Филимонова. С. 327.

Доспех клинчат – доспех из пластин треугольной формы, если интерпретировать исходя из словарного значения слова «клинчат»²¹. Упоминается он только один раз – при описании сотника Лонгина: «Святаго мученика Логина Сотника, иже при Крестѣ Господнѣ. Мученикъ Логинъ Сотникъ, аки Козма и Дамьянъ, русь, во бронехъ, приволока черчата, доспѣхъ клинчатъ, рука, исподъ лазорь, колѣни голы, въ лѣвой рукѣ мечъ въ ножнѣхъ»²². Изображение сотника есть на иконе Минея – Октябрь нач. XVII в. Церковно-археологического кабинета Московской духовной академии. Но там Лонгин в одеждах, то есть нарисован по описанию другого подлинника. Нечто похожее на пластины треугольной формы, возможно, отображено у сотника на фреске втор. пол. XIV в. из церкви Успения на Волотовом поле. Тем не менее, несмотря на схожесть канонических фресок и икон (рописи храма могли даже рисовать по описаниям подлинников²³), они всё же различаются. Не все фрески находят свои аналоги в изображениях икон и в описаниях подлинников. Подобный рисунок сотника Лонгина не встречается конкретно в изобразительных материалах.

Доспех пернат неоднократно упоминается в подлиннике. К примеру, при описании Саввы Стратилата: «Сава Стратилать, сѣдъ, брада проста, долѣ Николины, а самъ въ бронѣхъ, риза лазорь, доспѣхъ

²¹ Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 7. С. 173.

²² Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. С. 29.

²³ Григоров Д. А. Техника фресковой живописи по русскому иконописному подлиннику // Записки Императорского Русского археологического общества. Т. 3. Вып. 3/4. 1888. С. 414-423.

пернасть, рукавъ исподь киноварь; въ правой копье, въ лѣвой мечь въ ножнѣхъ, вверхъ держить, подь лѣвую мышку; ногавки багорь»²⁴. Его изображение имеется на иконе Минея – Апрель начала XVII в. Церковно-археологического кабинета Московской духовной академии. Образ также не совпадает с описанием новгородской редакции. Но корпусный доспех, а точнее его пластины, напоминают перья, как указано в пособии. Возникает вопрос о причинах и периоде появления на иконах столь непрактичного в реальности доспеха. Помимо этого, Савва Стратилат нарисован вооруженным саблей, которая не упоминается в подлинниках, но была широко представлена у воинов XVI-XVII вв. и даже стала олицетворением войска: «...русская сабля в нечестивых жилищах тех по се время кровава не бывала»²⁵.

Описание этого доспеха также находим у И. П. Сахарова. Он посчитал, что такие пернатые латы составляют особенное украшение брони: их отличают разбросанные по доспехам перья²⁶.

Неожиданную подсказку дает, как ни странно, не исторический, а литературный текст. Речь идет о рассказе Н. С. Лескова «Запечатленный ангел», в котором находим следующие слова: «Лик у него, как сейчас вижу, самый светлорощенный и этакий скоропомощный; взор умилен; ушки с тороцами, в знак повсе-

местного отвсюду слышания; одеянье горит, рясны златыми преиспещрено; доспех пернат»²⁷. В редакционном комментарии высказано предположение, что речь идет о доспехах, состоящих из крупных пластин, «перьев»²⁸. Полагаем, что в этом предположении есть рациональное зерно, поскольку известно, что Н. С. Лесков был знаком с русскими средневековыми культурными, в т. ч. иконописными, традициями²⁹. Это же касается и редакторов этого издания повестей³⁰. Другая интерпретация данного термина предложена И. Дзысем и А. Щербаковым, они предположили, что под пернатым мог пониматься кожаный доспех с фестончатой юбкой³¹. Но непонятно, на основании чего историки пришли к такому выводу, поскольку никаких аргументов и ссылок на другие источники или исследования в их работе нет.

Любопытным является вопрос, связан-

²⁷ Лесков Н. С. Повести. М, 2009. С. 341.

²⁸ Там же. С. 604. Прим. 248.

²⁹ Карсакова Я. В. 1) Творчество Н. С. Лескова и иконописный подлинник: к проблеме иконографической компетенции писателя // Вестник Череповецкого государственного университета. №2. Т. 2. 2012.; 2) Строгановская», или «старообрядческая», иконописная традиция в творчестве Н. С. Лескова // Проблемы исторической поэтики. 2012. С. 252-258; 3) Формы присутствия иконописного подлинника в повести Н. С. Лескова «Запечатленный ангел» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2013. С. 17-22.; Бобылев Б. Г., Комова М. А. О принципах изучения и описания произведений иконописи Ф. И. Буслаевым и Н. С. Лесковым // Вестник Псковского государственного университета. Серия: социально-гуманитарные науки. 2015. С. 52-61.

³⁰ Лесков Н. С. Повести С. 649-650, прим. 425.

³¹ Дзысь И., Щербаков А. Новгородцы времен Куликовской битвы // Цейхгауз. №3. 2000.

²⁴ Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. С. 94.

²⁵ Полное собрание русских летописей (далее - ПСРЛ). Т. 13. СПб. 1904. С. 319.

²⁶ Сахаров И. П. Исследование о русском иконописании С. 6.

ный с упоминанием «золотых» доспехов. В одном абзаце И. П. Сахаров написал два взаимоисключающих тезиса: что «золотые» – это и отдельная категория брони, и просто указание на цвет³². Тем не менее, такие доспехи, в отличие от пернатых, клетчатых и клинчатых, встречаются в летописных и литературных произведениях. Правда, чаще всего речь идет о золоченых шлемах, тогда как упоминания «золотых» корпусных доспехов – единичны. В частности, упоминания о таком вооружении есть в «Задонщине»: «А воеводы у нас надежные, а дружина в боях испытанная, а кони под нами борзые, а доспехи на нас золоченые...», «Это сверкали доспехи золоченые...»³³. Нечто похожее содержится при описании Донского побоища в Хронике Литовской, Жмойтской, и Быховца: «в бронях и шлемах от золота свѣтячиися»³⁴, хотя здесь, возможно, имеются в виду только шлемы. По анализу новгородской редакции можно сказать, что И. П. Сахаров, вероятно, ошибся, выделив «золотые» в отдельную категорию доспехов, поскольку это слово употребляется вместе с другой характеристикой – с «пернатый» или «клетчатый». В свою очередь, это указывает на тот факт, что «золотой» – это лишь указание на цвет. Если упоминание «золотого» доспеха в подлиннике достаточно легко объяснить переводом с греческого пособия, то наличие анало-

гичной фразы в Хронике Литовской, Жмойтской и Быховца, в «Задонщине» вызывает отдельный вопрос.

При этом факт наличия общих для подлинников, летописей и др. письменных источников военных лексем указывает на еще один важный момент. Иконописцы и летописцы – представители одной категории людей, которые могли подчас работать по соседству, видеть один и тот же комплекс вооружения и снаряжения. С той разницей, что один его описывал словесно, а другой изобразительно. В этой связи очень интересен новгородский двор архиепископа. Дело в том, что на нем располагались летописцы и иконописцы, а в 1451-1452 гг. по приказу Евфимия II для воинов владыки была построена «чашница камена и молодечкая»³⁵. Результаты такого соседства можно увидеть на иконе «Битва новгородцев с суздальцами» сер. XV в. из Новгородского музея. По мнению П. Л. Гусева и Р. Игнатьева, она происходит из церкви Димитрия в Кожевниках, что строилась на Даньславле улице, имя которой связано с именем Даньслава Лазутиничя – одного из участников северодвинских событий 1167 и 1169 гг.³⁶ Другое возможное место происхождения иконы – мастерская при владычном дворе³⁷. Обе версии не противо-

³² Сахаров И. П. Исследование о русском иконописании. С. 6.

³³ Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. СПб., 1999. Т. 6: XIV – середина XV века. С. 111.

³⁴ ПСРЛ. Т. 32. М. 1975. С. 52.

³⁵ Антипов И. Об атрибуции и датировке некоторых построек новгородского Владычного двора // София. №3. 2013. С. 3-9.; ПСРЛ. Т. 16. М., 2000. Стб. 193.

³⁶ Игнатьев Р. Николо-Кочановская церковь в Новгороде // «Новгородские губернские ведомости». № 40-41. 1852. С. 29.; Гусев П. Л. Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища // Труды Новгородского церковно-археологического общества. Новгород, 1914. С. 172.

речат предположению, что иконописец видел новгородских воинов и их оружие. Это подтверждается тем, что на иконе присутствуют необычные воинские атрибуты, навроде: шлемов (типа бацинет), «длинных» копий (длиной 3,5-4 метра³⁸), хватов щита³⁹. В Московском летописном своде конца XV века есть характеристика вооружения новгородских воинов в битве под Русой 1456 года – упомянуты «длинные» копья⁴⁰. Очевидно, что изограф не был знаком с этим описанием в силу географических причин и возможной разницы во времени. Но икона создана в Новгороде (если всё же на владычном дворе, то по соседству с воинами самого архиепископа), и сведения Московского свода

относятся к новгородским воинам того же времени, что уже нельзя считать обычным совпадением. Уместно предположить, что два не зависимых друг от друга источника отразили определенные, характерные только для Северо-Запада Руси особенности военного дела и в некоторой степени верифицируют сведения друг друга.

Поэтому сравнение летописных и иконописных «оружейных» фраз на предмет общих параллелей вполне обоснованно. В то же время следует учитывать тот факт, что в источниках нет строгих дефиниций используемых терминов, и их смысл в разных текстах мог существенно различаться. Поэтому далеко не всегда мы можем понять по летописным описаниям оружия, что конкретно подразумевалось автором. Например, до сих пор непонятно, какие именно были новгородские доспехи, именуемые «крепкими», которые московские стрелы не пробивали в битве под Русой 1456 года. Потому одни авторы считают, что это был обычный пластинчатый доспех местного производства, другие – что это были западноевропейские латы⁴¹. Но сам термин в ином контексте встречается и позже – в частности, в «Казанской истории»⁴². В этой связи верно замечание О. В. Быкова: «Ни в приведенных, ни в каких-либо других известных нам синхронных сообщениях

³⁷ Авдюшева Е. А. «Чудо от иконы «Знамение» (битва новгородцев с суздальцами)» как исторический памятник XV в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. С. 13-16.

³⁸ Подвальнов Е. Д., Несин М. А., Шиндлер О. В. К вопросу о вестернизации военного дела Северо-Запада Руси // История военного дела: исследования и источники (далее - ИВД). Спец. Выпуск VII. Военная история Новгорода и Новгородской земли в XIV-XVII вв. Ч. II. 2019. С. 60-103.

³⁹ Быков А. В. Новгородское войско в XI-XV вв. Канд. дисс. Великий Новгород, 2006. С. 171, 180.; Панкратов А. Г. 1) Боевые наголовья «норманнского» типа на Руси в XI–XIV вв. и некоторые технологические аспекты его изготовления // Вестник Технологии и дизайна. 2016. № 4. Сер. 2. С. 29–35.; 2) К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. III. 2017. С. 694–695. Подвальнов Е. Д., Несин М. А., Шиндлер О. В. К вопросу о вестернизации военного дела Северо-Запада Руси. С. 60-103.

⁴⁰ ПСРЛ. М.-Л., Т. 26. М.-Л., 1959. С. 216.

⁴¹ Шиндлер О.В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. I. 2015. С. 79

⁴² Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 10: XVI век. СПб., 2000. С. 415.

о битве 1456 года нет никакого намека на то, что доспехи новгородцев были «западноевропейского образца», тем более латными. Это лишь догадки, основанные на предубеждении «если хорошее, значит, с запада»⁴³. Всё же стоит оговориться при этом, что случай с новгородскими доспехами и обстрелом коней в битве под Русой – это событие, выходящее за рамки обычного, и контекст употребления лексемы в летописи уникален⁴⁴. Так что попытки соотнести термин с определенным типом брони может и гипотетичны на данный момент, но источниковедчески вполне оправданны.

⁴³ Быков А. В. Отзыв на статью О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. II. 2016. С. 599.

⁴⁴ Несин М. А. 1) Ответ на замечания Быкова А. В., изложенные в статье «Отзыв на статью О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.»», и отзыв на статью Шиндлера О. В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. II. С. 2016. 617-618.; 2) К истории битвы под Суздаlem 1445 г., сражения под Русой 1456 г. и Шелонской битвы 1471 г. Ответ на замечания Д.Е. Бузденкова, изложенные в статье «К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О. В., Быкова А. В., Несина М. А., Комарова О. В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») // ИВД. Т. X. 2018. С. 33.; Шиндлер О. В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А. В., Несина М. А., Комарова О. В., Панкратова А. Г., Бузденкова Д. Е., Кулешова Ю. А., Пенского В. В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. III. 2017. С. 821-822.

Любопытен и тот факт, что в подлинниках при описании вооружения доспехи и брони прописывались вместе. По устному замечанию историка О. В. Комарова, выражение «в бронехъ» могло обозначать, что человек должен быть нарисован вооруженным. Это при том, что в подлиннике есть отдельная фраза «вооружень» или «вооружень аки воинъ». В тексте «вооружень» и «в бронехъ» находятся всегда на одном месте – перед прочим оружием, что косвенно подтверждает использование слов в качестве синонимов. Это дополняется тем, что они не встречаются вместе в предложении или даже в описании одного святого. Хотя, по мнению М. А. Несина, составители иконописного подлинника просто следовали определенному порядку, согласно которому требования изобразить святого вооруженным или «в бронехъ» писались примерно там же. И то и другое относилось к предметам вооружения, хотя и к разным.

При этом словарное значение древнерусского слова броня – доспех⁴⁵. И это не противоречит употреблению термина в тексте. Но по этой причине «в бронехъ» и «вооружень», видимо, не выступали в интересующих нас источниках полными синонимами. В иконописных подлинниках термин «доспех» не смешивается даже со «шлемом». Выше было представ-

⁴⁵ Как указал М. А. Несин, в таком значении это слово приводили И. И. Срезневский и составители более современного словаря русского языка XI-XVII ст. (Срезневский И. И. Материалы для древнерусского словаря языка по письменным памятникам. СПб., 1893. Т. 1. (А – К). стб. 183; Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 1 (А – Б) М., 1975. С. 337).

лено описание образа Георгия Победоносца, в котором шлем фигурирует даже не по соседству с доспехом, а после упоминания копья и меча. Поэтому, по мнению М. А. Несина, если уж оборот «в бронехъ» почти всегда связан в данных источниках с упоминанием «доспеха», то его тем более не стоит пытаться смешивать с оружием.

Также у нас имеются несколько вариантов употребления этих терминов. Например, «в бронехъ» мог прописываться при указании доспеха и оружия: «Гервасей во бронехъ, приволока багоръ дикой, пробѣлень лазорю, доспѣхъ кресчатъ, прописанъ золотому у правые руки, рукавъ кеноварь; а въ руцѣ копье, а въ лѣвой щить; исподъ кеноварь, нагавицы багоръ чернъ, пробѣлень лазорю; исподъ щита мечъ въ ножнехъ, а самъ, аки Георгій»⁴⁶. Напротив – мог употребляться термин при отсутствии доспеха и/или оружия: «Исусъ Навинъ. Брадою русь, во бронехъ» (из текста наиболее позднего, филимоновского списка XVII в.), «Святого великомученика Θεодора Стратилата. Θεодоръ Стратилать, въ бронѣхъ, приволока красна, въ правой копье, въ лѣвой, щить, рукава исподъ празелень, ногавки багоръ» (в описании за 8 июня)⁴⁷.

Два практически аналогичных варианта встречаются при употреблении «вооружень». Термин указан без доспехов: «Святой мученикъ Никита. Брада и власы аки Христовы. Вооружень аки воинъ, приволока киноварь, исподъ дымчатъ; въ правой копье, въ лѣвой мечъ въ

ножнахъ»⁴⁸. И наоборот: «Святыхъ мученикъ ЕустаѠа и супружницы его Татіаны и чадъ его Іоанна и Аркадіа. ЕустаѠей русь аки Егоргій, брада Кузмина, вооружень, риза верхнаа киноварь, перекинена черезъ плече лѣвое лодъ правую руку, а доспѣхъ дымчатъ пернасть, риза исподъ лазорь, въ руцѣ правой копье, въ лѣвой мечъ въ ножнахъ» (в используемом издании это текст другой редакции, добавленный в XVII в., для замены утраченных страниц; в остальных случаях такой вариант не встречается)⁴⁹.

В итоге скептическое отношение к иконописным материалам у исследователей военного дела имеет под собой основание. Потому неудивительно, что вопрос каноничности изображения оружия на иконах уже в той или иной степени затрагивался историками и археологами. Предпринятый нами компаративный анализ подлинника новгородской редакции и образов святых приводит к выводу о том, что связь между иконой и изобразительным каноном не столь жесткая и всеобъемлющая, как принято считать. В ходе исследования найдено достаточное количество фактов, позволяющих говорить о не столь высоком уровне регламентации творчества иконописцев XV-XVI вв. Более того, подлинники являются фактически документальными подтверждениями почти полной творческой свободы иконописца в изображении оружия. Поэтому иконы могут и должны использоваться в контексте военной истории. Ведь они представляют ценнейший и наглядный материал, отображающий эволюцию комплекса вооружения и снаряжения.

⁴⁶ Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. С. 28.

⁴⁷ Там же. С. 15, 110.

⁴⁸ Там же. С. 11.

⁴⁹ Там же. С. 12.

Библиография

Источники:

Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 6. XIV – середина XV века. СПб., 1999.

Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 10: XVI век. СПб., 2000.

Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века М., 1873.

ПСРЛ. Т. 13. СПб. 1904.

ПСРЛ. Т. 16. М. 2000.

ПСРЛ. Т. 26. М.-Л., 1959.

ПСРЛ. Т. 32. М. 1975.

Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Филимонова. М., 1874.

Литература:

Авдюшева Е. А. «Чудо от иконы «Знамение» (битва новгородцев с суздальцами)» как исторический памятник XV в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014.

Антипов И. Об атрибуции и датировке некоторых построек новгородского Владычного двора // София. №3. 2013.

Арцыбашева Т. Н. Из истории иконописания в России Нового и Новейшего времени: век XVII – XX век // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Серия: искусствоведение. 2004.

Бобылев Б. Г., Комова М. А. О принципах изучения и описания произведений иконописи Ф. И. Буслаевым и Н. С. Лесковым // Вестник Псковского государственного университета. Серия: социально-гуманитарные науки. 2015.

Бузыкина Ю. Н., Трубицын К. В. Всадники на русских иконах. Можно ли доверять древним образам? // Батыр. Традиционная военная культура народов Евразии. Вып.1. 2012.

Быков О. В. Новгородское войско в XI-XV вв. Канд. дисс. Великий Новгород, 2006.
Быков А. В. Отзыв на статью О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. II. 2016.

Горбунова-Лоракс И. Икона и традиция иконописи: трезвый взгляд и «православные» шаблоны URL.: <http://www.isihazm.ru/?id=384&sid=0&iid=1610>

Григоров Д. А. Русский иконописный подлинник // Записки Императорского Русского археологического общества. Т. 3. Вып. 1. 1887.

Григоров Д. А. Техника фресковой живописи по русскому иконописному подлиннику // Записки Императорского Русского археологического общества. Т. 3. Вып. 3/4. 1888.

Гусев П. Л. Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища // «Труды Новгородского церковно-археологического общества». Новгород, 1914.

Двуреченский О. В. Холодное наступательное вооружение Московского государства (конец XV – начало XVII вв.). Канд. дисс. СПб., 2008.

Дзысь И., Щербаков А. Новгородцы времен Куликовской битвы // Цейхгауз. №3. 2000.

Евсеева Л. М. Иконописные подлинники // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009.

Игнатъев Р. Николо-Кочановская церковь в Новгороде // «Новгородские губернские ведомости». № 40-41. 1852.

Иконы Ярославля XIII – середины XVII века. Шедевры древнерусской живописи в музеях Ярославля: в 2 т. // Северный паломник. Т. II. М., 2009.

Карсакова Я. В. Творчество Н. С. Лескова и иконописный подлинник: к проблеме иконографической компетенции писателя // Вестник Череповецкого государственного университета. №2. Т. 2. 2012.

Карсакова Я. В. «Строгановская», или «старообрядческая», иконописная традиция в творчестве Н.С. Лескова // Проблемы исторической поэтики. 2012.

Карсакова Я. В. Формы присутствия иконописного подлинника в повести Н.С. Лескова «Запечатленный ангел» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2013.

Кутковой В. С. О проблемах написания икон новопрославленных святых воинов. URL.: <https://pravoslavie.ru/44910.html>

Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. М., 1976.

Лесков Н.С. Повести. СПб., 2009.

Маркелов Г. В. Книга иконных образцов. В 2-х томах. СПб., 2006.

Медведев А. Ф. К истории пластинчатого доспеха на Руси // Советская археология. №2. 1959.

Несин М. А. К истории битвы под Суздаlem 1445 г., сражения под Русой 1456 г. и Шелонской битвы 1471 г. Ответ на замечания Д. Е. Бузденкова, изложенные в статье «К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О. В., Быкова А. В., Несина М. А., Комарова О. В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») // ИВД. Т. X. 2018.

Несин М. А. Ответ на замечания Быкова А. В., изложенные в статье «Отзыв на статью О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.»», и отзыв на статью Шиндлера О. В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. II. 2016.

Новгородская икона XII-XVII веков. Л., 1983.

Панкратов А. Г. К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» // ИВД. Специальный

выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. III. 2017.

Панкратов А. Г. Боевые наголовья «норманнского» типа на Руси в XI–XIV вв. и некоторые технологические аспекты его изготовления // Вестник Технологии и дизайна. № 4. Сер. 2.2016.

Подвальнов Е. Д., Несин М. А., Шиндлер О. В. К вопросу о вестернизации военного дела Северо-Запада Руси // ИВД. Спец. Выпуск VII. Военная история Новгорода и Новгородской земли в XIV–XVII вв. Ч. II. 2019.

Сахаров И. П. Исследование о русском иконописании // Типография Якова Трея. Кн. 1. Изд. 2., СПб., 1850. Ч. I–II.

Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 1 (А – Б) М., 1975.

Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7 (К – КРАГУЯРЬ) М., 1980.

Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Т.1. (А – К). СПб., 1893.

Шиндлер О. В. Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. I. 2015.

Шиндлер О. В. Заметки об ориентализации и смене «доспешной моды» (Отзыв на статьи Быкова А. В., Несина М. А., Комарова О. В., Панкратова А. Г., Бузденкова Д. Е., Кулешова Ю. А., Пенского В. В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480–2015») // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. III. 2017.

Сведения об авторе

Подвальнов Евгений Дмитриевич, студент Южного Федерального университета, г. Ростов-на-Дону (Россия). Область научных интересов: военное дело Руси, история России, Украины и Беларуси.

E-mail: evgeny.podvalnov@yandex.ru

E. D. Podvalnov

TEXTUAL ICON-PAINTING ORIGINAL OF THE NOVGOROD EDITION AS A SOURCE ABOUT HISTORY OF MILITARY AFFAIRS IN RUSSIA IN THE XV – XVI CENTURIES

Annotation: Despite the fact that specific military terms are spelled out in medieval icon-painting reference book that are directly related to isographic canons and to the items of weapons painted on icons, there has not yet been a separate analysis of them. This work presents a study of these lexemes from the iconographic original of the Novgorod edition of second half of XVI century. An attempt was made to correlate the weapons prescribed in the textbook with the displays on the icons of the corresponding subjects.

Keywords: XV century, XVI century, Novgorod, Moscow State, icons.

References

Sources:

Biblioteka literatury Drevnej Rusi [The library of literature of ancient Russia] / RAN. IRLI; Pod red. D. S. Likhacheva, L. A. Dmitrieva, A. A. Alekseeva, N. V. Ponyrko. Vol. 6: XIV – seredina XV veka. St. Petersburg 1999. (In Russian).

Biblioteka literatury Drevnej Rusi [The library of literature of ancient Russia] / RAN. IRLI; Pod red. D. S. Likhacheva, L. A. Dmitrieva, A. A. Alekseeva, N. V. Ponyrko. Vol. 10: XVI vek. St. Petersburg, 2000. (In Russian).

Ikonopisnyj podlinnik novgorodskoj redaktsii po sofijskomu spisku kontsa XVI veka [Icon-painting reference book of the Novgorod edition based on the Sofia copy of the late XVI century]. Moscow, 1873. (In Russian).

PSRL. T. 13. St. Petersburg, 1904. (In Russian).

PSRL. T. 16. Moscow, 2000. (In Russian).

PSRL. T. 26. Moscow-Leningrad, 1959. (In Russian).

PSRL. T. 32. Moscow, 1975. (In Russian).

Svodnyj ikonopisnyj podlinnik XVIII veka. Po spisku G. Filimonova [Consolidated icon-painting reference book of the XVIII century. According to the list of G. Filimonov] Moscow, 1874. (In Russian).

Researches:

Avdyusheva E. A. «Chudo ot ikony «Znamenie» (bitva novgorodtsev s suzdal'tsami)» kak istoricheskij pamyatnik XV v. [“Miracle from the icon “Sign” (battle between Novgorod and Suzdal)” as a historical monument of the 15th century] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki.* Tambov, 2014. (In Russian).

Antipov I. Ob atributsii i datirovke nekotorykh postroek novgorodskogo Vladychnogo dvoru [On the attribution and dating of some buildings in the Novgorod Vladychny Dvor] // *Sofiya.* No 3. 2013. (In Russian).

Arcybasheva T. N. Iz istorii ikonopisaniya v Rossii Novogo i Novejshego vremeni: vek XVII – XX vek [From the history of icon-painting in Russia in New and Modern times: the XVII – XX centuries] // *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena. Seriya: iskusstvovedenie.* 2004. (In Russian).

Bobylev B. G., Komova M. A. O printsipah izucheniya i opisaniya proizvedenij ikonopisi F. I. Buslaevym i N. S. Leskovym [On the principles of studying and describing the works of icon painting by F. I. Buslaev and N. S. Leskov] // *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: sotsial'no-gumanitarnye nauki.* 2015. (In Russian).

Buzykina Yu. N., Trubitsyn K. V. Vsadniki na russkih ikonakh. Mozhno li doveryat' drevnim obrazam? [Horsemen on Russian icons. Can you trust ancient images?] // *Batyr. Traditsionnaya voennaya kul'tura narodov Evrazii. Vyp.1.* 2012. (In Russian).

Bykov O. V. Novgorodskoe vojsko v XI-XV vv. [Novgorod army in XI-XV centuries] // *Kand. diss. Velikij Novgorod,* 2006. (In Russian).

Kand. diss. Velikij Novgorod, 2006. (In Russian).

Bykov A. V. Otzyv na stat'yu O.V. Shindlera «Smena dospeshnoj mody na Rusi vo vtoroj polovine XV v.». [Review of the article by O. V. Schindler “Change of armor fashion in Russia in the second half of the XV century”] // *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spetsial'nyj vypusk V. Stoyanie na reke Ugre 1480-2015. Part II. 2016* . (In Russian).

Gorbunova-Loraks I. Ikona i traditsiya ikonopisi: trezvyj vzglyad i «pravoslavnye» shablony [Icon and the tradition of icon painting: a sober look and “Orthodox” templates] URL: <http://www.isihazm.ru/?id=384&sid=0&iid=1610> (In Russian).

Grigorov D. A. Russkij ikonopisnyj podlinnik [Russian icon-painting reference book] // *Zapiski Imperatorskogo Russkogo arkheologicheskogo obshchestva. Vol. 3. Iss. 1. 1887.*(In Russian)

Grigorov D. A. Tekhnika freskovej zhivopisi po russkomu ikonopisnomu podlinniku [Technique of fresco painting according to the Russian icon-painting reference book] // *Zapiski Imperatorskogo Russkogo arkheologicheskogo obshchestva. 1888. Vol. 3. Iss. 3/4.* (In Russian).

Gusev P. L. Dve istoricheskie ikony Novgorodskogo tserkovnogo drevlekhranilishcha [Two historical icons of the Novgorod church ancient storage] // «Trudy Novgorodskogo tserkovno-arheologicheskogo obshchestva». Novgorod, 1914. (In Russian).

Dvurechenskij O. V. Kholodnoe nastupatel'noe vooruzhenie Moskovskogo gosudarstva (konets XV – nachalo XVII vv.) [Cold offensive weapons of the Moscow state (late XV – early XVII centuries)]. Kand. diss. St. Petersburg, 2008. (In Russian).

Dzys' I., Shcherbakov A. Novgorodtsy vremen Kulikovskoj bitvy [Novgorodians during the Battle of Kulikovo] // *Tsejkhgauz. No 3. 2000.* (In Russian).

Evseeva L. M. Ikonopisnye podlinniki [Icon-painting reference book] // *Pravoslavnaya entsiklopediya. T. 22. Moscow, 2009.* (In Russian).

Ignat'ev R. Nikolo-Kochanovskaya tserkov' v Novgorode [Nikolo-Kochanovskaya church in Novgorod] // «Novgorodskie gubernskie vedomosti». 1852. No 40-41. (In Russian).

Ikony Yaroslavlya XIII – serediny XVII veka. Shedevry drevnerusskoj zhivopisi v muzeyakh Yaroslavlya: v 2 t. [Icons of Yaroslavl XIII – mid XVII century. Masterpieces of Old Russian Painting in the Museums of Yaroslavl: in 2 volumes] // *Severnyj palomnik. Vol. II. Moscow, 2009.* (In Russian).

Karsakova Ya. V. Tvorchestvo N. S. Leskova i ikonopisnyj podlinnik: k probleme ikonograficheskoy kompetentsii pisatelya [The art of N. S. Leskov and the icon-painting reference book: to the problem of the iconographic competence of the writer] // *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta. No 2. Vol. 2. 2012.*(In Russian)

Karsakova Ya. V. Formy prisutstviya ikonopisnogo podlinnika v povesti N. S. Leskova «Zapechatlennyj angel» [The forms of the presence of the icon-painting original in the story of N. S. Leskov «The Embodied Angel»] // *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina. 2013.* (In Russian).

Karsakova Ya. V. «Stroganovskaya», ili «staroobryadcheskaya», ikonopisnaya traditsiya

v tvorchestve N. S. Leskova [The «Stroganov» or «old believer» icon-painting tradition in the works of N. S. Leskov] // Problemy istoricheskoy poetiki. 2012. (In Russian)

Kutkovej V. O problemakh napisaniya ikon novoproslavlennykh svyatykh voynov [On the problems of writing Icons of the newly glorified Holy warriors] URL: <https://pravoslavie.ru/44910.html> (In Russian).

Lazarev V. N. Novgorodskaya ikonopis' [Novgorod icon-painting] // Iskusstvo. Moscow, 1976. (In Russian).

Leskov N. S. Povesti [Stories] // Izdatel'stvo «Mir knigi», 2009. (In Russian).

Markelov G. V. Kniga ikonnykh obratsov. V 2-h tomakh [Book of drawings of icons. In 2 volumes] // Izdatel'stvo Ivana Limbakha. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

Medvedev A. F. K istorii plastinchatogo dospekha na Rusi [To the history of plate armor in Russia] // Sovetskaya arkheologiya. No 2. 1959. (In Russian).

Nesin M. A. K istorii bitvy pod Suzdalem 1445 g., srazheniya pod Rusoj 1456 g. i Shelonskoj bitvy 1471 g. Otvet na zamechaniya D. E. Buzdenkova, izlozhennye v stat'e «K voprosu ob orientalizatsii moskovskogo vojska na osnove letopisnyh izvestij o moskovsko-novgorodskih boyakh pod Rusoj v 1456 g. i na Sheloni v 1471 g. (Otzyv na stat'i Shindlera O. V., Bykova A. V., Nesina M. A., Komarova O. V., opublikovannye v spetsial'nom vypuske № 5 «Stoyanie na reke Ugre 1480-2015»)» [To the history of the Battle of Suzdal in 1445, the Battle of Rusa in 1456 and the Battle of Shelon in 1471. The answer to D. Ye. Buzdenkov, set out in the article “On the question of the orientalization of the Moscow army on the basis of the chronicle news of the Moscow-Novgorod battles near Rusa in 1456 and on Sheloni in 1471 (Review of the articles by O. V. Schindler, A. V. Bykov, Nesin M. A., Komarova O. V., published in a special issue No. 5 “Standing on the Ugra River 1480-2015”)”] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Vol. X. 2018. (In Russian).

Nesin M. A. Otvet na zamechaniya Bykova A. V., izlozhennye v stat'e «Otzyv na stat'yu O. V. Shindlera «Smena dospeshnoj mody na Rusi vo vtoroj polovine XV v.»» i otzyv na stat'yu Shindlera O. V. «Smena dospeshnoj mody na Rusi vo vtoroj polovine XV v.» [Answer to the remarks of Bykov A. V. set out in the article «Review of the article by O. V. Schindler “Change of Armored Fashion in Russia in the Second Half of the XV Century” and a review of O. V. Schindler's article “Change of armor fashion in Russia in the second half of the XV century”] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spetsial'nyj vypusk V. Stoyanie na reke Ugre 1480-2015. Part II. 2016. (In Russian).

Novgorodskaya ikona XII-XVII vekov [Novgorod icons XII-XVII centuries]. Leningrad, 1983. (In Russian).

Pankratov A. G. K razvernuvshejsya diskussii posle vykhoda stat'i O. V. Shindlera «Smena dospeshnoj mody na Rusi vo vtoroj polovine XV veka» [To the unfolding discussion after the publication of the article by O. V. Schindler “Change of armored fashion in Russia in the second half of the XV century”] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki.. Spetsial'nyj vypusk V. Stoyanie na reke Ugre 1480–2015. Part III. 2017. (In Russian).

Pankratov A. G. Boevye nagolov'ya «normannskogo» tipa na Rusi v XI–XIV vv. i

nekotorye tekhnologicheskie aspekty ego izgotovleniya [Combat headgear of the “Norman” type in Russia in the XI – XIV centuries and some technological aspects of its manufacture] // Vestnik Tekhnologii i dizajna. No 4. 2016. (In Russian).

Podval'nov E. D., Nesin M. A., Shindler O. V. K voprosu o vesternizatsii voennogo dela Severo-Zapada Rusi [On the question of the westernization of military affairs in North-West Russia] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spets. Vypusk VII. Voennaya istoriya Novgoroda i Novgorodskoj zemli v XIV-XVII vv. Part II. 2019. (In Russian).

Saharov I. P. Issledovanie o russkom ikonopisanii [Researches about Russian icon-painting]. Book 1. Ed. 2. St. Petersburg, 1850. (In Russian).

Slovar' russkogo yazyka XI-XVII vv. [Dictionary of the Russian language XI-XVII centuries] // Nauka AN SSSR Institut russkogo yazyka. Vyp. 7 (K – KRAGUYAR') Moscow, 1980. (In Russian).

Slovar' russkogo yazyka XI-XVII vv. [Dictionary of the Russian language XI-XVII centuries] // Nauka AN SSSR Institut russkogo yazyka. Vyp. 1 (A – B) Moscow, 1975. (In Russian).

Sreznevskij I. I. Materialy dlya slovarya drevnerusskogo yazyka po pis'mennym pamyatnikam [Materials for a dictionary of the Old Russian language on written monuments]. Vol. 1. (A – K). St. Petersburg, 1893. (In Russian).

Shindler O. V. Smena dospeshnoj mody na Rusi vo vtoroj polovine XV v. [The change of armored fashion in Russia in the second half of the XV century] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spetsial'nyj vypusk V. Stoyanie na reke Ugre 1480-2015. Part I. 2015. (In Russian).

Shindler O. V. Zametki ob orientalizatsii i smene «dospeshnoj mody» (Otzyv na stat'i Bykova A. V., Nesina M. A., Komarova O. V., Pankratova A. G., Buzdenkova D. E. Kuleshova Yu. A., Penskogo V. V., opublikovannye v spetsial'nom vypuske № 5 «Stoyanie na reke Ugre 1480-2015») [Notes on orientalization and change of “armored fashion” (Review of articles by A. V. Bykov, M. A. Nesin, O. V. Komarov, A. G. Pankratov, D. E. Buzdenkov, Yu. A. Kuleshov, V. V. Penskiy, published in a special issue No 5 “Standing on the Ugra River 1480-2015”)] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spetsial'nyj vypusk V. Stoyanie na reke Ugre 1480-2015. Part III. 2017. (In Russian).

About the author

Podvalnov Evgeniy D., student of Southern Federal University, Rostov on Don (Russia).
E-mail: evgeny.podvalnov@yandex.ru