

КРАЛ ЛИ ТАТИЩЕВ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ РУКОПИСИ?*

Аннотация: В статье рассматривается эпатажная версия украинского историка А.П. Толочко о происхождении Академического списка Новгородской первой летописи младшего извода (БАН 17.8.36). Толочко безапелляционно утверждает, что эта рукопись была украдена В.Н. Татищевым из Сенатской библиотеки, а затем подарена библиотеке Академии Наук с ложным указанием о находке ее «у одного раскольника в лесу». Доказывается чисто хронологическая невозможность версии Толочко. Приводятся малоизвест-

ные данные о рукописях из архива Сената, которые в 1737–1738 гг. прошли через руки Татищева, а также о ведомственной системе учета и контроля, не позволившей Татищеву что-либо присвоить.

Ключевые слова: Академический список Новгородской первой летописи младшего извода, Берлинский список Новгородской первой летописи младшего извода (список Филиппа), архив Сената, Самара, А.П. Толочко, В.Н. Татищев, Д.М. Голицын, И.К. Кирилов.

Имя Василия Никитича Татищева вписано в историю русской культуры золотыми буквами. Перечисляя крупнейших историков прошлого, могут пропустить Щербатова, но Татищев неизменно будет во главе списка. Между тем его научной биографии до сих пор нет, и удивляться этому особо не приходится: фигура слишком противоречива, и угодить избалованной красивой сказками публике биограф заведомо не сможет (а прессинг общественного мнения очень велик). К настоящему времени уже сложилась порочная традиция изучения научного творчество Татищева в отрыве

от его биографии. Однако такой подход закономерно приводит исследователей к печальному недоразумению; разберем самый одиозный пример.

Небывалый криминальный сюжет «открыл» в биографии Татищева украинский историк Алексей Толочко, автор этапного исследования о татищевском научном творчестве¹. К сожалению, недостатки монографии Толочко по меньшей мере равны ее достоинствам. В ряде случаев украинский историк всего лишь развивает и по-

¹ Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева: источники и известия. М.; Киев, 2005.

* Данная публикация представляет собой несколько переработанный фрагмент книги: Горovenko А.В. Василий Татищев и «древние летописи»: Домонгольская Русь глазами первого русского историка. В ближайшее время книгу выпустит в свет «Издательство Олега Абышко». Издательство Олега Абышко, 2019 ©

пуляризует идеи, высказанные еще до его рождения С.Л. Пештичем, причем делает это не всегда удачно². А в тех случаях, когда он хочет быть оригинальным, дело оборачивается совсем худо: выдвигаются безрассудные эпатажные версии. К их числу принадлежит оригинальная версия происхождения Академического списка Новгородской первой летописи младшего извода (БАН 17.8.36). Татищев сообщает, что обнаружил эту рукопись «у одного раскольника в лесу»³; Толочко утверждает, что на самом деле наш знаменитый историк «украл ее из Сенатской библиотеки»⁴. Столь смелое суждение основывается на приписке неизвестного лица в конце одной из копий Академического списка: «Сія книга списывана 1738 году с древняго летописца Сенатской Архивы...»⁵. Толочко принимает это утверждение на веру и начинает фантазировать, совершенно в духе какого-нибудь исторического романиста:

«Итак, Академический список Новгородской I летописи Татищев нашел около 1738 года в архиве Сената и, надо думать,

² См. критику представлений Толочко о «Раскольничьей летописи» Татищева: Горовенко А.В. Меч Романа Галицкого. Князь Роман Мстиславич в истории, эпосе и легендах. СПб., 2011. С. 426–434.

³ Татищев В.Н. История Российская. Т. 1. М.; Л., 1962. С. 124. Ср.: Татищев В.Н. 1) История Российская. Т. 4. М., 1964. С. 48; 2) История Российская. Т. 7. М., 1968. С. 58.

⁴ Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева. С. 110.

⁵ Цит. по: Там же. С. 58. Данная копия Академического списка, известная как Берлинский список или Список Филиппа, была издана факсимильно А. В. Майоровым в сопровождении объемного и ценного исследования. Почерк приписки не тождествен почерку писца, копировавшего летописный текст, см.: Новгородская первая летопись. Берлинский список. СПб., 2010. С. 441.

изъял его оттуда. Позднее он не вернул рукопись в Сенат, а почему-то решил передать ее библиотеке Академии наук. Видимо, это обстоятельство и вынудило его скрывать источник рукописи. Происхождение из «Библиотеки сенатской» он приписал иному своему списку — «Кирилловскому» (о нем см. ниже). Для «Новгородской» же летописи придумал беспроегрешный, а, главное, точный адрес — получена «от раскольника в лесу»⁶.

Бесчисленные поклонники и апологеты Татищева, склонные его идеализировать, были крайне возмущены выдвинутой Алексеем Толочко версией, много шумели в кулуарах, но потом успокоились и притихли. А между тем при хорошем знакомстве с биографией своего кумира они могли бы указать украинскому историку целый ряд фактов, совершенно уничтожающих его версию. 1) Проживая в Москве (1727–1734 гг.), Татищев общался с князем Д.М. Голицыным и пользовался рукописями его библиотеки. Сотрудничество двух интеллектуалов было взаимовыгодным: благодаря Татищеву библиотека Голицына увеличилась по меньшей мере на одну единицу хранения. Речь идет о т.н. Толстовском списке Новгородской первой летописи младшего извода, являющейся копией Академического. Толочко сам об этом пишет: «Как полагает Б.М. Клосс, Толстовский список был создан во время работы Татищева в библиотеке Голицына в конце 1720-х годов и скопирован с принадлежавшего тогда историку Академического списка»⁷. Но на следующей странице Толочко утверждает, что «Академический

⁶ Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева. С. 58.

⁷ Там же. С. 57. Примеч. 22.

список Новгородской I летописи Татищев нашел около 1738 года в архиве Сената»⁸. Получается, что Татищев предоставил рукопись для копирования задолго до того, как выкрал ее из Сенатской библиотеки. Для таких проделок нужна машина времени... 2) Существует письмо Татищева к Шумахеру от 21 декабря 1735 г., где историк просит изготовить и прислать ему в Екатеринбург копию той новгородской летописи, которую он подарил Академии. Татищев упоминает, что рукопись намеревались издавать, и Шумахер даже показывал ему «один лист», но в дальнейшем дело заглохло⁹. В Петербурге Татищев находился по делам службы с 14 января по 24 марта 1734 г. Версия Толочко снова рассыпается, и снова по той же причине: машины времени в распоряжении Татищева не было. 3) Татищев никогда не служил в Сенате. Следовательно, в Сенатскую библиотеку он не мог быть допущен (она была ведомственной, а не публичной). Чтобы украсть рукопись из Сенатской библиотеки, Татищев должен был учинить кражу со взломом (что, прямо скажем, невероятно). 4) В 1737–1738 гг. Татищев работал с рукописями из архива Сената, но кража со взломом не понадобилась: он обнаружил эти рукописи в Самаре, куда привели его дела службы. 14 апреля 1737 г. умер руководитель Оренбургской экспедиции Иван Кирилов; самым подходящим кандидатом на его место оказался Татищев, служивший в то время на Урале «главным горным командиром». 10 мая 1737 г. именным указом Анны Иоанновны Татищев был пожалован чином тайного советника и получил

в управление Оренбургскую экспедицию¹⁰. Одним из последствий нового назначения был переезд из Екатеринбурга в Самару, ставшую при Кирилове временной базой Оренбургской экспедиции. Татищев прибыл в Самару 5 августа 1737 г. и первым делом бесцеремонно конфисковал у вдовы своего предшественника все его книги и бумаги. Самой ценной находкой, сделанной при разборе архива Кирилова, оказалась подборка рукописных книг исторического содержания. В их числе были и пять «летописцев»; писать о них в Академию наук Татищев почему-то не счел нужным. В дальнейшем выяснилось, что все эти рукописи не являлись собственностью Кирилова, а были взяты им под расписку из Сенатского архива еще в 1732 г. (в Сенате Кирилова хорошо знали, он там долгое время служил). О ценном казенном имуществе сенатские чиновники прекрасно помнили, но полагали, что после смерти Кирилова рукописи находятся у его вдовы. Когда выяснилось, что это не так, их затребовали у Татищева. Получив соответствующий сенатский указ 8 февраля 1738 г., Татищев еще долго не желал расставаться с попавшими в его руки сокровищами. Только 7 сентября 1738 г. Московская контора Сената получила от него семь рукописей; сведения о них для удобства читателя представлены ниже в виде таблицы¹¹.

¹⁰ Опись высочайшим указам и повелениям, хранящимся в С.-Петербургском Сенатском архиве, за XVIII век. Составил П. Баранов. Т. 2. 1725–1740. СПб., 1875. С. 471. № 5998.

¹¹ По данным ценнейшей, но малоизвестной публикации: Гольденберг Л.А., Троицкий С.М. О занятиях И.К. Кириллова русской историей (Материалы к биографии И.К. Кириллова и В.Н. Татищева) // Археографический ежегодник за 1970 год. М., 1971. С. 150–151, 156).

⁸ Там же. С. 58.

⁹ *Татищев В.Н.* Записки. Письма 1717–1750 гг. М., 1990. С. 214. № 134.

№*	Взяты Кириловым в экспедицию	Возвращены Татищевым к 7 сентября 1738 г.
631	«Книга об избрании на царство великого государя царя и великого князя Михаила Федоровича»	«Книга в полдесть о избрании государя царя и великого князя Михаила Федоровича на российский престол»
1140	«Летописец Троицкого Сергиева монастыря пишет от сотворения первого дня о бытии мира и о действиях до преставления в вечное блаженство государя царя и великого князя Михаила Федоровича 7154-го (1645 — А.Г.) году»	«Летописец Троицкого Сергиева монастыря»
1141	«Летописец Володимерского Рожественского монастыря»	«Два летописца Володимерского Рожественского монастыря»
1142	«Летописец того ж монастыря от сотворения мира, пишет о бытиях, царствах и княжениях до первых князей российских киевских Кия, Щока, Хорева в 6362-ом (854 — А.Г.) году»	См. выше
1143	«Летописец Кирилова монастыря, пишет от сотворения первого дня о бытиях мира, царствах и княжениях до царства государя царя и великого князя Михайлы Федоровича самодержца всероссийского 7121-го (1613 — А.Г.) году»	
1144	Степенная книга	«Книга Степенная российского царского родословия»
1145	«Летописец Шупилинский, пишет от сотворения света от первого дня о бытиях мира и о царствах государя и великого князя Михаила Федоровича и самодержца всероссийского в 7121-ом (1613 — А.Г.) году»	«Летописец Шупилинской»
1146	«Книга вертоград королевской починается о чине владения Сената римского, о императорах римских, о королях, князьях европейских и протчих знатных; при том же и о многих государех азиатских; кончается книгами вторыми государствования крыжаков в 1188-ом году».	«Книга вертоград королевской»
* Номер, присвоенный рукописи в архиве Сената		

Как видим, Татищев оставил у себя «Летописец Кирилова монастыря» (а также, как легко определила по своим бумагам Московская контора Сената, выписки

из разрядных записей XVII в.). Последовало предписание немедленно вернуть и эти две рукописи:

«Копии с ведомостей о походе во 117-ом (7117-м, т. е. 1609-м — А.Г.) году боярина князя Михаила Шуйского купно с немецкими людьми на литовских людей и о походе ж при державе государя и царя великого князя Алексея Михайловича на литовских же людей; летописец же древних князей»¹². Определение «летописец древних князей», как видно из таблицы, может относиться только к «Летописцу Кирилова монастыря»: другие летописи были уже возвращены Татищевым.

Татищев исполнил предписание о возвращении названных рукописей лишь в конце 1738 г.¹³ К этому времени для него была изготовлена копия рукописи, происходившей из Кирилло-Белозерского монастыря. В 1741 г. она будет подарена Татищевым библиотеке Академии наук, где сохранится до нашего времени (БАН 16.12.12). Копия позволяет определить неизвестный ныне оригинал как один из списков Львовской летописи¹⁴. Во всех редакциях «Истории Российской» данная рукопись — в числе основных источников¹⁵.

5) В сенатском архиве была очень простая, но вполне эффективная система учета и контроля. Татищеву не удалось присвоить ни одной из сенатских рукописей, хотя такое намерение у него, возможно, и было.

6) Среди рукописей из архива Сената, побывавших в руках Татищева, новгородских летописей не было (см. таблицу).

¹² Там же. С. 156.

¹³ Там же.

¹⁴ Пештич С.Л. Русская историография XVIII века. Часть 1. Л., 1961. С. 255–256.

¹⁵ Татищев В.Н. 1) История Российская. Т. 7. С. 58 («Четвертый манускрипт»); 2) История Российская. Т. 4. С. 48 (под № 5); 3) История Российская. Т. 1. С. 124 (под № 5).

Зато был вполне реальный «Летописец Кирилова монастыря». Толочко, не зная об этом, непроизвольно вывернул факты наизнанку, предположительно (и ошибочно) восстанавливая ход мысли Татищева: «Происхождение из “Библиотеки сенатской” он приписал иному своему списку — “Кирилловскому”... Для “Новгородской” же летописи придумал беспроигрышный, а, главное, точный адрес — получена “от раскольника в лесу”»¹⁶.

Теперь пришло время вернуться к той злополучной приписке в конце Берлинского списка, которая ввела украинского историка в соблазн. Ясно, что приписка сделана по распоряжению Татищева и представляет собой одну из его многочисленных мистификаций. Но какими соображениями он в данном случае руководствовался? Попробуем догадаться. Копия предназначалась в подарок Лондонскому королевскому обществу, см. сопроводительное письмо Татищева от 12 октября 1749 г., опубликованное А.В. Майоровым¹⁷. Видимо, Татищев попросту хотел набить цену копии, изображая оригинал малодоступным, хранящимся не в открытой для ученых Академической библиотеке, а в закрытом для всех посторонних Сенатском архиве. И конечно, не стоило рассказывать просвещенным британцам о первоначальном владельце рукописи — раскольнике. Дабы не пришлось объяснять, почему российское правительство считает необходимым преследовать этих религиозных диссидентов и конфисковывать их книги.

¹⁶ Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева. С. 58.

¹⁷ Новгородская первая летопись. Берлинский список. С. 73

Толочко был абсолютно уверен, что раскрыл происхождение Академического списка: «Оно устанавливается бесспорно»¹⁸. На самом деле появление его эпатажной версии стало возможным только из-за слабого интереса к биографии Татищева и недооценки той неразрывной связи, которая существует между жизненными обстоятельствами историка и его научным творчеством. Подвели Толочко и необоснованная уверенность в исчерпывающем знакомстве с литературой¹⁹, и чрезмерный скепсис в отношении «раскольничьего» происхождения рукописи²⁰. Летописи у старообрядцев безусловно были: хорошо известный Та-

тищеву демидовский приказчик Родион Набатов, входивший в круг неформальных лидеров уральских раскольников, имел библиотеку из 50 книг; среди них была и некая летопись²¹. По-видимому, она утрачена; зато уцелел и хорошо известен историкам ценнейший Рогожский летописец XV века, происходящий из собрания московской старообрядческой общины.

В заключение хочется напомнить, какова в науке роль предвзятых идей. Обойтись без них нельзя: именно они позволяют продвинуться вперед, сказать новое слово. Но предвзятая идея не должна превращаться в навязчивую. Широко известен афоризм Луи Пастера: «Ничто не удастся без предвзятой идеи. Надо лишь обладать благоразумием, чтобы не делать из нее выводов, не подтвержденных опытом». Если бы Алексей Толочко чаще вспоминал эту истину, ему удалось бы избежать вышеописанного конфуза.

¹⁸ Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева. С. 57.

¹⁹ В другой монографии такая уверенность декларируется открыто и даже вызывающе: «Отсутствие той или иной работы среди ссылок не означает, разумеется, что "автор не учел" или "автору осталось неизвестно". Автору осталось известно» (Толочко А.П. Очерки начальной Руси. Киев; СПб., 2015. С. 10).

²⁰ Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева. С. 109–110.

²¹ Покровский Н.Н. Антифеодальный протест урало-сибирских старообрядцев в XVIII в. Новосибирск, 1974. С. 73.

Библиография

Источники:

Новгородская первая летопись. Берлинский список / Предисловие А.В. Майорова. СПб., 2010.

Опись высочайшим указам и повелениям, хранящимся в С.-Петербургском Сенатском архиве, за XVIII век. Составил П. Баранов. Т. 2. 1725–1740. СПб., 1875.

Литература:

Гольденберг Л.А., Троицкий С.М. О занятиях И.К. Кириллова русской историей (Материалы к биографии И.К. Кириллова и В.Н. Татищева) // Археографический ежегодник за 1970 год. М., 1971.

Горовенко А.В. Меч Романа Галицкого. Князь Роман Мстиславич в истории, эпосе и легендах. СПб., 2011.

Пештич С.Л. Русская историография XVIII века. Часть 1. Л., 1961.

Покровский Н.Н. Антифеодальный протест урало-сибирских старообрядцев в XVIII в. Новосибирск, 1974.

Татищев В.Н. История Российская. Т. 1. М.; Л., 1962.

Татищев В.Н. История Российская. Т. 4. М., 1964.

Татищев В.Н. История Российская. Т. 7. М., 1968.

Татищев В.Н. Записки. Письма 1717–1750 гг. М., 1990.

Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева: источники и известия. М.; Киев, 2005.

Толочко А.П. Очерки начальной Руси. Киев; СПб., 2015.

Сведения об авторе:

Горовенко Андрей Витальевич, независимый исследователь, г. Тамбов (Россия).
Область научных интересов: Древняя Русь XII–XIII вв., раннее летописание, биография и научное творчество В.Н. Татищева.

E-mail: gor63@mail.ru

A.V. Gorovenko

DID TATISHCHEV STEAL MEDIEVAL MANUSCRIPTS?

Annotation: The article discusses the shocking version of the Ukrainian historian A.P. Tolochko about the origin of the Academic list of the Novgorod first chronicle of junior izvod (BAN 17.8.36). Tolochko categorically claims that this manuscript was stolen by V.N. Tatischev from the Senate Library, and then donated to the library of the Academy of Sciences with a false indication of the discovery of her “at one dissenter in the forest”. The purely chronological impossibility of the Tolochko

version is proved. Some little-known data on manuscripts from the Senate archives, which in 1737–1738 are given. Passed through the hands of Tatischev, as well as a departmental system of accounting and control, which did not allow Tatischev to appropriate anything.

Keywords: Academic list of the Novgorod first chronicle of the younger edition, Berlin list of the Novgorod first chronicle of the younger edition (Phillips list), Senate archive, Samara, A.P. Tolochko, V.N. Tatischev, D.M. Golitsyn, I.K. Kirilov

References

Sources:

Novgorodskaya pervaya letopis'. Berlinskiy spisok [Novgorod first chronicle. Berlin List] Preface by A.V. Mayorov. SPb., 2010. (In Russian).

Opis' vysochayshim ukazam i povelenyam, khranyashchimsya v S.-Peterburgskom Senatskom arkhive, za XVIII vek [Inventory to the highest decrees and decrees stored in the St. Petersburg Senate Archive, for the XVIII century]. Compiled by P. Baranov. Vol. 2. 1725–1740. SPb., 1875. (In Russian).

Researches:

Gol'denberg L.A., Troitskiy S.M. O zanyatiyakh I.K. Kirillova russkoy istoriyey (Materialy k biografii I.K. Kirillova i V.N. Tatishcheva) [On the study of I.K. Kirillov Russian history (Materials to the biography of I.K. Kirillov and V.N. Tatischev)] // *Arkheograficheskiy yezhegodnik za 1970 god. M., 1971.* (In Russian).

Gorovenko A.V. Mech Romana Galitskogo. Knyaz' Roman Mstislavich v istorii, epose i legendakh [Sword of Roman Galitsky. Prince Roman Mstislavich in history, epic and legends]. SPb., 2011. (In Russian).

Peshtich S.L. Russkaya istoriografiya XVIII veka [Russian historiography of the XVIII century]. Ch. 1. L., 1961. (In Russian).

Pokrovskiy N.N. Antifeodal'nyy protest uralo-sibirskikh staroobryadtsev v XVIII v. [Anti-feudal protest of the Ural-Siberian Old Believers in the XVIII century] Novosibirsk, 1974. (In Russian).

Tatishchev V.N. Istoriya Rossiyskaya [Russian history]. Vol. 1. M.; L., 1962. (In Russian).

Tatishchev V.N. Istoriya Rossiyskaya. Vol. 4. M., 1964. (In Russian).

Tatishchev V.N. Istoriya Rossiyskaya. Vol. 7. M., 1968. (In Russian).

Tatishchev V.N. Zapiski. Pis'ma 1717–1750 gg. [Notes. Letters 1717–1750]. M., 1990. (In Russian).

Tolochko A.P. "Istoriya Rossiyskaya" Vasiliya Tatishcheva: istochniki i izvestiya ["History of Russian" of Vasily Tatishchev: sources and news]. M.; Kiyev, 2005. (In Russian).

Tolochko A.P. Ocherki nachal'noy Rusi [Essays on the initial Rus]. Kiyev; SPb., 2015. (In Russian).

About the author:

Gorovenko Andrey V., independent researcher, Tambov (Russia).

E-mail: gor63@mail.ru