

УДК 93/99

ББК 63. 3 (2) 51

DOI 10.25797/NG.2020.8.4.010

Я. Г. Солодкин

**ЕСИПОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ РАСПРОСТРАНЕННОЙ РЕДАКЦИИ
И «ОПИСАНИЕ О ПОСТАВЛЕНИИ ГОРОДОВ
И ОСТРОГОВ В СИБИРИ ПО ВЗЯТИИ ЕЕ ...»
(К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА)**

Аннотация: Составляющие появившийся в конце XVII в. Сибирский летописный свод (кроме Книги записной) Есиповская летопись Распространенной редакции и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири ...» создавались не параллельно и даже не одним и тем же лицом, как прежде считалось, а возникли в «стольном» Тобольске едва ли синхронно и благодаря по меньшей мере двум авторам. Объединение памятников, различных по происхождению и объему, позволило читателем свода (основой которого нельзя признать завершенное в 1636 г. «Сказание» Саввы Есипова) получить широкое представление о становлении и путях развития «русской» Сибири, главным образом таких сторон ее истории, как присоединение новых земель, административное устройство, церковная организация, градостроительство.

Ключевые слова: Сибирский летописный свод, датировка и атрибуция его составных частей, Книга записная, Есиповская летопись Распространенной редакции, ее разновидности, «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири ...», книжная культура

Тобольска конца XVII в.

Крупнейшим памятником сибирского летописания второй половины XVII – середины XVIII вв. является Сибирский летописный свод (далее – СЛС), который в большинстве редакций объединяет «Распространенную» Есиповскую летопись (далее – РЕЛ) и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее» (далее – ОПГО)¹. Пока не ясно, создавались ли эти произведения синхронно и в тесной связи друг с другом, либо они возникли вполне самостоятель-

¹ Вывод о создании СЛС на основе РЕЛ и ОПГО (Яковлева А. М. Сибирский летописный свод: основные тенденции в изучении (XX в.) // Историко-ведческие и историографические аспекты сибирской истории: Колл. моногр. (далее – ИИАСИ). Ч. 3. Нижневартовск, 2008. С. 139; Ромодановская Е. К. Сибирский летописный свод // Историческая энциклопедия Сибири (далее – ИЭС). Т. С–Я. Новосибирск, 2009. С. 85) не отличается точностью, как и утверждение, будто «первая часть свода со временем заменяется» РЕЛ (Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К. Предисловие // ПСРЛ. Т. 36. М., 1987. С. 20; Ромодановская Е. К. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее» // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. СПб., 1993. С. 421).

но и в разное время.

Во всех редакциях СЛС, кроме Книги записной (далее – КЗ), признающей первоначальной, утверждается, что Иван Мансуров, «убоявся, не дождався перемены и ничего добра не учинил, побежал через Камень к Русе» или же «побеже (побежа ...) к Москве», хотя согласно и Основной редакции Есиповской летописи (далее – ОЕЛ), и РЕЛ, этот воевода заставил отступить остяков от городка (где зимовал), который «повеле поставити ... над рекою Обью против иртишского устья». Кроме того, поход Мансурова за Урал в КЗ и Миллеровской редакции (далее – МР) свода отнесен к 7092 г., в ОПГО по Нарышкинской редакции (далее – НР) и более поздних – к следующему; как писал Есипов, воевода, который должен был сменить князя С. Болховского, оказался в Сибири «во второе лето по Ермакове убиении», т. е. в 7093 г.² Во всех редакциях ОПГО, подобно «Краткому описанию о Сибирстей земли ...» и Новому летописцу (далее – КО и НЛ соответственно)³, говорится о прибы-

² ПСРЛ. Т. 36. С. 64–65, 138, 186, 189, 251–252, 258, 311–312, 315, 345, 364–365, 368. Ср.: С. 233, 302. Далее ссылки на это издание произведений «группы» Есиповской летописи приводятся в тексте статьи с указанием страниц.

³ См.: *Солодкин Я. Г.* Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск, 2011. С. 108. Выдавать КО по Долговскому списку за вариант Есиповской летописи (*Почекаев Р. Ю.* Вместо казни – в штрафбат? Заметка о правосудии хана Кучума // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири: Мат-лы IV Всерос. (национальной) науч. конф.: Курган, 30 – 31 октября 2020 года. Курган, 2020. С. 78. Ср.: С. 79) не приходится.

тии Болховского к Ермаку «з государевым жалованьем»⁴, про что в сочинении Есипова и РЕЛ не сказано (60, 138, 184, 189, 247, 258, 309, 315, 345, 363, 368)⁵. В отличие от ОПГО во всех редакциях этого сочинения мы не прочтем о Старой Сибири «Кучюмовской» (138, 139, 189, 190, примеч. 45; 368)⁶. В ОЕЛ и РЕЛ «посольство» Карачи к Ермаку приурочено к 7091 г., а в начале ОПГО по Головинской редакции (далее – ГР), как и в Абрамовской редакции «Сказания» Есипова, – к следующему, причем утверждается, будто ханский «думчей» с просьбой «оборони-

⁴ В поздних редакциях данной части свода, начиная с НР, сказано и о «милостивом слове» царя Ивана, который воевода должен был передать Ермаку и его соратникам.

⁵ Как сообщается в Погодинском летописце (далее – ПЛ), государево жалованье атаманам и казакам было послано с возвращавшимися в Сибирь из Москвы сеунчиками, которые сопровождали отряд воеводы князя С. Болховского и голов И. Киреева и И. Глухова (133). По версии Строгановской летописи, Иван IV, узнав от посланцев Ермака о «Сибирском взятии», распорядился отправить «начальному» атаману и его казакам «большое жалованье» (Сибирские летописи: Краткая сибирская летопись (Кунгурская) (далее – СЛ). Рязань, 2008. С. 30, 75 – 76).

⁶ О Старой Сибири не раз говорится, видимо, на основании устной традиции, в ПЛ и тобольских документах 1620-х – 1630-х гг., а также на одной из карт, составленных С. У. Ремезовым (см.: *Белич И. В.* Чертеж «Кучюмово городище» из «Хорографической чертежной книги» С. У. Ремезова // Вестник Тюмен. гос. ун-та. 2009. № 7: История. С. 91 – 93, 95, 97, 98; *Солодкин Я. Г.* Вослед Савве Есипову ... С. 108, 111; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. СПб., 2018. С. 53. Примеч. 2; С. 154, 162, и др.). В ОПГО по МР даже утверждается, что воеводы В. Б. Сукин и И. Мясной, письменный голова Д. Чулков выстроили Тюмень, «идучи ... в Старую Сибирь Кучюмовскую» (189, примеч. 40).

ти ево от Казачьи Орды» обращался не только к «ратоборному» атаману, но и «к воеводам с товарищи», и «посоветовав» с ними, Ермак и отпустил к Караче 40 казаков во главе с Иваном Кольцом (60, 61, 95, 184, 189). (Ранее в своде, как и в ОЕЛ, при этом о воеводах умалчивается, ср. 34, 40, 60, 71, 86, 95, 113, 124, 134, 184, 380)⁷. В ОПГО по ГР упоминается о гибели в стане Карачи 38, а не 40 казаков. И там, и в МР мы читаем о том, что на Вагай Ермак отправился с уцелевшим накануне атаманом Иваном Кольцовым (Кольцом) и 150 казаками, о чем сказано и в НЛ (73, 78)⁸. Не исключено, что известие о спасе-

нии атамана в злосчастном походе на выручку Караче⁹ принадлежит создателю того вида ОПГО, который представлен ГР свода. Таким образом, этот «списатель» попытался объяснить, как Кольцо, страница которого тогда была почти целиком истреблена, принял участие в «пошествии» на Вагай, где был перебит весь русский отряд. (О поголовном уничтожении на Вагайской перекопи ермаковцев во главе с их «наставником» сообщается и в КЗ, тогда как в ОЕЛ, РЕЛ, КО и НЛ говорится об одном-единственном казаке, сумевшем спастись во время внезапного нападения «кучумлян»¹⁰). Наконец, из

⁷ Судя по «гистории» Есипова, князь Семен Болховский – один из двух воевод, посланных царем Иваном в Сибирь, – ко времени «посольства» Карачи к Ермаку с «товарством» уже скончался.

Заметим, что как в ОЕЛ, так и в РЕЛ сообщается, что еще накануне Карача «не [восхоте] быти в повинении пред» Кучумом, оставил его и расположился у «Юлымсково (Юлонского, Ялымского, Юлымского и т. п. – Я. С.) озера» (59, 60, 85–86, 94, 134, 184 и др.). «Думчим царевым» Карача, обратившийся с просьбой о помощи к Ермаку «с товарищи», представлен в синодике «ермаковым казакам» (далее – С).

⁸ См. также: ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. М., 1965. С. 33. В КО, протограф которого был известен создателю НЛ, о Иване Кольце в данной связи не сказано (74; СЛ. С. 309). Возможно, официальному книжнику конца 1620-х гг. этот протограф был известен по какому-то списку, созданному вне Сибири (где благодаря нескольким редакциям С и Есиповской летописи хорошо знали о гибели Ивана Кольца со всем его отрядом, когда они выступили якобы защищать Карачу от Казачьей Орды).

В обнаруживающем зависимость от НЛ Румянцевском летописце (далее – РЛ) обоих видов упоминается о том, что Ермак и атаман, не названный по имени, во главе 150 казаков двинулись по Иртышу навстречу бухарцам, ибо Кучум не пропускал этих купцов в Сибирь (34, 40). В многочисленных редакциях «Сказания» Саввы Есипо-

ва и КЗ Ермак считается единственным атаманом «русского полка» в походе, из которого «великому ратоборцу» вернуться было не суждено.

⁹ Н. А. Дворецкая возводила эту версию к фольклорной традиции. Как предположила В. Г. Вовина-Лебедева, известие о Иване Кольце как участнике похода, ставшего для Ермака роковым, имеет устное происхождение. См.: *Дворецкая Н. А.* Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск, 1984. С. 54; *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 248. Вероятно, понаслышке редактор протографа КО сообщил о захвате ермаковцами в плен жены Кучума, о чем, кстати, упоминается и в Поволжском летописце начала XVII в. (ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 33; *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI – начала XVII в. // *Летописи и хроники: 1984 г. М., 1984.* С. 215).

¹⁰ Н. А. Дворецкая указала на близость ряда известий РЕЛ и НЛ (*Дворецкая Н. А.* 1) Археографический обзор списков повестей о походе Ермака // *ТОДРЛ. Т. XIII. М.-Л., 1957.* С. 467, 468; 2) *Сибирский летописный свод ...* С. 54, 64, 101. Ср.: С. 61). Можно думать, что РЕЛ испытала влияние и КО, и НЛ. См.: *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец ... С. 129, 247. Примеч. 103; С. 248. Примеч. 109; *Солодкин Я. Г.* «Краткое описание о Сибирстей земли ...», Новый летописец и историческая книжность Сибири XVII в. // *ИИАСИ. Ч. 3. С. 6, 8.*

ОПГО мы узнаем (о чем идет речь также в КО и НЛ) про гибель Ермака «с товарищи» «на острове» у перекопи¹¹. Кстати, согласно КЗ, Старая Сибирь «покинута впусе с 93-го году с начала» (тогда, после гибели Ермака 5 августа 7092 г., воевода Иван Глухов с атаманами и казаками «побежали через Камень к Москве»), а в первых строках ОПГО по ГР сказано, что «Сибирь была покинута пуста» с истреблением «кучумлянами» отряда Кольца, но затем, как выясняется, – «с тех мест», когда на Вагайской перекопи хан перебил всех русских. Стало быть, редактор КЗ или ее протографа допустил неточность.

Наличие в тексте РЛ обоих видов трех глав из начала НЛ (34, примеч. н; 40, примеч. л)¹² подтверждает допущение Е. К. Ромодановской о том, что первый среди этих летописцев «явился сокращением Есиповской летописи с целью включения ее в общерусский свод»¹³, только не

Основной редакции сочинения владычного дьяка, а той, которую создатель СЛС предпослал ОПГО. Вместе с тем в РЕЛ есть восходящие к КО или НЛ сообщения о «великом утеснении» казаков и их изгнании с Волги и Дона во исполнение царского приказа, о последнем бое Ермака на острове у перекопи, возвращении уцелевших соратников прославленного атамана на «Русь» по Оби, Соби, от Березова и через «Камень» (32, 34, 38, 40)¹⁴. Протограф КО, известный еще Есипову¹⁵, мог храниться в библиотеке Тобольского архиерейского дома и стать доступным «слогателью» РЕЛ.

Создатель КЗ, т. е. первоначальной редакции ОПГО, видимо, располагал НЛ¹⁶. От последнего явно зависит рассказ тобольского книжника (помещенный под 109 г., вслед за росписью сибирских администраторов 111 – 113 гг.) об оконча-

¹¹ Про этот остров упоминается в КО, НЛ и РЛ вида Б (*Солодкин Я. Г.* Вослед Савве Есипову ... С. 109). Кстати, в первой половине XVII в. Вагайский остров принадлежал известному тобольскому сыну боярскому Савве Французенину. См.: *Буцинский П. Н.* Заселение Сибири и быт первых ее насельников. Харьков, 1889. С. 106. Примеч. 4; С. 120.

В МР СЛС сказано и о том, что накануне боя, в котором их «старейшина» погиб, ермаковцы «струи ... поставиша в проливе» (189, ср. 40, 73, 74, 78, 233, примеч. 27).

¹² См.: ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 34–35; *Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.* Предисловие // Там же. Т. 36. С. 5. В последней работе источник этих глав не определяется.

¹³ *Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.* Предисловие. С. 4. См. также: *Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017. С. 72–73, 316.

¹⁴ Этим путем нередко пользовались и впоследствии. См., например: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. М., 2000. С. 26, 366.

Кстати, Обская Сось, которую следует отличать от другой – притока Усы (см., например: *Вершинин Е. В.* Русская колонизация Северо-Западной Сибири в конце XVI – XVII вв. Екатеринбург, 2018. С. 65–66), находится сравнительно далеко от основанного в 1593 г. Березова, что лишнее раз подтверждает вывод о возникновении протографа КО не в Сибири, а на «Руси», по-видимому, в Москве.

¹⁵ См.: *Солодкин Я. Г.* Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск, 2009. С. 72 – 74, 173, и др. Ср.: *Андреев А. И.* Очерки по источниковедению Сибири. 2-е изд., испр. и доп. Вып. 1: XVII век. М.-Л., 1960. С. 243.

¹⁶ *Солодкин Я. Г.* Окончательный разгром Кучума (1598 г.) в сибирской летописной традиции // Вестник Нижневарт. гос. ун-та. № 4. 2015. С. 25, 26.

тельном разгроме Кучума (142)¹⁷. В последующих редакциях СЛС, кроме АР, этот рассказ был сокращен¹⁸, причем отнесен, за исключением МР, к 106 г. (98, 190, 259, 316)¹⁹

Итак, можно оспорить вывод о том, что работа над обеими частями свода «шла одновременно»²⁰ и даже велась одним и

тем же лицом²¹. РЕЛ не сопутствует КЗ, как можно думать, последняя сложилась накануне создания той вторичной редакции есиповских «тетрадей о сибирском взятъе»²², которая в составе СЛС приобрела наиболее широкую популярность. Видимо, ОПГО появилось независимо от РЕЛ, а объединил их, скорее всего, не

¹⁷ Ср.: ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 51. Этот рассказ большей частью повторен в ОПГО по Академической редакции (далее – АР), наиболее близкой к КЗ из разновидностей свода (370).

Свидетельство КЗ о гибели Ермака тоже находит аналогии в НЛ, но вместе с тем и в предшествующем ему протографе КО.

¹⁸ Так, среди этих редакций лишь в МР утверждается, что попавшие в плен «царицы ... и царевичи Кучюмовы на Москве перецынжали и перемроша все». Последнее, кстати, верно лишь отчасти. См.: *Нестеров А. Г.* Династия Сибирских Шейбанидов // Тюркские народы: Материалы V-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири» (9 – 11 декабря 2002 г., г. Тобольск). Тобольск-Омск, 2002. С. 210, 211; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. С. 166, 173.

В МР СЛС подобно НЛ говорится и о «поставлении» «града» Мангазеи князем В. Рубцом Мосальским (191, примеч. 20–23, ср. 73; ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 51).

¹⁹ В НЛ этой даты нет, однако накануне повествуется о событиях 106 г., а следом – 107. Можно думать, что «списателю» ГР был известен протограф КЗ, где «побой Кучюмов» отнесен к 106 г.

²⁰ *Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.* // Предисловие. С. 20; Ромодановская Е. К. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее». С. 421. Ср.: *Матвеев А. В.* В поисках места гибели атамана Ермака // Культура русских в археологических исследованиях: междисциплинарные методы и технологии. Омск, 2011. С. 131.

Вместе с тем Е. К. Ромодановской представлялось, что СЛС создан как непосредственное продолжение РЕЛ. См.: *Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.* Предисловие. С. 3; *Ромодановская Е. К.* Тобольская летопись и Сибирский архив // ТОДРЛ. Т. LVII. СПб., 2006. С. 313.

Н. А. Дворецкая приурочила РЕЛ к 1689 – 1694

гг. (*Дворецкая Н. А.* 1) Сибирское летописание второй половины XVII века (Сибирский летописный свод): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1980. С. 16; 2) Сибирский летописный свод ... С. 99, 100, 118), т. е. времени между появлением ГР (которую, впрочем, порой относил к 1690 г., см.: Она же. Сибирский летописный свод ... С. 114, 116. Ср.: С. 18, 39, 73) и НР. Поскольку данная редакция есиповского «сложения» открывает ГР («историю о Сибирском царстве»), эту датировку, которую разделял А. В. Матвеев, нетрудно уточнить. Думается, что ГР сложилась в конце 1690 или начале следующего года, а НР – в 1695 г., возможно, его первые недели (*Солодкин Я. Г.* К датировке и атрибуции двух вторичных редакций Сибирского летописного свода // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История: Политология: Социология. № 1. 2017. С. 108, 109, 112).

Считать, что ГР создана в 1687 г. (*Ромодановская Е. К.* Сибирский летописный свод. С. 85), нет каких-либо оснований.

С точки зрения Н. А. Дворецкой, особое внимание в ГР ко времени разрядного воеводства боярина А. П. Головина объясняется значимостью этого периода в истории Сибири (на него приходится заключение Нерчинского мирного договора 1689 г.) (*Дворецкая Н. А.* Сибирский летописный свод ... С. 115). В СЛС, однако, даже не сказано о подписании самого раннего из российско-китайских соглашений, хотя окольный Ф. А. Головин называется великим и полномочным послом (102, 104, 221, 222, 228, 230, 280, 284, 336, 338, 375). Сообщения о Нерчинском мире нет и в летописном своде, который, как представляется А. П. Богданову, сложился в окружении тобольского митрополита Игнатия Римского-Корсакова. См.: *Богданов А. П.* Московская публицистика последней четверти XVII века. М., 2001. С. 143 – 144.

²¹ *Ромодановская Е. К.* Есиповская летопись // ИЭС. Т. А–И. Новосибирск, 2009. С. 539.

«слогатель» одного из этих сочинений. Следует учитывать, что сохранились многочисленные виды РЕЛ, сопутствующие и ГР, и НР, и Томской редакции ОПГО²³. Поэтому, между прочим, нельзя вслед за Е. К. Ромодановской утверждать²⁴, будто РЕЛ, и тем более повесть «О Сибири и о сибирском взятии», вышедшая из-под пера Саввы Есипова в 1636 г., легла в основу СЛС.

²² Так определяется ОЕЛ в одном из ранних списков. См.: *Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.* Предисловие. С. 7.

²³ См.: *Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви ...» ... С. 83, 86 – 91, 93–100, 207, 210–211, 214, 316, 319, и др.

²⁴ См., например: *Ромодановская Е. К.* 1) Есипов Савва // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1. СПб., 1992. С. 316; 2) *Летописный свод Сибирский* // Там же. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. С. 286; 3) *Избранные труды. Сибирь и литература: XVII век.* Новосибирск, 2002. С. 16, 112, 113, 274; 4) *Есиповская летопись.* С. 539; 5) *Сибирские летописи* // ИЭС. Т. С – Я. С. 78; *История литературы Урала: Конец XIV – XVIII в.* М., 2012. С. 227–228.

Библиография

Источники:

- Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI – начала XVII в. // Летописи и хроники: 1984 г. М., 1984.
- Миллер Г. Ф.* История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. М., 2000.
- ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. М., 1965.
- ПСРЛ. Т. 36. М., 1987.
- Сибирские летописи: Краткая сибирская летопись (Кунгурская). Рязань, 2008.

Литература:

- Андреев А. И.* Очерки по источниковедению Сибири. 2-е изд., испр. и доп. Вып. 1: XVII век. М.–Л., 1960.
- Белич И. В.* Чертеж «Кучюмово городище» из «Хорографической чертежной книги» С. У. Ремезова // Вестник Тюмен. гос. ун-та. 2009. № 7: История.
- Богданов А. П.* Московская публицистика последней четверти XVII века. М., 2001.
- Буцинский П. Н.* Заселение Сибири и быт первых ее насельников. Харьков, 1889.
- Вершинин Е. В.* Русская колонизация Северо-Западной Сибири в конце XVI – XVII вв. Екатеринбург, 2018.
- Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004.
- Дворецкая Н. А.* Археографический обзор списков повестей о походе Ермака // ТОДРЛ. Т. XIII. М.–Л., 1957.
- Дворецкая Н. А.* Сибирское летописание второй половины XVII в. (Сибирский летописный свод): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1980.
- Дворецкая Н. А.* Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск, 1984.
- История литературы Урала. Конец XIV – XVIII в. М., 2012.
- Матвеев А. В.* В поисках места гибели атамана Ермака // Культура русских в археологических исследованиях: междисциплинарные методы и технологии. Омск, 2011.
- Нестеров А. Г.* Династия Сибирских Шейбанидов // Тюркские народы: Мат-лы V-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири» (9 – 11 декабря 2002 г., г. Тобольск). Тобольск–Омск, 2002.
- Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.* Предисловие // ПСРЛ. Т. 36. М., 1987.
- Почекаев Р. Ю. Вместо казни – в штрафбат? Заметка о правосудии хана Кучума // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири: Мат-лы IV Всерос. (национальной) науч. конф.: Курган, 30 – 31 октября 2020 года. Курган, 2020.
- Ромодановская Е. К.* Есипов Савва // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1. СПб., 1992.
- Ромодановская Е. К.* Летописный свод Сибирский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. СПб., 1993.
- Ромодановская Е. К.* «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири» // Сло-

варь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. СПб., 1993.

Ромодановская Е. К. Избранные труды. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск, 2002.

Ромодановская Е. К. Тобольская летопись и Сибирский архив // ТОДРЛ. Т. LVII. СПб., 2006.

Ромодановская Е. К. Есиповская летопись // Историческая энциклопедия Сибири. Т. А–И. Новосибирск, 2009.

Ромодановская Е. К. Сибирские летописи // Историческая энциклопедия Сибири. Т. С–Я. Новосибирск, 2009.

Ромодановская Е. К. Сибирский летописный свод // Историческая энциклопедия Сибири. Т. С–Я. Новосибирск, 2009.

Солодкин Я. Г. «Краткое описание о Сибирстей земли ...», Новый летописец и историческая книжность Сибири XVII в. // Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: Колл. моногр. Ч. 3. Нижневартовск, 2008.

Солодкин Я. Г. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск, 2009.

Солодкин Я. Г. Вослед Савве Есипову: Очерки по истории сибирского летописания середины – второй половины XVII века. Нижневартовск, 2011.

Солодкин Я. Г. Окончательный разгром Кучума (1598 г.) в сибирской летописной традиции // Вестник Нижневарт. гос. ун-та. № 4: История. 2015.

Солодкин Я. Г. «Беседуя к вашей любви ...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017.

Солодкин Я. Г. К датировке и атрибуции двух вторичных редакций Сибирского летописного свода // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История: Политология: Социология. № 1. 2017.

Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевицы в истории России. СПб., 2018.

Яковлева А. М. Сибирский летописный свод: основные тенденции в изучении (XX в.) // Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: Колл. моногр. Ч. 3. Нижневартовск, 2008.

Сведения об авторе

Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Нижневартовского государственного университета, г. Нижневартовск (Россия). Область научных интересов: история России, история Сибири XVI – XVII вв., источниковедение, русская духовная культура позднего средневековья.

E-mail: hist2@yandex.ru

**ESIPOVSKAYA CHRONICLE OF THE DISTRIBUTED EDITION
AND “DESCRIPTION OF THE ESTABLISHMENT OF CITIES
AND FORTS IN SIBERIA AFTER TAKING IT ...”
(TO THE HISTORY OF THE CREATION OF THE SIBERIAN
ANNALISTIC COLLECTION)**

Annotation: The components of the Siberian annalistic collection that appeared at the end of the XVII century (except for the Reference Book) – Esipovskaya chronicle of the Distributed edition and “Description of the establishment of cities and forts in Siberia ...” were not created neither in parallel nor even by the same person, as it was previously believed, but appeared in the “capital” city of Tobolsk thanks to at least two contributors. The unification of literary monuments, different in their origin and volume, allowed the reader of the Siberian Chronicle (in which the Tale of Savva Esipov, completed in 1636, cannot be recognized as its basis,) to gain a broader understanding of the formation and development of the “Russian” Siberia, mainly of such aspects of its history as the annexation of new lands, administrative structure, church organization, urban planning.

Key words: Siberian annalistic collection, dating and attribution of its constituent parts, Reference book, Esipovskaya chronicle of the Distributed edition, its varieties, “Description of the establishment of cities and forts in Siberia ...”, Tobolsk book culture of the late XVII century.

References

Sources:

Koretskii V. I., Morozov B. N. Letopisets s novymi izvestiyami XVI – nachala XVII v. [Chronicle with new information of the XVI – early XVII century] // Letopisi i khroniki: 1984 g. Moscow, 1984. (In Russian).

Miller G. F. Istoriya Sibiri [History of Siberia]. Vol. II. 2-e izd., dop. Moscow, 2000. (In Russian).

PSRL. T. XIV. Pervaya polovina. Moscow, 1965. (In Russian).

PSRL. Vol. 36. Moscow, 1987. (In Russian).

Sibirskie letopisi: Kratkaya sibirskaya letopis' (Kungurskaya) [Siberian Chronicles: Short Siberian chronicle (Kungur)]. Ryazan', 2008. (In Russian).

Researches:

Andreev A. I. Ocherki po istochnikovedeniyu Sibiri [Essays on source studies in Siberia]. Issue. 1: XVII vek. Moscow–Leningrad, 1960. (In Russian).

Belich I. V. Chertezh «Kuchyumovo gorodishche» iz «Khorograficheskoi chertezhnoi knigi» S. U. Remezova [Drawing “Kuchyumovo Gorodishche” from the “Chorographic

drawing book” by S. U. Remezov]. Vestnik Tyumen. gos. un-ta. 2009. No 7: Istoriya. (In Russian).

Bogdanov A. P. Moskovskaya publitsistika poslednei chetverti XVII veka [Moscow journalism of the last quarter of the XVII century]. Moscow, 2001. (In Russian).

Butsinskii P. N. Zaselenie Sibiri i byt pervykh ee nasel'nikov [Settlement of Siberia and the life of its first inhabitants]. Khar'kov, 1889. (In Russian).

Vershinin E. V. Russkaya kolonizatsiya Severo-Zapadnoi Sibiri v kontse XVI – XVII vv. [Russian colonization of North-Western Siberia at the end of the XVI-XVII centuries]. Ekaterinburg, 2018. (In Russian).

Vovina-Lebedeva V. G. Novyi letopisets: istoriya teksta [Novy letopisets: history of the text]. St. Petersburg, 2004. (In Russian).

Dvoretskaya N. A. Arkheograficheskii obzor spiskov povestei o pokhode Ermaka [Archeographic review of lists of stories about Ermak's campaign] // TODRL. Vol. XIII. Moscow-Leningrad, 1957.

Dvoretskaya N. A. Sibirskoe letopisanie vtoroi poloviny XVII v. (Sibirskii letopisnyi svod) [Siberian chronicle of the second half of the XVII century. (Siberian chronicle)]. Abstract of the candidate of philological Sciences. 1980. (In Russian).

Dvoretskaya N. A. Sibirskii letopisnyi svod (vtoraya polovina XVII v.) [Siberian chronicle (the second half of the XVII century)]. Novosibirsk, 1984. (In Russian).

Istoriya literatury Urala. Konets XIV – XVIII v. [History of literature of the Urals. The end of the XIV – XVIII century]. Moscow, 2012. (In Russian).

Matveev A. V. V poiskakh mesta gibeli atamana Ermaka [In search of the place of death of ataman Ermak] // Kul'tura russkikh v arkheologicheskikh issledovaniyakh: mezhdistsiplinarnye metody i tekhnologii. Omsk, 2011. (In Russian).

Nesterov A. G. Dinastiya Sibirskikh Sheibanidov [The Siberian Sheibanid Dynasty] // Tyurkskie narody: Mat-ly V-go Sibirskogo simpoziuma «Kul'turnoe nasledie narodov Zapadnoi Sibiri» (9 – 11 dekabrya 2002 g., g. Tobol'sk). Tobol'sk–Omsk, 2002. (In Russian). Pokrovskii N. N., Romodanovskaya E. K. Predislovie [Preface] // PSRL. Vol. 36. Moscow, 1987. (In Russian).

Pochekaev R. Yu. Vmesto kazni – v shtrafbat? Zametka o pravosudii khana Kuchuma [Instead of execution – in the penal battalion? A note on Khan Kuchum's justice] // Istoriya, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoi Sibiri: Mat-ly IV Vseros. (natsional'noi) nauch. konf.: Kurgan, 30 – 31 oktyabrya 2020 goda. Kurgan, 2020. (In Russian).

Romodanovskaya E. K. Esipov Savva [Esipov Savva] // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi. Issue. 3 (XVII v.). Part 1. St. Petersburg, 1992. (In Russian).

Romodanovskaya E. K. Letopisnyi svod Sibirskii [Siberian Chronicle] // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi. Issue. 3 (XVII v.). Part 2. St. Petersburg, 1993. (In Russian). Romodanovskaya E. K. «Opisanie o postavlenii gorodov i ostrogov v Sibiri» [“Description of the establishments of the towns and forts in Siberia”] // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi. Issue. 3 (XVII v.). Part. 2. St. Petersburg, 1993. (In Russian).

Romodanovskaya E. K. Izbrannyye trudy. Sibir' i literatura: XVII vek [Selected scientific works. Siberia and literature: the XVII century]. Novosibirsk, 2002 (Izbrannyye trudy). (In Russian).

Romodanovskaya E. K. Tobol'skaya letopis' i Sibirskii arkhiv [Tobolsk chronicle and Siberian archive] // TODRL. Vol. LVII. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

Romodanovskaya E. K. Esipovskaya letopis' [Esipovskaya chronicle] // Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. A–I. Novosibirsk, 2009.

Romodanovskaya E. K. Sibirskie letopisi [Siberian Chronicles] // Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. Vol. S–Ya. Novosibirsk, 2009. (In Russian).

Solodkin Ya. G. «Kratkoe opisanie o Sibirstei zemli ...», Novyi letopisets i istoricheskaya knizhnost' Sibiri XVII v. [“A Brief description of the Siberian land ...”, New chronicler and historical books of Siberia of the XVII century] // Istochnikovedcheskie i istoriograficheskie aspekty sibirskoi istorii: Koll. Monogr. Part. 3. Nizhnevartovsk, 2008. (In Russian).

Solodkin Ya. G. Stanovlenie sibirskoi letopisnoi traditsii (spornye istochnikovedcheskie problemy) // Vestnik Nizhnevart. gos. un-ta. Nizhnevartovsk, 2009. (In Russian).

Solodkin Ya. G. Vosled Savve Esipovu: Ocherki po istorii sibirskogo letopisaniya serediny – vtoroi poloviny XVII veka [After Savva Esipov: Essays on the history of the Siberian chronicle of the middle – second half of the XVII century]. Nizhnevartovsk, 2011. (In Russian).

Solodkin Ya. G. Okonchatel'nyi razгром Kuchuma (1598 g.) v sibirskoi letopisnoi traditsii [The Final defeat of Kuchum (1598) in the Siberian chronicle tradition] // Vestnik Nizhnevart. gos. un-ta. No. 4: Istoriya. 2015. (In Russian).

Solodkin Ya. G. «Beseduya k vashei lyubvi ...»: Spornye problemy istorii sibirskogo letopisaniya XVII veka [“Conversing to your love ...”: Disputable problems of the history of the Siberian chronicle of the XVII century]. Nizhnevartovsk, 2017. (In Russian).

Solodkin Ya. G. K datirovke i atributsii dvukh vtorichnykh redaktsii Sibirskogo letopisnogo svoda [On Dating and attribution of two secondary editions of the Siberian chronicle] // Vestnik Voronezh. gos. un-ta. Ser.: Istoriya: Politologiya: Sotsiologiya. No. 1. 2017. (In Russian).

Trepavlov V. V., Belyakov A. V. Sibirskie tsarevichi v istorii Rossii [Siberian princes in the history of Russia]. St. Petersburg, 2018. (In Russian).

Yakovleva A. M. Sibirskii letopisnyi svod: osnovnye tendentsii v izuchenii (XX v.) [Siberian chronicle: main trends in the study (XX century)] // Istochnikovedcheskie i istoriograficheskie aspekty sibirskoi istorii: Koll. Monografiya. Part. 3. Nizhnevartovsk, 2008. (In Russian).

About the author

Solodkin Yankel G., Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian history, Nizhnevartovsk state University, Nizhnevartovsk (Russia).

E-mail: hist2@yandex.ru .