

## ОТВЕТ НА СТАТЬЮ Н. В. БЕЛОВА «ЕЩЕ РАЗ О ФЕДОРЕ ЮРЬЕВИЧЕ ЩУКЕ КУТУЗОВЕ, ВОЕВОДЕ ВАСИЛИЯ III»

**Аннотация:** Статья является ответом на опубликованную в этом же номере журнала работу Н. В. Белова, часть которой занимает критика моей предыдущей статьи о Ф. Ю. Кутузове.

**Ключевые слова:** военная история, русские воеводы, Московское государство, XVI век

Биографию Ф. Ю. Щуки Кутузова я решил написать из интереса к единственному ветерану сразу четырех казанских кампаний Василия III. Это не была некая «служилая биография» в рамках какой-то конкретной методики, применяемой в последние годы разрабатывающими подобную тематику исследователями. Поэтому уточнение и выявление недочетов и возможных ошибок в этой статье в целом не может не приветствоваться. Однако в опубликованной в данном выпуске журнала статье Н. В. Белова мне пришлось столкнуться с не вполне корректными претензиями и вызывающим тоном молодого исследователя, видимо, считающим, что подобное критиканство добавляет весу его статье. Однако в ней имеются как фактические ошибки и некорректное использование некоторых терминов, так и несколько

надуманных претензий к моей публикации<sup>1</sup>.

Собственно, моя главная претензия касается тона статьи и нескольких обвинений в самом ее начале. Громкое заявление о «вольном обращении с источниками и терминами» требует конкретных серьезных примеров. Однако приведенные автором претензии некорректны, и другие он не соизволил написать. Так, попросту надуманным является замечание об использовании в моей статье наименования «разрядная книга 1605 г.», поскольку оно якобы вводит в заблуждение читателя. Тут сам Н. В. Белов вводит читателя в заблуждение. Данный источник опубликован и известен именно под таким наименованием<sup>2</sup> (в моем тексте оно чуть сокращено, но историки иногда ее и вовсе обозначают как РК 1605, оно же использовано в работах таких специалистов, как, например, Ю. Г. Алексеев<sup>3</sup> и А. Н. Ло-

<sup>1</sup> Ознакомившись со статьей Н. В. Белова до публикации, я через редакцию предлагал ее скорректировать, убрав немотивированное критиканство и выявленные мной его же ошибки, тем самым повысив качество научного продукта, однако он посчитал, что лучше (кому?) оставить все как есть.

<sup>2</sup> Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1 / ред. В. И. Буганов. М., 1977.

<sup>3</sup> Алексеев Ю. Г. Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009. С. 282, 313, 317, 322 и др.

бин<sup>4</sup>, а о том, что это компиляция XVII в. отмечено и в моей статье<sup>5</sup>. Более того, сам же Н. В. Белов использовал именно такое название источника в своей статье про Шаха-Али<sup>6</sup>.

Также некорректен пример с моим разбором повторов и разночтений разрядных книг о походах 1510-х гг. То, что я попытался объяснить эти разночтения без учета статьи А. А. Зимина, не дает основания заявлять о «вольном обращении» с источником. Если анализ ошибочен, то надо дать его развернутую критику, хотя бы в виде тезисов предыдущего исследователя. Однако, автор не удосужился этого сделать. Более того, выводы Н. В. Белова по хронологии назначений Ф. Ю. Кутузова почти полностью совпадают с моими:

1515, июнь-июль — расписан третьим воеводой Большого полка в Дорогобуже.

1517, июнь — первый воевода Передового полка в Великих Луках; марш-бросок к Опочке в составе пятиполкового войска (октябрь).

1519, май — первый воевода «в Мещере» (кстати, одним из аргументов Н. В. Белова в пользу такой датировки мещерской службы Ф. Ю. Кутузова является как раз то самое судное дело<sup>7</sup>, что использовал я в своей реконструкции).

<sup>4</sup> Лобин А. Н. Битва под Оршей 8 сентября 1514 года. СПб., 2011. С. 63.

<sup>5</sup> Илюшин Б. А. Федор Юрьевич Шука Кутузов — воевода Василия III // *Novogardia*. № 3 (7). 2020.. С. 89.

<sup>6</sup> Белов Н. В. Начало военно-политической карьеры Шаха-Али: на пути к казанскому походу 1524 г. // *История военного дела: исследования и источники*. Специальный выпуск IX. Иноземцы на русской военной службе в XV–XIX вв. Ч. 2. 2019. С. 206, 209. Статья, впрочем, не отличается глубиной анализа и новизной, а лишь пересказывает сведения источников об участии Шаха-Али в военных акциях Московского государства.

<sup>7</sup> Вернее, список с него.

Иначе Н. В. Белов датирует поход на Литву из Дорогобужа (август 1519), однако я отнес этот поход 1518 г. вслед за А. А. Зиминим и по упоминанию его в дипломатической документации. Но Н. В. Белов почему-то посчитал это моей ошибкой, заявив, что «литовскую экспедицию кн. А. Б. Горбатого Шуйского автор со ссылкой на А. А. Зимина датировал 1518 г., однако в книге Зимина речь идет о 1519 г.», в то время, как у А. А. Зимина и в дипломатической документации речь как раз о 1518 году<sup>8</sup>. Возможно Н. В. Белова сбилось с толку упоминание А. А. Зиминим же ниже похода на Литву во главе с М. В. Горбатым и в 1519 г. Однако в тот год, согласно Никоновской летописи, этот воевода ходил на Литву с Псковских и Новгородских «украин», но не по Смоленскому направлению из Дорогобужа (откуда и выступало войско, Передовой полк которого возглавлял Ф. Ю. Кутузов). Отсюда вывод о датировке 1518 годом, что и было расписано в моей статье.

Раз этого показалось недостаточно, рассмотрю вопрос подробнее, тем более, что он оказался несколько сложнее. Имеются точные даты походов на литовские земли М. В. Горбатого от «отчины великого князя московского» Смоленска и С. Ф. Курбского из Стародуба — это лето 1518 г. Именно про них говорится в грамотах в Крым. В РК 1605 к лету 1518 г. отнесен поход М. В. Горбатого (и Ф. Ю. Кутузова) из Дорогобужа. Запись

<sup>8</sup> Зимин А. А. Россия на пороге нового времени. С. 189; Посылка в Крым от великаго князя Василия Ивановича в Крым к царю Магмет-Гирею и к царевичам ближняго человека Остани Андреева с грамотами // *Сборник Русского исторического общества*. Т. 95. СПб., 1895. С. 535.

о нем повторяется в этом же источнике за лето 1519 г., т. е. по РК 1605 неясно, какая из дат предпочтительнее. В более ранней и (как правило) более точной РК 1598 поход М. В. Горбатого из Дорогобужа и С. Ф. Курбского из Стародуба отнесены к 1519 г., причем перед ними говорится о походе на литовские земли того же М. В. Горбатого, но с иными воеводами со Ржевы<sup>9</sup>. Датировка последнего события 1519 годом подтверждается Никоновской летописью. Однако это не означает, что вскоре после выступления из Ржевы было сформировано новое войско под началом М. В. Горбатого, в котором оказался и Ф. Ю. Кутузов. Во-первых, в РК 1598 попросту отсутствует статья за лето 7026 (1517/1518), почему нет и записи о походе М. В. Горбатого от Смоленска в 1518 г. Во-вторых, дублируется поход со Стародуба С. Ф. Курбского, который достоверно был в 1518 г., а в РК 1598 записан за 1519 г. «по соседству» с Дорогобужским выступлением М. В. Горбатого; идентичное назначение и повтор операции? Или неточность РК 1598, где попросту смешаны записи за два лета — 7026 и 7027? С учетом вышесказанного вывод напрашивается однозначный: в РК 1598 слиты и переставлены места события 1518 и 1519, датировка которых проясняется благодаря летописи и грамоте в Крым, а участие Ф. Ю. Кутузова в походе из Дорогобужа датируется 1518 годом<sup>10</sup>. Упоминание же именно Смоленска, а не Дорогобужа в грамоте крымцам может объясняться желанием

лишний раз озвучить на международном уровне то, что Смоленск — «отчина великого князя московского».

Место Ф. Ю. Кутузова в списке детей боярских 1495 г. в моей статье указано 57, а у Н. В. Белова — 58. Однако при пересмотре списка у меня получилось 59-е место. Вот полный перечень:

1. Федор Иванович Бельский,
2. князь Иван Иванович Мынин Хованской
3. князь Иван Михайлович Репня Оболенской
4. князь Семен
5. да князь Василей Даниловичи Холмские
6. князь Иван Булгак Булгаков, дети ево
7. князь Андрей
8. да князь Михайло Булгаковы
9. князь Дмитрий Семенович Щепа
10. князь Костентин Ярославов
11. князь Василей Щербатой
12. князь Михайло Шуйской,
13. князь Борис Иванович (Михайлович) Горбатой
14. князь Василей Андреевич Нохтев да сын ево
15. князь Иван Нохтев
16. князь Иван Александрович Борбаша
17. князь Василей Мних Ряполовской
18. князь Иван Михайлович
19. да князь Юрьи
20. да князь Борис Ромодановские
21. Иван Образец
22. да Ондрей Пеструха
23. да Петр княж Федоровы дети Пестрого
24. князь Александр
25. да князь Федор
26. да князь Семен Приимков Кривоборские

<sup>9</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. / ред. В. И. Буганов. М., 1966. С. 63.

<sup>10</sup> Данный вопрос был разобран мной при участии М. А. Несина.

27. князь Иван Стародубской Черной
28. князь Василей Ковер Стародубской
29. князь Ондрей Иванович Ростовской Хохолек
30. дети ево князь Юрьи
31. да князь Олександр Ростовские
32. князь Александр Володимирович Ростовской
33. князь Василей да
34. князь Семен Ивановичи Янова Ростовские
35. князь Костентин князь Семенов сын Романовича
36. князь Костентин Ушатой
37. князь Андрей Дмитриевич Курбской
38. князь Семен Федорович Курбской
39. князь Михайло Львович Романовича
40. князь Дмитрей Федорович Юхотской
41. князь Андрей Прозоровской
42. князь Федор Сицкой, князь
43. князь Дмитрей Сонцов
44. князь Давыд Засекин
45. князь Иван Коргаломской
46. князь Ондрей Шелешпанской
47. Григорей
48. да Петр Федоровы дети Давыдовича
49. князь Иван Шелуха Кубенской
50. Борис Александрович Колычов
51. Иван Васильев сын Хобар
52. Семен Иванов сын Воронцов
53. Василей Иванов сын Гаврилов
54. Осанчюк
55. да Олексей Григорьевы дети Заболоцкого
56. Ондрей Васильев сын Сабуров
57. Федор Брюхо Морозов
58. Дмитрей Васильев сын Шеин
59. Федор Юрьев сын Щука Кутузов

Не знаю, почему в прежней статье у меня вышла ошибка, но ошибка Н. В. Белова, видимо, связана с тем, что за одного

человека он посчитал упоминаемых двух князей Александров Ростовских, хотя первый из них — сын кн. Андрея Ивановича, а второй — Владимирович.

Далее, касательно назначения третьим воеводой в Рязани 1527 г. Я датировал его осенью именно 1527 г. по следующим соображениям. В разрядной книге и в Никоновской летописи к сентябрю 7036 (1527 г.) отнесен приход войска Ислам-Гирея<sup>11</sup>. Далее в разрядах говорится о стоявших «того же году августа 29» в Коломне воеводах, включая В.С. Одоевского и И.И. Щетину Оболенского, а в летописи они отмечены на Берегу против Ислам-Гирея (Коломна как раз стоит на Оке). Далее перечисляются воеводы в других городах, включая Ф.Ю. Кутузова в Рязани. Может показаться, что действительно речь уже о 1528 г. (конец лета 7036), но упоминание тех же воевод, что встречали крымцев на Берегу осенью 1527 и идущее много ниже 29 августа перечисление воевод на «украинах» за июнь (7036) говорят о том, что под 29 августа в статье лета 7036 подразумевается самый конец предыдущего 7035 (1527). Хронологические нестыковки характерны для разрядной книги. Например, литовский поход И.М. Чулка Засекина и Вериги Волконского неверно в ней датирован февралем 1519 г., хотя по более точным дипломатическим документам это уже февраль 1520 года<sup>12</sup>. В той же разрядной книге ошибочно за конец лета 7030 (август 1522 г.) отмечено, что на Суре в Василе городе стояли русские воеводы, а затем

<sup>11</sup> Никоновская летопись // ПСРЛ. Т. 13. С. 46; РК 1605. С. 201, 202, 205.

<sup>12</sup> Кром М.М. Меж Русью и Литвой. С. 223. прим. 172.; Лобин А.Н. Битва под Оршей... С. 206.

уже за лето 7031 говорится о походе Василия III с братом в Нижний Новгород, когда и был основан Василь-город<sup>13</sup>, т. е. события стыка 7031/7032 (август — сентябрь 1523) тут перенесено на август 1522 г. Поэтому и в отношении Ф. Ю. Кутузова речь может идти не об ошибке в моей статье, о разной трактовке сведений источника, а мне в статье следовало дать развернутую аргументацию такой хронологии.

Существенное место в критике моей статьи занимает указание на неиспользование мной методики Д. М. Володихина, будто бы «подробно изложенной» в диссертации Н. А. Подчасова. Однако, в статье Н. В. Белова какой-то особой методологии, принципиально отличной от моей, не видно (возможно, надо было хотя бы изложить ее основные принципы?). Событийная канва (кроме озвученных выше случаев) и общие выводы статьи, а также выводы по ряду частных вопросов, в целом совпадают с моими. Шире представлены вопросы служебной карьеры Ф. Ю. Кутузова, однако это не приводит к принципиальным различиям и иным трактовкам.

По замечанию М. А. Несина, высказанному им и Н. В. Белову, «методологические приемы», используемые Д. М. Володихиным и его учеником Н. А. Подчасовым не корректно характеризовать как «обыкновенно применяемые при подобного рода разысканиях», а было бы точнее обозначить, «как плодотворно используемые некоторыми исследователями»; при этом, Н. В. Белову следовало бы дать емкую характеристику этой «методики исследования служебных биографий» Д. М. Володихина, или,

по крайней мере, сделать точную ссылку на номера страниц двухсотсемистраничной кандидатской диссертации Н. А. Подчасова, в которой эта методология, по словам Белова, «подробно изложена». В действительности, по наблюдению М. А. Несина, лишь на С. 25 указанной работы Н. А. Подчасова приводится не подробное изложение, а краткая характеристика методики Д. М. Володихина как «акцент на изучении типичного и особенного в послужных списках представителей военной элиты»<sup>14</sup>, а далее в диссертации Н. А. Подчасова неоднократно упоминаются различные выводы Д. М. Володихина, далеко не все из которых нужно учитывать при изучении биографии Ф. Ю. Щуки Кутузова — к примеру, касающиеся Полоцкого похода, периода опричнины, а также конца XVI и начала XVII в.<sup>15</sup>, когда Ф. Ю. Щука Кутузов уже давно скончался. Остается заключить, что поскольку Н. В. Белов не поясняет, какие методы Д. М. Володихина и Н. А. Подчасова актуальны применительно к Ф. Ю. Кутузову, то давая такие глухие ссылки на работы, автор только уходит от предметного обсуждения вопроса в критиканство.

Под «слабым знанием историографии вопроса» Н. В. Белов, видимо, подразумевает отсутствие в моей статье ссылок на публикации В. А. Кучкина, Ю. Г. Алексеева, Н. С. Борисова, Д. М. Володихина,

<sup>14</sup> Подчасов Н. А. Разрядные документы как источник по военно-административной деятельности рода князей Трубецких на службе Московского государства (вторая половина XVI — начало XVII века). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2018. С. 25.

<sup>15</sup> См. напр.: там же. С. 50, 75, 78, 82, 91, 150, 172, 178, 193–194.

<sup>13</sup> РК 1605. Т. 1. Ч. 1. С. 187–188.

А. Г. Бахтина. Только вот неясно, зачем в статье про Ф. Ю. Кутузова нужны ссылки на работы о кн. А. В. Ростовском<sup>16</sup> или И. В. Симском<sup>17</sup>. К тому же, например, в той же статье А. Г. Бахтина также нет той самой методологии Д. М. Володихина. Может, Н. В. Белов и про Хабар-Симского статью напишет, где сможет обвинить и А. Г. Бахтина в «неумении» писать «служилые биографии?»...

Ну, и не обошлось у Н. В. Белова без фактических ошибок и некорректных выражений.

Так, по его версии «во время очередного похода против Казанского ханства, Ф. Ю. Щуку отправляют на русско-казанскую границу, в Муром», хотя граница с ханством проходила по Суре, что почти в 250 км к востоку от Мурома; в итоговой версии статьи граница заменена на пограничье, но это дело не меняет<sup>18</sup>. Ниже автор пишет о вставшем в Муроме «сильном отряде» с шестью воеводами, хотя корректнее говорить о полноценном войске: с шестью воеводами, если исходить из известных по второй половине XVI в. средних цифр, могло находиться 2–3 тыс. ратников. В первоначальной версии статьи имелась еще одна ошибка: «Семь дней спустя татарские отряды подступили к стенам Нижегородского кремля». В действительности же под стены кремля татары

подойти не могли — кремль со всех сторон окружал посад с древо-земляными укреплениями, а его татары не взяли. «Стены кремля» автор заменил на «стены острога» после доведения до его сведения через редакторов моего замечания. По изначальной версии Сафа-Гирей в 1530 г. у Н. В. Белова бежит из Казани почему-то в Астрахань, хотя по летописи он ушел в Арский острог к северо-востоку от Казани, а по «Казанскому летописцу» — в Крым<sup>19</sup>, и только затем, видимо, после замечаний редакторов (также взятых из моего списка замечаний), автор вписал Арский городок и Крым. Кроме того, автор неправомерно именуется укрепления казанского посада именем собственным — Булакский острог, хотя в источниках говорится только о постройке острога (частокола) вокруг посада; новодельное же выражение Булакский острог вводит читателя в заблуждение, подразумевая отдельную крепость. Замечу, что автор постоянно использует военные термины более позднего времени — армия, армейская группировка, армейский эшелон (sic!). В XVI в. в России и Казанском ханстве были войска, рати, воинские силы. «Два пятиполковых эшелона» для XVI в. — неуместный анахронизм. Это были судовая и конная рати по большому разряду (по пять полков).

Претензии вызывает и такой абзац у Н. В. Белова: «Выполняя приказ Василия III, армии князей Шуйских, едва перейдя границу, принялись «воевати и пленити Казанские места по Луговой

<sup>16</sup> Володихин Д. М. Князь Александр Владимирович Ростовский, воевода Ивана Великого. Серия: Ратное дело. М., 2017.

<sup>17</sup> Бахтин А. Г. Воевода И. В. Хабар-Симский // Военно-исторический журнал. № 6. 2017. С. 70–79.

<sup>18</sup> Русские владения были и на правом берегу Оки, к востоку от которой на 200 км протянулись буферные мордовские земли.

<sup>19</sup> Вологодско-Пермская летопись // ПСРЛ. Т. 26. С. 314; Казанский летописец // ПСРЛ. Т. 19. С. 39–40.

стороне и по Горнеи». Казанцы закрылись в столице и не рискнули вступить в открытый бой с превосходящими силами противника. Разработанный в Москве военный план удался сполна: пока основные силы русских разоряли казанские земли, отряд воеводы М. Я. Захарьина проследовал к устью р. Суры и в короткие сроки возвел крепостцу Васильгород, будущий город Васильсурск — надежный оплот русской военной силы на восточном «казанском» рубеже. Поход завершился практически бескровно: так и не сойдясь с татарской армией, «воеводы Казанские места плениша, възвратишяся здрави, мног плен с собою приведоша».

Тут же возникает ряд вопросов к трактовкам сведений летописей (пресловутое «вольное обращение с источником»!). Где написано, что русские рати принялись воевать казанские места едва перейдя границу? Откуда взялись сведения о том, что казанцы не рискнули вступить в «открытый бой» с русскими силами (причем превосходящими)<sup>20</sup>? Где имеются сведения о том, что Василь-город был возведен якобы в короткие сроки? Почему войско Захарьина и других военачальников названо отрядом, хотя само по себе участие в предприятии нескольких воевод<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Тут надо хотя бы ссылки добавить на исследования, или развернутую аргументацию дать.

<sup>21</sup> Среди непосредственных основателей Василь-города фигурируют двое или трое высокородных воевод, вряд ли шедших туда только лишь с несколькими сотнями ратников. После же основания крепости в ней остались 6 воевод. К тому же источники не называют общее их количество, а в походе на казанские окраины и к Суре отмечено сразу 12 воевод, которые могли командовать как минимум несколькими тысячами ратников, а это для того времени немалое войско (Вологодско-Пермская летопись // ПСРЛ. Т. 26. С. 312; Нижегородский летописец. С. 32; Разрядная книга 1475–1605. Ч. 1. С. 187).

и участие судовой и конной ратей говорит о войске внушительных размеров? Как мог поход конной и судовой ратей, вероятно, до самой Казани пройти «практически бескровно»<sup>22</sup>? Откуда информация о разработке военного плана якобы в Москве? (в действительности, судя по духовной грамоте Василия III, изначально с Москвы поход планировалось провести напрямик до Казани, но из-за ранней осени уже в Нижнем Новгороде планы пришлось менять)<sup>23</sup>.

В целом, статья Н. В. Белова указывает на несколько моих мелких ошибок, углубляет выводы касательно служебной карьеры Ф. Ю. Кутузова, вводит дополнительные источники, хотя и не меняющие радикально общую картину. При этом, однако, автор привел ряд некорректных замечаний и сам допустил немало ошибок<sup>24</sup>. Ну, а заносчивое критиканство не красит и маститого профессора, а тем более начинающего исследователя. Критиковать надо не только остро, но и по существу, корректно, вежливо, а не превращать науку в интернет-форум. Если бы автор повел себя более корректно, мой ответ ограничился бы обоснованием двух дат (1518 и 1527) и пересчетом места Ф. Ю. Кутузова в списке 1495 г.

<sup>22</sup> В источниках говорится о том, что русские силы не понесли потерь, но бескровным масштабное вторжение в центральные области ханства быть не могло.

<sup>23</sup> Духовная запись в. кн. Василия III Ивановича с подтверждением своей прежней духовной грамоты... [июнь 1523] // Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов XV — начало XVII вв. М., 1998. Док. 124. С. 293–294, 483–484.

<sup>24</sup> Некоторых из которых могло бы и не быть, не пустись автор в повторение подробностей военной биографии Ф. Ю. Кутузова, уже приведенных в моей статье, и ограничившись дополнениями, критическими замечаниями и расширенными выводами.

## Библиография

### *Источники:*

Вологодско-Пермская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 26. М. — Л., 1959.

Духовная запись в. кн. Василия III Ивановича с подтверждением своей прежней духовной грамоты... [июнь 1523] // Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов XV — начало XVII вв. М., 1998. Док. 124.

История о Казанском царстве (Казанский летописец) // Полное собрание русских летописей. Т. 19. СПб., 1903.

Нижегородский летописец / Работа А. С. Гациского. Нижний Новгород, 1886.

Никоновская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 13. Ч. 1. Под ред. С. Ф. Платонова при участии С. А. Адрианова. СПб., 1904.

Посылка в Крым от великаго князя Василия Ивановича в Крым к царю Магмет-Гирею и к царевичам ближняго человека Остани Андреева с грамотами [31 августа — 16 сентября 1518] // Сборник Русского исторического общества. Т. 95. СПб., 1895. № 31.

Разрядная книга 1475–1598 гг. / ред. В. И. Буганов. М., 1966.

Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1 / ред. В. И. Буганов. М., 1977.

Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. / ред. В. И. Буганов. М., 1977.

### *Литература:*

Алексеев Ю. Г. Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009.

Бахтин А. Г. Воевода И. В. Хабар-Симский // Военно-исторический журнал. № 6. 2017. С. 70–79.

Белов Н. В. Начало военно-политической карьеры Шах-Али: на пути к казанскому походу 1524 г. // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск IX. Иноземцы на русской военной службе в XV–XIX вв. Ч. 2. 2019.

Володихин Д. М. Князь Александр Владимирович Ростовский, воевода Ивана Великого. Серия: Ратное дело. М., 2017.

Зимин А. А. Россия на пороге нового времени (Очерки политической истории России первой трети XVI в.). М., 1972.

Илюшин Б. А. Федор Юрьевич Щука Кутузов — воевода Василия III // *Novogardia*. № 3 (7). 2020.

Кром М. М. Меж Русью и Литвой. Пограничные земли в системе русско-литовских отношений конца XV — первой трети XVI вв. Второе изд., испр. и доп. М., 2010.

Лобин А. Н. Битва под Оршей 8 сентября 1514 года. СПб., 2011.

Подчасов Н. А. Разрядные документы как источник по военно-административной деятельности рода князей Трубецких на службе Московского государства (вторая половина XVI — начало XVII века). Дисс... канд. ист. наук. М., 2018.

## Сведения об авторе

**Илюшин Борис Анатольевич**, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Лаборатории гуманитарных исследований Новосибирского государственного



университета, г Нижний Новгород (Россия). Область научных интересов: военная история Московского государства XV–XVI вв., история Казанского ханства, история и культура древних и средневековых народов Казахстана, Центральной Азии и Сибири.

E-mail: arunta-desert@yandex. ru

*B. A. Ilyushin*

---

## ANSWER TO THE ARTICLE BY N. V. BELOV «ONCE AGAIN ABOUT FEDOR YURYEVICH SHCHUKA KUTUZOV, MILITARY LEADER (VOEVODE) OF VASILY III»

---

**Annotation:** The article is a response to the publication of N. V. Belov published in the same issue of Novogardia journal, part of which is a criticism of my previous article about F. Y. Kutuzov

**Key words:** military history, Russian voivodes, Moscow state, XVI century.

### References

#### **Sources:**

Vologodsko-permskaja letopis' [Vologda-Perm chronicle] // Polnoe sobranie russkih letopisej. Vol. 26. Moscow-Leningrad, 1959. (In Russian).

Duhovnaya zapis' v. kn. Vasiliya III Ivanovicha s podtverzhdeniem svoej prezhnej duhovnoj gramoty...[iyun' 1523][Spiritual record of Great prince Vasily III Ivanovich with confirmation of

his former spiritual Charter...[June 1523]] // Akty Rossijskogo gosudarstva. Arhivy moskovskih monastyrej i soborov XV — nachalo XVII vv. Moscow, 1998. Dok. 124. (In Russian).

Kazanskij letopisec (Istoriya o Kazanskom carstve) [Kazansky letopisets (History of the Kazan Kingdom)] // Polnoe sobranie russkih letopisej. Vol. 19. Ed. by G. Z. Kuncovich. Saint-Peterburg, 1903. (In Russian).

Nizhegorodskij letopisec [Nizhny Novgorod chronicler] / Rabota A. S. Gaciskogo [the Work of A. S. Gacisky]. Nizhnij Novgorod, 1886. (In Russian).

Nikonovskaja letopis' [Nikon chronicle] // Polnoe sobranie russkih letopisej. Vol. 13. Sankt- Peterburg, 1904. (In Russian).

Posylka v Krym ot velikago knyazya Vasiliya Ivanovicha v Krym k caryu Magmet-Gireyu i k carevicham blizhnyago cheloveka Ostani Andreeva s gramotami [Posting to the Crimea from the great Prince Vasily Ivanovich to the Crimea to the Tsar Magmet-Giray and to the tsarevichs of the near man Ostani Andreev with letters] [August 31 — September 16, 1518] // Sbornik Russkogo istoricheskogo obshchestva. Vol. 95. Saint Petersburg, 1895. № 31. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1475–1598 gg. [Razryad book of 1475–1598] / red. V.I. Buganov. Moscow, 1966. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1475–1605 gg. [Razryad book of 1475–1605]. Vol. 1. Part 1. / red. V.I. Buganov. Moscow, 1977. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1475–1605 gg. [Razryad book of 1475–1605]. Vol. 1. Part 2. / red. V.I. Buganov. Moscow, 1977. (In Russian).

### **Researches:**

*Alekseev Ju. G.* Pohody russkikh vojsk pri Ivane III. 2-e izd. [The campaigns of the Russian troops under Ivan III. 2-th ed.] Saint-Peterburg, 2009. (In Russian).

*Bahtin A. G.* Voevoda I. V. Habar-Simskij [Voevoda I. V. Khabar-Simsky] // Voennistoricheskij zhurnal. (№ 6). 2017. (In Russian).

*Belov N. V.* Nachalo voenno-politicheskoy kar'ery SHah-Ali: na puti k kazanskomu pohodu 1524 g. [The beginning of the military-political career of Shah-Ali: on the way to the Kazan campaign of 1524] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Special'nyj vypusk IX. Inozemcy na russkoj voennoj sluzhbe v XV–XIX vv. Ch. 2. 2019.

*Volodihin D. M.* Knyaz' Aleksandr Vladimirovich Rostovskij, voevoda Ivana Velikogo [Prince Alexander Vladimirovich of Rostov, Voivode of Ivan the Great]. Seriya: Ratnoe delo. Moscow, 2017. (In Russian).

*Zimin A. A.* Rossiya na poroge novogo vremeni (Ocherki politicheskoy istorii Rossii pervoj treti XVI v.) [Russia on the threshold of a new time (Essays on the political history of Russia in the first third of the XVI century)]. Moscow, 1972. (In Russian).

*Ilyushin B. A.* Fyodor Yur'evich Shchuka Kutuzov — voevode Vasiliya III [Fyodor Yuryevich Shchuka Kutuzov — voivoda of Vasily III] // Novogardia № 3 (7). 2020. (In Russian).

*Krom M. M.* Mez' Rus'yu i Litvoj. Pogranichnye zemli v sisteme russko-litovskih otnoshenij konca XV — pervoj treti XVI vv. Vtoroe izd., ispr. i dop. [Between Russia and Lithuania. Borderlands in the system of Russian-Lithuanian relations of the late XV — first Third of the XVI centuries. Second ed., revised and expanded]. Moscow, 2010. (In Russian).

*Lobin A. N.* Bitva pod Orshej 8 sentyabrya 1514 goda [Battle of Orsha on September 8, 1514]. Saint -Petersburg, 2011. 251 p. (In Russian).

*Podchasov N. A.* Razryadnye dokumenty kak istochnik po voenno-administrativnoi deyatel'nosti roda knyazei Trubetskikh na sluzhbe Moskovskogo gosudarstva (vtoraya polovina XVI — nachalo XVII veka) [Ranks documents as a source on military-administrative activities of the Trubetskoy Princes in the service of the Moscow state (second half of the 16<sup>th</sup> — early 17<sup>th</sup> century)]. Diss. ... kand. ist. nauk. Moscow, 2018. (In Russian).

### **About the author**

**Ilyushin Boris A.**, PhD in History, junior researcher of the Humanities Research Laboratory of Novosibirsk State University (Novosibirsk Russian Federation).

E-mail: arunta-desert@yandex.ru