

## СЕЛЬСКИЕ ХРАМЫ НА ЮГЕ РОССИИ В XVII В.: ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ И СПЕЦИФИКА ЛОКАЦИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА)\*

*Аннотация:* Данная статья посвящена изучению динамики развития и особенностей локаций сельских храмов Елецкого уезда в XVII в. Авторы выявляют специфику расположения сел на местности, анализируют значение их наименования. Основываясь на данных по одному из

станов уезда, в статье делаются выводы о том, что функционирование сельского храма было тесно связано с деятельностью местного «мира».

*Ключевые слова:* сельский «мир», Елецкий уезд, Юг России, сельские храмы.

Освоение южных территорий Российского государства в XVII столетии сопровождалось ростом влияния церкви на жизнь местного общества. Несмотря на тяжелые условия – наличие постоянных военных действий в регионе, – количество храмов в сельской местности увеличивалось.

Сельская церковь играла важную роль не только духовного, но и административного плана. Хотя у нас нет однозначного представления о том, в чем эта роль заключалась, но общеизвестно, что главным фактором признания населенного пункта селом, в большинстве случаев, выступало наличие в нем храма. Именно сельский храм всегда являлся показателем статусности поселения.

В центре внимания нашей статьи находится изучение церквей Елецкого уезда в

XVII в. В качестве наглядного примера мы выбрали материалы по самому обширному Засосенскому стану уезда. Только по нему у нас имеется информативная источниковая база: писцовые книги Елецкого уезда 1628-1630 гг. и 1691-1693 гг., в которых наиболее полно отражены сведения о сельских храмах<sup>1</sup>.

Засосенский стан Елецкого уезда занимал обширные территории к югу от крепости, тянувшиеся за рекой Быстрой Сосной. Освоение этих земель русским населением началось в начале XVII в. Первое упоминание о существовании Засосенского стана относится к 1615 г.<sup>2</sup> В конце 1640-х гг. на западной территории

\* Статья выполнена при поддержке гранта РФФИ, проект № 8-39-20001мол\_а\_вед

<sup>1</sup> РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 132; 137.

<sup>2</sup> РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 131.

стана появился отдельный Чернавский уезд с центром в крепости Чернавск, а в конце 1660-х гг. южные территории стана отошли в состав новообразованного Землянского уезда<sup>3</sup>. Несмотря на это, территория стана оставалась самой обширной в Елецком уезде. Количество населения здесь постоянно увеличивалось.

В Засосенском стане Елецкого уезда в 1628-1630 гг. было зафиксировано 14 сел, два из которых, однако, не имели церквей, следовательно, в этот период здесь находилось 12 храмов. При этом в Засосенском стане проживало 5350 человек<sup>4</sup>. Отсюда очевидно, что число храмов было недостаточным для духовных нужд населения, либо эти нужды были не так велики<sup>5</sup>.

Если посмотреть на географическое расположение сел, в которых имелись церкви, то становится очевидным, что большинство храмов располагалось в местах скопления населенных пунктов,

<sup>3</sup> Ляпин Д. А., Гайтерова К. Ю. Специфика распределения пограничных земель на Юге России во второй половине XVII в. (на примере Елецкого и Землянского уездов) // Гуманитарные исследования Центральной России. 2018. № 3 (8). С. 12.

<sup>4</sup> РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 132; Ляпин Д. А., Жиров Н. А. Численность и размещение населения Ливенского и Елецкого уездов в конце XVI - начале XVII веков // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Чтения памяти академика РАН Л. В. Милова: материалы международной научной конференции (Москва, 21-23 ноября 2013). Вып. 3. М., 2013. С. 283-288.

<sup>5</sup> Ляпин Д. А., Афанасьева И. Н. Сельские храмы Елецкого уезда по материалам писцового описания 1691 г. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Выпуск 5. Материалы V Чтений памяти академика РАН Л. В. Милова. Материалы международной научной конференции. Москва, 9-10 ноября 2017 г. М., 2017. С. 214.

что выглядит вполне логично. Так, большая часть этих сел локализовалась в самом удобном и выгодном для проживания месте, вдоль берегов р. Дон, где она делает большой изгиб. В основном люди расселялись по его правому берегу, в устье небольшой р. Сновы. Этот участок был очень выгоден в промысловом плане. Однако, села не являлись географическими центрами для возникновения деревень, и поэтому понять логику формирования приходов сельских храмов достаточно сложно. Скорее всего, появление и функционирование сельского храма во многом зависело от инициативы местных жителей, хотя и регламентировалось метрополией<sup>6</sup>.

Мы уже отмечали, что большинство сельских поселений Юга России были объединены в небольшие локальные группы<sup>7</sup>. Это характерно прежде всего для первой половины XVII в., когда военная угроза для Елецкого уезда была особенно велика<sup>8</sup>. В каждой такой локальной группе всегда находился один или несколько храмов. Например, в Засосенском стане Елецкого уезда группа поселений в устье р. Снова, состоящая из двадцати четырех населенных пунктов, имела пять храмов: Пятницкий, Васильевский, Егорьевский и два Никольских. Здесь жили, в общей сложности, около 3000 человек, т.е.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Ляпин Д. А., Гайтерова К. Г. Сельские поселения Елецкого уезда в XVII в.: динамика развития и особенности географического расположения // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Выпуск 6: Шестые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. Материалы к международной научной конференции (Москва, 21-22 ноября 2019 г.) М., 2019. С. 474-480.

<sup>8</sup> Там же. С. 475.

больше половины всего населения стана. Отдельно от этой группы поселений мы видим еще два села с храмами (Богоявленское и Антоновское). Одно из них соседствовало с двумя деревнями, а другое находилось в отдалении от каких-либо поселений. Численность населения этих поселений была существенно меньше, чем в локальной группе в устье р. Снова, и не превышала 300 человек.

На этом примере мы можем видеть, что географическое расположение сельского храма не было непосредственно привязано к количеству сельских поселений: церковь могла находиться как вблизи, так и в отдалении от мест скопления населения. Главное условие для наличия храма – принадлежность к определенной группе поселений. Но также храмы могли располагаться и в отдельных селах, не относящихся к какой-либо локальной группе. Следовательно, количество прихожан в храмах не было пропорциональным.

В этой связи можно предположить, что решающее значение для строительства храма в населенном пункте имело волеизъявление жителей конкретной сельской общины. Именно на них лежала обязанность комплектации своей церкви, ее ремонта и содержания.

Известно, что сельский «мир» на Юге России играл важную роль не только в хозяйственном освоении, но и в социально-политической жизни, обладая определенной автономией во внутренних делах<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> *Важинский В. М.* Землевладение и складывание общины однодворцев в XVII веке. Воронеж, 1974; *Ляпин Д. А.* Формы поведения сельского населения Юга России в XVII в. // *История: факты и символы.* 2019. № 1(18). С. 43; *Коршикова Е. А.* Сельская община XVII века в работах русских историков середины XIX века // *Filo Ariadne.*

Этим обстоятельством можно объяснить специфику наименования сельских храмов, которые часто повторялись. Каждый из них принадлежал конкретной сельской общине и был посвящен тому святому или событию, которых выбирали представители определенного сельского мира. Поэтому построенные сельской общиной храмы могли появляться близко друг к другу, также и их наименования могли совпадать. Например, в одной группе поселений в устье р. Сновы, как мы уже писали, на близком расстоянии друг от друга находились два Архангельских храма, на другом примере нам известно, что в одном селе находилось сразу два храма<sup>10</sup>.

Вообще наименования сельских храмов часто повторялись (см. диаграмму 1). В Елецком уезде имелись всего восемь вариантов посвящения церкви. Наибольшее количество церквей (три) было построено в честь святой великомученицы Параскевы (Прасковьи) Пятницы. Данный факт не является случайным. Параскева Пятница пользовалась большой популярностью в народе, которая нашла отражение как в системе имянаречения детей (имя Прасковья было одним из самых популярных),<sup>11</sup> так и в специальном празднике – «бабьи каши», который отмечался 26 декабря.

О популярности этого праздника свидетельствуют данные кабацких книг Елецкого уезда. В них заносились сведения о просьбах жителей к властям раз-

2018. № 4. URL: [filoariadne.esrae.ru/14-245](http://filoariadne.esrae.ru/14-245) (дата обращения: 24.11.2019).

<sup>10</sup> РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 132. Л. 702.

<sup>11</sup> *Пальчикова А. С.* Отражение аграрно-бытового календаря в женских именах второй половины XVII – начале XVIII вв. // *История: факты и символы.* 2015. № 1 (2). С. 48.

решить производство домашнего вина. Число ходатайствовавших об изготовлении алкогольной продукции к «бабьим кашам» традиционно было очень велико. Следует отметить, что Параскева Пятница была практически единственной женщиной-святой, в честь которой на южных окраинах России назывались храмы<sup>12</sup>. Официально сельские храмы, посвященные данной святой, именовались как церковь «Великой Христовой мученицы Прасковьи, нарицаемые Пятницы». Как правило, они сооружались в очень крупных селах. Например, село Замятино с храмом в честь Параскевы Пятницы было самым большим в Засосенском стане.<sup>13</sup>

Вторым по популярности было наименование церкви в честь святого Николая Чудотворца («Великого чудотворца Николы»). Все остальные храмы Засосенского стана Елецкого уезда были именованы по одному разу. Это церкви Богоявления, Рождества Христова, Антония Великого, Василия Кесарийского и Введения (см. диаграмму 1).

Необходимо также отметить существование сел, в которых в источнике не было зафиксировано наличие церквей: это Башуриново и Богоявленское (Паниковец). Однако, исходя из названия второго из них, можно сделать вывод о том, что церковь в нем должна была находиться. К тому же мы находим упоминания о храмовых постройках здесь в более поздних источниках. Они могли быть закрыты на какое-то время из-за пришедших в негодность строений, после татарских набегов, или это могло быть вызвано нехваткой священнослужителей. Интересно

заметить, что эти населенные пункты не изменили своего статуса, не превратились в деревни.

Перейдем теперь к сопоставлению данных о сельских храмах Засосенского стана на основе писцовых описаний 1628-1630 и 1691-1693 гг.<sup>14</sup> Прежде всего отметим, что в конце XVII в. происходит резкое увеличение количества населенных пунктов в Засосенском стане. Даже по сравнению с серединой века рост сельских поселений увеличился более чем в два раза. Некоторые деревни и починки становятся селами, а значит, в них появляются церкви. С другой стороны, некоторые сельские поселения, в том числе и села, исчезают в результате военных действий. Прежде всего, речь идет о татарских вторжениях 1630-х гг. и 1659-1661 гг. Большинство исчезнувших населенных пунктов больше не возродилось, видимо, вследствие невыгодности географического расположения. Выжившие жители переселялись в близлежащие, не подвергнувшиеся нападению села или деревни, тем самым увеличивая их численность и превращая в более крупные административные единицы. Таким образом, во второй половине XVII в. мы наблюдаем увеличение численности жителей одних сельских поселений и полное исчезновение других<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 132; Д. 137.

<sup>15</sup> Ляпин Д. А., Гайтерова К. Ю. Влияние военного фактора на хозяйственное освоение Юга России в XVII в. (на материалах Елецкого уезда) // Вестник Брянского государственного университета. 2018. № 2 (36). С. 90; Камараули Е. В. Формирование поселенческой структуры в южных уездах России в первой половине XVII в. (на примере Воронежского уезда) // История: Факты и Символы. 2018. № 3 (16). С. 101-102.

<sup>12</sup> Там же. С. 45.

<sup>13</sup> РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 132. Л. 702.

Приступая к непосредственному рассмотрению новопостроенных в указанный период времени сельских храмов, необходимо отметить, что в период с 1628-1630 гг. по 1691-1693 гг. исчезло четыре села вместе с находящимися в них церквями (см. карту 1). Это с. Пятницкое (Ковыршино) с церковью Прасковьи Пятницы, с. Богоявленское с церковью Богоявления, с. Антоновское (Быково) с церковью Антония Великого и с. Богоявленское (Пищулино) с церковью Богоявления. Также важно сказать, что в четырех селах, упомянутых в 1691-1693 гг., не было отмечено церквей. Вероятно, храмы там были, судя по названиям сел, но не функционировали по причине ветхости либо отсутствия штата. Мы также упоминали выше о зависимости храма от сельского «мира», который финансировал его содержание, следовательно, церкви могли быть закрыты по причине нежелания населения выделять деньги на храм.

Вместе с ростом числа церквей более разнообразным стало их наименование. Если в предыдущий период, как мы уже отмечали, чаще всего храмы называли в честь Прасковьи Пятницы, то теперь самыми популярными становятся Дмитрий Солунский и Архангел Михаил. В честь первого было воздвигнуто и названо три церкви, а в честь второго – четыре. При этом в Засосенском стане храмы в честь Прасковьи Пятницы в писцовой книге 1691-1693 гг. вообще не упоминаются: они либо исчезли в селах, разоренных татарами, либо были переименованы. Мы можем предположить постепенное снижение популярности культа этой святой. Это проявилось также и в снижении по-

пулярности имени Прасковья при наречении детей в семьях елецких помещиков.<sup>16</sup>

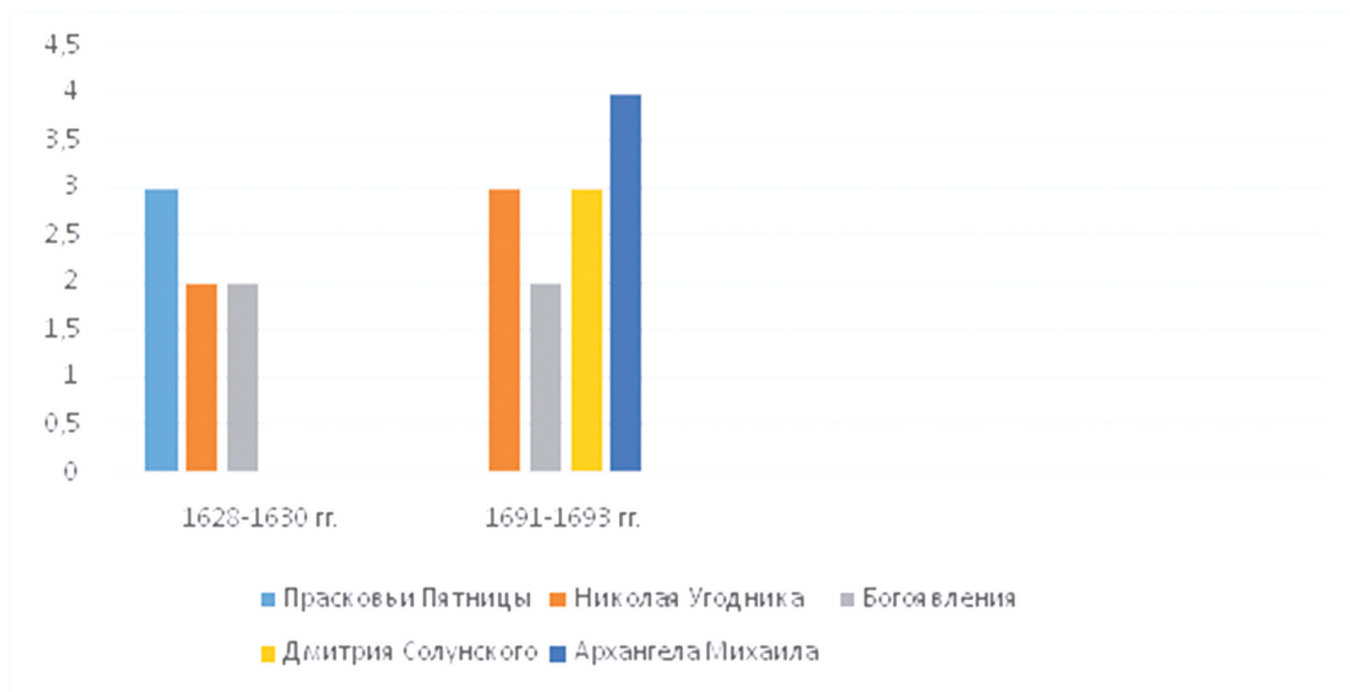
Также открывались храмы в новых селах, такие как церковь святых чудотворцев Кузьмы и Дамиана в с. Козьмодемьянском (Сцепная), церковь святого пророка Ильи в с. Дубовом, церковь Живоначальной Троицы в с. Троицкое (Гнилуша), церковь во имя Покрова пресвятой Богородицы в с. Покровском (Немерзль), церковь Преподобного Сергия Радонежского в с. Сергиевском (Липовка). Одним из самых почитаемых святых в Засосенском стане продолжает оставаться Николай Угодник, в честь которого в конце XVII в. была воздвигнута еще одна церковь в селе Никольском (бывший починок Студенецкий).

Таким образом, мы проследили динамику развития сельских храмов Елецкого уезда на примере Засосенского стана. Количество церквей росло пропорционально увеличению числа поселений, несмотря на то, что некоторые храмы со временем исчезли. Всего в Засосенском стане Елецкого уезда в 1628-1630 гг. было 12 церквей, а в 1691-1693 гг. – 24. При этом, начиная с 1630 г. сохранилось до 1691 г. 9 сельских храмов (45 %), а 3 храма исчезли (25 %). Одновременно в этот промежуток времени появилось 11 новых храмов (55 %). Как мы определили, локация храмов не зависела от численности расположенных рядом поселений: один храм мог располагаться и в большой группе поселений, и в малой (см. карту 1). Именование храмов зависело, по всей ве-

<sup>16</sup> Пальчикова А. С. Отражение аграрно-бытового календаря в женских именах второй половины XVII – начале XVIII вв. // История: факты и символы. 2015. № 1 (2). С. 45.

роятности, от волеизъявления местной общины. Особенно это характерно для первой половины XVII в., когда наибольшей популярностью среди населения пользовалась персоне святой великомученицы Параскевы Пятницы.

Эти выводы позволяют говорить о том, что функционирование сельского храма на Юге России было тесно связано с деятельностью местного «мира».



**Диаграмма 1. Наименование храмов в Засосенском стане Елецкого уезда**



*Ляпин Д. А., Афанасьева И. Н.* Сельские храмы Елецкого уезда по материалам писцового описания 1691 г. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Выпуск 5. Материалы V Чтений памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы международной научной конференции. Москва 9-10 ноября 2017 г. М., 2017.

*Ляпин Д. А., Гайтерова К. Ю.* Влияние военного фактора на хозяйственное освоение Юга России в XVII в. (на материалах Елецкого уезда) // Вестник Брянского государственного университета. 2018. № 2 (36).

*Ляпин Д. А., Гайтерова К. Г.* Сельские поселения Елецкого уезда в XVII в.: динамика развития и особенности географического расположения // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Выпуск 6: Шестые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. Материалы к международной научной конференции. Москва, 21-22 ноября 2019 г. М., 2019.

*Ляпин Д. А., Гайтерова К. Г.* Специфика распределения пограничных земель на Юге России во второй половине XVII в. (на примере Елецкого и Землянского уездов) // Гуманитарные исследования Центральной России. 2018. № 3 (8).

*Ляпин Д. А., Жиров Н. А.* Численность и размещение населения Ливенского и Елецкого уездов в конце XVI - начале XVII веков // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Чтения памяти академика РАН Л.В. Милова: материалы международной научной конференции (Москва, 21-23 ноября 2013). Вып. 3. М., 2013.

*Ляпин Д. А.* Формы поведения сельского населения Юга России в XVII в. // История: факты и символы. 2019. № 1 (18).

*Пальчикова А. С.* Отражение аграрно-бытового календаря в женских именах второй половины XVII – начале XVIII вв. // История: факты и символы. 2015. № 1(2).

### **Сведения об авторах:**

**Ляпин Денис Александрович**, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и историко-культурного наследия Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина. Область научных интересов: история повседневности, допетровская Русь, история русской культуры, освоение южной окраины России в XVII в.

E-mail: [lyarin-denis@yandex.ru](mailto:lyarin-denis@yandex.ru)

**Гайтерова Кристина Геннадьевна**, бакалавр IV курса Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина. Область научных интересов: история повседневности, допетровская Русь, историческая демография, освоение южной окраины России в XVII в.

E-mail: [43r78i5s@yandex.ru](mailto:43r78i5s@yandex.ru)



**VILLAGE CHURCHES IN THE SOUTH OF RUSSIA IN THE XVII CENTURY:  
DYNAMICS OF DEVELOPMENT AND SPECIFICITY OF LOCATIONS  
(ON MATERIALS OF YELETSK DISTRICT)**

**Annotation:** This article is devoted to the study of the dynamics of the development of village churches in the Yelets district in the 17th century. The authors show the specifics of location of the villages on the ground. They highlight the features of the name of the temples in the village. The article is based on the documents on the Yelets district. The article concludes that the functioning of the village churches was closely related to the activities of the rural community.

**Keywords:** village society, Yelets district, South of Russia, village churches.

**References**

**Sources:**

RGADA [Russian State Archive of Ancient Acts]. F. 1209. Op. 1. D. 131; D. 132; D. 137.

**Researches:**

*Vazhinskij V. M.* Zemlevladienie i skladyvanie obshhiny odnodvorcev v XVII veke [Land tenure and folding of the community of single-palaces in the 17th century]. Voronezh, 1974. (In Russian).

*Gaiterova K. G.* Sel'skie poseleniya Eletskego uezda v kontse XVII v. (po dannym pistsovoi i mezhevoi knigi 1691-1693 gg.) [Rural settlements of Yelets district at the end of the 17th century (according to the scribe and boundary book 1691-1693 gg.)] // *Filo Ariadne*. 2018. № 3. URL: [filoariadne.esrae.ru/14-245](http://filoariadne.esrae.ru/14-245) (data obrashcheniya: 24.11.2019). (In Russian).

*Kamarauli E. V.* Formirovanie poselencheskoi struktury v yuzhnykh uezdakh Rossii v pervoi polovine XVII v. (na primere Voronezhskogo uezda) [Formation of a settlement structure in the southern counties of Russia in the first half of the 17th century (on the example of the Voronezh district)] // *Istoriya: Fakty i Simvoly*. 2018. № 3 (16). (In Russian).

*Korshikova E. A.* Sel'skaya obshchina XVII veka v rabotakh russkikh istorikov serediny XIX veka [The 17th century rural community in the works of Russian historians of the mid-19th century] // *Filo Ariadne*. 2018. № 4. URL: [filoariadne.esrae.ru/14-245](http://filoariadne.esrae.ru/14-245).

*Lyapin D. A., Afanas'eva I. N.* Sel'skie khramy Eletskego uezda po materialam pistsovogo opisaniya 1691 g. [Rural temples of the Yelets district based on the materials of the scribal description of 1691] // *Rus', Rossiya: Srednevekov'e i Novoe vremya*. Vypusk 5. Materialy V Chtenii pamyati akademika RAN L.V. Milova. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva 9-10 noyabrya 2017 g. M., 2017.

*Lyapin D. A., Gaiterova K. G.* Vliyaniye voennogo faktora na khozyaistvennoye osvoeniye Yuga Rossii v XVII v. (na materialakh Eletskego uezda) [Influence of the military factor on the economic development of the South of Russia in the 17th century. (Based on materials from the Yelets district)] // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2018. № 2 (36).

*Lyapin D. A., Gaiterova K. G.* Sel'skie poseleniya Eletskego uezda v XVII v.: dinamika razvitiya i osobennosti geograficheskogo raspolozheniya [Rural Settlements of Yelets Uyezd in the 17th Century: Development Dynamics and Geographical Location Features] // *Rus', Rossiya:*

Srednevekov'e i Novoe vremya. Vypusk 6: Shestye chteniya pamyati akademika RAN L. V. Milova. Materialy k mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva, 21-22 noyabrya 2019 g. M., 2019.

*Lyapin D. A., Gaiterova K. Yu.* Spetsifika raspredeleniya pogranichnykh zemel' na Yuge Rossii vo vtoroi polovine XVII v. (na primere Eletskego i Zemlyanskogo uezdov) [Specificity of the distribution of border lands in the south of Russia in the second half of the 17th century. (on the example of the Yelets and Zemlyansky counties)] // Gumanitarnye issledovaniya Tsentral'noi Rossii. 2018. № 3 (8).

*Lyapin D. A., Zhirov N. A.* Chislennost' i razmeshchenie naseleniya Livenskogo i Eletskego uezdov v kontse XVI - nachale XVII vekov [The number and distribution of the population of Livensky and Yelets counties in the late XVI - early XVII centuries] // Rus', Rossiya: Srednevekov'e i Novoe vremya. Chteniya pamyati akademika RAN L.V. Milova: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 21-23 noyabrya 2013). Vyp. 3. M., 2013.

*Lyapin D. A.* Formy povedeniya sel'skogo naseleniya Yuga Rossii v XVII v. [Forms of behavior of the rural population of the South of Russia in the 17th century] // Istoriya: fakty i simvoly. 2019. № 1 (18).

*Pal'chikova A. S.* Otrazhenie agrarno-bytovogo kalendarya v zhenskikh imenakh vtoroi poloviny XVII – nachale XVIII vv. [The reflection of the agrarian calendar in the female names of the second half of the XVII - beginning of the XVIII centuries] // Istoriya: fakty i simvoly. 2015. № 1(2).

#### **About the authors:**

**Lyapin Denis A.**, Doctor of History, Associate Professor, Head of the Department of History and Historical and Cultural Heritage of Bunin Yelets State University.

E-mail: [lyapin-denis@yandex.ru](mailto:lyapin-denis@yandex.ru)

**Gaiterova Kristina G.**, Bachelor of Bunin Yelets State University.

E-mail: [43r78i5s@yandex.ru](mailto:43r78i5s@yandex.ru)