

СВЕДЕНИЯ О НОВГОРОДЕ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ИСТОЧНИКАХ

Аннотация: В статье проведен анализ сведений о городе Новгород и его жителях в западноевропейских средневековых источниках. Сделаны попытки выявления соответствия данных из хроник и дорожных записок с другими источниками, что

дает возможность прояснить некоторые моменты.

Ключевые слова: история Новгорода, хроники, дорожные записки, топонимика, власть, религиозные отношения, быт, военные события.

История средневекового Новгорода является примечательной. Город постепенно в своем политическом развитии перешел из княжеского управления в управление общиной во главе выборными должностными лицами — посадниками, тысяцкими и владыками. Многими исследователями изучалась история Новгорода, в том числе по иностранным источникам¹. Однако,

чаще всего брались конкретные хроники и дорожные записки в зависимости от те-

¹ Например, из последних работ можно перечислить: *Мартышин О. В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992; *Артемьев А. Р.* Ледовое побоище и битвы XIV — начала XV в. на Северо-Западе Руси // Вопросы истории. 1999. № 2. С. 148–152; *Granberg J.* Ghillebert de Lannoy and the political structure of Novgorod // Норнауисторика Судьбы. М., 2001. С. 79–87; *Кудрявцев О. Ф.* Великая Русь рыцаря де Ланноа: Первое Западное описание Руси // Родина. 2003. № 12. С. 76–79; *Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 2003; *Валеров А. В.* Новгород и Псков: Очерки политической истории Северо-Западной Руси XI–XIV веков. СПб., 2004; *Карнаухов Д. В.* История русских земель в польской хронографии конца XV — на-

чала XVII в. Новосибирск, 2009; *Хрусталёв Д. Г.* Ледовое побоище и статус Пскова // Ледовое побоище в зеркале эпохи. Липецк, 2013. С. 69–91; *Lukin P. V.* The Veche and the “Council of Lords” in Medieval Novgorod // Russian History. 2014. Vol. 41 (4). P. 458–503; *Несин М. А.* Новгородские тысяцкие в последние десятилетия новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 8. С. 41–48; *Черкасов Д. Н.* Жильбер де Ланнуа и его «Voyagesetambassades» // Исследования по истории Восточной Европы. Минск, 2015. Вып. 8. С. 195–241; *Sawicki W.* The Ruthenian Issue in the Context of the Baltic Crusades in Chronicon Livoniae by Hermann von Wartberge and Livländische Reimchronik // Colloquia Russica: Rus’ and Central Europe from the 11th to the 14th Century. Kraków–Bratislava, 2015. S. I. V. 5. S. 183–198; *Коваленко Г. М.* Великий Новгород в иностранных сочинениях XV — начало XX века. М., 2016; *Мартынюк А. В.* Кто подал Жильберу де Ланнуа идею поехать в Новгород, или о важности сопоставления источников // Актуальные проблемы источниковедения. Витебск, 2017. С. 149–151.

матики исследования. В этот раз было решено проанализировать западноевропейские источники за время существования Новгородской республики, прокомментировать и дополнить встречаемые в них неясные моменты.

В статье проводится анализ информации из группы западноевропейских средневековых источников, а именно из хроник, дорожных записок и трактатов. Данный исторический нарратив имеет ценность как дополняющий или уточняющий информацию, а местами и вовсе приводящий неизвестные древнерусским источникам сведения. Но это не значит, что все там является достоверным. Поэтому следует выяснить, какие данные можно посчитать верными, а какие преувеличенными или неверно изложенными в связи с непониманием иностранцами полученных данных.

Большой пласт знаний о Новгороде (в основном данные о торговле с Ганзой) содержит актовый материал, но в этом исследовании, из-за значительного объема, используется как дополнительный источник. Также для сравнения и объяснения важных моментов приводятся данные из древнерусских летописей и других источников. В данной статье нами принято за примерную точку завершения средневековья конец XV в., что согласуется с мнением многих историков по этому вопросу². Для общей картины вначале сделаем

²Ивонин Ю. Е. Позднее средневековье или ранняя новая история? // Вопросы истории. 1987. № 1. С. 70–77; Войтович Л. В. Середні віки // Енциклопедія історії України. Київ: Наукова думка, 2012. Т. 9. С. 543; Strzelczyk J. *Mediewistyka — pojęcie i zakres chronologiczny* // *Vademecum historyka mediewisty*. Warszawa, 2012. S. 17; Космач В. А. Некоторые дискуссионные вопросы совре-

небольшой экскурс по названию и первому упоминанию города в древнерусских, византийских и скандинавских источниках. А затем перейдем к основной теме исследования.

Ситуация с названием Новгорода в древнерусских, византийских и скандинавских источниках

Название города более чем прозрачное и обозначает «новый город» в противовес старому (под наименованием Старгород известно несколько топонимов). Слово Новъгородъ разделяется на две части — прилагательное «новъ-» и топооснову «-городъ». Оба компонента происходят из древнерусского языка: «новии» и «градъ»³. К данному ойкониму нередко добавлялось дополнение в виде «великыи». Форма «Великыи Новъгородъ» в летописях начала встречаться с 1169 г.⁴ Далее в источниках упоминалось в двух вариантах (только в 1999 г. благодаря В. Ф. Андрееву, была на законодательной основе закреплена норма именования города «Великим Новгородом»⁵).

В большинстве ранних древнерусских летописей Новгород начинал упоминаться под 862 г. (например, в Лаврентьевской летописи⁶). В поздних летописях можно

менной отечественной исторической науки // *Метаморфозы истории*. 2015. № 6. С. 113.

³Нерознак В. П. Названия древнерусских городов. М., 1983. С. 123–124; Васильев В. Л. Славянские топонимические древности Новгородской земли. М., 2012. С. 16.

⁴ПСРЛ. Л., 1927. Т. I. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Стб. 361.

⁵Поспелов Е. М. Географические названия России: Топонимический словарь. М., 2008. С. 132.

⁶ПСРЛ. Л., 1926. Т. I. Лаврентьевская летопись. Вып. 1. Стб. 20.

встретить упоминание под 859 г. о новгородцах (как это в Никоновской летописи⁷). Некоторые исследователи считали вставки о Новгороде в «Повести временных лет» поздними, летописцы заменяли Ладогу на Новгород⁸ (в Ипатьевской летописи под 862 г. написано, что в начале была основана Ладога, где осел Рюрик, а затем через два года он построил Новгород и туда переехал⁹). По археологическим данным Ладога была древнейшим городом Северной Руси, ее городище существовало уже с VIII в.¹⁰ Как древнерусский город Новгород в IX в. еще не существовал. Но в этом веке было положено начало появлением поселений под Новгородом, которые известны под общим названием Городище. Согласно В. Л. Янину, Новгород появился на рубеже IX–X вв. В 1044 г. был построен детинец, который объединил деревню¹¹. По мнению Е. М. Носова, летописцы Новгородом на начальном этапе называли именно Городище¹².

В иностранном историческом нарративе город Новгород вначале упоминался

не под своим именем. На примере одного византийского и ряда скандинавских источников это можно показать. Первым таким источником является византийское сочинение «Об управлении империей» Константина Багрянородного (905–959, император в 913–920, 945–959). В нем говорится о передвижении русов с помощью моноксил из внешней России в Константинополь. Среди прочих пунктов маршрута упоминается город «Немогард» (Νεμογαρδάς), в котором сидел князь Святослав Игоревич (Сфендослав, сын Ингора, архонта России)¹³. По поводу названия этого города предлагались различные конъюнктуры, так как для большинства исследователей было однозначным ошибочность такого написания. В начале XX в. Д. Б. Бьюри предложил вариант Νεβογαρδάς (в этом случае могло произойти искажение $\mu \leftarrow \beta$)¹⁴. Историками озвучивались и другие варианты (Νεογαρδα, Νεύογαρδα, Νεβογαρδάς¹⁵), однако вариант Д. Б. Бьюри стал общепринятым¹⁶. Похожие названия имеются

⁷ ПСРЛ. СПб., 1862. Т. IX. Никоновская летопись. С. 8.

⁸ См. об этом: Гиппиус А. А. Новгород и Ладога в Повести временных лет // У истоков русской государственности. СПб., 2007. С. 213–220.

⁹ ПСРЛ. СПб., 1908. Т. II. Ипатьевская летопись. С. 14.

¹⁰ Носов Е. Н. Новгородское городище в свете проблемы становления городских центров Поволховья // Носов Е. Н., Горюнова В. М., Плохов А. В. Городище под Новгородом и поселения Северного Приильменья. СПб., 2005. С. 26–30.

¹¹ Янин В. Л. Новгород // Древняя Русь в средневековом мире: Энциклопедия. М., 2014. С. 544.

¹² Носов Е. Н. Новгородское городище в свете проблемы становления городских центров Поволховья. С. 31.

¹³ Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio // Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Washington, 1967. P. 56.

¹⁴ Bury J. B. The treatise De administrando imperio // Byzantinische Zeitschrift. 1906. Bd. 15. P. 543.

¹⁵ Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio. P. 56.

¹⁶ Grégoire H. L'histoire et la légende d'Oleg prince de Kiev // La Nouvelle Clío. Bruxelles, 1952. Vol. 4. № 5–8. P. 279–280; Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio / Commentary by R. J. N. Jenkins, D. Obolensky, F. Dvornik. London, 1962. P. 26; Sorlin I. Le témoignage de Constantin VII Porphyrogénète sur l'état ethnique et politique de la Russie au début du Xe siècle // Cahiers du monde russe et soviétique. 1965. Vol. 6. № 2. P. 154; Кирпичников А. Н. Ладога и Ладожская земля VIII–XIII вв. Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные

на печатях XII в. новгородских епископов Григория, Аркадия, Иоанна (Νωβογράδων, Νεβογράδων и другие¹⁷), а в списках епархий значится Νεβογράδων (XII в.), Μέγα Νοβογράδιον (XIII–XIV вв.)¹⁸.

Большинство исследователей в Немогарде видели Новгород¹⁹. Но были и те, кто выступал против таких ассоциаций. М. Таубе и А. А. Васильев Νεμογάρδας сводили к гидрониму Неман, реконструируя его как Niemengrad²⁰. А. М. Кирпичников высказал мнение, что под Немогардом (Невогардом) нужно понимать Ладогу. Это подкреплялось тем, что первая часть имени города Нево могла быть тогдашним названием

Ладоги²¹. Также были попытки перенести на более южную территорию, чем Новгород или Ладога. В. А. Пархоменко сомневался в северной локализации Новгорода, упоминаемого Константином Багрянородным²². Е. Н. Носов не исключал, что этим городом мог быть топоним со схожим названием — Новгород-Северский на реке Десне, Новгород-Волынский на реке Случи или Новгород-Малый (Новгородок) на реке Днепре²³.

В скандинавских источниках Новгород был одним из частых среди топонимии Восточной Европы. Он был известен под названием Holmgarðr, а также в редких случаях Holmgarðar, Holmgarðaborg и другие варианты. Т. Н. Джаксон не исключает, что первоначально Холмгардом называлось Городище²⁴. Впервые Хольмгард упоминается в рунической надписи первой половины XI в.²⁵ Эта локализация с Новгородом подтверждается упоминанием в скандинавских источниках и ганзейско-новгородских договорах церкви святого Олава, которая находилась в Новгороде-Хольмгарде, а также сопоставлением с Варяжской церковью по

проблемы // Славяно-русские древности. Л., 1988. Вып. I. С. 55; Константин Багрянородный. Об управлении империй / под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева. М., 1991. С. 310.

¹⁷ Бибиков М. В. Byzantinorossica: Свод византийских свидетельств о Руси. М., 2004. Т. I. С. 578–579, 608–610.

¹⁸ Notitiaepiscopatum Ecclesiae Constantinopolitanae. Paris, 1981. P. 367, 403.

¹⁹ Тихомиров М. Н. Происхождение названий «Русь» и «Русская земля» // Советская этнография. 1947. Т. VI–VII. С. 76; Shevelov G. On the Slavic Names for the Falls of the Dnepr in the "De Administrando Imperio" of Constantine Porphyrogenitus // Slavic Word. 1955. Vol. 11. № 4. P. 518; Дьерффи Д. Время составления Анонимом «Деяний венгров» и степень достоверности этого сочинения // Летописи и хроники. 1973 г. М., 1974. С. 36; Скрынников Р. Г. Исторический факт и летопись // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 1996. Т. L. С. 314; Петрухин В. Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора. М., 2014. С. 185.

²⁰ Taube M. Rome et la Russie avant l'invasion des Tatars: IXe–XIIIe siècle. Paris, 1947. T. I. P. 111–112; Vasiliev A. A. The Second Russian Attack on Constantinople // Dumbarton Oaks Papers. 1951. Vol. 6. P. 179.

²¹ Кирпичников А. Н. Ладога и Ладужская земля VIII–XIII вв. С. 55.

²² Пархоменко В. А. У истоков русской государственности (VIII–XI вв.). Л., 1924. С. 34, прим. 8.

²³ Носов Е. Н. Новгородское (Рюриково) городище. Л., 1990. С. 193–194.

²⁴ Джаксон Т. Н. Новгород в древнескандинавской письменности // Вестник Новгородского государственного университета. 2006. № 38. С. 34–35.

²⁵ Джаксон Т. Н. AUSTR I GÖRÐUM: Древнерусские топонимы в древнескандинавских источниках. М., 2001. С. 63, 83; Успенский Ф. Б. Скандинавы. Варяги. Русь. М., 2002. С. 373; Джаксон Т. Н. Новгород в древнескандинавской письменности. С. 33–36.

древнерусским летописям²⁶. Что касается происхождения названия *Holmgarðr*, то версий имелось немало. Самыми вероятными из них были две. Многие производили первую часть названия от слова *hólmr* «остров», что приобретало перевод как «островной город». Еще один вариант — возводить к топониму Холм, тем самым реконструируя название как *Холмь-городь²⁷.

В «Саге о Хальвдане Эстейнссоне» XIV в. и рукописях XV в. и позднее «Саги о Хрольве Пешеходе» появляется топоним *Nógarðar*. При этом в одной из рукописей «Саги о Хрольве Пешеходе» указывается, что Хольмгард был резиденцией конунгов Гарды, у которого теперь название Ногардар²⁸. По мнению Г. В. Глазыриной, форма *Nógarðar* является попыткой передачи в скандинавской письменности русского названия Новгород²⁹. Если в «Саге о Хрольве Пешеходе» однозначно подразумевается город³⁰, то в «Саге о Хальвдане Эстейнссоне» Ногардар находится среди топонимов Бьярмаланд, Руссаланд и Кирьялаботнар, что исключает такую возможность. Это свидетельство, а также употребление данного топонима во мно-

жественном числе позволило предположить, что под ним подразумевается не город, а Новгородская земля³¹.

Существует еще одно предполагаемое историками название Новгорода. В хронике Адама Бременского (вторая половина XI в.) косвенно могло идти речь о Новгороде: «От Юмны четырнадцать дней хода под парусами к Острогарду Руси, столицей которой является город Киев, достойный соперник Константинопольской державы, славнейшее украшение Греции»³² (*Ab ipsa urbe (то есть Iumne) vela tendens XIII die ascendes ad Ostrogard Ruzziae. Cuius metropolis civitas est Chive, aemula sceptri Constantinopolitani, clarissimum decus Graeciae*³³). Еще один раз у Адама Бременского встречалось это название и в 120 схолии редактора хроники³⁴. Эти данные затем были повторены почти полностью у Саксонского Анналиста (середина XII в.) и коротко у Гельмольда (вторая половина XII в.)³⁵.

Многие исследователи под Острогардом понимали Новгород³⁶. И. Ю. Мик-

²⁶ Мельникова Е. А. Культ св. Олава в Новгороде и Константинополе // Византийский временник. 1996. Вып. 56. С. 97.

²⁷ Джексон Т. Н. *AUSTRIGÖRDUM*. С. 84–86; Успенский Ф. Б. Скандинавы. Варяги. Русь. С. 375–377.

²⁸ Джексон Т. Н. *AUSTRIGÖRDUM*. С. 83; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / сост., перев. и коммент. А. В. Назаренко. М., 2009. Т. V. С. 285, прим. 186, 302, прим. 230.

²⁹ Глазырина Г. В. Исландские викингские саги о Северной Руси. М., 1996. С. 113.

³⁰ Глазырина Г. В., Джексон Т. Н. Древнерусские города в древнескандинавской письменности. М., 1987. С. 175.

³¹ Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. V. С. 302, прим. 230.

³² Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / сост., перев. и коммент. А. В. Назаренко. М., 2010. Т. IV. С. 128–129.

³³ *Adam Bremensis. Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum* // *Scriptores rerum Germanicarum* / hrsg. von B. Schmeidler. Leipzig, 1917. (Т. II). P. 80.

³⁴ *Adam Bremensis. Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum*. P. 240.

³⁵ *Annalista Saxo* // *Scriptores rerum Germanicarum* / hrsg. von K. Naus. Hannover, 2006. Т. XXXVII. P. 177, 237; *Helmoldi. Cronica Slavorum* // *Scriptores rerum Germanicarum* / bearbeitet von B. Schmeidler. Hannover, 1937. Т. XXXII. P. 5–6.

³⁶ Забелин И. История русской жизни с древнейших времен. М., 1876. Ч. 1. С. 156; Кулишер И. М. История русского народного хозяйства. М.,

кола, не сомневаясь, что это Новгород, реконструировал упоминаемый Адамом Бременским топоним как *Ostrovogard* в значении «островной город» и сближал его с названием *Holmgardr* с тем же значением (переводил *Holm* как остров)³⁷. Ряд историков приняло такой перевод названия *Ostrogard*, как и сближение ее с *Holmgardr*³⁸. По мнению А. В. Назаренко, этот топоним скорее имеет неясную локализацию и является обозначением всей Руси, чем какого-то отдельного пункта³⁹. Мысль о том, что Острогард мог обозначать не только город, но и всю Русь высказана была также А. Зицманом⁴⁰. Были и другие версии отождествления, не только с Новгородом, но и с неким населенным пунктом под названием Остров на реке Великой (об этом еще в XIX в. высказывался П. Шафарик)⁴¹. Также топоним Острогард мог быть латинизированной

формой скандинавского названия *Austragardr*, где *Austra* означает «восток»⁴².

Все ранние названия (*Νεμογαρδάς*, *Holmgardr*, *Ostrogard*) лишь условно можно признать за Новгородом. В течение X–XIV вв. в иностранных источниках город выступал как географический и политический объект — все внимание сосредотачивалось на географическом расположении, событиях военного и дипломатического характера. За редким случаем можно было что-то еще узнать из этих источников (например, данные о религиозной деятельности). Только с начала XV в., благодаря путешественникам Ж. Ланноа, И. Барбаро, А. Контаринив западных источниках появились сведения о строении города, внутренней жизни горожан, административной структуре города. В западноевропейских источниках Новгород под своим названием начал упоминаться лишь с XIII в. («Хроника Ливонии» Генриха Латвийского, «Старшая рифмованная хроника» и далее).

Новгород

в западноевропейских источниках XIII–XIV вв.

Первым западноевропейским источником, где упоминался Новгород, была «Хроника Ливонии» (лат. *Heinrici Cronicon Lyvoniae*) немецкого хрониста Генриха Латвийского (лат. *Henricus de*

1925. Т. 1. С. 148; Толочко П. П. Варяги в Южной Руси // Археологические вести. 2000. Вып. 8. С. 254; Янин В. Л. Очерки истории средневекового Новгорода. М., 2008. С. 363; Рыбина Е. А. Новгород и Ганза. М., 2009. С. 16.

³⁷ *Mikkola J. J. Omnågraortnamni Gardarike // Arkivförordiskfilologi. 1907. Bd. 23. F. 279.*

³⁸ *Eklblom R. Den forntida nordiska orienteringen och Wulfstans resa till Truso // Fornvännen. 1938. S. 61–62; Svennung J. Belt und Baltisch: Ostseeische Namenstudien mit besonderer Rücksicht auf Adam von Bremen. Uppsala, 1953. F. 47; Svennung J. De nordiska folknamnen hos Jordanes // Fornvännen. 1964. S. 70.*

³⁹ Древняя Русь в свете зарубежных источников / под ред. Е. А. Мельниковой. М., 2013. С. 385.

⁴⁰ *Sitzmann A. Altrussische Städtenamen in alt(west)nordischen Quellen // Slavica Helsingensia. Helsinki, 2006. T. 27. P. 342.*

⁴¹ *Weibull L. Geo-etnografiska inskott och tankelinjer hos Adam av Bremen // Scandia. 1931. T. 4. № 2. P. 221–222.*

⁴² *Рыдзевская Е. А. Холм в Новгороде и древне-северный Holmgardr // Известия российской академии истории материальной культуры. 1922. Т. II. С. 107–108; Labuda G. Ostrogard // Słownik starożytności słowiańskich. Wrocław, 1967. T. III. L–O. S. 548; Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. IV. С. 128, прим. 32.*

Lettis; около 1187—около 1259). Рутенами (Rutheni) в этой хронике постоянно назывались жители Новгорода, Пскова, Изборска (рутены из Пскова, рутены из Новгорода и т.п.). При этом рутены у немецкого автора противопоставляются христианам и язычникам, словно подразумевая под этим отдельную религию⁴³. Даже была высказана мысль, что этническое название «rutheni» в хронике является фактом принадлежности к православию⁴⁴, то есть для Генриха Латвийского она была также религиозным термином. Однако нужно заметить, что такое противопоставление наблюдалось чуть ли не во всех немецких хрониках XIII—XV вв. «Хроника Ливонии», среди средневековых немецких источников, имела больше известий о Новгороде (Nogardia) и новгородцах (Nogardenses). В некоторой части хроники название города упоминалось в составе титулатуры. В этом источнике регулярно шла речь о городе, его жителях и правителе под 1210, 1212–1214, 1217, 1218, 1220–1225 гг. У хрониста также можно наблюдать использование обобщенного названия «rutheni», без уточнения — новгородцы, псковичи или это кто-то другой из русских земель. Всего около 20 событий отмечено в хронике, в которых участвовали новгородцы, самостоятельно или под руководством князя. Некоторые события

были продолжением или завершением предыдущих. В немецкой хронике и древнерусских летописях показывалось, что новгородцы и псковичи в XIII и возможно в XIV в. действовали вместе как союзники. Исследователями предполагалось, что в определенный период между ними существовала конфедерация — военно-политический союз⁴⁵.

В основном у Генриха Латвийского информация касалась военных кампаний и международных отношений Новгорода (с предоставлением помощи псковичам и другим) с одной стороны, финно-угорских народов и Ливонии с другой. Далее кратко пройдемся по военным и дипломатическим событиям, которые связаны с Новгородом и новгородцами: принятие участия в походах против эстов под Оденпе в 1210 г. (вместе с псковичами)⁴⁶ и 7.02.1217 г. (вместе с псковичами и другими эстами)⁴⁷, под Варболэ в 1212 г.⁴⁸, ходили в Ливонию в 1218 г.⁴⁹

⁴⁵ Валеров А. В. Новгород и Псков. С. 139–144, 207–210; Хрусталёв Д. Г. Ледовое побоище и статус Пскова. С. 69–70.

⁴⁶ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии / введение, перев. и коммент. С. А. Аннинского. М.; Л., 1938. С. 129–130 / 317; Под 1212 г.: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / под ред. А. Н. Насонова. М.–Л., 1950. С. 52, 250; ПСРЛ. СПб., 1859. Т. VIII. Воскресенская летопись. С. 118.

⁴⁷ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 183–184 / 373–375; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 57, 257–258; Псковские летописи / подг. А. Н. Насонова. М., 1955. Вып. II. С. 77–78.

⁴⁸ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 149–150 / 338; Под 1214 г.: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 52–53, 251.

⁴⁹ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 190–194 / 380–385; Под 1219 г.: Новгородская

⁴³ Луцкай Ю. В. Релігійні уявлення західноєвропейських авторів XIII—XIV ст. про Північну Русь // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія Історія. Тернопіль, 2016. Вип. 2. Ч. 2. С. 100–101.

⁴⁴ Selart A. Livonia, Rus' and the Baltic Crusades in the Thirteenth Century. Leiden–Boston, 2015. P. 66.

и 1221 г.⁵⁰ (в обоих случаях вместе с псковичами); новгородская округа разорвалась эстами 6.01.1217 г.⁵¹ и лэттами в 1221 г.⁵²; обещание вместе с псковичами помочь эстам против тевтонцев в 1217 г.⁵³, военная помощь эстам против тевтонов в 1223 г. (вместе с псковичами и суздальцами)⁵⁴, военная помощь князю Вячко в установлении власти в Дорпате в 1223 г.⁵⁵ и против тевтонцев в 1224 г.⁵⁶; подписание союза с Даугертэ в 1213 г.⁵⁷, принятие послов от рижского епископа на утверждение мира в 1217 г.⁵⁸ и 1220 г.⁵⁹, заключение вместе с псковичами мира с рижанами в 1224 г.⁶⁰, подтверждение легатом апостольского престола в Риге утверждения мира с тевтон-

цами в 1225 г.⁶¹ В летописях отражены лишь немногие события, большинство из которых связаны с военными походами. Подробно остановимся на более примечательных моментах хроники.

Хронист новгородских князей редко называл по имени, в основном по титулу. При этом вначале постоянно титулуя их великими королями (*rex magnus Nogardie*, *regemmagnumNogardie*), в последующих случаях только королями (*rex Nogardie*, *regisNogardie*, *regem Nogardie*). Немецким автором был удостоен упоминания лишь один новгородский князь — Мстислав Мстиславич Удатный (около 1176–1228, князь в 1209–1215, 1216–1218)⁶². Его имя в хронике фигурирует под 1212 г. (*Mysteslawe*) и 1217 г. (*Mislawe*)⁶³. Также он под 1210, 1213 и 1216 гг. упоминается без имени как новгородский король⁶⁴. Следующие, после Мстислава князя (Святослав и Всеволод), не удостоились в немецком источнике называться по имени. Новым королем под 1217 г., который заменил прежнего правителя на новгородском столе⁶⁵ (князь Мстислав в 1218 г. отправился бороться за Галицкое княжество⁶⁶), очевидно отождествить со Святославом Мстиславичем (с середины 1180 до 1192–между 1232 и 1240, князь в 1218–

первая летопись старшего и младшего изводов. С. 59–60, 261.

⁵⁰ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 218–219 / 411–412.

⁵¹ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 182 / 372; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 57, 257–258.

⁵² *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 221 / 414.

⁵³ Там же. С. 185–186 / 376.

⁵⁴ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 226, 231–232 / 419, 425–426; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 61, 263.

⁵⁵ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 233 / 426–427.

⁵⁶ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 236, 238–240 / 429–430, 431–434; В летописи отражена лишь гибель Вячко от немцев и взятие ими Дорпата/Юрьева: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 61, 264.

⁵⁷ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 161 / 350.

⁵⁸ Там же. С. 184–185 / 375–376.

⁵⁹ Там же. С. 208 / 400.

⁶⁰ Там же. С. 242 / 435–436.

⁶¹ Там же. С. 245–246 / 439–440.

⁶² См. его биограмму: *Домбровский Д.* Генеалогия Мстиславичей: Первые поколения (до начала XIV в.). СПб., 2015. С. 531–537. А также кратко: Рапов О. М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII в. М., 1977. С. 182.

⁶³ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 149–150, 185 — 338, 376.

⁶⁴ Там же. С. 129, 161, 182 / 317, 350, 372.

⁶⁵ *Генрих Латвийский*. Хроника Ливонии. С. 185 / 376.

⁶⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 57, 258–259.

1219), сыном киевского князя Мстислава Романовича (между 1156 и 1162–1223, князь с 1212). Также известие о нем как о новгородском короле появляется в связи с несколькими военными событиями 1218 г.⁶⁷ В последний раз о Святославе идет речь под 1221 г. как об изгнанном новгородцами⁶⁸, что на самом деле случилось в 1219 г. (в новгородской первой летописи кратко говорится о замене одного князя другим⁶⁹). В том же месте, а потом чуть далее, в немецкой хронике говорится и о другом новгородском короле, который был убит татарами. Его гибель в «Хронике Ливонии» определяется под 1222 г.⁷⁰ Им был Всеволод Мстиславич (около 1192–около 1240, князь в 1219–1221), родной брат и преемник предыдущего новгородского князя. Несмотря на то, что о смерти Всеволода, как и Святослава, в 1223 г. в битве на реке Калке обобщенно говорится и в Никоновской летописи: «князь велики Кіевскій Мьстиславъ Романовичъ и з дѣтми и з зятемъ убіенъ бысть отъ Татаръ»⁷¹. Но оба князя и в дальнейшем упоминаются в летописях, хотя и вызывает вопросы то, что долгое время о них после события 1223 г. ничего не было известно — о Святославе 9 лет (до 1232 г.), а о Всеволоде 16 (до 1239 г.)⁷².

⁶⁷ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 191–193 / 382–384.

⁶⁸ Там же. С. 216 / 409.

⁶⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 59, 260.

⁷⁰ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 216–217, 218 / 409, 411.

⁷¹ ПСРЛ. СПб., 1885. Т. X. Никоновская летопись. Стб. 92.

⁷² См. их биограммы: Домбровский Д. Генеалогия Мстиславичей. С. 541–550. А также кратко: Рапов О. М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII в. С. 192.

В хронике под 1223 г. упоминается еще один новгородский князь, как брат короля суздальского, которого тот послал эстам на помощь против тевтонов, а потом далее ошибочно назван суздальским королем⁷³. Под королем суздальским следует понимать Юрия Всеволодовича (1188–1238), который к тому времени был князем владимирским (в 1212–1216, с 1218), а не суздальским (в 1217–1218)⁷⁴. Посланным на помощь братом был Ярослав Всеволодович (1191–1246), он в 1221–1223 гг. был новгородским князем⁷⁵, что не было отмечено хронистом. Всего у Генриха Латвийского новгородские князья упоминались 11 раз, из которых лишь два раза по имени. После 1221 г. новгородские князья перестают фигурировать в источнике (кроме двух раз под 1223 г. но без привязки к новгородскому столу), словно они не участвуют в последующих событиях. Вместо них на страницах хроники несколько раз было упомянуто «королевство Новгородское» (*regnum Nogardense, regnoNogardie*)⁷⁶.

Впервые Новгород у немецкого хрониста фигурирует под 1210 г. Он сообщал, что в этом году короли Великого Новгорода (*rex magnus Nogardie*) и Пскова (*rex de Plicesowe*) с войсками боролись 8 дней с одним из эстонских народов под замком Оденпе (*Odempē*; в летописях известная как «Медвежья голова»). Рутены осадили их, и те были вынуждены пойти

⁷³ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 231–232 / 425–426.

⁷⁴ См. о нем: Рапов О. М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII в. С. 169–170.

⁷⁵ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 61, 262–263.

⁷⁶ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 221, 222 / 414.

на мир, так как закончились съестные припасы и вода. Некоторых из них крестили и обещали прислать своих священников, но не прислали. Те, не дождавшись священников от рутенов, перешли в Рижскую церковь⁷⁷. Этот эпизод предположительно был отражен в новгородской первой летописи под 1212 г., но здесь о походе князя Мстислава Мстиславича на эстов для наложения дани информация краткая и о крещении ничего не говорится⁷⁸. И в дальнейшем происходили совместные походы новгородцев и псковичей против чуди — в 1214, 1217 и далее, которые заканчивались наложением на них дани⁷⁹. Под чудью в летописях часто понимали в более широком понятии — племена финно-угров, в том числе эсты. Эстонские племена в тот период были еще язычниками, лишь часть из них потом перешла в католическую веру (о чем также пишет Генрих Латвийский).

В ливонской хронике показывались неоднократные действия рутенов по крещению чуди (в том числе эстов). Но этим больше занимались псковичи, чем новгородцы⁸⁰. Несмотря на удачные и неудачные попытки крестить финно-угорские племена, которые соседствовали с жителями Новгородской земли, Генрих Латвийский подметил одну характерную особенность у правителей рутенов по отношению к покоренным народам.

⁷⁷ Там же. С. 129–130; 317.

⁷⁸ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 52, 250.

⁷⁹ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 53, 57, 251, 258; Псковские летописи. Вып. II. С. 77, 78.

⁸⁰ Луцкай Ю. В. Релігійні уявлення західноєвропейських авторів XIII—XIV ст. про Північну Русь. С. 101–102.

Согласно ему, «русские короли, подчиняя оружием любой народ, конечно заботятся не об обращении его в христианскую веру, а о покорности в смысле уплаты налогов и денег» (*Est enim consuetudo regum Ruthenorum, ut quamcunque gentem expugnaverint, non fidei Christiane subicere, sed ad solvendum sibi tributum et pecuniam subiugare*)⁸¹. Многие исследователи отмечали, что со стороны Северо-Западной Руси такой шаг как крещение язычников был скорее политическим решением и соперничеством во влиянии на прилегающий регион, а не религиозным⁸². По мнению Д. Г. Хрусталёва, новгородские священники не поддержали миссионерскую инициативу князя Мстислава⁸³. Это вполне возможно, так как православная Церковь в Новгороде не заинтересовалась тем обстоятельством, что эсты были крещены и не прислали священников. Е. Л. Назарова и Е. Р. Сквайрс считают, что в Прибалтике православие мирно уживалось с язычеством и процесс крещения от Руси был мягким, о чем свидетельствуют лексические заимствования в латышском языке христианских слов из древнерусского⁸⁴. А. Селарт по этому поводу вы-

⁸¹ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 152 / 341.

⁸² Казакова Н. А. Полоцкая земля и прибалтийские племена в X — начале XIII века // Проблемы истории феодальной России. Л., 1971. С. 91; Sawicki W. The Ruthenian Issue in the Context of the Baltic Crusades in *Chronicon Livoniae* by Hermann von Wartberge and *Livländische Remchronik*. S. 187; Selart A. *Livonia, Rus' and the Baltic Crusades in the Thirteenth Century*. P. 73.

⁸³ Хрусталёв Д. Г. Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. СПб., 2009. Т. 1. С. 77.

⁸⁴ Назарова Е. Л. К историографическим спорам о традициях православия в Латвии XI–

сказался в сторону того, что присутствие у народов Латгалии древнерусской религиозной лексики не означало организованной православной миссии, а лишь признак близких контактов с Русью⁸⁵.

Под 1216 г. в ливонской хронике сообщалось, что рутены пришли к лэттам в Толове и взяли с них дань, но потом сожгли замок Беверин. Веденский магистр Бартольд захватил рутенов и бросил их в тюрьму, но вскоре они были освобождены по настоянию новгородского князя (им был тогда Мстислав Мстиславич Удатный). 6 января 1217 г. жители Унгавнии вместе с немцами совершили поход на Новгород и разорили Новгородскую округу (сам город не осаждали). Новгородское население готовилось к празднику крещения, поэтому было более уязвимо. Генрих Латвийский отмечал, что они накануне этого праздника занимались приготовлением к пирам и гуляниям (*in festo epyphanie, cum conviviiis et potationibus suis magis solent occupari*). В итоге было перебито много народа, женщин взяли в плен и забрали богатую добычу⁸⁶. В летописях кратко сообщалось, что Литва воевала в Шелоне. Новгородцы не успели этому препятствовать. Они вместе с псковичами и их князем пошли на чудь к Оденпе, потом бились с пришедшими немцами⁸⁷.

XIII вв. // Введение христианства у народов Центральной и Восточной Европы. Крещение Руси. М., 1987. С. 27–29; *Сквайрс Е. Р.* Русь и Ганза: модель языкового контакта // Славяно-германские исследования. М., 2000. С. 461.

⁸⁵ *Selart A.* Livonia, Rus' and the Baltic Crusades in the Thirteenth Century. P. 73–74.

⁸⁶ *Генрих Латвийский.* Хроника Ливонии. С. 182 / 372.

⁸⁷ Новгородская первая летопись. С. 57, 257–258; Псковские летописи. Вып. II. С. 77–78.

Генрих Латвийский подробно описывает под 1218 г. масштабную войну. В Ливонию вторглись войска рутенов, при этом во главе их стояли три князя — новгородский (по версии С. А. Аннинского, скорее всего это был Святослав Мстиславич⁸⁸), Владимир псковский и его сын Ярослав⁸⁹. Окончательная победа приписана ливам, лэттам и тевтонам, а русским пришлось уйти. Если в конце сражения новгородский князь попросил мира, а тевтонцы его не приняли. То после того как русские военные силы возвратились домой, послы из Пскова были присланы в Ливонию для поиска мира⁹⁰. В новгородской первой летописи событие кратко упоминается, князь Всеволод с новгородцами подошел к Пертуеву и там бились с немцами, литвой и либью. Под городом простояли две недели и возвратились обратно⁹¹.

В «Старшей Ливонской рифмованной хронике» (нем. *Livländische Reimchronik*) анонимного автора XIII в. Новгород упоминался три раза под названием *Nogarden/Nogarten* (в частности, один раз как титул). Для этого хрониста (подобное характерно и для Генриха Латвийского) жители Новгорода, Пскова, Суздаля, Изборска являются русскими (*Rûzen*), а сами города принадлежащими

⁸⁸ *Генрих Латвийский.* Хроника Ливонии. С. 545.

⁸⁹ О последних двух см. их биограммы: Домбровский Д. Генеалогия Мстиславичей: Первые поколения (до начала XIV в.). С. 531–542, 660–666.

⁹⁰ *Генрих Латвийский.* Хроника Ливонии. С. 190–194 / 380–385.

⁹¹ Новгородская первая летопись. С. 59–60, 261.

Руси (Rûzen lant, Rûzen lande)⁹². В частности, «есть город на Руси, Новгородом он называется» (einestatinRûzenlandeist, Nogardenistsiegenant)⁹³. Начальная часть немецкого источника основывается на «Хронике Ливонии» Генриха Латвийского. Так как «Рифмованная хроника» написана в стихотворной форме, в ней не проставлены даты. Однако большинство сведений о Руси можно сопоставить с другими источниками. Автор хроники описал военные события 1218 г., кратко повторив информацию из хроники Генриха Латвийского. Но без уточнений кто воевал на стороне русских и кто возглавлял поход на Ливонию. У анонимного хрониста действуют русские под командованием одного короля⁹⁴.

В одном случае Новгород в «Рифмованной хронике» фигурирует при завершающем этапе событий 1240–1242 гг. Так как об этом было подробно освещено в других работах⁹⁵, то долго останавливаться на этой теме не будем. Псковские земли в 1240 г. подчинились немецкому магистру, но это стало возможным благодаря предательству, так как сами немцы оценивали Псков как не-

преступную крепость. Два года Псковом управляли двое фогтов и какое-то количество кнехтов. А в 1242 г. новгородские войска во главе с князем (kunic von Nogarden) освободили Псков⁹⁶. Хроника является единственным западноевропейским источником, который первым осветил Ледовое побоище 1242 г. и находится ближе всего к событию. Остальные являются поздними и ничего существенного не несут⁹⁷.

В хронике упоминается «kunic Alexander»⁹⁸. Хронист по какой-то причине Александра Ярославича Невского (1221–1263) назвал правителем Суздаля, кем он никогда не был. Выше в немецком источнике говорилось о безымянном новгородском короле⁹⁹. Когда новгородский князь Ярослав Всеволодович в 1236 г. перешел на киевский стол, он вместо себя в Новгороде оставил своего сына Александра¹⁰⁰. Во время событий 1240 и 1241–1242 гг. он продолжал быть новгородским князем¹⁰¹. После того, как Псков был захвачен немцами, и в Новгороде, по мнению Дж. Феннела, пронемецкой партии удалось показать свою силу — из-за крамольников Александр Невский уехал в Переяславль со всей семьей и своими людьми. Но когда немцы стали грабить новгородские земли, новгородцы снова вернули князя и он казнил тех самых кра-

⁹² Матузова В. И., Назарова Е. Л. Крестоносцы и Русь. Конец XII в. — 1270 г. М., 2002. С. 230–234, 250–251.

⁹³ Там же. С. 232.

⁹⁴ Там же. С. 196–197.

⁹⁵ Из последних работ: Артемьев А. Р. Ледовое побоище и битвы XIV — начала XV в. на Северо-Западе Руси. С. 148–152; Хрусталёв Д. Г. Ледовое побоище и статус Пскова. С. 69–91; Луцкай Ю. В. Псков та його населення за відомостями західноєвропейських джерел XIII–XV століття // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія Історія. Тернопіль, 2014. Вип. 2. Ч. 2. С. 193–199.

⁹⁶ Матузова В. И., Назарова Е. Л. Крестоносцы и Русь. С. 230–234.

⁹⁷ Клейненберг И. Э., Шаскольский И. П. Западные источники // Ледовое побоище 1242 г. Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища. М.–Л., 1966. С. 197.

⁹⁸ Там же. С. 232.

⁹⁹ Там же. С. 232–234.

¹⁰⁰ Новгородская первая летопись. С. 74, 285.

¹⁰¹ Там же. С. 77–78, 295–297.

мольников¹⁰². Поэтому в «Рифмованной хронике» под двумя сущностями (королей Новгорода и Суздаля) выступал один и тот же человек — Александр Невский. И именно в качестве суздальского князя в немецком источнике он участвовал в том самом Ледовом побоище.

В описании Раковорской битвы 1268 г. хроника не конкретизирует кто именно со стороны северорусских сил в нем участвовал, обозначая их всех как *Rûzen* и оценивая их войска в 30 тысяч¹⁰³. Помимо псковичей во главе с князем Довмонтом и войсками других князей¹⁰⁴, с Ливонским орденом бились также новгородцы. В этой битве, которая произошла 18 февраля 1268 г., погиб новгородский посадник Михаил Федорович, много бояр и простых новгородцев, а тысяцкий Кондрат и многие другие бояре без вести пропали¹⁰⁵. Несмотря на то, что немецкий автор пишет, что в последнем бое погибло 5 тысяч русских, а остальные «побежали домой»¹⁰⁶. В новгородской летописи сообщается о побеге самих немцев, не дождавшихся утра следующего дня. Новгородцы еще три дня прождав под Раковором, вернулись в Новгород¹⁰⁷.

Еще об одном случае военной помощи от Новгорода говорилось в хронике, когда

¹⁰² Феннел Дж. Кризис средневековой Руси, 1200–1304 / под общ. ред. А. Л. Хорошкевич и А. И. Плигузова. М., 1989. С. 144.

¹⁰³ Матузова В. И., Назарова Е. Л. Крестоносцы и Русь. С. 247–249.

¹⁰⁴ Псковские летописи / подг. А. Н. Насонова. М.; Л., 1941. Вып. I. С. 3; Псковские летописи. Вып. II. С. 22, 84.

¹⁰⁵ Новгородская первая летопись. С. 85–87, 315–318.

¹⁰⁶ Матузова В. И., Назарова Е. Л. Крестоносцы и Русь. С. 249.

¹⁰⁷ Новгородская первая летопись. С. 87, 318.

немцы совершили поход против Пскова в 1269 г. Между новгородцами и немцами битвы так и не произошло, из-за плохой погоды немецкие войска отошли от Пскова. А потом и вовсе был заключен мир между немецким магистром и новгородским князем Юрием (*Juries*)¹⁰⁸. В древнерусских летописях это событие описывается иначе. По псковским летописям вся заслуга разгрома немецких войск принадлежит князю Довмонту, который не дождался помощи новгородцев¹⁰⁹. В новгородской первой летописи говорится, что немцы 10 дней простояли под Псковом, а когда прибыли новгородские войска, убежали за реку. И уже там произошло подписание мира¹¹⁰. А. В. Валеров считает верным все эти известия, так как каждая сторона делает акцент на себе. Первыми нанесли урон немецким войскам псковичи с Довмонтом, а затем пришли на помощь новгородцы, и перед опасностью битвы с объединенными войсками немцы запросили мира¹¹¹. Некоторые данные об этом противостоянии сообщаются в послании 1269 г. магистра Отто фон Лютенберга к жителям Любека. Вначале утверждалось, что Псков был весь разрушен. Но следующей строкой говорится, что у замка (*castris*) немцы объединились для штурма, но тут подошли новгородцы для примирения¹¹². Разрушенным был скорее посад города, но сам Псковский Кром так и не был взят. Своим князем в новгородской

¹⁰⁸ Матузова В. И., Назарова Е. Л. Крестоносцы и Русь. С. 250–251.

¹⁰⁹ Псковские летописи. Вып. I. С. 3; Псковские летописи. Вып. II. С. 18, 85–86.

¹¹⁰ Новгородская первая летопись. С. 87, 318.

¹¹¹ Валеров А. В. Новгород и Псков. С. 207–208.

¹¹² Матузова В. И., Назарова Е. Л. Крестоносцы и Русь. С. 283–284.

первой летописи под 1268 и 1269 гг. называется Юрий (?–1279)¹¹³, сын суздальского князя Андрея Ярославича (?–1264, князь с 1256). Он и был тем самым Juries из «Рифмованной хроники».

В «Ливонской хронике» (лат. *Chronicon Livoniae*) немецкого хрониста Германа Вартберга (нем. Hermann von Wartberge; около 1330–около 1380) два раза упоминались новгородцы (*Nogardenses*), один раз новгородские села (*villis Nogardensibus*) и один раз название города (*Nogardia*)¹¹⁴. Первыми фигурируют новгородцы, которые в марте 1242 г. освободили Псков от немцев. До этого, в сентябре 1240 г. немецкие рыцари захватили города Изборск и Псков¹¹⁵. Эта информация взята хронистом из «Старшей рифмованной хроники», поэтому она не так интересна.

В другой раз новгородцы под 1368 г. после 11 июня пытались защитить Изборск от немецких войск. Город был в осаде, но немцам не удавалось захватить его. Новгородцы, прислав послов к немцам для мирных переговоров, пришли к Пскову. Хронист считал, что новгородцы не хотели идти на переговоры, а собирались освободить русских, которые были в осаде¹¹⁶. В новгородской первой летописи под этим годом сообщается, что немцы пришли к Изборску большим войском. Но, как только новгородцы достигли Пскова, немцы отошли от Изборска¹¹⁷. Во второй и третьей псковских летописях дополняется, что немцы стояли под стенами

Изборска 18 дней (в следующий год немцы попытались под Псковом навестать упущенное, но простояв 3 дня, снова ушли ни с чем)¹¹⁸.

В 1370 г. нарвский фогт Арнольд Альтенский со своими людьми перешел реку Нарву для битвы с псковичами, которые причинили ему убытков прошлой осенью. Но псковичей он нашел в новгородских деревнях, где и было их несколько убито, а большую часть взято в плен¹¹⁹. События 1368 и 1370 г. отражают пятилетний период (1367–1371) частых военных столкновений между псковичами и Ливонским орденом¹²⁰. Если у Генриха Латвийского можно увидеть, что новгородцы постоянно приходили на помощь псковичам, когда тех осаждали немцы. То у Германа Вартберга, применительно к современным ему событиям, этого не видно, только упоминается лишь единичный случай. Новгород к тому времени вступил в череду торговых конфликтов с Ганзой, активная фаза которой была в 1370–80-е гг., приведшее в 1385 г. к войне. Только к началу 1390-х гг. Новгородской республике удалось примириться с немецкими городами и в 1392 г. подписать Нибуров мир¹²¹. Это экономически ослабляло республику, так как конфликт сопровождался с обеих сторон ограблением и арестами купцов. Внимание новгородского руководства было устремлено на решение этих проблем. Возможно в этом кроется одна из причин нежелания помогать псковичам.

¹¹³ Новгородская первая летопись. С. 85–87, 315–318.

¹¹⁴ *Wartberge H. Chronicon Livoniae / hrsg. von E. Strehlke. Leipzig, 1863. P. 21, 83–84, 87, 89.*

¹¹⁵ *Ibid.* P. 21.

¹¹⁶ *Ibid.* P. 83–84.

¹¹⁷ Новгородская первая летопись. С. 370.

¹¹⁸ Псковские летописи. Вып. II. С. 28, 104.

¹¹⁹ *Wartberge H. Chronicon Livoniae.* P. 87.

¹²⁰ Валеров А. В. Новгород и Псков. С. 279–292.

¹²¹ Рыбина Е. А. Новгород и Ганза. С. 87–93.

С 23 июня по 28 июля 1371 г. произошел съезд перед замком Фрауэнберг, на котором присутствовали ливонский магистр, дерптский епископ, рижский викарий, любекский ратман, немецкие купцы и другие. Там же были и рутены из Новгорода и Пскова «RutenistamdeNogardia, quamPleskow». На этом съезде решались вопросы касательно предыдущей войны. Ливонский магистр и дерптский епископ простили убытки, нанесенные им рутенами. Также возвращены купцам имущества, которые были у них во время войны конфискованы магистром, а потом тайно проданы рутенам¹²². В летописях об этом событии очень кратко написано. Если во второй (под 1370 г.) и третьей (под 1369 г.) псковских летописях «миръ взяша с Немци», «миръ псковичи с Немци взяше»¹²³. То в новгородской первой можно встретить с новгородской стороны список из четырех участников: посадник Юрий Иванович, Сильвестр Лентеевич, тысяцкий Олисей и Александр Колыванов. А также где этот съезд проходил: «доконцаша миръ с Нѣмци под Новымъ городкомъ»¹²⁴. Под Новым городком из летописей следует понимать немецкую крепость Нейгаузен. Скорее всего псковичи и новгородцы на съезде решали каждый свои проблемы¹²⁵. Для псковичей завершился долгий конфликт с Ливонским орденом. Для новгородцев это было лишь еще одной попыткой урегулировать отношения с Любеком и другими ганзейскими городами в чере-

де договоров (с 1370/1371 г.), закончившаяся только в 1392 г.¹²⁶

Новгород в западноевропейских источниках XV в.

Несколько упоминаний о Новгороде существует в «Хронике земли Прусской» (нем. ChronikedesLandesvonPrussin) немецкого хрониста Иоганна фон Посильге (лат. IohannesdePosilge, нем. JohannvonPosilge; около 1340–около 1405). Все известия о городе связаны с литовским князем Витовтом (1350–1430, князь с 1392). В сентябре 1401 г. произошел поход Витовта (Herczog Wythaud) на Новгород (Grosin Naugardin), но простояв под ним три недели, он ушел¹²⁷. Это событие неизвестно летописям. Перед тем в 1399 г. литовский князь разорвал отношения с московским князем Василием I Дмитриевичем (1371–1425, князь с 1389), Новгородом и Псковом¹²⁸. В 1400 г. новгородским послом Климентом Васильевичем был взят мир по старине¹²⁹, но, видимо, условия договора не удовлетворили Витовта и он попытался осадить Новгород. У продолжателя хроники Посильге под 1409 г. есть характеристика Витовта (Wytowd) как большого управителя (grosir amptman), который объединился с русскими (Russin) и язычниками (heydin), как с Москвой

¹²⁶ Янин В. Л. Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. М., 1990. С. 92–97.

¹²⁷ Posilge J. Chronik des Landes Preussen // Scriptorum rerum Prussicarum. Leipzig, 1866. Bd. III. P. 250.

¹²⁸ Псковские летописи. Вып. II. С. 109; Новгородская первая летопись. С. 395.

¹²⁹ Новгородская первая летопись. С. 396.

¹²² Wartberge H. Chronicon Livoniae. P. 89–90.

¹²³ Псковские летописи. Вып. II. С. 28, 105.

¹²⁴ Новгородская первая летопись. С. 371.

¹²⁵ См. другую точку зрения: Валеров А. В. Новгород и Псков. С. 292–293.

и Великим Новгородом (Moskow und Grossin-Nawgarthin), которые особенно могущественные, так и с жемайтами и татарами (Samaythin und Tathern)¹³⁰. Под *amptman* можно понимать «управляющий, наместник, местный начальник», Витовт также в источниках назывался губернатором¹³¹. Возможно информация отражает ситуацию перед началом Великой войны (1409–1411) между польско-литовскими войсками и Тевтонским орденом. Когда казалось, что Витовт создает союз против ордена. И в действительности литовский князь встал на сторону жемайтов, которых потом поддержал польский король Ягайло (между 1350 и 1362–1434, король с 1386). В той войне на литовской стороне также участвовали татары. Князь Витовт сумел добиться накануне Великой войны, чтобы Московское княжество в случае войны с орденом, не начали воевать с литовским князем. Тем самым он обезопасил свои восточные границы¹³².

Много информации о Новгороде (Noegarde) 1413 г. оставил в своем дневнике «Путешествия и посольства» (фр. *Voyages et ambassades*) фламандский рыцарь, дипломат и путешественник Жильбер де Ланноа (фр. *Gilbert de Lannoy*; 1386–1462)¹³³. По версии А. В. Мартынюка, Федор Юрьевич (?–1420) из рода смоленских князей¹³⁴, мог

быть тем, кто заинтересовал Ж. Ланноа съездить в Северо-Западную Русь. Князь Федор к 1413 г., приехав из Новгорода, находился в Тевтонском ордене, там он и встретил Ж. Ланноа¹³⁵. По северорусским территориям фламандец передвигался на санях (*sledes*)¹³⁶. Это был привычный и удобный транспорт того времени. Немецкие купцы и итальянские путешественники в холодный период ездили по Северной Руси только на санях¹³⁷. Это было обусловлено плохими дорогами и невозможностью передвигаться в теплый период по грязи. Архитектор Аристотель Фиораванти в письме к Миланскому герцогу 1476 г. отмечал, что по Северной Руси преодолевать путь верхом на коне было медленным¹³⁸.

В Новгороде Ж. Ланноа находился девять дней и потому мог разузнать о многом из жизни населения. В его описании город стоял большим, расположенным на равнине, окруженным лесами, и находился в низкой местности с водами и болотами. Через Новгород текла большая река Волхов (*Wolosco*)¹³⁹. Также он сооб-

знати Северо-Восточной Руси в XIII — середине XV в. М., 2014. Т. 1. С. 151–152.

¹³⁵ Мартынюк А. В. Кто подал Жильберу де Ланноа идею поехать в Новгород, или о важности сопоставления источников. С. 150–151.

¹³⁶ *Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste*. P. 32, 37.

¹³⁷ Генрих Латвийский. Хроника Ливонии. С. 113; Барбаро и Контарини о России: К истории итало-русских связей в XV в. / пер. Е. Ч. Скржинской. Л., 1971. С. 158, 228, 231.

¹³⁸ Хрентович-Бутенев К. А. Аристотель Фиораванти, строитель Успенского собора, и письмо его из Москвы 1476 года // Старая Москва. М., 1914. Вып. 2. С. 30.

¹³⁹ *Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste*. P. 32–33.

¹³⁰ *Posilge J. Chronik des Landes Preussen*. P. 306–307.

¹³¹ *Kuczyński S. M. Wielka wojna z Zakonem Krzyżackim w latach 1409–1411*. Warszawa, 1966. S. 81.

¹³² *Ibid.* S. 91.

¹³³ *Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste / Ch. Potvin & J.-C. Houzeau*. Louvain, 1878. P. 31–37.

¹³⁴ См. об этом князе: Кузьмин А. В. На пути в Москву. Очерки генеалогии военно-служилой

щал, что на Севере Руси водились зайцы (lièvres), которые зимой были белыми, а летом — серые¹⁴⁰. Стены города были сделаны из плетня и земли, только башни из камня¹⁴¹. Ранее слово cloyes переводилось как плетень¹⁴². Д. Н. Черкасов предложил переводить его как деревянный сруб¹⁴³. Возможно это название будет ближе по смыслу. Путешественник мог видеть новгородский «Острог», состоявший из земляного вала, на котором размещались башни и деревянные стены, а с внешней стороны находился ров с водой. Такое сооружение являлось оборонительным укреплением вокруг всего Новгорода. По летописным данным «Острог» возводился с 1372 по 1392 г. — вначале в 1372 г. прорыли ров около Людина конца, Загородья и Неревского конца; потом в 1373 г. около детинца; в 1383 г. на Софийской стороне; в 1386 г. вокруг посада; в 1387 г. на Торговой стороне; в 1391 г. захватили с обеих сторон острога по всем улицам; завершилось в 1392 г. работами на Торговой стороне. По археологическим сведениям в начале XV в. ещё работы велись¹⁴⁴.

¹⁴⁰ Ibid. P. 35.

¹⁴¹ Ibid. P. 32–33.

¹⁴² Емельянов В. Путешествия Гилльбера де Ланноа в восточные земли Европы в 1413–14 и 1421 гг. // Университетские известия. Киев: Киевский университет св. Владимира, 1873. № 8. С. 24; Кудрявцев О. Ф. Великая Русь рыцаря де Ланноа: Первое Западное описание Руси. С. 77.

¹⁴³ Черкасов Д. Н. Жильбер де Ланнуа и его «Voyages et ambassades». С. 217.

¹⁴⁴ Косточкин В. В. Русское оборонное зодчество конца XIII — начала XVI веков. М., 1962. С. 38–39; Алешковский М. Х., Красноречьев Л. Е. О датировке вала и рва Новгородского острога (в связи с вопросом о формировании городской территории) // Советская археология. 1970. № 4. С. 54–73.; Кузьмина Н. Н., Филиппова Л. А.

Псков же напротив, описывался хорошо укрепленным каменными стенами и башнями¹⁴⁵.

В дневнике Ж. Ланноа были хорошо описаны погодные условия на северорусской территории. При этом отмечая, что в ту зиму было холодно. Он привел пять примет очень морозной погоды: 1) когда проезжал через лес, то путешественник слышал треск деревьев от мороза; 2) тогда же видел как заледенелые комья конского помета разлетались от мороза вверх; 3) когда приходилось спать в пустыне, то от дыхания борода, бровь и века у людей были обледенелыми и в ледышках; 4) также в пустыне он видел, когда варили пищу под утро, что с одной стороны вода в горшке кипела, а с другой вода замерзала; 5) не смотря на теплые руки, при набирании из водоема воды серебряными чашами руки примерзали к ним¹⁴⁶. Это хорошо коррелируется с тем, что примерно с XIII по середину XIX в. происходил Малый ледниковый период, отчего климат был холоднее и неустойчив¹⁴⁷. Нельзя согласиться с тем, что фламандец мог приукрасить или выдумать сюжет об одновременно кипящей и замерзающей воде в горшке¹⁴⁸. Ж. Ланноа был практичным человеком и нет сомне-

Окольный город // Великий Новгород. История и культура IX–XVII веков: энциклопедический словарь. СПб., 2007. С. 367.

¹⁴⁵ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 36.

¹⁴⁶ Ibid. P. 34–35.

¹⁴⁷ Борисенков Е. П., Пасецкий В. М. Летопись необычайных явлений природы за 2,5 тысячелетия. СПб., 2002. С. 66–67.

¹⁴⁸ Несин М. А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич — один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского вой-

ний в его изложенных данных. Он записывал то, что видел, и то, что ему говорили. В этом случае фламандец в дневнике изложил те приметы зимней погоды, которые увидел в лесу. Возможно это могло быть недосмотром или недоразумением, как писал П. С. Савельев. Он предположил, что Ж. Ланноа видел в горшке как «разогревалась вода прежде замерзшая, или налитая туда вместе со льдинами». Именно эти льдины и могли привести рыцаря к сделанному им замечанию¹⁴⁹. До Ж. Ланноа красочно о сильном морозе на Севере Руси описывал венецианский путешественник и дипломат Марко Поло (1254–1324)¹⁵⁰. Также о подобных погодных условиях касательно северорусских и московских реалий информировали Иосафат Барбаро и Амброджо Контарини¹⁵¹. О свойстве одновременно гореть и замерзать с разных сторон (полено, сигара) писали и в дальнейшем путешествующие по северорусским землям начиная с XVI в. (Климент Адамс, Теофил Готье¹⁵²).

Некоторые данные о внешности жителей Пскова и Новгорода сообщается у

Ж. Ланноа. По его сведениям, мужчины Пскова носили длинные волосы, которые были распущенные на плечах. Женщины имели на макушке круглые диадемы, «как у святых» (*ront déadème derrière leur testes comme les sains*)¹⁵³. Под *ront déadème* можно понимать зубчатые округлые венцы, имевшие хождение на Руси с давних времен¹⁵⁴. В противоположность псковичам, у новгородцев волосы были заплетены: у женщин в две косы, у мужчин в одну¹⁵⁵. На иконе «Деисусный чин и моления новгородцев» 1467 г. можно наблюдать один интересный элемент, отчасти подтверждающий известие Ж. Ланноа. В ее нижней части изображена боярская семья, где у некоторых мужчин видны заплетенные волосы в одну косу¹⁵⁶. Информации о вероисповедании в городах Северо-Западной Руси у фламандца немного. Для путешественников из торговой и дипломатической среды было характерным скудность сведений на эту тему. Ж. Ланноа лишь отметил у жителей Новгорода присутствие «христианской религии по своему обряду, как у греков»¹⁵⁷.

ска в XV в. // История военного дела: исследования и источники. 2015. Т. VII. С. 298.

¹⁴⁹ Савельев П. С. Очерк путешествия в прибалтийские страны, Великий Новгород и Псков, совершенного рыцарем Гильбертом де-Ланноа, в 1412–1414 годах. С. 32.

¹⁵⁰ Marco Polo. The Description of the World / Ed. by A. C. Moule, P. Pelliot. London, 1938. Т. II. Р. СХХІХ–СХХХ. См. также: Луцкай Ю. В. Древнерусская исьба по сведениям исторических источников X–XIV вв. // Valla. 2016. Т. 2. № 2. С. 13.

¹⁵¹ Барбаро и Контарини о России. С. 158, 228.

¹⁵² Войтехович Р. С. Европейцы XV–XIX веков о русском холоде // История — образование — коммуникация — связи с общественностью: Структура и динамика. Краснодар, 2011. Т. 1. С. 26–27.

¹⁵³ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 37.

¹⁵⁴ Толочко П. П. Про приналежність і функціональне призначення діадем і барм в Древній Русі // Археологія. 1963. Т. 15. С. 145–164; Жилина Н. В. Русский женский головной убор XV–XVII вв. // Этнографическое обозрение. 2013. № 4. С. 154–174.

¹⁵⁵ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 34.

¹⁵⁶ Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода. XV век. М., 1982. С. 246; Янин В. Л. Я послал тебе бересту... М., 1998. С. 214–215.

¹⁵⁷ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 33.

Дневник Ж. Ланноа был единственным западноевропейским источником средневековья, где приводилась подробная информация по структуре городской власти Северной Руси, а именно города Новгорода¹⁵⁸. В других источниках сведений немного. Среди последних труды Е. С. Пикколомини, И. Барбаро и А. Контарини. По отношению к Великому Новгороду (*grant Noegarde*) Ж. Ланноа сообщал о четырех социальных группах: епископ (*evesque*), бояре (*bayares*), тысяцкий (*duc*), посадник (*burchgrave/bourgrave*)¹⁵⁹. Среди представленных соционимов он использовал не только французские термины, но было одно название из древнерусского языка — *bayares*¹⁶⁰. Можно предположить, что для него не было найдено соционимического эквивалента, вроде бурграфа и герцога. Однако фламандцем использовались «*grans seigneurs*» (большие сеньоры) как синоним для названия «бояре»¹⁶¹.

И. Лелевелем, одним из первых комментаторов дорожных записок Ж. Ланноа, предполагалось, что под *duc* (герцог) нужно понимать князя, а под *bourgrave* (бургграф) — посадника¹⁶². С ним был со-

гласен П. С. Савельев¹⁶³. Если со вторым все было ясно, и никто из исследователей с этим не спорил, то с первым были сомнения. Ряд историков предложили переводить *duc* как тысяцкий¹⁶⁴. Такое сочетание двух соционимов встречалось в договорных грамотах между новгородцами и немцами: «*borchgraviu et ducem Nogardie*» (1292)¹⁶⁵, «*borgravio Olphormou et cum duce Astaphio*» (1326)¹⁶⁶. В последнем случае бургграфом назывался посадник Варфоломей Юрьевич и герцогом тысяцкий Евстафий Дворянинец¹⁶⁷. Бургграфом в западноевропейских источниках часто называли посадников (в грамотах между Новгородом и немецкими городами также использовалось *borchgreven* по отношению к названию посадник)¹⁶⁸. В. А. Ключевский считал, что посадник был «гражданским управляющим города», а тысяцкий «военным и полицейским». Такое положение в функ-

¹⁶³ Савельев П. С. Очерк путешествия в прибалтийские страны, Великий Новгород и Псков, совершенного рыцарем Гильбертом де-Ланноа, в 1412–1414 годах // Географические известия. 1850, январь, февраль, март. С. 29.

¹⁶⁴ Бестужев-Рюмин К. Русская история. СПб., 1872. Т. I. С. 337; Емельянов В. Путешествия Гильберта де Ланноа в восточные земли Европы в 1413–14 и 1421 гг. С. 25.

¹⁶⁵ *Hansisches Urkundenbuch / bearbeitet von K. Höhlbaum. Halle, 1876. Bd. I. F. 378.*

¹⁶⁶ Грамоты Великого Новгорода и Пскова / под ред. С. Н. Валка. М.–Л., 1949. С. 69.

¹⁶⁷ Янин В. Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 89–90.

¹⁶⁸ Каштанов С. М. Институты государственной власти Великого Новгорода и Пскова в свете немецкой средневековой терминологии (предварительные заметки) // Древнейшие государства Восточной Европы. 2001 г.: Историческая память и формы ее воплощения. М., 2003. С. 297–319.

¹⁵⁸ Луцкай Ю. В. Влада Новгорода на початку XV століття по відомостям щоденника Жильбера де Ланноа // Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Серія «Історія та географія». Харків, 2015. Вип. 52. С. 109–114.

¹⁵⁹ *Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 33–34.*

¹⁶⁰ Луцкай Ю. В. Лексические заимствования из славянских языков в западноевропейских источниках XIII–XV вв. // Русин. 2015. Вып. 1 (39). С. 220–221.

¹⁶¹ *Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 33.*

¹⁶² Lelewel J. *Gilbert de Lannoy i jego podróże. Poznań, 1844. S. 33.*

ционале магистерских должностей да-
ло ему возможность так считать, почему
немцы посадника называли бургграфом, а
тысяцкого — герцогом¹⁶⁹. Скорее всего,
Ж. Ланноа были взяты термины, привыч-
ные для немецких торговцев и диплома-
тов, которые мог слышать в Немецком
ордене. Может быть верной и догадка о
ганзейских купцах как информаторах¹⁷⁰.

Согласно дневника, земли Руси принадле-
жали сеньорам Великого Новгорода (*de
la Russie appartenant aux seigneurs de la
grande Noegarde*¹⁷¹). Город был независи-
мым и его управлением занималась общи-
на. У Ж. Ланноа не говорилось конкретно,
что тысяцкий и посадник выбирались из
бояр. Но в самом тексте указывалось, что
бояре были властителями. Община из бо-
яр по очереди выбирала этих властителей.
В дорожной записке говорилось о том,
что Новгородом правили также посадник
и тысяцкий¹⁷². Текст «*lesquelz gouverneur
ssont renouvellez d`anenans*»¹⁷³ в последней
части понимался по-разному — эти пра-
вители обновлялись «ежегодно»¹⁷⁴ или
«из года в год»¹⁷⁵. Отчего не было понят-
но, это зафиксированная смена власти на
каждый год или речь о регулярности, не
имеющее отношение к конкретному сро-

ку. О. В. Мартышин писал: «Между тем
ежегодная фактическая смена сановников
(а иногда и не один раз в год) и установ-
ление твердого срока пребывания в долж-
ности — не одно и то же»¹⁷⁶. Несмотря на
сложность этой фразы, В. Л. Янин про-
должал считать его доказательством, со-
поставляя с летописными данными, что
степенные посадники каждый год сменя-
ли друг друга¹⁷⁷. С XVI в. западноевро-
пейские источники продолжали писать о
независимых годах Новгородской респу-
блики. Сигизмунд Герберштейн писал о
времени независимости Новгорода, ко-
торым руководили магистраты. Но им
отмечалось, что Новгород делился на
пять частей, и каждая часть управлялась
самостоятельно. Причем все дела лю-
бой части должны были происходить со-
вместно с магистратом части. Одной из
этих частей он вспоминал как Водская
пяттина¹⁷⁸. Также Якоб Ульфельдт указал,
что Новгород 80 лет назад (на самом де-
ле прошло 100 лет) был независимым от
московского князя и существовал по зако-
нам своей власти¹⁷⁹.

В то время, когда Ж. Ланноа был в
Новгороде, там действовала, по мнению
Янина, система степенного посадничества
и тысяцтва. Группа из девяти посад-
ников (на момент 1410–1415 гг.) выбирала
одного степенного посадника на один год.
В конце 1413 г. степенным посадником
был Иван Александрович, а степенным

¹⁶⁹ Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1912. Ч. II. С. 87.

¹⁷⁰ Lukin P. V. The Veche and the "Council of Lords" in Medieval Novgorod. P. 479.

¹⁷¹ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 31.

¹⁷² Ibid. P. 33–34.

¹⁷³ Ibid. P. 34.

¹⁷⁴ Кудрявцев О. Ф. Великая Русь рыцаря де Ланноа: Первое Западное описание Руси. С. 78.

¹⁷⁵ Емельянов В. Путешествия Гилльбера де Ланноа в восточные земли Европы в 1413–14 и 1421 гг. С. 25; Черкасов Д. Н. Жильбер де Ланнуа и его «*Voyages et ambassades*». С. 218.

¹⁷⁶ Мартышин О. В. Вольный Новгород. С. 193.

¹⁷⁷ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 330, 331.

¹⁷⁸ Герберштейн С. Записки о Московии / под ред. А. Л. Хорошкевич. М., 2008. Т. I. С. 339.

¹⁷⁹ Ульфельдт Я. Путешествие в Россию / отв. ред. Дж. Линд, А. Л. Хорошкевич, пер. Л. Н. Годовникова. М., 2002. С. 299.

тысяцким — Анания Константинович¹⁸⁰. Возможно, что эта группа посадников и была теми большими сеньорами, о которых писал Ж. Ланноа. Или большими сеньорами могли быть члены «совета», которая известна по немецким источникам, как «de heren van Naugarden» (господа Великого Новгорода), куда входили (в начале XV в.) посадник, тысяцкий и пять кончанских староста¹⁸¹. На 1417 г. в состав коллегиального органа входили 18 посадников, 5 тысяцких, один архимандрит и 5 игуменов¹⁸². И. Гранберг считал, что в представлении Ж. Ланноа Новгород был равнозначным Брюгге и Любеку¹⁸³.

Ж. Ланноа рассказывал, что сеньоры (seigneurs), то есть бояре, имели 40 тысяч конницы и множество пехоты. Они часто воевали с соседями, особенно с рыцарями Лифляндии, и выигрывали много боев¹⁸⁴. У исследователей эта цифра в основном считается преувеличенной¹⁸⁵. Согласно московского летописного свода, в Шелонской битве 1471 г. новгород-

цы смогли выставить 40 тысяч конницы¹⁸⁶. В псковской второй летописи отмечается, что псковичи отрядили войска в 10 тысяч для ограбления в новгородских волостях, а новгородцы против них выставили 40 тысяч¹⁸⁷. Но, как утверждал А. В. Быков, невозможно было Новгороду того времени иметь 40 000 боевых лошадей. Скорее всего столько лошадей использовали разве что для передвижения, а не для боевых схваток, так как использовали дешевых карельских или ливонских лошадей. Новгородские ополченцы могли из 40 000 выставить 10 000 воинов с боевыми лошадьми¹⁸⁸. По мнению В. Степановского, именно ополченцы были большей частью в древнерусском войске, и некоторые княжества могли выставить около 10–30 тысяч народного ополчения¹⁸⁹. В сообщении 1486 г. от Георгия Перкамоты отмечалось, что Новгород наравне с Псковом и Москвой имел около 30 тысяч очагов¹⁹⁰, то есть домов. Эта цифра скорее всего преувеличена, но достовернее данных не достать. Тем не менее, Ж. Ланноа откуда-то взял эту цифру. Если и было преувеличение в цифре конницы, то фламандец только добросовестно записал то, что слышал. Ему точно не было смысла ис-

¹⁸⁰ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 300–303.

¹⁸¹ Лукин П. В. Существовал ли в средневековом Новгороде «совет господ»? // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. Вып. 1. С. 23.

¹⁸² Янин В. Л. Очерки истории средневекового Новгорода. С. 257–259.

¹⁸³ Granberg J. Ghillebert de Lannoy and the political structure of Novgorod. С. 87.

¹⁸⁴ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 36.

¹⁸⁵ Несин М. А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич — один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг. С. 298; Коваленко Г. М. Великий Новгород в иностранных сочинениях XV — начало XX века. С. 16. В работе М. А. Несина дана ссылка на аналогичную точку зрения Ю. Г. Алексеева, который, в свою очередь, упоминает сходное мнение И. Н. Вязинина.

¹⁸⁶ ПСРЛ. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. С. 289.

¹⁸⁷ Псковские летописи. Вып. II. С. 55.

¹⁸⁸ Быков А. В. Новгородское войско XI–XV веков: дис. ... канд. ист. наук: спец. 07.00.02. Великий Новгород, 2006. С. 246.

¹⁸⁹ Бережинский В. Г. Городское ополчение: мобилизационные возможности городов, состав, организация, ополчение // Стародавній Історостень і слов'янські гради VIII–X ст. К., 2004. С. 10.

¹⁹⁰ Гуковский М. А. Сообщение о России московского посла в Милан (1486 г.) // Вопросы историографии и источниковедения истории СССР. М.–Л., 1963. С. 653.

кажать сведения, скорее его информатор мог дать неверные данные. М. А. Несин считает тысяцкого одним из информаторов о Новгороде¹⁹¹. Но конкретно сведения о количестве конницы и пехоты вероятнее всего фламандец мог услышать от тысяцкого.

Новгородский владыка имел значительную власть наравне с посадником и тысяцким, на что указывал Ж. Ланноа¹⁹². С. Герберштейн отмечал, что незадолго до лишения независимости, Новгородом управлял архиепископ¹⁹³. Как пишет А. Е. Мусин, авторитет новгородского иерарха был достаточно высоким, что помогало в решении некоторых сложных ситуаций¹⁹⁴. С середины XIV в. архиепископ активно участвовал в государственном управлении города¹⁹⁵. Такое положение, возможно, наблюдалось и в XV в.¹⁹⁶. Соборная церковь святая София была резиденцией новгородского епископа¹⁹⁷. На тот момент, когда Ж. Ланноа находился в Новгороде, архиепископом Новгородским и Псковским был Иоанн III (на софий-

ский престол был избран 7 мая 1388 г., 20 января 1414 г. он ушел с должности¹⁹⁸). Ж. Ланноа был в Новгороде 9 дней, за это время каждый день владыка посылал ему 30 человек с едой и напитками (хлеб, мясо, рыба, буковые орехи, порей, пиво и мед). А для лошадей приносили сено и овес¹⁹⁹. По мнению О.В. Кузьминой, такое благоприятное отношение к фламандскому путешественнику могло означать, что иностранные посольства могли содержаться за счет архиепископа²⁰⁰. И. Гранберг предположил, что Ж. Ланноа на них представлял герцога Бургундии или магистра Ливонии²⁰¹. В дневнике фламандца не указывалось, что он нес дипломатическую миссию. Однако, приемы, которые были предоставлены ему руководством Новгорода, показывало его официальный дипломатический статус.

Ж. Ланноа был в гостях у епископа и сеньоров (бояр), как он о том писал²⁰². Наверное, именно от них он получал информацию об управлении Новгородом. Для этого в дневнике отмечались в различных местах, что городом управлял то епископ, то община, то бояре, то посадник с тысяцким. Поэтому у него была несогласованность — кто именно имел высокие полномочия в управлении Новгородом. Когда был у посадника и тысяцкого, то те дали ему обед, как он выразился, самый

¹⁹¹ Несин М. А. Новгородские тысяцкие в последние десятилетия новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.). С. 42.

¹⁹² Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 33.

¹⁹³ Герберштейн С. Записки о Московии. С. 341.

¹⁹⁴ Мусин А. Е. Церковь и горожане средневекового Пскова. СПб., 2010. С. 114.

¹⁹⁵ Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.–Л., 1947. С. 199–200; Хорошев А. С. Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М., 1980. С. 133.

¹⁹⁶ Кузьмина О. В. Республика Святой Софии. М., 2008.

¹⁹⁷ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 33.

¹⁹⁸ Новгородская первая летопись. С. 385, 405.

¹⁹⁹ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 34.

²⁰⁰ Кузьмина О. В. Церковь и политическая борьба в Новгороде в XIV–XV веках: дис. ... канд. ист. наук. Великий Новгород, 2007. С. 121.

²⁰¹ Granberg J. Ghillebert de Lannoy and the political structure of Novgorod. С. 83.

²⁰² Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 34.

странный и самый удивительный среди виденных им²⁰³. Что было на том обеде, он не раскрыл, поэтому мы не знаем, что могло его так удивить. Можно лишь предположить, что хозяева предложили гостю много блюд и напитков, которые он еще не пробовал.

В дневнике фламандского путешественника ничего не написано о князе, который был в то время у новгородцев. Вся власть тогда была у боярской группы, а у князя были урезанные возможности. Даже московские правители (Иван Калита, Дмитрий Донской, Василий Темный и другие) не могли с этим ничего сделать, когда становились новгородскими князьями (пока Иван III в 1478 г. не покорил Новгород). Такое положение вещей стало возможным после того, как посадники стали избираться боярами, а не назначаться князем. Это случилось, по мнению некоторых исследователей, после реформы 1136 г.²⁰⁴ Различные боярские группы продолжали опираться на князей. Но князь служил, скорее всего, как военный наемник, который помогал войсками для нужд новгородцев. Когда фландец был в Новгороде, он видел там князя (поставленного московским правителем в Псков), которого псковичи выгнали²⁰⁵. По мнению П. С. Савельева, псковским изгнанником был угличский князь Константин Дмитриевич (1389–1434), сын великого владимирского князя Дмитрия Ивановича Донского (1350–1389, князь с

1363)²⁰⁶. Согласно псковской второй летописи, Константин Дмитриевич в 1412 г. приехал в Псков на княжение (до этого в 1408 г. он стал новгородским князем²⁰⁷), но в следующем году он уехал в Новгород и там находился целый год, пока вновь не вернулся в Псков²⁰⁸. Но какова причина этих переездов, в летописи не указывалось. Только у Ж. Ланноа мы узнаем, что князь был изгнан. По предположению А. В. Экземплярского, отъезд 1413 г. был обусловлен натянутыми отношениями Новгорода с Литвой²⁰⁹. Ж. Ланноа также утверждал, что Псков с одной стороны имел свое независимое управление, но с другой — московский король (*le roy de Moeusco*) имел там влияние. В то время московским князем был Василий I Дмитриевич, старший брат псковского и новгородского князя Константина. На всем протяжении повествования дневника автором показывается контраст между новгородцами и псковичами, и их городами (в оборонительных сооружениях, внешности, управлении). Даже в том, как его хорошо приняли в Новгороде, и какое недружелюбие показали жители Пскова к иностранцам.

В источнике также можно найти информацию о деньгах в Новгороде: «Монета их состоит из слитков серебра, весит около 6 унций без оттиска, так как вовсе не кууют золотой монеты, а мелкая их моне-

²⁰³ Ibid.

²⁰⁴ Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. С. 198–199; Янин В. Л. Очерки истории средневекового Новгорода. С. 55–56, 381.

²⁰⁵ Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 36–37.

²⁰⁶ Савельев П. С. Очерк путешествия в прибалтийские страны, Великий Новгород и Псков, совершенного рыцарем Гильбертом де-Ланноа, в 1412–1414 годах. С. 33.

²⁰⁷ Новгородская первая летопись. С. 400.

²⁰⁸ Псковские летописи. Вып. II. С. 36.

²⁰⁹ Экземплярский А. В. Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. СПб., 1891. Т. 2. С. 138.

та состоит из мордок белок и кун» (Et est leur monnoye de keucelles d'argent, pesans environ six onces, sans empreinte, car point ne forgent de monnoye d'or, et est leur menue monnoye de testes de gris et de martres)²¹⁰. 1 унция — около 27 грамм, поэтому 6 унций — около 162 грамм. По мнению Д. Н. Черкасова, слитками серебра могли быть новгородские рубли с весом 170,1 грамм²¹¹. Рубль (как часть гривны серебра) появился вероятно в XIII в., так как уже в начале XIV в., судя по имеющимся источникам, эта денежная единица упоминалась как уже давно применяемая без необходимых уточнений²¹².

Впервые среди иностранных авторов о деньгах у русов записал Ахмед Ибн-Фадлан в X в. Им отмечалось, что у них деньгами служили шкурки серых белок и соболей²¹³. Также до Ж. Ланноа о шкурках как о платежных средствах в XIII–XIV вв. сообщали Гийом де Рубрук (горностаи и белки)²¹⁴ и М. Поло (куны)²¹⁵. В последнем случае головы кун выступали мелкой монетой, а крупной были золотые слитки в виде прута. В древнерусской денежной системе использовали меха белок (веверица) и ку-

ниц (куны) для мелких расчетов. Долгое время у русов существовали для больших денежных расчетов золотые и серебряные слитки (гривны золота и гривны серебра). В обращении также были иностранные монеты (дирхемы, денарии)²¹⁶. Лишь в XV–XVI вв. стали чеканить свою монету. Новгородцы в 1410 г. перестали между собой в торговле употреблять кунны, а начали использовать иностранные монеты. А уже в 1420 г. они перешли на свою серебряную денгу и отказались от иностранной²¹⁷. Однако новгородцы продолжали следовать кунной системе²¹⁸. Ж. Ланноа отражает ситуацию 1413 г., когда в Новгороде еще не успели широко распространиться иностранные монеты и какое-то время продолжали применять привычные денежные средства. За 9 дней фламандец мог наблюдать некую часть торговой жизни города, так как он зимой на новгородском рынке видел лишь то, что продавали замороженные продукты: рыбу, свинину, баранину, мясо птицы²¹⁹. Скорее всего именно за эти продукты питания могли расплачиваться кунами. Также он писал о продаже женщин на рынке. Платили за них по одному или по два куска серебра²²⁰. В последнем случае сообщение о работоторговле

²¹⁰Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 33.

²¹¹Черкасов Д. Н. Жильбер де Ланнуа и его «Voyages et ambassades». С. 218.

²¹²См. об этом: Кустерев С. Н. Рубль Северо-Восточной Руси до начала XV века. М., 1999. Вып. 3. С. 39–41.

²¹³Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг. Харьков, 1956. С. 141–142.

²¹⁴Путешествия в Восточные страны Плано Карпини и Рубрука / под ред. Н. П. Шастиной. М., 1957. С. 151.

²¹⁵Marco Polo. The Description of the World. P. CXXXI.

²¹⁶Свердлов М. Б. Источники для изучения русского денежного обращения в XII–XIII вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1978. Т. IX. С. 3–16.

²¹⁷Новгородская первая летопись. С. 402, 412.

²¹⁸См. об этом: Янин В. Л. К истории формирования новгородской денежной системы XV в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1979. Т. XI. С. 251–259.

²¹⁹Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste. P. 35.

²²⁰Ibid. P. 33–34.

историками подвергается сомнению²²¹. П. С. Савельев остроумно предполагал, что фламандец мог не так понять свадебный обычай давать за жену калым или действие жених-купец и невеста-товар²²². Тем не менее, фламандский путешественник видел какие-то действия на новгородском рынке и мог действительно неправильно их понять.

В 1421 г. новгородские и псковские послы находились у литовского князя Витовта. Как отмечал Ж. Ланноа, они привезли для него такие подарки: невыделанные куны (*martres crues*), шелковые платья (*robes de soye*), шубы (*soubes*), меховые шапки (*chapeaux fourrez*), шерстяную ткань (*draps de laine*), зубы рыб-кураков (*dens de couragnes qui est poisson*), золото (*or*) и серебро (*argent*). И всего 60 подарков. Новгородских послов князь принял, а псковских выгнал²²³. Фламандец все подношения приписывает обеим сторонам, поэтому невозможно определить, какие дары были от новгородцев, а какие от псковичей. Рыбамиккураками у путешественника неверно назывались моржи, зубы которых новгородцы добывали на берегу Белого моря²²⁴. Меха пушных зверей были ценным товаром, как на Руси, так и за ее предела-

ми²²⁵. На экспорт из Новгорода в ганзейские города отправлялись белки, бобры, горностаи, ласки, куницы, норки, выдры, соболя. При этом белка была основным экспортным товаром к концу XV в.²²⁶ Г. Рубрук рассказывал, что в Крым везли горностаев, белок и другие ценные меха из Руси²²⁷, в том числе могли привозить из Новгорода. Также о наличии на Руси мехов соболей, горностаев, белок и других писал М. Поло²²⁸. Известно, что шубы в Новгороде делались из белки и особо ценных мехов, как соболь, лисица, куница, рысь, но покрывались они в основном иностранной тканью — сукном, бархатом, атласом и другими. Шерстяные ткани в городе изготавливались, но шерстоткацкое дело оставалось в домашнем производстве, так и не став за время существования Новгородской республики общегородским ремеслом²²⁹.

Немного сведений о Новгороде (*Nogardiam*, *Nougardia*) содержится в двух трактатах Энео Сильвио Бартоломео Пикколомини (нем. *Enea Silvio Bartolomeo Piccolomini*, лат. *Aeneas Sylvius Bartholomeus Piccolomineus*; 1405–1464, в 1458–1464 гг. римский папа Пий II) — «Европа» (*Europa, in qua sui temporis varias historias complectitur*) и «Комментарии»

²²¹ Кудрявцев О. Ф. Великая Русь рыцаря де Ланноа: Первое Западное описание Руси. С. 77; Коваленко Г. М. Великий Новгород в иностранных сочинениях XV — начало XX века. С. 17.

²²² Савельев П. С. Очерк путешествия в прибалтийские страны, Великий Новгород и Псков, совершенного рыцарем Гильбертом де-Ланноа, в 1412–1414 годах. С. 30–31.

²²³ *Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste*. P. 56.

²²⁴ Емельянов В. Путешествия Гилльбера де Ланноа в восточные земли Европы в 1413–14 и 1421 гг. С. 37.

²²⁵ Перхавко В. Б. Пушнина в древнерусском товарообмене (IX–XIII вв.) // Отечественная история. 1999. № 5. С. 164.

²²⁶ Хорошкевич А. Л. Торговля Новгорода Великого с Прибалтикой и Западной Европой в XIV–XV вв. М., 1963. С. 73–75.

²²⁷ Путешествия в Восточные страны Плано Карпини и Рубрука. С. 89, 90, 97.

²²⁸ *Marco Polo. The Description of the World*. P. CXXXIX.

²²⁹ Хорошкевич А. Л. Торговля Новгорода Великого с Прибалтикой и Западной Европой в XIV–XV вв. С. 163–165.

(in libros Antonii Panormitae poetae, de dictis et factis Alphonsi regis memorabilibus, commentarius). Он искажено обрисовал выборы власти в Новгороде — надо было суметь взобраться на камень на торговой площади и выстоять на нем, чтобы стать королем, а также на этом камне королем проводилось правосудие. Также Е. С. Пикколомини писал о большом количестве серебра и золота в Новгороде. Он сообщал, что торговля мехом велась серебром по весу без клейма²³⁰. По основательной версии А. Ф. Кудрявцева, Е. С. Пикколомини поздно информировал о ситуации в Новгороде до 1410 г., что для середины XV в. этого уже не было²³¹.

Итальянский путешественник, дипломат и государственный деятель Иосафат Барбаро (ит. Giosafat Barbaro; 1413–1494) посетил немало мест в Крыму, Причерноморье, Приазовье, Северном Кавказе, но оставил записки также и о северорусской территории. Много информации имеется о Московском княжестве и Москве, которая в большей части была взята у Амброджо Контарини. Тем не менее, у И. Барбаро есть самостоятельные сведения о Новгороде, которых нет у А. Контарини.

Путешественник рассказал о покорении Новгорода (Novgroth) Московским правителем. Как считала Е. Ч. Скржинская, он неправильно переводил название города как «девять замков» (nove castelli)²³².

²³⁰ Piill [AeneaeSylviiPiccolominei]. Europa, in quasuitemporisuariashistoriascomplectitur // Operaomnia. Basileae, 1571. P. 419, 479.

²³¹ Кудрявцев О. Ф. Калиф на час: политический быт Новгорода в изображении Пия II (Энея Сильвия Пикколомини) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. № 4. С. 57.

²³² Барбаро и Контарини о России. С. 185.

Скорее можно предположить, что была допущена ошибка в слове «nove» и следует читать «nuovecastelli», то есть «новый замок». Далее И. Барбаро отмечал, что Новгород был огромным городом, который удален от Москвы на 8 дней пути в северо-западном направлении. Противоречивой была информация, что новгородцы раньше жили без правосудия и только теперь у них был закон. До покорения Москвой городом управлял народ²³³. Но такое объяснимо, если информатором был москвич (возможно кто-то из дипломатов или купцов из Москвы), считавший, что только под Московским управлением осуществляется настоящий закон.

У И. Барбаро в наличии интересные сведения о религиозной ситуации в Новгороде, сложившаяся, видимо, между 1470 и 1478 гг. Данные об этом имеют краткий вид, всего несколько строк. Но в сравнении с древнерусскими источниками они о многом могут поведать. Так как на эту тему уже была нами написана статья²³⁴, то остановимся только на важных моментах. Им приводилась информация о наличии среди жителей Новгорода многих еретиков. Население этого города понемногу переходило в католичество. Но одни оставались верующими, а другие нет²³⁵. Когда именно это происходило, у И. Барбаро не уточняется. Также не приводились причины перехода в католиче-

²³³ Там же. С. 134, 159.

²³⁴ Луцкай Ю. В. Релігійні уявлення західноєвропейських авторів XV ст. про Північну Русь // Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Серія «Історія та географія». Харків, 2016. Вип. 53. С. 173–175.

²³⁵ Барбаро и Контарини о России. С. 134, 159.

ство. Далее можно сравнить его данные с имеющейся информацией в древнерусских источниках.

Согласно псковской третьей летописи, 8 ноября 1470 г. князем Новгорода стал Михаил Олелькович (?–1481)²³⁶ (правнук литовского князя Ольгерда Гедиминовича). До него некоторые литовские князья уже получали в кормление от новгородцев какую-то часть новгородской земли (Ладогу, Орешек, Карельскую землю и другие территории), а также, как и он, становились наместниками²³⁷. Одной из версий такого приглашения была угроза войны с немцами, так как в 1470 г. произошла блокада Ганзой Новгорода в торговом отношении²³⁸. Блокада завершилась в 1472 г. подписанием мирного договора²³⁹. Однако нельзя также сбрасывать со счетов желание новгородской верхушки стать независимыми от московского князя. Михаил недолго пробыл в этом статусе и 15 марта 1471 г. покинул город (что произошло до заключения договора между польским королем и новгородским боярством), после того как узнал о смерти своего брата Семена, киевского князя²⁴⁰.

В свите Михаила Олельковича находился Схария (Захария — по др. источникам — можно и это указать). Он вместе с князем приехал из Киева для торговых

дел. По мнению Иосифа Волоцкого, именно Схария и был тем человеком, который основал в Новгороде так называемую «ересь жидовствующих»²⁴¹. Некоторое время эта ересь свободно существовала и распространялась, пока в 1487 г. не началась борьба новгородского и псковского архиепископа Геннадия (1484–1504) с этим религиозным направлением²⁴². Можно предположить, что именно об этом писал И. Барбаро, когда сообщал о популярности еретичества у новгородцев.

Сведения итальянского путешественника о постепенном переходе новгородцев в католичество отражали отзвуки реальных событий. Согласно летописям, сначала в 1470-х гг. среди боярства Новгорода были сильны позиции Марфы Борецкой и ее детей, которые были сторонниками польского короля²⁴³. М. Борецкая больше известная как Марфа Посадница, вдова посадника Исаака Андреевича Борецкого²⁴⁴. Согласно договору, заключенному польским королем и литовским князем Казимиром IV с новгородской верхушкой в марте–мае 1471 г. (принимая датировку В. Л. Янина²⁴⁵), король должен был «боронити Велики Новгородъ» от московского князя и его родных²⁴⁶. В религиозном плане там говорилось: «А у

²⁴¹ Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель. М., 1993. С. 23.

²⁴² Зимин А. А. Россия на рубеже XV–XVI столетий. М., 1982. С. 81–85.

²⁴³ ПСРЛ. Т. VIII. Воскресенская летопись. С. 159; ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. С. 284.

²⁴⁴ Янин В. Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 60.

²⁴⁵ Там же. С. 187–188.

²⁴⁶ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI в. / отв. ред. Б. Д. Греков. М., 1952. Т. I. С. 130.

²³⁶ Псковские летописи. Вып. II. С. 172.

²³⁷ Krupa K. Książęta litewscy w Nowogrodzie Wielkim do 1430 r. // Kwartalnik Historyczny. 1993. № 1. S. 29–46; Рымина М. В. Служилые литовские князья в Новгороде: военная помощь или политическая поддержка? // Археология и история Литвы и Северо-Запада России в раннем и позднем средневековье. СПб., 2009. С. 134–138.

²³⁸ Кузьмина О. В. Церковь и политическая борьба в Новгороде в XIV–XV веках. С. 328.

²³⁹ Рыбина Е. А. Новгород и Ганза. С. 112.

²⁴⁰ Псковские летописи. Вып. II. С. 175.

насъ тебѣ, честны Король, вѣры Гречскіе православне нашей не отримати; а гдѣ будетъ намъ Великому Новгороду любо въ своемъ православномъ хрестыянствѣ, ту мы владыку поставимъ по своей воли; а Римскихъ церквей тебѣ, честны Король, въ Великомъ Новѣгородѣ не ставити, ни по пригородомъ Новгородскимъ, ни по всей земли Новгородской»²⁴⁷. То есть, вопрос об обязательном переходе в католичество, когда велись переговоры с королем, не ставился. Наоборот, было отстаивание продолжения существования в Новгороде православия. Однако нельзя исключать того, что некоторые жители города, которые симпатизировали королю, могли стать католиками. Поэтому известие И. Барбаро о постепенном переходе населения в католичество могла быть верной. Только масштабы, скорее всего, незначительны. К тому же, преувеличенная информация могла исходить от промосковской стороны. 22 марта 1471 г. архиепископу новгородскому и псковскому Феофилу была послана грамота от митрополита московского Филиппа. Он в нем пытался убедить Феофила не отходить от московского князя²⁴⁸. В частности, упрекал, что те стремились к мятежу и раскола православной церкви: «оставя православное и великую старину да приступить къ Латыномъ»²⁴⁹. Летописец Московского летописного свода писал о двух направлениях в Новгороде — одни стояли на польско-литовской позиции, другие на промосковской. Согласно этому источнику, новгородцы отступали якобы от хрести-

анства к латинству²⁵⁰. В реальности же никакого ухода не было. Скорее можно было видеть в течение последней трети XV—начала XVI в. некоторую популярность в Новгороде «ереси жидовствующих».

Немного информации о Новгороде (Novegrath) содержится в дорожных записках итальянского путешественника, государственного деятеля и дипломата Амброджо Контарини (ит. Ambrogio Contarini; 1429–1499). Он не был в самом городе, но в 1476–1477 гг. посетил Москву, и, видимо, там и получил сведения о Новгороде. Как утверждал путешественник, в этом городе находилось много меха. Земля Новгорода близко граничила с Фландрией и Верхней Германией, а от Москвы до Новгорода надо было добираться за 8 дней. Также им отмечалось, что этот город управлялся как коммуна, но Новгород подчинялся московскому князю и ежегодно платил ему дань²⁵¹. На тот момент Новгород еще не был захвачен Иваном III, что случилось в 1478 г.

Польские хроники Галла Анонима, Винцентия Кадлубека, Янко из Чарнкова и других оставили немало сведений о Руси в целом и о Южной Руси в частности. Но никто из них не оставил данных о Новгороде. Такой источник появляется только в XV в. Много упоминаний о Новгороде находится в «Истории Польши» (или «Анналы Польши», лат. *Annales seu cronicae incliti Regni Poloniae*) польского хрониста Яна Длугоша (лат. *Ioannes Długossius*, пол. *Jan Długosz*; 1415–1480). Для освещения истории Руси он пользовался небольшим количеством

²⁴⁷ Там же. С. 132.

²⁴⁸ Русская историческая библиотека. СПб., 1880. Т. 6. Стб. 721–732.

²⁴⁹ Там же. Стб. 726.

²⁵⁰ ПСРЛ. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. С. 284–286.

²⁵¹ Барбаро и Контарини о России. С. 205.

древнерусских летописей, а по позднему времени литовско-русскими источниками и польскими реляциями²⁵². У польского хрониста имеется много ошибок касательно датировки древнерусских и русских событий, что дальше будет показано.

Основное внимание Я. Длугош уделит домонгольскому периоду истории Руси. Первое известие о городе находилось в географической недатированной части польской хроники. После перечисления имеющихся рек на Руси, дальше шла речь о Новгороде. Автор характеризовал его как самый богатый город на Руси по золоту, серебру и меху, и наиболее значимым, который находился в болотах и озерах до самых границ земли²⁵³ (*Novogrod, auro, argento et pellibus ditissimam et notissimam, inter paludes et stagna sitam Russie civitatem ad fines prope terre dilatasse*²⁵⁴). Также им отмечалось, что выше города Смоленска в направлении Новгорода начало вели три реки: Двина, Волга и Днепр²⁵⁵. Большинство информации о Новгороде содержится по ранней истории, но она преимущественно взята из летописей. Потом после 1216 г. на два века устанавливается лакуна известий. Для XIII–XIV вв. хронист был со-

²⁵² *Наливайко Р. А.* О русско-литовских источниках XV в. «*Annales Poloniae*» Яна Длугоша // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2007. № 3. С. 55–62; *Карнаухов Д. В.* Концепции истории средневековой Руси в польской хронографии эпохи Возрождения. Новосибирск, 2010. С. 47.

²⁵³ *Długosz J.* Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Warszawa, 2009. Ks. 1 (do 1038). S. 137.

²⁵⁴ *Długossius I.* Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Varsaviae, 1964. Lib. 1/2. P. 90.

²⁵⁵ *Długosz J.* Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Ks. 1. S. 155.

средоточен на Южной Руси из-за интенсивных польско-русских отношений²⁵⁶. Только за XV в. появились некоторые сведения о Новгороде и его жителях. К ним относятся сообщения о походе Витовта против новгородцев в 1428 г. и о захвате Новгорода московским князем в 1479 г. А также имеется небольшое упоминание о князе Михаиле под 1471 г. в качестве королевского наместника (*praefectus regius*) у новгородцев (см. о нем выше, где анализируются сведения от И. Барбаро)²⁵⁷.

Под 1428 г. Я. Длугош приводит подробную информацию о походе литовского князя Витовта против новгородских рутенов (*Novogrodenses Ruthenos*), при этом описывая некоторые характеристики жителей и природные условия Новгорода²⁵⁸. Хронист неодобрительно высказывался о новгородцах, упрекая их в богатстве, пьянстве и роскошной жизни, отчего они были плохими воинами. И об этом якобы знал Витовт, что и побудило его пойти на войну именно в это время. Ошибочной причиной похода, как считалось Я. Длугошем, было несправедливое распределение границ от жителей Новгорода. А истинной причиной было желание прославить себя. Также хронист отмечал, что новгородская земля болотистая и много различных водоемов, поэтому летом было трудно передвигаться торговцам, только зимой. Войско Витовта предполагало прибыть к Новгороду, но по дороге подступило к замку Опочка и там задержались. Согласно хронике, этот за-

²⁵⁶ *Карнаухов Д. В.* История русских земель в польской хронографии конца XV — начала XVII в. С. 27–31.

²⁵⁷ *Długossius I.* Annales seu Cronicae incliti Regni Poloniae. Varsaviae, 2005. Lib. 12. P. 263.

²⁵⁸ *Długossius I.* Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Varsaviae, 2000. Lib. 11. P. 243–246.

мок принадлежал Новгороду и находился от него в 14 милях (*Abinde motis castris appropinquare Nowogrod cepit et usque ad castrum Oppoczka, quod solum quatuordecim milliariibus a Nowogrod distabat, pervenit illudque in continenti, quoniam de dominio Nowogrodensi erat*). В Опочке было только три тысячи воинов. По утверждению хрониста, они не представляли трудности для захвата города, так как были неопытными и малодушными. После одного дня осады, новгородцы попросили мира и обещали правильно действовать в вопросе границ между новгородскими и литовскими землями. К тому же в армии Витовта находились поляки, русины, литвины. Эти русины просили литовского князя не продолжать воевать против новгородцев. После этого литовский князь с войсками снял осаду. Для переговоров из Новгорода прибыли епископ (*episcopo*) и 14 старейшин (*senioribus*), от которых князь Витовт получил 16 тысяч рублей чистого серебра (*sedecim millia ciclorum argenti non signati*) за всех людей и коней находившиеся в Опочке (*omnes homines et equos in castro Oppoczka consistentes*), 50 шуб из соболей и столько же из других шкур (*schubas quinquaginta schebellinas, totidem de omni pellium genere*), 300 пурпурных плаща (*trecentas purpuras sibi tradant*). Предполагается, что сведения о походе на Новгород были получены от свидетелей того события²⁵⁹, поэтому у хрониста изложение пространное и не похоже, чтобы он здесь пользовался летописями.

²⁵⁹ *Rozbiór krytyczny Annalium Poloniae Jana Długosza z lat 1385–1444*. Wrocław, 1961. Т. 1. Р. 235; Карнаухов Д. В. История русских земель в польской хронографии конца XV – начала XVII в. С. 32.

Информация об осаде Опочки является ошибкой хрониста, потому что по воскресенской, первой и третьей псковским, московской и другим летописям осада произошла не в 1428 г., а двумя годами ранее²⁶⁰. Тогда же произошла и осада под Вороначем, о чем сообщали не только выше указанные летописи, но и новгородская первая²⁶¹, умолчавшая об осаде Опочки. О походе Витовта на Порхов в новгородской первой летописи сообщается сухо. Через два года в 1430 г. «новгородцы приставили к Порхову другую стѣну камену»²⁶², тем самым лучше ее укрепив. Более пространно, как и об Опочке, событие 1428 г. было освещено в воскресенской, московской и некоторых других летописях²⁶³. В псковских летописях сообщаются конкретные даты похода Витовта: 16 июля 1428 г. литовские войска пришли в Новгородскую волость; первым населенным пунктом перед Витовтом оказался Вышегород, но там он простоял два дня и две ночи; 20 июля появился возле стен Порхова на пророка Илия; после подписания мира, от Порхова ушел в среду 28 июля²⁶⁴. Известны также два письма польского короля Ягайлы о походе 1428 г., датированные 9 и 15 сентября того же года. Кроме факта победы войска Витовта над

²⁶⁰ ПСРЛ. Т. VIII. Воскресенская летопись. С. 93–94; Псковские летописи. Вып. I. С. 35–36; ПСРЛ. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. С. 247; Псковские летописи. Вып. II. С. 121–122. См. также: Карнаухов Д. В. История русских земель в польской хронографии конца XV — начала XVII в. С. 32–33.

²⁶¹ Новгородская первая летопись. С. 415.

²⁶² Там же. С. 415–416.

²⁶³ ПСРЛ. Т. VIII. Воскресенская летопись. С. 94; ПСРЛ. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. С. 247–248.

²⁶⁴ Псковские летописи. Вып. I. С. 38; Псковские летописи. Вып. II. С. 124–125.

новгородцами, есть один интересный момент. В первом письме говорится, что от новгородцев было получено много даров, в том числе, «шекели и соболиные меха» (*ciclis quam pellibus sobollinis*)²⁶⁵. Шекель (*ciclis, siclus*) — серебряная монета. О денежной уплате литовскому князю упоминается и в летописях. Согласно воскресенской и московской, посадники и тысяцкие дали Витовту «полдевяты тысячь рублевъ Новгородскихъ», а весь полон был ими выкуплен. Архиепископ дал две тысячи рублей²⁶⁶. В новгородской первой летописи идет речь о гораздо больших суммах — порховцы заплатили пять тысяч серебра, владыка еще пять тысяч, а одну тысячу за пленников²⁶⁷.

В последний раз Новгород упоминался в хронике под 1479 г. в связи с захватом города московским князем Иваном III (1440–1505, князь с 1462) и дальнейшим его ограблением. Хронист ошибся годом, так как полное подчинение произошло в 1478 г. В ноябре 1477 г. Новгород был осажден войсками московского князя, которому помогали псковичи. Если последние простояли 8 недель, то московские войска 12 недель; посадив в Новгороде своих наместников и отпустив псковичей, московский князь 17 февраля 1478 г. отправился в Москву²⁶⁸. В этом месте Я. Длугош сетовал о получении московским правителем такой территории: «наполняло грустью тот факт, что Новгородчина, как крупней-

шая и богатейшая среди русских земель, досталась московскому князю»²⁶⁹. Он считал, что этот город должен был принадлежать польскому королю Казимиру IV (1427–1492, король с 1447).

Имеется донесение из Литовской метрики, датированное примерно 1478–1479 гг., которое перекликается с данными из польской хроники. В этом источнике сообщалось о ржевской дани, которая была издавна получаемая польским королем, Новгородом и Москвой. А теперь король, новгородские бояре и владыка ее лишались, так как Новгород был захвачен московским князем, а вместе с ним и земли, ближайšie к Великому княжеству Литовскому. В донесении все внимание сосредоточено было на ограблении княжескими людьми Ржевской волости²⁷⁰. В хронике также сообщалось, но без подробностей, что Казимир после захвата Новгорода лишился околиц. Польские комментаторы хроники посчитали, что под околицами речь шла о Ржеве, Великих Луках и Холмском погосте²⁷¹. У Я. Длугоша говорилось об ограблении Новгорода московским князем: было вывезено 300 возов золота, серебра, драгоценных камней и дорогих вещей. Он сравнивал Новгород с Венецией, представляя русский город в десять раз богаче итальянского²⁷². Источником некоторых данных

²⁶⁵ Codex epistolaris Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae 1376–1430. Cracoviae, 1882. P. 798.

²⁶⁶ ПСРЛ. Т. VIII. Воскресенская летопись. С. 94; ПСРЛ. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века. С. 248.

²⁶⁷ Новгородская первая летопись. С. 415.

²⁶⁸ Псковские летописи. Вып. I. С. 75; Псковские летописи. Вып. II. С. 57–58.

²⁶⁹ Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Ks. 12. S. 457.

²⁷⁰ Lietuvos metrika. Vilnius, 2004. № 4 (1479–1491). P. 147–152.

²⁷¹ Rozbiór krytyczny Annalium Poloniae Jana Długosza z lat 1445–1480. Wrocław, 1965. Т. 2. P. 393; Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Ks. 12. S. 458.

²⁷² Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Ks. 12. S. 458.

для польского автора могло послужить то самое донесение (или подобное этому). То, что является загадкой упоминание в хронике о новгородской дани польскому королю, возможно показывает непонимание текста донесения Я. Длугошем — перенесение Ржевской дани на Новгород. В обоих источниках имелись совпадения информации о захвате Новгорода московским князем, лишении польским королем неких земель, ограбление в захваченных землях. Польскому хронисту было важнее осветить новгородские проблемы, а автору донесения — недополучение дани с конкретной территории.

В виде Neugardenn под управлением Александра Невского город Новгород упоминался в «Хронике Тевтонского ордена» (нем. *Auszug des Deutsch-Ordens Chronik*) анонимного автора второй половины XV в. в связи с событиями 1240–1242 гг.²⁷³ Вся информация до 1290 г. в этой хронике основана на «Старшей рифмованной хронике»²⁷⁴. Поэтому его сведения не так интересны. Но нужно отметить, что Александр Невский в немецкой хронике называется не суздальским князем, как это в «Старшей рифмованной хронике», а новгородским (*so was eyn grothe Stadt In Rußlandt gehethenn Neugardenn, und dar was eyn konningk Alexander*²⁷⁵).

Ворбиту внимания западноевропейских хронистов и путешественников Новгород попал в эпоху расцвета республики, продолжавшееся до ее ликвидации. При этом

²⁷³ Клейненберг И. Э., Шаскольский И. П. Западные источники. С. 233, 235.

²⁷⁴ Артемьев А. Р. Ледовое побоище и битвы XIV — начала XV в. на Северо-Западе Руси. С. 149.

²⁷⁵ Клейненберг И. Э., Шаскольский И. П. Западные источники. С. 233, 235.

можно выделить три периода: 1) в раннее время город в иностранном историческом нарративе упоминался в географическом и политическом контексте не под своим названием, отчего идут споры о принадлежности к Новгороду таких названий как Немогард, Холмгард, Острогард; 2) в XIII–XIV вв. Новгород под своим именем, в связи с территориальной близостью с Ливонией и финно-угорскими землями, привлекает внимание немецких хронистов, но большинство информации связано с военными событиями и дипломатическими отношениями; 3) в XV в. к хроникам добавляются дорожные записки и трактаты, теперь можно подчеркнуть не только информацию военного характера, но и торговые, бытовые, административные и другие сведения.

Сведения о русах и Руси можно встретить во многих западноевропейских источниках начиная с IX в. Но лишь небольшое количество западноевропейских авторов упомянуло или описало Новгород. В статье было проанализировано 10 основных источников: 6 хроник, 3 дорожных записки и 2 трактата (в последнем случае от одного автора). Для хроник характерно при изложении событий перенос акцента на свою сторону, что встречается и в летописях. Поэтому активное участие и победа в военных мероприятиях немцев, новгородцев или псковичей зависит от принадлежности написавшего к одной из сторон. Немного иная рисуется картина в дорожных записках. Здесь также присутствует личностное восприятие подверженное средневековому мировоззрению. Но большинство информации путешественниками излагается такой, какой она предстает перед самим автором

или подается местными жителями. Даже краткая подача сведений в сопоставлении с другими источниками может многое объяснить.

В западноевропейских хрониках о Новгороде приводится информация, которую сам автор собрал или взял из предыдущих источников. Большой ценностью являются сведения современника событий (как хроника Генриха Латвийского), они полнее рисуют картину и могут основываться на известиях от непосредственных участников военных походов или дипломатических миссий. Взятые данные о полувековой или вековой давности лишь переписывают уже известное (как в хронике Г. Вартберга о событиях 1240–1242 гг.), и так как предыдущие источники не утрачены, ценность их не столь велика. Хроникальные сведения о военных походах в большинстве подтверждаются данными из летописей. Но и неподтвержденные можно логически вывести из общего исторического движения в регионе при сравнении с другими источниками, например, походы новгородцев на финно-угорские племена за данью.

Большинство военных событий, связанных с жителями и руководством Новгорода, содержится в «Хронике Ливонии» Генриха Латвийского. Они сконцентрированы на коротком промежутке времени (1210–1225 гг.) и насыщены подробной информацией. Остальные хронисты уделили внимание лишь отдельным битвам (начиная с «Рифмованной хроники» XIII в. и заканчивая «Хроникой Тевтонского ордена» второй половины XV в.). Упоминаются новгородские князья как с именем (Мстислав Мстиславич Удатный в хронике Генриха Латвийского

или Александр Ярославич Невский в «Рифмованной хронике»), так и безымянные (Святослав и Всеволод Мстиславичи или Ярослав Всеволодович в хронике Генриха Латвийского).

Хроника Я. Длугоша привлекает особый интерес по нашей теме, так как предыдущие западноевропейские авторы недалеко отошли от современности, а польский хронист осветил новгородскую историю с раннего периода (с перерывом в два века) до XV в. В его случае как современника событий или получивший сведения от современников можно выделить три темы записей: 1) характеристики данные новгородской местности, населению и городу начиная с недатированной части источника до самых последних страниц; 2) сообщение о походе литовского князя Витовта на Новгород; 3) известие о взятии московским князем города Новгорода и его ограблении. Во всех случаях Я. Длугош показывает свое восприятие к новгородской территории как вожделенной для польского государства, при этом выказывается негативное отношение к новгородцам.

Если хроникальная часть прослежена на протяжении XIII–XV вв., то дорожные записки о Новгороде появляются только в XV в. Их еще меньше, чем хроник, но они более информативны и тематически разнообразны. Авторы этой группы источников непосредственно были в Новгороде (Ж. Ланноа), в северорусском регионе (А. Контарини) или виделись с русскими купцами в Восточной Европе (И. Барбаро). Обычно в этих источниках содержится тот массив информации, который получен непосредственно автором во время путешествий. Лишь в ред-

ких случаях сведения брались у собрата по дорожным запискам, как это видно у И. Барбаро, который многое позаимствовал у А. Контарини, но по отношению к Новгороду большинство известий взято из другого источника. В хрониках центральной темой обычно являются военные походы, битвы, подписание мира и подобное, то есть внешняя политика. От них дорожные записки отличаются устремленностью показать внутреннюю жизнь города — быт, торговлю, политическое устройство, внешние данные населения, городские укрепления и другое. Эти сведения можно сравнить не только с летописными данными, но и с другими древнерусскими источниками. Так как итальянские путешественники основную информацию о новгородских делах получали непосредственно от жителей

Москвы (А. Контарини) или от московских купцов (И. Барбаро), то и сведения их местами могут быть искажены.

Среди авторов дорожных записок значительные сведения о Новгороде и его жителях оставил Ж. Ланноа, когда он посетил в 1413 г. Северо-Западную Русь. Он пробыл в Новгороде всего лишь девять дней, но за это время сумел о многом узнать. Как можно убедиться, при сравнении с известиями из других источников, путешественник предоставил в основном верные данные. Лишь за некоторым исключением, обусловленное непониманием, можно встретить спорные факты. Тематика информации о Новгороде из двух трактатов Е. С. Пикколомини сходна с данными из дорожных записок. Сведения из них противоречивы, в одном случае сомнительны, а в другом — устаревшие.

Библиография

Источники:

Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI в. / отв. ред. Б. Д. Греков. М., 1952. Т. I.

Барбаро и Контарини о России: К истории итало-русских связей в XV в. / пер. Е. Ч. Скржинской. Л., 1971.

Бибииков М. В. Byzantinorossica: Свод византийских свидетельств о Руси. М., 2004. Т. I.

Генрих Латвийский. Хроника Ливонии / введение, перев. и коммент. С. А. Аннинского. М.; Л., 1938.

Герберштейн С. Записки о Московии / под ред. А. Л. Хорошкевич. М., 2008. Т. I.

Глазырина Г. В. Исландские викингские саги о Северной Руси. М., 1996.

Глазырина Г. В., Джаксон Т. Н. Древнерусские города в древнескандинавской письменности. М., 1987.

Грамоты Великого Новгорода и Пскова / под ред. С. Н. Валка. М.; Л., 1949.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / сост., перев. и коммент. А. В. Назаренко. М., 2009. Т. V.

Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / сост., перев. и коммент. А. В. Назаренко. М., 2010. Т. IV.

Клейненберг И. Э., Шаскольский И. П. Западные источники // Ледовое побоище 1242 г. Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища. М.; Л., 1966. С. 193–240.

Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг. Харьков, 1956.

- Константин Багрянородный*. Об управлении империй / под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева. М., 1991.
- Матузова В. И., Назарова Е. Л.* Крестоносцы и Русь. Конец XII в. — 1270 г. М., 2002.
- Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / под ред. А. Н. Насонова. М.–Л., 1950.
- Полное собрание русских летописей. Л., 1926. Т. I. Лаврентьевская летопись. Вып. 1.
- Полное собрание русских летописей. Л., 1927. Т. I. Лаврентьевская летопись. Вып. 2.
- Полное собрание русских летописей. М.–Л., 1949. Т. XXV. Московский летописный свод конца XV века.
- Полное собрание русских летописей. СПб., 1859. Т. VIII. Воскресенская летопись.
- Полное собрание русских летописей. СПб., 1862. Т. IX. Никоновская летопись.
- Полное собрание русских летописей. СПб., 1885. Т. X. Никоновская летопись.
- Полное собрание русских летописей. СПб., 1908. Т. II. Ипатьевская летопись.
- Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель. М., 1993.
- Псковские летописи / подг. А. Н. Насонова. М., 1955. Вып. II.
- Псковские летописи / подг. А. Н. Насонова. М.–Л., 1941. Вып. I.
- Путешествия в Восточные страны Платона Карпини и Рубрика / под ред. Н. П. Шастиной. М., 1957.
- Русская историческая библиотека. СПб., 1880. Т. 6.
- Ульфельдт Я.* Путешествие в Россию / отв. ред. Дж. Линд, А. Л. Хорошкевич, пер. Л. Н. Годовникова. М., 2002.
- Adam Bremensis. Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum // Scriptorum rerum Germanicarum* / hrsg. von B. Schmeidler. Leipzig, 1917. (Т. II).
- Annalista Saxo // Scriptorum rerum Germanicarum* / hrsg. von K. Nauss. Hannover, 2006. Т. XXXVII.
- Codex epistolaris Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae 1376–1430.* Cracoviae, 1882.
- Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio // Corpus Fontium Historiae Byzantinae* / ed. by Gy. Moravcsik, R. J. H. Jenkins. Washington, 1967.
- Długossius I. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae.* Varsaviae, 1964. Lib. 1/2.
- Długossius I. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae.* Varsaviae, 2000. Lib. 11.
- Długossius I. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae.* Varsaviae, 2005. Lib. 12.
- Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego.* Warszawa, 2009. Ks. 1 (do 1038).
- Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego.* Warszawa, 2009. Ks. 12 (1462–1480).
- Hansisches Urkundenbuch* / bearbeitet von K. Höhlbaum. Halle, 1876. Bd. I.
- Helmoldi. Cronica Slavorum // Scriptorum rerum Germanicarum* / bearbeitet von B. Schmeidler. Hannover, 1937. Т. XXXII.
- Lelewel J.* Gilbert de Lannoy i jego podróże. Poznań, 1844.
- Lietuvos metrika.* Vilnius, 2004. № 4 (1479–1491).
- Marco Polo. The Description of the World* / ed. by A. C. Moule, P. Pelliot. London, 1938. Т. II.
- Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae.* Paris, 1981.
- Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste* / Ch. Potvin & J.-C. Houzeau. Louvain, 1878.
- Pii II [Aeneae Sylvii Piccolominei]. Europa, in qua sui temporis varias historias complectitur. Opera omnia.* Basileae, 1571.
- Posilge J. Chronik des Landes Preussen // Scriptorum rerum Prussicarum.* Leipzig, 1866. Bd. III.
- Wartberge H. Chronicon Livoniae* / hrsg. von E. Strehlke. Leipzig, 1863.

Литература:

- Алешковский М. Х., Красноречьев Л. Е.* О датировке вала и рва Новгородского острога (в связи с вопросом о формировании городской территории) // Советская археология. 1970. № 4. С. 54–73.
- Артемьев А. Р.* Ледовое побоище и битвы XIV — начала XV в. на Северо-Западе Руси // Вопросы истории. 1999. № 2. С. 148–152.
- Бережинский В. Г.* Городское ополчение: мобилизационные возможности городов, состав, организация, ополчение // Стародавній Іскоростень і слов'янські гради VIII–X ст. К., 2004. С. 8–12.
- Бестужев-Рюмин К.* Русская история. СПб., 1872. Т. I.
- Борисенков Е. П., Пасецкий В. М.* Летопись необычайных явлений природы за 2,5 тысячелетия. СПб., 2002.
- Быков А. В.* Новгородское войско XI–XV веков: дис. ... канд. ист. наук: спец. 07.00.02. Великий Новгород, 2006.
- Валеров А. В.* Новгород и Псков: Очерки политической истории Северо-Западной Руси XI–XIV веков. СПб., 2004.
- Васильев В. Л.* Славянские топонимические древности Новгородской земли. М., 2012.
- Войтехович Р. С.* Европейцы XV–XIX веков о русском холоде // История — образование — коммуникация — связи с общественностью: Структура и динамика. Краснодар, 2011. Т. 1. С. 25–42.
- Войтович Л. В.* Середні віки // Енциклопедія історії України. Київ: Наукова думка, 2012. Т. 9. С. 542–544.
- Гиппиус А. А.* Новгород и Ладога в Повести временных лет // У истоков русской государственности. СПб., 2007. С. 213–220.
- Гуковский М. А.* Сообщение о России московского посла в Милан (1486 г.) // Вопросы историографии и источниковедения истории СССР. М.–Л., 1963. С. 648–655.
- Джаксон Т. Н.* AUSTR I GÖRDUM: Древнерусские топонимы в древнескандинавских источниках. М., 2001.
- Джаксон Т. Н.* Новгород в древнескандинавской письменности // Вестник Новгородского государственного университета. 2006. № 38. С. 33–36.
- Домбровский Д.* Генеалогия Мстиславичей: Первые поколения (до начала XIV в.). СПб., 2015.
- Древняя Русь в свете зарубежных источников / под ред. Е. А. Мельниковой.* М., 2013.
- Дьерффи Д.* Время составления Анонимом «Деяний венгров» и степень достоверности этого сочинения // Летописи и хроники. 1973 г. М., 1974. С. 115–128.
- Емельянов В.* Путешествия Гилльбера де Ланноа в восточные земли Европы в 1413–14 и 1421 гг. // Университетские известия. Киев: Киевский университет св. Владимира, 1873. № 8. С. 1–46.
- Жилина Н. В.* Русский женский головной убор XV–XVII вв. // Этнографическое обозрение. 2013. № 4. С. 154–174.
- Забелин И.* История русской жизни с древнейших времен. М., 1876. Ч. 1.
- Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий (Очерки социально-политической истории). М., 1982.
- Ивонин Ю. Е.* Позднее средневековье или ранняя новая история? // Вопросы истории. 1987. № 1. С. 67–77.
- Казакова Н. А.* Полоцкая земля и прибалтийские племена в X — начале XIII века // Проблемы истории феодальной России. Л., 1971. С. 82–92.
- Карнаухов Д. В.* История русских земель в польской хронографии конца XV — начала XVII в. Новосибирск, 2009.

Карнаухов Д. В. Концепции истории средневековой Руси в польской хронографии эпохи Возрождения. Новосибирск, 2010.

Каштанов С. М. Институты государственной власти Великого Новгорода и Пскова в свете немецкой средневековой терминологии (предварительные заметки) // Древнейшие государства Восточной Европы. 2001 г. М., 2003. С. 297–319.

Кирпичников А. Н. Ладога и Ладожская земля VIII–XIII вв. Историко-археологическое изучение Древней Руси: Итоги и основные проблемы // Славяно-русские древности. Л., 1988. Вып. I. С. 38–79.

Кистерев С. Н. Рубль Северо-Восточной Руси до начала XV века. М., 1999. Вып. 3. С. 31–84.

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1912. Ч. II.

Коваленко Г. М. Великий Новгород в иностранных сочинениях XV — начало XX века. М., 2016.

Космач В. А. Некоторые дискуссионные вопросы современной отечественной исторической науки // Метаморфозы истории. 2015. № 6. С. 103–117.

Косточкин В. В. Русское оборонное зодчество конца XIII — начала XVI веков. М., 1962.

Кудрявцев О. Ф. Великая Русь рыцаря де Ланноа: Первое Западное описание Руси // Родина. 2003. № 12. С. 76–79.

Кудрявцев О. Ф. Калиф на час: политический быт Новгорода в изображении Пия II (Энея Сильвия Пикколомини) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2015. № 4. С. 55–58.

Кузьмин А. В. На пути в Москву. Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII — середине XV в. М., 2014. Т. 1.

Кузьмина Н. Н., Филиппова Л. А. Окольный город // Великий Новгород. История и культура IX–XVII веков: энциклопедический словарь. СПб., 2007. С. 367–368.

Кузьмина О. В. Церковь и политическая борьба в Новгороде в XIV–XV веках: дис. ...канд. ист. наук: спец. 07.00.02. Великий Новгород, 2007.

Кузьмина О. В. Республика Святой Софии. М., 2008.

Кулишер И. М. История русского народного хозяйства. М., 1925. Т. 1.

Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947.

Лукин П. В. Существовал ли в средневековом Новгороде «совет господ»? // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. Вып. 1. С. 15–27.

Луцкай Ю. В. Влада Новгорода на початку XV століття по відомостям щоденника Жильбера де Ланноа // Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Серія «Історія та географія». Харків, 2015. Вип. 52. С. 109–114.

Луцкай Ю. В. Древнерусская исьба по сведениям исторических источников X–XIV вв. // Valla. 2016. Т. 2. № 2. С. 10–17.

Луцкай Ю. В. Лексические заимствования из славянских языков в западноевропейских источниках XIII–XV вв. // Русин. 2015. Вып. 1 (39). С. 214–228.

Луцкай Ю. В. Псков та його населення за відомостями західноєвропейських джерел XIII–XV століття // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія Історія. Тернопіль, 2014. Вип. 2. Ч. 2. С. 193–199.

Луцкай Ю. В. Релігійні уявлення західноєвропейських авторів XIII–XIV ст. про Північну Русь // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія Історія. Тернопіль, 2016. Вип. 2. Ч. 2. С. 100–105.

Луцкай Ю. В. Релігійні уявлення західноєвропейських авторів XV ст. про Північну Русь // Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Серія «Історія та географія». Харків, 2016. Вип. 53. С. 172–179.

Мартынюк А. В. Кто подал Жильберу де Ланнуа идею поехать в Новгород, или о важности сопоставления источников // Актуальные проблемы источниковедения. Витебск, 2017. С. 149–151.

- Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992.
- Мельникова Е. А. Культ св. Олава в Новгороде и Константинополе // Византийский временник. 1996. Вып. 56. С. 92–106.
- Мусин А. Е. Церковь и горожане средневекового Пскова. СПб., 2010.
- Назарова Е. Л. К историографическим спорам о традициях православия в Латвии XI–XIII вв. // Введение христианства у народов Центральной и Восточной Европы. Крещение Руси. М., 1987. С. 27–29.
- Наливайко Р. А. О русско-литовских источниках XV в. «Annales Poloniae» Яна Длугоша // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2007. № 3. С. 55–62.
- Нерознак В. П. Названия древнерусских городов. М., 1983.
- Несин М. А. Новгородские тысяцкие в последние десятилетия новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 8. С. 41–48.
- Несин М. А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич — один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. // История военного дела: исследования и источники. 2015. Т. VII. С. 291–325.
- Носов Е. Н. Новгородское (Рюриково) городище. Л., 1990.
- Носов Е. Н. Новгородское городище в свете проблемы становления городских центров Поволховья // Носов Е. Н., Горюнова В. М., Плохов А. В. Городище под Новгородом и поселения Северного Приильменья. СПб., 2005. С. 8–32.
- Пархоменко В. А. У истоков русской государственности (VIII–XI вв.). Л., 1924.
- Перхавко В. Б. Пушнина в древнерусском товарообмене (IX–XIII вв.) // Отечественная история. 1999. № 5. С. 164–174.
- Петрухин В. Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. М., 2014.
- Поспелов Е. М. Географические названия России: Топонимический словарь. М., 2008.
- Рапов О. М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII в. М., 1977.
- Рыбина Е. А. Новгород и Ганза. М., 2009.
- Рыдзевская Е. А. Холм в Новгороде и древне-северный Holmgårdr // Известия российской академии истории материальной культуры. 1922. Т. II. С. 105–112.
- Рымша М. В. Служилые литовские князья в Новгороде: военная помощь или политическая поддержка? // Археология и история Литвы и Северо-Запада России в раннем и позднем средневековье. СПб., 2009. С. 134–138.
- Савельев П. С. Очерк путешествия в прибалтийские страны, Великий Новгород и Псков, совершенного рыцарем Гильбертом де-Ланноа, в 1412–1414 годах // Географические известия. 1850, январь, февраль, март. С. 17–35.
- Свердлов М. Б. Источники для изучения русского денежного обращения в XII–XIII вв. // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1978. Т. IX. С. 3–16.
- Сквайрс Е. Р. Русь и Ганза: модель языкового контакта // Славяно-германские исследования. М., 2000. С. 436–540.
- Скрынников Р. Г. Исторический факт и летопись // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 1996. Т. 50. С. 310–321.
- Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода. XV век. М., 1982.
- Тихомиров М. Н. Происхождение названий «Русь» и «Русская земля» // Советская этнография. 1947. Т. VI–VII. С. 60–80.
- Толочко П. П. Варяги в Южной Руси // Археологические вести. 2000. Вып. 8. С. 250–257.

- Толочко П. П.* Про приналежність і функціональне призначення діадем і барм в Древній Русі // Археологія. 1963. Т. 15. С. 145–164.
- Успенский Ф. Б.* Скандинавы. Варяги. Русь. М., 2002.
- Феннел Дж.* Кризис средневековой Руси, 1200–1304 / под общ. ред. А. Л. Хорошкевич и А. И. Плигузова. М., 1989.
- Хорошев А. С.* Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М., 1980.
- Хорошкевич А. Л.* Торговля Новгорода Великого с Прибалтикой и Западной Европой в XIV–XV вв. М., 1963.
- Хрептович-Бутенев К. А.* Аристотель Фиораванти, строитель Успенского собора, и письмо его из Москвы 1476 года // Старая Москва. М., 1914. Вып. 2. С. 24–49.
- Хрусталёв Д. Г.* Ледовое побоище и статус Пскова // Ледовое побоище в зеркале эпохи. Липецк, 2013. С. 69–91.
- Хрусталёв Д. Г.* Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. СПб., 2009. Т. 1.
- Черкасов Д. Н.* Жильбер де Ланнуа и его «Voyages et ambassades» // Исследования по истории Восточной Европы. Минск, 2015. Вып. 8. С. 195–241.
- Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. СПб., 1891. Т. 2.
- Янин В. Л.* К истории формирования новгородской денежной системы XV в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1979. Т. XI. С. 251–259.
- Янин В. Л.* Новгород // Древняя Русь в средневековом мире: Энциклопедия. М., 2014. С. 544–546.
- Янин В. Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. М., 1990.
- Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 2003.
- Янин В. Л.* Очерки истории средневекового Новгорода. М., 2008.
- Янин В. Л.* Я послал тебе бересту... М., 1998.
- Bury J. V.* The treatise De administrando imperio // Byzantinische Zeitschrift. 1906. Bd. 15. P. 517–577.
- Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio / Commentary by R. J. N. Jenkins, D. Obolensky, F. Dvornik. London, 1962.
- Ekblom R.* Den forntida nordiska orienteringen och Wulfstans resa till Truso // Fornvännen. 1938. S. 49–68.
- Granberg J.* Ghillebert de Lannoy and the political structure of Novgorod // Норнауисточника Судьбы. М., 2001. С. 79–87.
- Grégoire H.* L'histoire et la légende d'Oleg prince de Kiev // La Nouvelle Clio. Bruxelles, 1952. Vol. 4. № 5–8. P. 279–287.
- Krupa K.* Książęta litewscy w Nowogrodzie Wielkim do 1430 r. // Kwartalnik Historyczny. 1993. № 1. S. 29–46.
- Kuczyński S. M.* Wielka wojna z Zakonem Krzyżackim w latach 1409–1411. Warszawa, 1966.
- Labuda G.* Ostrogard // Słownik starożytności słowiańskich. Wrocław, 1967. T. III. L–O. S. 548.
- Lukin P. V.* The Veche and the “Council of Lords” in Medieval Novgorod // Russian History. 2014. Vol. 41 (4). P. 458–503.
- Mikkola J. J.* Om några ortnamn i Gardarike // Arkiv för nordisk filologi. 1907. Bd. 23. F. 279–281.
- Rozbiór krytyczny Annalium Poloniae Jana Długosza z lat 1385–1444. Wrocław, 1961. T. 1.
- Rozbiór krytyczny Annalium Poloniae Jana Długosza z lat 1445–1480. Wrocław, 1965. T. 2.

Sawicki W. The Ruthenian Issue in the Context of the Baltic Crusades in Chronicon Livoniae by Hermann von Wartberge and Livländische Reimchronik // Colloquia Russica: Rus' and Central Europe from the 11th to the 14th Century. Kraków–Bratislava, 2015. S. I. V. 5. S. 183–198.

Selart A. Livonia, Rus' and the Baltic Crusades in the Thirteenth Century. Leiden–Boston, 2015.

Shevelov G. On the Slavic Names for the Falls of the Dnepr in the "De Administrando Imperio" of Constantine Porphyrogenitus // Slavic Word. 1955. Vol. 11. № 4. P. 503–530.

Sitzmann A. Altrussische Städtenamen in alt(west)nordischen Quellen // Slavica Helsingiensia. Helsinki, 2006. T. 27. P. 341–346.

Sorlin I. Le témoignage de Constantin VII Porphyrogénète sur l'état ethnique et politique de la Russie au début du Xe siècle // Cahiers du monde russe et soviétique. 1965. Vol. 6. № 2. P. 147–188.

Strzelczyk J. Mediewistyka — pojęcie i zakres chronologiczny // Vademecum historyka mediewisty. Warszawa, 2012. S. 15–23.

Svennung J. Belt und Baltisch: Ostseeische Namenstudien mit besonderer Rücksicht auf Adam von Bremen. Uppsala, 1953.

Svennung J. De nordiska folknamn hos Jordanes // Fornvännen. 1964. S. 65–102.

Taube M. Rome et la Russie avant l'invasion des Tatars: IXe–XIIIe siècle. Paris, 1947. T. I.

Vasiliev A. A. The Second Russian Attack on Constantinople // Dumbarton Oaks Papers. 1951. Vol. 6. P. 162–225.

Weibull L. Geo-etnografiska inskott och tankelinjer hos Adam av Bremen // Scandia. 1931. T. 4. № 2. P. 210–223.

Сведения об авторе

Лушай Юрий Владимирович, магистр истории. Харьков (Украина). Область научных интересов: история и культура Восточной Европы в Средние века.

E-mail: luszczaj@ukr.net.

Yu. V. Lushhaj

INFORMATION ABOUT NOVGOROD IN THE WESTERN EUROPEAN MEDIEVAL SOURCES

Annotation: The article analyzes the information about the city of Novgorod and its inhabitants in Western European medieval sources. Attempts have been made to identify the correspondence of data from chronicles and travel notes with other sources, which makes it possible to clarify some points.

Keywords: history of Novgorod, chronicles, travel notes, toponymical, power, religious relations, mode of life, military events.

References

Sources:

Akty socjal'no-e'konomicheskoy istorii Severo-Vostochnoj Rusi koncza XIV — nachala XVI v. [Acts of the Socio-Economic History of North-Eastern Russia at the End of the XIV — Beginning of the XVI Century] / otv. red. B. D. Grekov. M., 1952. T. I. (in Russian)

Barbaro i Kontarini o Rossii: K istorii italo-russkikh svyazej v XV v. [Barbaro and Contarini on Russia: On the History of Italian-Russian Relations in the XV Century] / per. E. Ch. Skrzhinskoj. L., 1971. (in Russian)

Bibikov M. V. Byzantinorossica: Svod vizantijskikh svidetel'stv o Rusi [Byzantinorossica: Code of Byzantine Evidence of Russia]. M., 2004. T. I. (in Russian)

Genrikh Latvijskij. Khronika Livonii [Chronicle of Livonia] / vvedenie, perev. i komment. S. A. Anninskogo. M.–L., 1938. (in Russian)

Gerbershtejn S. Zapiski o Moskovii [Notes on Muscovy] / pod red. A. L. Khoroshkevich. M., 2008. T. I. (in Russian)

Glazyrina G. V. Islandskie vikingskie sagi o Severnoj Rusi [Icelandic Viking Sagas about Northern Russia]. M., 1996. (in Russian)

Glazyrina G. V., Dzhakson T. N. Drevnerusskie goroda v drevneskandinavskoj pis'mennosti [Old Russian Cities in Old Norse Writing]. M., 1987. (in Russian)

Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova [Acts of Veliky Novgorod and Pskov] / pod red. S. N. Valka. M.–L., 1949. (in Russian)

Drevnyaya Rus' v svete zarubezhnykh istochnikov: Khrestomatiya [Ancient Russia in the Light of Foreign Sources: Reader] / sost., perev. i komment. A. V. Nazarenko. M., 2009. T. V. (in Russian)

Drevnyaya Rus' v svete zarubezhnykh istochnikov: Khrestomatiya [Ancient Russia in the Light of Foreign Sources: Reader] / sost., perev. i komment. A. V. Nazarenko. M., 2010. T. IV. (in Russian)

Klejnenberg I. E., Shaskol'skij I. P. Zapadnye istochniki [Western Sources] // Ledovoe poboishhe 1242 g. Trudy kompleksnoj e'kspeditsii po utochneniyu mesta Ledovogo poboishha. M.–L., 1966. S. 193–240. (in Russian)

Kovalevskij A. P. Kniga Akhmeda Ibn-Fadlana o ego puteshestvii na Volgu v 921–922 gg. [The Book of Ahmed Ibn-Fadlan about his Journey to the Volga in 921–922]. Khar'kov, 1956. (in Russian)

Konstantin Bagryanorodnyj. Ob upravlenii imperij [On the Management of Empires] / pod red. G. G. Litavrina i A. P. Novosel'czeva. M., 1991. (in Russian)

Matuzova V. I., Nazarova E. L. Krestonosczy i Rus'. Konecz XII v. — 1270 g. [Crusaders and Russia. The End of the XII Century — 1270]. M., 2002. (in Russian)

Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov [The Novgorod First Chronicle of Elder and Younger Version]. M.; L., 1950 [In Russian] / pod red. A. N. Nasonova. M.–L., 1950. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. L., 1926. T. I. Lavrent'evskaya letopis'. Vyp. 1 [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 1.1: Laurentian Chronicle]. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. L., 1927. T. I. Lavrent'evskaya letopis'. Vyp. 2 [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 1.2: Laurentian Chronicle]. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. M.; L., 1949. T. XXV. Moskovskij letopisnyj svod koncza XV veka [Moscow Chronicles of the End of the XV Century]. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. SPb., 1859. T. VIII. Voskresenskaya letopis' [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 8: Voskresensk Chronicle]. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. SPb., 1862. T. IX. Nikonovskaya letopis' [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 9: Nikon Chronicle]. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. SPb., 1885. T. X. Nikonovskaya letopis' [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 10: Nikon Chronicle]. (in Russian)

Polnoe sobranie russkikh letopisej. SPb., 1908. T. II. Ipat'evskaya letopis' [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 2: Ipatiev Chronicle]. (in Russian)

Prepodobnyj Iosif Voloczkij. Prosvetitel' [Educator]. M., 1993. (in Russian)

Pskovskie letopisi [Pskov Chronicles] / podg. A. N. Nasonova. M., 1955. Vyp. II. (in Russian)

Pskovskie letopisi [Pskov Chronicles] / podg. A. N. Nasonova. M.–L., 1941. Vyp. I. (in Russian)

- Puteshestviya v Vostochnye strany Plano Karpini i Rubruka [Travel to Eastern Countries Plano Carpini and Rubruck] / pod red. N. P. Shastinoj. M., 1957. (in Russian)
- Russkaya istoricheskaya biblioteka [Russian Historical Library]. SPb., 1880. T. 6. (in Russian)
- Ul'fel'dt Ya. Puteshestvie v Rossiju [Travel to Russia] / otv. red. Dzh. Lind, A. L. Khoroshkevich, per. L. N. Godovnikova. M., 2002. (in Russian)
- Adam Bremensis. Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum // Scriptores rerum Germanicarum* / hrsg. von B. Schmeidler. Leipzig, 1917. (T. II). (in Latin)
- Annalista Saxo // Scriptores rerum Germanicarum* / hrsg. von K. Naus. Hannover, 2006. T. XXXVII. (in Latin)
- Codex epistolaris Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae 1376–1430. Cracoviae, 1882.* (in Latin)
- Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio // Corpus Fontium Historiae Byzantinae* / ed. by Gy. Moravcsik, R. J. H. Jenkins. Washington, 1967. (in Latin)
- Długossius I. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Varsaviae, 1964. Lib. 1/2.* (in Latin)
- Długossius I. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Varsaviae, 2000. Lib. 11.* (in Latin)
- Długossius I. Annales seu cronicae incliti regni Poloniae. Varsaviae, 2005. Lib. 12.* (in Latin)
- Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Warszawa, 2009. Ks. 1 (do 1038).* (in Polish)
- Długosz J. Roczniki czyli kroniki sławnego królestwa polskiego. Warszawa, 2009. Ks. 12 (1462–1480).* (in Polish)
- Hansisches Urkundenbuch* / bearbeitet von K. Höhlbaum. Halle, 1876. Bd. I. (in German)
- Helmoldi. Cronica Slavorum // Scriptores rerum Germanicarum* / bearbeitet von B. Schmeidler. Hannover, 1937. T. XXXII. (in Latin)
- Lelewel J. Gilbert de Lannoy i jego podróże. Poznań, 1844.* (in Polish)
- Lietuvos metrika. Vilnius, 2004. № 4 (1479–1491).* (in Russian)
- Marco Polo. The Description of the World* / ed. by A. C. Moule, P. Pelliot. London, 1938. T. II. (in Latin)
- Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae. Paris, 1981.* (in Latin)
- Oeuvres de Ghillebert de Lannoy, voyageur, diplomate et moraliste* / Ch. Potvin & J.-C. Houzeau. Louvain, 1878. (in French)
- Pii II [Aeneae Sylvii Piccolominei]. Europa, in qua sui temporis varias historias complectitur. Opera omnia. Basileae, 1571.* (in Latin)
- Posilge J. Chronik des Landes Preussen // Scriptores rerum Prussicarum. Leipzig, 1866. Bd. III.* (in German)
- Wartberge H. Chronicon Livoniae* / hrsg. von E. Strehlke. Leipzig, 1863. (in Latin)

Researches:

- Aleshkovskij M. Kh., Krasnorech`ev L. E. O datirovke vala i rva Novgorodskogo ostroga (v svyazi s voprosom o formirovanii gorodskoj territorii) [On the Dating of the Rampart and Moat of the Novgorod Prison (in Connection with the Question of the Formation of the Urban Territory)] // Sovetskaya arkheologiya. 1970. № 4. S. 54–73.* (in Russian)
- Artem`ev A. R. Ledovoe poboishhe i bitvy XIV — nachala XV v. na Severo-Zapade Rusi [Battle on the Ice and Battles of the XIV — Beginning of the XV Century in the North-West of Russia] // Voprosy istorii. 1999. № 2. S. 148–152.* (in Russian)
- Berezhinskij V. G. Gorodskoe opolchenie: mobilizatsionnye vozmozhnosti gorodov, sostav, organizaciya, opolchenie [City Militia: Mobilization Opportunities of Cities, Composition, Organization, Militia] // Starodavni`j l`skorosten` i` slov`yans`ki` gradi VIII–X st. K., 2004. S. 8–12.* (in Russian)
- Bestuzhev-Ryumin K. Russkaya istoriya [Russian History]. SPb., 1872. T. I.* (in Russian)

- Borisenkov E. P., Paseczkij V. M.* Letopis` neobyčajnykh yavlenij prirody za 2,5 tysyacheletiya [Chronicle of Extraordinary Natural Phenomena Over 2.5 Millennia]. SPb., 2002. (in Russian)
- Bykov A. V.* Novgorodskoe vojsko XI–XV vekov [Novgorod Army of the XI–XV Centuries]: dis. ... kand. ist. nauk: specz. 07.00.02. Velikij Novgorod, 2006. (in Russian)
- Valerov A. V.* Novgorod i Pskov: Oчерki politicheskoy istorii Severo-Zapadnoj Rusi XI–XIV vekov [Novgorod and Pskov: Essays on the Political History of North-West Russia of the XI–XIV Centuries]. SPb., 2004. (in Russian)
- Vasil`ev V. L.* Slavyanskije toponimicheskie drevnosti Novgorodskoj zemli [Slavic Toponymic Antiquities of Novgorod Land]. M., 2012. (in Russian)
- Vojtekhovich R. S.* Evropejczy XV–XIX vekov o russkom kholode [Europeans of the XV–XIX Centuries about Russian Cold] // Istoriya — obrazovanie — kommunikacziya — svyazi s obshhestvennost`yu: Struktura i dinamika. Krasnodar, 2011. T. 1. S. 25–42. (in Russian)
- Vojtovich L. V.* Seredni` vi`ki [Middle Ages] // Encyklopedi`ya i`stori`yi Ukrayini. Kiyiv: Naukova dumka, 2012. T. 9. S. 542–544. (in Ukrainian)
- Gippius A. A.* Novgorod i Ladoga v Povesti vremennykh let [Novgorod and Ladoga in the Primary Chronicle] // U istokov russkoj gosudarstvennosti. SPb., 2007. S. 213–220. (in Russian)
- Gukovskij M. A.* Soobshhenie o Rossii moskovskogo posla v Milan (1486 g.) [The Message about Russia of the Moscow Ambassador to Milan (1486)] // Voprosy istoriografii i istochnikovedeniya istorii SSSR. M.; L., 1963. S. 648–655. (in Russian)
- Dzhakson T. N.* AUSTRI GÖRÐUM: Drevnerusskie toponimy v drevneskandinavskikh istochnikakh [AUSTRI GÖRÐUM: Old Russian Place Names in Old Norse Sources]. M., 2001. (in Russian)
- Dzhakson T. N.* Novgorod v drevneskandinavskoj pis`mennosti [Novgorod in Old Norse Writing] // Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 38. S. 33–36. (in Russian)
- Dombrovskij D.* Genealogiya Mstislavichej: Pervye pokoleniya (do nachala XIV v.) [Genealogy of the Mstislavichi: First Generations (Before the XIV Century)]. SPb., 2015. (in Russian)
- Drevnyaya Rus` v svete zarubezhnykh istochnikov* [Ancient Russia in the Light of Foreign Sources] / pod red. E. A. Mel`nikovoj. M., 2013. (in Russian)
- D`erffi D.* Vremya sostavleniya Anonimom «Deyanij vengrov» i stepen` dostovernosti e`togo sochineniya [The Time of Compilation by the Anonymous «Acts of the Hungarians» and the Degree of Reliability of this Composition] // Letopisi i khroniki. 1973 g. M., 1974. S. 115–128. (in Russian)
- Emel`yanov V.* Puteshestviya Gill`bera de Lannoa v vostochnye zemli Evropy v 1413–14 i 1421 gg. [Gillber de Lannoa Travels to the Eastern Lands of Europe in 1413–14 and 1421] // Universitetskie izvestiya. Kiev: Kievskij universitet sv. Vladimira, 1873. № 8. S. 1–46. (in Russian)
- Zhilina N. V.* Russkij zhenskij golovnoj ubor XV–XVII vv. [Russian Women's Headdress of the XV–XVII Centuries.] // E`tnograficheskoe obozrenie. 2013. № 4. S. 154–174. (in Russian)
- Zabelin I.* Istoriya russkoj zhizni s drevnejshikh vremen [The History of Russian Life Since Ancient Times]. M., 1876. Ch. 1. (in Russian)
- Zimin A. A.* Rossiya na rubezhe XV–XVI stoletij [Russia at the Turn of the XV–XVI Centuries]. M., 1982. (in Russian)
- Ivonin Yu. E.* Pozdnee srednevekov`e ili rannyyaya novaya istoriya? [Late Middle Ages or Early New History?] // Voprosy istorii. 1987. № 1. S. 67–77. (in Russian)
- Kazakova N. A.* Poloczkaya zemlya i pribaltijskie plemena v X — nachale XIII veka [Polotsk Land and the Baltic Tribes in the X — Early XIII Century] // Problemy istorii feodal`noj Rossii. L., 1971. S. 82–92. (in Russian)
- Karnaukhov D. V.* Istoriya russkikh zemel` v pol`skoj khronografii koncza XV — nachala XVII v. [The History of Russian Lands in Polish Chronography of the Late XV — Early XVII Century]. Novosibirsk, 2009. (in Russian)

Karnauchov D. V. Konczepczii istorii srednevekovoj Rusi v pol'skoj khronografii e`pokhi Vozrozhdeniya [The Concepts of the History of Medieval Russia in the Polish Chronography of the Renaissance]. Novosibirsk, 2010. (in Russian)

Kashtanov S. M. Instituty gosudarstvennoj vlasti Velikogo Novgoroda i Pskova v svete nemeczkoj srednevekovoj terminologii (predvaritel`nye zametki) [State Power Institutes of Great Novgorod and Pskov in the Light of German Medieval Terminology (Preliminary Notes)] // Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2001 g.: Istoricheskaya pamyat` i formy ee voploshheniya. M., 2003. S. 297–319. (in Russian)

Kirpichnikov A. N. Ladoga i Ladozhskaya zemlya VIII–XIII vv. Istoriko-arkheologicheskoe izuchenie Drevnej Rusi: Itogi i osnovnye problemy [Ladoga and Ladoga Land VIII–XIII Centuries. Historical and Archaeological Study of Ancient Russia: Results and Main Problems] // Slavyano-russkie drevnosti. L., 1988. Vyp. I. S. 38–79. (in Russian)

Kisterev S. N. Rubl` Severo-Vostochnoj Rusi do nachala XV veka [The Ruble of North-Eastern Russia Until the Beginning of the XV Century]. M., 1999. Vyp. 3. S. 31–84. (in Russian)

Klyuchevskij V. O. Kurs russkoj istorii [Course of Russian History]. M., 1912. Ch. II. (in Russian)

Kovalenko G. M. Velikij Novgorod v inostrannykh sochineniyakh XV — nachalo XX veka [Great Novgorod in Foreign Works of the XV — Beginning of the XX Century]. M., 2016. (in Russian)

Kosmach V. A. Nekotorye diskussionnye voprosy sovremennoj otechestvennoj istoricheskoy nauki [Some Discussion Questions of Modern Domestic Historical Science] // Metamorfozy istorii. 2015. № 6. S. 103–117. (in Russian)

Kostochkin V. V. Russkoe oboronnoe zodchestvo koncza XIII — nachala XVI vekov [Russian Defense Architecture of the Late XIII — Early XVI Centuries]. M., 1962. (in Russian)

Kudryavtzev O. F. Velikaya Rus` ryczarya de Lannoa: Pervoe Zapadnoe opisanie Rusi [The Great Russia of the Knight de Lannoa: The First Western Description of Russia] // Rodina. 2003. № 12. S. 76–79. (in Russian)

Kudryavtzev O. F. Kalif na chas: politicheskij byt Novgoroda v izobrazhenii Piya II (E`neya Sil`viya Pikkolomini) [Caliph for an Hour: the Political Life of Novgorod in the Image of Pius II (Aeneas Sylvania Piccolomini)] // Drevnyaya Rus`. Voprosy medievistiki. 2015. № 4. S. 55–58. (in Russian)

Kuz`min A. V. Na puti v Moskvu. Ocherki genealogii voenno-sluzhiloj znati Severo-Vostochnoj Rusi v XIII — seredine XV v. [On the Way to Moscow. Essays on the Genealogy of the Military Service Nobility of North-Eastern Russia in the XIII — Mid XV Century.]. M., 2014. T. 1. (in Russian)

Kuz`mina N. N., Filippova L. A. Okol`nyj gorod [Roundabout City] // Velikij Novgorod. Istoriya i kul`tura IX–XVII vekov: e`ncziklopedicheskij slovar`. SPb., 2007. S. 367–368. (in Russian)

Kuz`mina O. V. Czerkov` i politicheskaya bor`ba v Novgorode v XIV–XV vekakh [The Church and the Political Struggle in Novgorod in the XIV–XV Centuries]: dis. ...kand. ist. nauk: specz. 07.00.02. Velikij Novgorod, 2007. (in Russian)

Kuz'mina O. V. Respublika Svyatoj Sofii [Republic Of Saint Sophia]. Moscow, 2008. (In Russian).

Kulisher I. M. Istoriya russkogo narodnogo khozyajstva [History of the Russian National Economy]. M., 1925. T. 1. (in Russian)

Likhachev D. S. Russkie letopisi i ikh kul`turno-istoricheskoe znachenie [Russian Chronicles and their Cultural and Historical Significance]. M.–L., 1947. (in Russian)

Lukin P. V. Sushhestvoval li v srednevekovom Novgorode «sovet gospod»? [Was there in Medieval Novgorod «Council of Gentlemen»?] // Drevnyaya Rus`. Voprosy medievistiki. 2012. Vyp. 1. S. 15–27. (in Russian)

Lushhaj Yu. V. Vlada Novgoroda na pochatku XV stoli`ttya po vi`domostyam shhodennika Zhil`bera de Lannoa [Power of Novgorod in the Early XV Century According to the Diary of Gilbert de Lannoa] // Zbi`rnik naukovikh prac` Kharkiv's`kogo naczi`onal`nogo pedagogi`chnogo

uni`versitetu i`m. G. S. Skovorodi. Seri`ya «I`stori`ya ta geografi`ya». Kharki`v, 2015. Vip. 52. S. 109–114. (in Ukrainian)

Lushhaj Yu. V. Drevnerusskaya ist`ba po svedeniyam istoricheskikh istochnikov X–XIV vv. [Ancient Russian Istba on the Historical Sources of the X–XIV Centuries] // Valla. 2016. T. 2. № 2. S. 10–17. (in Russian)

Lushhaj Yu. V. Leksicheskie zaimstvovaniya iz slavyanskikh yazykov v zapadnoevropejskikh istochnikakh XIII–XV vv. [Lexical Borrowings from Slavic Languages in Western European Sources of the XIII–XV Centuries] // Rusin. 2015. Vyp. 1 (39). S. 214–228. (in Russian)

Lushhaj Yu. V. Pskov ta jogo naselennya za vi`domostyami zakhi`dnoevropejs`kikh dzherel XIII–XV stoli`ttya [Pskov and Its Population According to the Information of Western European Sources of the XIII–XV Centuries] // Naukovi` zapiski Ternopi`l`s`kogo naczi`onal`nogo pedagogi`chnogo uni`versitetu i`meni` Volodimira Gnatyuka. Seri`ya I`stori`ya. Ternopi`l`, 2014. Vip. 2. Ch. 2. S. 193–199. (in Ukrainian)

Lushhaj Yu. V. Reli`gi`jni` uyavlennya zakhi`dnoevropejs`kikh avtori`v XIII–XIV st. pro Pi`vni`chnu Rus` [Religious Ideas of Western European Authors of the XIII–XIV Centuries about Northern Russia] // Naukovi` zapiski Ternopi`l`s`kogo naczi`onal`nogo pedagogi`chnogo uni`versitetu i`meni` Volodimira Gnatyuka. Seri`ya I`stori`ya. Ternopi`l`, 2016. Vip. 2. Ch. 2. S. 100–105. (in Ukrainian)

Lushhaj Yu. V. Reli`gi`jni` uyavlennya zakhi`dnoevropejs`kikh avtori`v XV st. pro Pi`vni`chnu Rus` [Religious Ideas of Western European Authors of the XV Century about Northern Russia] // Zbi`rnik naukovikh prac` Kharki`vs`kogo naczi`onal`nogo pedagogi`chnogo uni`versitetu i`m. G. S. Skovorodi. Seri`ya «I`stori`ya ta geografi`ya». Kharki`v, 2016. Vip. 53. S. 172–179. (in Ukrainian)

Martynyuk A. V. Kto podal Zhil`beru de Lannua ideyu poekhat` v Novgorod, ili o vazhnosti sopostavleniya istochnikov [Who Gave Gilbert de Lannoy Idea to go to Novgorod, or the Importance of Matching Sources] // Aktual`nye problemy istochnikovedeniya. Vitebsk, 2017. S. 149–151. (in Russian)

Martyshin O. V. Vol`nyj Novgorod. Obshhestvenno-politicheskij stroj i pravo feodal`noj respubliki [Free Novgorod. Socio-Political System and the Right of the Feudal Republic]. M., 1992. (in Russian)

Mel`nikova E. A. Kul`t sv. Olava v Novgorode i Konstantinopole [The Cult of St. Olav in Novgorod and Constantinople] // Vizantijskij vremennik. 1996. Vyp. 56. S. 92–106. (in Russian)

Musin A. E. Czerkov` i gorozhane srednevekovogo Pskova [The Church and the Citizens of Medieval Pskov]. SPb., 2010. (in Russian)

Nazarova E. L. K istoriograficheskim sporam o tradicziyakh pravoslaviya v Latvii XI–XIII vv. [To Historiographic Disputes about the Traditions of Orthodoxy in Latvia of the XI–XIII Centuries] // Vvedenie khristianstva u narodov Czentral`noj i Vostochnoj Evropy. Kreshhenie Rusi. M., 1987. S. 27–29. (in Russian)

Nalivajko R. A. O rusko-litovskikh istochnikakh XV v. «Annales Poloniae» Yana Dlugosha [About Russian-Lithuanian Sources of the XV Century «Annales Poloniae» by Jan Dlugos] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2. Istorija. 2007. № 3. S. 55–62. (in Russian)

Neroznak V. P. Nazvaniya drevnerusskikh gorodov [Names of Old Russian Cities]. M., 1983. (in Russian)

Nesin M. A. Novgorodskie tysyaczkie v poslednie desyatiletija novgorodskoj nezavisimosti (s nachala XV v. do 1478 g.) [Novgorod Tysyatsky in the Last Decades of Novgorod Independence (from the Beginning of the XV Century to 1478)] // Istoricheskaya i soczial`no-obrazovatel`naya mysl`. 2015. T. 7. № 8. S. 41–48. (in Russian)

Nesin M. A. Novgorodskij tysyaczkiy Fedor Eliseevich — odin iz vovod zimnego pokhoda na Rzhevu 1435/1436 gg.: k istorii vneshnej politiki Novgoroda v period ego nakhozheniya u dolzhnosti i organizacii novgorodskogo vojska v XV v. [Novgorod Tysyatsky Fedor Eliseevich — One of the Governor of the Winter Campaign Against Rzhev in 1435/1436: to the History of the

Foreign Policy of Novgorod During his Tenure and Organization of the Novgorod Army in the XV Century] // *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki*. 2015. T. VII. S. 291–325. (in Russian)

Nosov E. N. *Novgorodskoe (Ryurikovo) gorodishhe [Novgorod (Rurikovo) Settlement]*. L., 1990. (in Russian)

Nosov E. N. *Novgorodskoe gorodishhe v svete problemy stanovleniya gorodskikh cenzrov Povolkhov`ya [Novgorod Settlement in Light of the Problems of Formation of Urban Centers Povolhoviya]* // Nosov E. N., Goryunova V. M., Plokhov A. V. *Gorodishhe pod Novgorodom i poseleniya Severnogo Priil`men`ya*. SPb., 2005. S. 8–32. (in Russian)

Parkhomenko V. A. *U istokov russoj gosudarstvennosti (VIII–XI vv.) [At the Origins of Russian Statehood (VIII–XI Centuries)]*. L., 1924. (in Russian)

Perkhavko V. B. *Pushnina v drevnerusskom tovaroobmene (IX–XIII vv.) [Fur in Old Russian Commodity Exchange (IX–XIII centuries)]* // *Otechestvennaya istoriya*. 1999. № 5. S. 164–174. (in Russian)

Petrukhin V. Ya. *Rus` v IX–X vekakh. Ot prizvaniya varyagov do vybora very [Russia in the IX–X Centuries. From the Calling of the Varangians to the Choice of Faith]*. M., 2014. (in Russian)

Pospelov E. M. *Geograficheskie nazvaniya Rossii: Toponimicheskij slovar` [Geographical Names of Russia: Toponymic Dictionary]*. M., 2008. (in Russian)

Rapov O. M. *Knyazheskie vladeniya na Rusi v X — pervoj polovine XIII v. [Princely Possessions in Russia in the X — First Half of the XIII Century]*. M., 1977. (in Russian)

Rybina E. A. *Novgorod i Ganza [Novgorod and Hansa]*. M., 2009. (in Russian)

Rydzevskaya E. A. *Kholm v Novgorode i drevne-severnyj Holmgardr [Kholm in Novgorod and the Ancient North Holmgardr]* // *Izvestiya rossijskoj akademii istorii material`noj kul`tury*. 1922. T. II. S. 105–112. (in Russian)

Rymsha M. V. *Sluzhilye litovskie knyaz`ya v Novgorode: voennaya pomoshh` ili politicheskaya podderzhka? [Servant Lithuanian Princes in Novgorod: Military Assistance or Political Support?]* // *Arkheologiya i istoriya Litvy i Severo-Zapada Rossii v rannem i pozdnem srednevekov`e*. SPb., 2009. S. 134–138. (in Russian)

Savel`ev P. S. *Ocherk puteshestviya v pribaltijskie strany, Velikij Novgorod i Pskov, sovershennogo ryczarem Gil`bertom de-Lannoa, v 1412–1414 godakh [Travel Essay in the Baltic Countries, Novgorod and Pskov, the Perfect Knight Gilbert de Lannoa, in the Years 1412–1414]* // *Geograficheskie izvestiya*. 1850, yanvar`, fevral`, mart. S. 17–35. (in Russian)

Sverdlov M. B. *Istochniki dlya izucheniya russkogo denezhnogo obrashheniya v XII–XIII vv. [Sources for the Study of Russian Monetary Circulation in the XII–XIII Centuries]* // *Vspomogatel`nye istoricheskie discipliny*. L., 1978. T. IX. S. 3–16. (in Russian)

Skvajrs E. R. *Rus` i Ganza: model` yazykovogo kontakta [Russia and Hansa: A Model of Language Contact]* // *Slavyano-germanskie issledovaniya*. M., 2000. S. 436–540. (in Russian)

Skrynnikov R. G. *Istoricheskij fakt i letopis` [Historical Fact and Chronicle]* // *Trudy Otdela drevnerusskoj literatury*. SPb., 1996. T. 50. S. 310–321. (in Russian)

Smirnova E. S., Laurina V. K., Gordienko E. A. *Zhivopis` Velikogo Novgoroda. XV vek [Painting of Veliky Novgorod. XV Century]*. M., 1982. (in Russian)

Tikhomirov M. N. *Proiskhozhdenie nazvanij «Rus`» i «Russkaya zemlya» [The Origin of the Names «Russia» and «Russian Land»]* // *Sovetskaya e`tnografiya*. 1947. T. VI–VII. S. 60–80. (in Russian)

Tolochko P. P. *Varyagi v Yuzhnoj Rusi [Varangians in Southern Russia]* // *Arkheologicheskie vesti*. 2000. Vyp. 8. S. 250–257. (in Russian)

Tolochko P. P. *Pro prinalezhnist` i` funkczional`ne priznachennya di`adem i` barm v Drevn`ij Rusi` [About Belonging and Functional Purpose of Tiaras and Barmes in Ancient Russia]* // *Arkheologiya*. 1963. T. 15. S. 145–164. (in Ukrainian)

Uspenskij F. B. *Skandinavj. Varyagi. Rus` [Scandinavians. Varangians. Russia]*. M., 2002. (in Russian)

- Fennel Dzh.* Krizis srednevekovoj Rusi, 1200–1304 [The Crisis of Medieval Russia, 1200–1304] / pod obshh. red. A. L. Khoroshkevich i A. I. Pliguzova. M., 1989. (in Russian)
- Khoroshev A. S.* Czerkov` v soczial`no-politicheskoj sisteme Novgorodskoj feodal`noj respubliki [Church in the Socio-Political System of the Novgorod Feudal Republic]. M., 1980. (in Russian)
- Khoroshkevich A. L.* Torgovlya Novgoroda Velikogo s Pribaltikoj i Zapadnoj Evropoj v XIV–XV vv. [Trade of Novgorod the Great with the Baltic States and Western Europe in the XIV–XV Centuries]. M., 1963. (in Russian)
- Khreptovich-Butenev K. A.* Aristotel` Fioravanti, stroitel` Uspenskogo sobora, i pis`mo ego iz Moskvы 1476 goda [Aristotle Fioravanti, Builder of the Uspenion Cathedral, and His Letter from Moscow in 1476] // Staraya Moskva. M., 1914. Vyp. 2. S. 24–49. (in Russian)
- Khrustalyov D. G.* Ledovoe poboishhe i status Pskova [The Battle on the Ice and the Status of Pskov] // Ledovoe poboishhe v zerkale e`pokhi. Lipeczk, 2013. S. 69–91. (in Russian)
- Khrustalyov D. G.* Severnye krestonosczy. Rus` v bor`be za sfery vliyaniya v Vostochnoj Pribaltike XII–XIII vv. [Northern Crusaders. Russia in the Struggle for Spheres of Influence in the Eastern Baltic of the XII–XIII Centuries]. SPb., 2009. T. 1. (in Russian)
- Cherkasov D. N.* Zhil`ber de Lannua i ego «Voyages et ambassades» [Gilbert de Lannoy and His «Voyages et Ambassades»] // Issledovaniya po istorii Vostochnoj Evropy. Minsk, 2015. Vyp. 8. S. 195–241. (in Russian)
- E`kzemplyarskij A. V.* Velikie i udel`nye knyaz`ya Severnoj Rusi v tatarskij period, s 1238 po 1505 g. [Great and Specific Princes of Northern Russia in the Tatar Period, from 1238 to 1505]. SPb., 1891. T. 2. (in Russian)
- Yanin V. L.* K istorii formirovaniya novgorodskoj denezhnoj sistemy XV v. [On the History of the Formation of the Novgorod Monetary System of the XV Century] // Vspomogatel`nye istoricheskie disczipliny. L., 1979. T. XI. S. 251–259. (in Russian)
- Yanin V. L.* Novgorod // Drevnyaya Rus` v srednevekovom mire: E`ncziklopediya. M., 2014. S. 544–546. (in Russian)
- Yanin V. L.* Novgorodskie akty XII–XV vv. Khronologicheskij kommentarij [Novgorod Acts of the XII–XV Centuries. Chronological Comment]. M., 1990. (in Russian)
- Yanin V. L.* Novgorodskie posadniki [Novgorod Posadniks]. M., 2003. (in Russian)
- Yanin V. L.* Ocherki istorii srednevekovogo Novgoroda [Essays on the History of Medieval Novgorod]. M., 2008. (in Russian)
- Yanin V. L.* Ya poslal tebe berestu... [I Sent You Birch Bark]. M., 1998. (in Russian)
- Bury J. B.* The treatise De administrando imperio // Byzantinische Zeitschrift. 1906. Bd. 15. P. 517–577. (in English)
- Constantine Porphyrogenitus.* De Administrando Imperio / Commentary by R. J. N. Jenkins, D. Obolensky, F. Dvornik. London, 1962. (in English)
- Ekblom R.* Den forntida nordiska orienteringen och Wulfstans resa till Truso // Fornvännen. 1938. S. 49–68. (in German)
- Granberg J.* Ghillebert de Lannoy and the political structure of Novgorod // Норнауисточника Судьбы. M., 2001. С. 79–87. (in English)
- Grégoire H.* L'histoire et la légende d'Oleg prince de Kiev // La Nouvelle Clio. Bruxelles, 1952. Vol. 4. № 5—8. P. 279–287. (in French)
- Krupa K.* Książęta litewscy w Nowogrodzie Wielkim do 1430 r. // Kwartalnik Historyczny. 1993. № 1. S. 29–46. (in Polish)
- Kuczyński S. M.* Wielka wojna z Zakonem Krzyżackim w latach 1409–1411. Warszawa, 1966. (in Polish)
- Labuda G.* Ostrogard // Słownik starożytności słowiańskich. Wrocław, 1967. T. III. L–O. S. 548. (in Polish)

- Lukin P. V.* The Veche and the "Council of Lords" in Medieval Novgorod // *Russian History*. 2014. Vol. 41 (4). P. 458–503. (in English)
- Mikkola J. J.* Om några ortnamn i Gardarrike // *Arkiv för nordisk filologi*. 1907. Bd. 23. F. 279–281. (in German)
- Rozbiór krytyczny *Annalium Poloniae* Jana Długosza z lat 1385–1444. Wrocław, 1961. T. 1. (in Polish)
- Rozbiór krytyczny *Annalium Poloniae* Jana Długosza z lat 1445–1480. Wrocław, 1965. T. 2. (in Polish)
- Sawicki W.* The Ruthenian Issue in the Context of the Baltic Crusades in *Chronicon Livoniae* by Hermann von Wartberge and *Livländische Reimchronik* // *Colloquia Russica: Rus' and Central Europe from the 11th to the 14th Century*. Kraków–Bratislava, 2015. S. I. V. 5. S. 183–198. (in English)
- Selart A.* Livonia, Rus' and the Baltic Crusades in the Thirteenth Century. Leiden–Boston, 2015. (in English)
- Shevelov G.* On the Slavic Names for the Falls of the Dnepr in the "De Administrando Imperio" of Constantine Porphyrogenitus // *Slavic Word*. 1955. Vol. 11. № 4. P. 503–530. (in English)
- Sitzmann A.* Altrussische Städtenamen in alt(west)nordischen Quellen // *Slavica Helsingiensia*. Helsinki, 2006. T. 27. P. 341–346. (in German)
- Sorlin I.* Le témoignage de Constantin VII Porphyrogénète sur l'état ethnique et politique de la Russie au début du Xe siècle // *Cahiers du monde russe et soviétique*. 1965. Vol. 6. № 2. P. 147–188. (in French)
- Strzelczyk J.* *Mediewistyka — pojęcie i zakres chronologiczny* // *Vademecum historyka mediewisty*. Warszawa, 2012. S. 15–23. (in Polish)
- Svennung J.* Belt und Baltisch: Ostseeische Namenstudien mit besonderer Rücksicht auf Adam von Bremen. Uppsala, 1953. (in German)
- Svennung J.* De nordiska folknamen hos Jordanes // *Fornvännen*. 1964. S. 65–102. (in German)
- Taube M.* Rome et la Russie avant l'invasion des Tatars: IXe–XIIIe siècle. Paris, 1947. T. I. (in French)
- Vasiliev A. A.* The Second Russian Attack on Constantinople // *Dumbarton Oaks Papers*. 1951. Vol. 6. P. 162–225. (in English)
- Weibull L.* Geo-etnografiska inskott och tankelinjer hos Adam av Bremen // *Scandia*. 1931. T. 4. № 2. P. 210–223. (in German)

About the author

Lushchay Yuriy V., Master of History. Kharkov city (Ukraine). Research interests: history and culture of Eastern Europe in the Middle Ages.

E-mail: luszczaj@ukr.net.