

О ПРОИСХОЖДЕНИИ ДАТИРОВОК СОБЫТИЙ НОВГОРОДСКОЙ ИСТОРИИ НАЧАЛА XVII ВЕКА ВО «ВРЕМЕННОМ» ИВАНА ТИМОФЕЕВА

Аннотация: Во «Временнике» Ивана Тимофеева с точностью до дня (зачастую по церковному календарю) датировано всего несколько событий, в том числе четыре — из истории Новгорода периода противоборства царя Василия с Лжедмитрием II: бегство оттуда воевод князя М. В. Скопина-Шуйского и М. И. Татищева, дьяка Е. Г. Телепнева, почти двухмесячное пребывание тушинцев в Спасо-Хутынском монастыре и его поспешное оставление приверженцами «Вора», выступление Скопина-Шуйского из «града святого великаго» к Москве, чтобы освободить ее от блокады войсками Самозванца. Две последние из этих датировок, как выясняется при обращении к другим источникам, неверны;

Тимофеев, причем спустя, видимо, не один месяц, скорее всего, намеренно приурочил бегство тушинцев из Хутынской обители и оставление царским племянником Новгорода к «сугубым» церковным праздникам с целью подчеркнуть значимость данных событий. Быть может, не отличается точностью и указание публициста на тот день (Рождества Пресвятой Богородицы), когда воеводы и дьяк покинули город, являвшийся административным центром огромной Новгородской земли.

Ключевые слова: Дьяк Иван Тимофеев, его «Временник», датировки событий новгородской истории начала XVII в. во «Временнике», основания этих датировок, степень их достоверности.

Одним из самых замечательных публицистических произведений, созданных в России в первой трети «бунташного века», является «Временник» Ивана Тимофеева. Утверждая, что в этой «хартийце» дьяка, который в пору «разорения русского» целое десятилетие провел в Новгороде, почти нет дат¹, Л. Е. Морозова допу-

стила преувеличение. Хотя Тимофеев «больше размышляет, чем рассказывает о случившемся»², во «Временнике» названы годы опричного разгрома Новгорода

памятника «Смутного времени»//Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях. М., 1985. С. 192.

²Ключевский В. О. Соч.: В 9 т. Т. VII. М., 1989. С. 126. Ср.: С. 169, 171; Иконников В. С. Опыт русской историографии. Т. II. Кн. II. Киев, 1908. С. 1352.

¹Морозова Л. Е. Количественные методы в изучении так называемой Рукописи Филарета —

Великого³, сожжения «царствующего града» войсками Девлет-Гирея, угличского дела, последнего крымского нашествия на Москву, предшествовавшего ему пожара в столице, смерти Федора Ивановича, воцарения Лжедмитрия I⁴. По свидетельствам Тимофеева, Борис Годунов был наречен «скифетродержателем» во вторник Сырной недели⁵, а 3 сентября короновал-

ся на царство⁶, Лжедмитрий I женился в праздник перенесения мощей «великаго архиерея во святых, иже Мирликийских Николы», который не отмечал (53, 58, 88). (Точнее, свадьба «расстриги» и Марины Мнишек состоялась 8 мая 1606 г., а праздник Николы Вешнего приходился на следующий день⁷). Кроме того, в «списании» дьяка определены продолжительность жизни царевича Ивана Ивановича, «державства» его брата Федора и Лжедмитрия, «воздержательного» «мнишества» вдовы «святым со-

³Предположительно, эта дата стала известна Тимофееву благодаря «Повести» о трагедии, пережитой новгородцами зимой 1569 — 1570 гг. (Солодкин Я. Г. «Временник» Ивана Тимофеева: Источниковедческое исследование. Нижневартовск, 2002. С. 120).

⁴Временник Ивана Тимофеева / Подг. к печ., перев. и комм. О. А. Державиной: Под ред. члена-корреспондента АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1951 (репринт. воспроизв.: СПб., 2004). С. 9, 14, 34–35, 44, 51. Далее ссылки на «Временник» по этому изданию приводятся в тексте статьи с указанием страниц.

⁵Кроме «Временника», об этом сказано во многих других источниках. См.: Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986. С. 220 — 221; Солодкин Я. Г. «Временник» ... С. 147, 169. Примеч. 134; Он же. О некоторых вопросах происхождения Заонежского летописца // Историография: Источниковедение: Историческое краеведение: Сб. ст. к юбилею доктора исторических наук Виктора Владимировича Митрофанова. Нижневартовск, 2017. С. 86.

Тимофеев, принимавший участие в «умолении» Бориса Федоровича занять трон (Корецкий В. И. История русского летописания ... С. 219; Солодкин Я. Г. Земские соборы Московской Руси конца XVI века: Спорные проблемы истории и историографии. Нижневартовск, 2010. С. 88, 110 — 111. Примеч. 3, и др.), мог запомнить названную дату и потому, что в тот день в период царствования «рабоименного» государя ежегодно совершался крестный ход в Новодевичий монастырь (58 — 60).

⁶Эта дата венчания Бориса Федоровича на престол приводится, помимо «сложения» Тимофеева, во многих документальных и нарративных памятниках. См.: Новгородские летописи. СПб., 1879. С. 350; Буганов В. И., Корецкий В. И., Станиславский А. Л. «Повесть како отомсти» — памятник ранней публицистики Смутного времени // ТОДРЛ. Т. XXVIII. Л., 1974. С. 244; Фонкич Б. Л. Греческо-русские культурные связи XV — XVII вв. (Греческие рукописи в России). М., 1977. С. 215; ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 201, 237; Т. 37. Л., 1982. С. 174; Яковлев В. В. Новгородско-псковская летопись 1630 г. // Опыт по источниковедению: Древнерусская книжность. Вып. 4. СПб., 2001. С. 455; Солодкин Я. Г. Земские соборы ... С. 151. Примеч. 72.

О. А. Державина и В. И. Охотникова заблуждались, утверждая, будто Тимофеев писал о коронации «вселукавого» Бориса 1 сентября (480. Комм. 153; ПЛДР: Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 581).

⁷См.: Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции/Собр. и изд. А. Попов. М., 1869. С. 416; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113 — 7121 гг.). М., 1907. С. 8, 41, 80, 136; РИБ. Т. XIII. 2-е изд. СПб., 1909. Стлб. 164; ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. М., 1965. С. 68; Т. 34. С. 207, 243; Разрядная книга 1550 — 1636 гг. (далее — РК). Т. II. Вып. 1. С. 232; Костомаров Н. И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия: 1604 — 1613. М., 1994. С. 242.

причасного» Федора Ивановича, пребывания нареченного государем Бориса Федоровича в Серпухове и митрополита Филарета Никитича в польском плену, шведской оккупации Новгорода, говорится о том, что царевич Дмитрий (оставшийся без отца на втором году жизни) был убит восьмилетним, а его мощи перенесли из Углича в Москву через 15 лет после гибели, правитель Борис, который на три дня вернулся из обоза (где располагались русские войска) в Москву перед оказавшимся притворным преследованием хана, бежавшего в Крым, воцарился же спустя «лето» после кончины «освятованного» царя Федора, а короновался, возвратившись из Серпухова, через два месяца (19, 24, 28, 29, 40–42, 44, 50–52, 57, 58, 90, 148, 164, 166)⁸.

Наличие во «Временнике» и датировок многих событий последней четверти XVI — начала XVII вв. и других хронологических определений склоняет к мысли о том, что Тимофеев, быть может, распо-

⁸Ср.: ПСРЛ. Т. 34. С. 191, 193, 196, 198, 200, 201, 204, 207, 221, 235; Т. 37. С. 103, 173, 174. См. также: Солодкин Я. Г. Летописная традиция во Временнике Ивана Тимофеева//

Тюменский исторический сборник. Вып. VIII. Тюмень, 2005. С. 116 — 117. Не следует, однако, подобно Д. М. Володихину относить «Временник» к произведениям летописного жанра (Володихин Д. М. Лебедевская летопись о взятии Полоцка войсками Ивана Грозного в 1563 г. (Вопросы атрибуции) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 8: Ист. 1995. № 1. С. 61).

С. Ф. Платонов (считавший, что дьяк передавал «факты или по личным впечатлениям, или по свежим слухам»), как находил В. И. Корецкий, отвергал мысль «о заимствовании чего-либо Тимофеевым от своих литературных предшественников» (Корецкий В. И. История русского летописания ... С. 203).

лагал каким-то летописцем, скорее всего кратким⁹.

Во «всесложении» дьяка сказано, что, опасаясь перехода Новгорода на сторону Самозванца, воеводы князь М. В. Скопин-Шуйский, М. И. Татищев и дьяк Е. Г. Телепнев в страхе бежали оттуда в день Рождества Пресвятой Богородицы (129), т. е. 8 сентября¹⁰. (Обычно ученые

⁹О. А. Державина утверждала, что Тимофеев хорошо знал летописи XVI в., не поясняя, какие именно (Державина О. А. Дьяк Иван Тимофеев и его «Временник» // Временник Ивана Тимофеева. С. 352. Ср.: С. 402. См. также: Бакланова Н. А. Русский читатель XVII века // Древнерусская литература и ее связи с новым временем. М., 1967. С. 183; Селин А. А. Что говорил архимандрит Киприан в Выборге в 1613 г. // Мининские чтения: Сб. науч. тр. по истории Восточной Европы в XI — XVII вв. Нижний Новгород, 2011. С. 87).

¹⁰В Новом летописце редакции конца 1620-х гг. (далее — НЛ) не определяется, когда Скопин «побегоша из Нова города к Иваню городу», а из-под него, изменившего царю Василию, — к Орешку, достигнув «Невского устья» (ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 85).

Кстати, в рассказе Тимофеева о крымском нашествии на Москву в середине царствования Федора Ивановича упоминается о Псковской земле; в обширной же главе «Временника», посвященной бегству из Новгорода Скопина-Шуйского и двух других «сначалаников», их возвращению в «преславновеликий» город на Волхове, речь раз за разом идет про мятежный Плесков (37, 127 — 132), как иногда называли Псков (Зиборов В. К., Лурье Я. С. Соловецкий вид «Сокращенного свода» последней трети XV в. // Летописи и хроники (далее — ЛХ): 1980 г. М., 1981. С. 148; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // Там же. С. 242; Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. // ЛХ: 1984 г. М., 1984. С. 196; Карпов А. Ю. Житие княгини Ольги в редакции псковского книжника Василия (в иночестве Варлаама) // Очерки феодальной России. Вып. 7. М., 2003. С. 70, 84; Новикова О. Л.: 1) Матери-

следуют этому показанию, которое в других источниках не встречается¹¹). Следом повествуется о бегстве тушинцев из-под Новгорода святых «купно молитвами к Богу сподвижшимся невидимым сподвижением» «в 11 день генваревы луны

алы для изучения русского летописания конца XV — первой половины XVI в.: 1. Летописные подборки рукописи Погод. 1596 // Там же. Вып. 11. М.; СПб., 2007. С. 213; 2). «Летописец русский» в рукописях и в истории русского летописания XV в. // ЛХ: Новые исследования: 2011 — 2012. М.; СПб., 2012. С. 204; 3) «Сокращенный свод» редакции 1491 г. (ГИМ, Син. 963) // ЛХ: Новые исследования: 2017 — 2018. М.; СПб., 2019. С. 74; Жуков А. Е. Временник русский по степеням // ЛХ: Новые исследования: 2011 — 2012. С. 281, и др.). Возможно, на этом основании А. Е. Виктор и высказал мнение, вскоре повторенное В. Т. Георгиевским, что автор «Временника» был псковским уроженцем (Виктор А. Е. Описи рукописных собраний в книгохранилищах Северной России. СПб., 1890. С. 256). О. А. Державина же находила, будто допущение о псковском происхождении создателя «временных книг» «ничем не аргументировано и никак не подтверждается», в том числе текстом произведения (Державина О. А. Временник дьяка Ивана Тимофеева // Зап. Отдела рукописей Гос. Библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Вып. XI. М., 1950. С. 56. Примеч. 3; Она же. Дьяк Иван Тимофеев и его «Временник». С. 363 — 364. Примеч. 1, и др. См. также: Солодкин Я. Г. «Временник» ... С. 13).

¹¹ См., напр.: 496. Комм. 270; Смута в Московском государстве: Россия начала XVII столетия в записках современников. М., 1989. С. 420; Мельникова А. С. Булат и золото. М., 1990. С. 89, 150; Рыбалко Н. В. Приказная служба дьяков и подьячих в городах периода царствования Василия Шуйского // Государство и общество в России XV — начала XX века: Сб. ст. памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007. С. 289; Тюменцев И. О. Зарождение земского движения в Замосковье и Поморье в 1608 — 1609 гг. // Там же. С. 264; Он же. Смутное время в России начала XVII столетия: Движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 270. Ср.: С. 269.

в преподобии дву памятных, Феодосия начальника общежитным, и Михаила саллоса, иже на Клопске, сугубаго их праздника», «от места святаго», «рекомаго Футыня», откуда (из монастыря Варлаама, «в преподобии премногому») «студодейнии» ежедневно в течение «двоелуннаго изменения время», с начала поста «Христова Рожества» (16 ноября), нападали на окрестности «богонареченного Новграда» (140, 141, 498. Комм. 292, 295)¹². Наконец, «историк-мыслитель» (по определению В. О. Ключевского) упоминает об «исхождении» оттуда «рабочорца на плотныя враги ..., боголичного толку» М. В. Скопина-Шуйского¹³

¹² В НЛ говорится о пребывании тушинцев во главе с полковником Кернозицким в Спасо-Хутынском монастыре, располагавшемся в 7 верстах от Новгорода, но о времени бегства «воров» из этой обители умалчивается (ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 86, 113). И. С. Шепелев же упомянул об отступлении отряда Кернозицкого из-под Новгорода 11 января 1609 г. со ссылкой на НЛ (Шепелев И. С. Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608 — 1610 гг. Пятигорск, 1957. С. 324). К тому же месяцу приурочен уход тушинцев из-под «града святаго, великаго» и в самой известной монографии С. Ф. Платонова (Платонов С. Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI—XVII вв.: Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время. 5-е изд. М., 1995. С. 251).

¹³ Как думалось В. И. Корецкому, о восторженном отношении к Скопину-Шуйскому во «Временнике» свидетельствует признание его автором царского племянника «великим» (Корецкий В. И. История русского летописания ... С. 189). Но так (или «величайшими») Тимофеев, кстати, подобно ряду публицистов первых лет XVII в., часто называл представителей боярской аристократии («синглитиков», «силентияров», «нарочитейших», сановников), а в одном фрагменте своих «книг» — и новгородского митро-

во главе русско-шведских войск «избавы ради» Москвы от тушинской блокады, 25 мая 1609 г., когда «сугубо же бе празднество прилучением» — день Вознесения и третьего обретения главы Иоанна Предтечи (135, 142 — 143, 500. Комм. 304)¹⁴. (Тимофеев, служивший в Новгороде в феврале 1608 — марте 1610 гг.¹⁵, вероятно, был в числе сотен жителей этого города, включая женщин «со отроки», которые при выступлении оттуда Скопина провожали его «до вне града и вдале», хлебом «почтоша», и «победное тому», т. е. «юнорогому Михаилу княжати», «налагаху имя, яко свободителя его себе от враг нашедших наричюще»). Из царской грамоты Скопину от 2 июня 1609 г., однако, известно, что тот покинул Новгород 10 мая¹⁶. Возможно, дьяк созна-

полита Исидора (27, 39, 40, 46, 53, 57, 73, 75, 92, 94, 148 — 150, ср. 38, 144; ПЛДР: Конец XVI — начало XVII веков. С. 28, 136, и др.).

¹⁴ В НЛ, где о походе Скопина-Шуйского из Новгорода к Москве рассказывается «наиболее обстоятельно» (*Корецкий В. И.* История русского летописания ... С. 227), приведенной даты нет; в Летописной книге о Смутном времени и Бельском летописце сказано, что царский племянник двинулся в поход против «Вора» в марте либо весной 1609 г., а согласно «разрядам», это случилось «после Велика дни» (*Белокуров С. А.* Разрядные записи ... С. 16, 51, 100; РК. Т. II. Вып. 2. С. 250; ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 91; Т. 34. С. 250; ПЛДР: Конец XVI — начало XVII веков. С. 392).

¹⁵ См.: *Корецкий В. И.* История русского летописания ... С. 185 — 189; *Солодкин Я. Г.* «Временник» ... С. 17; *Рыбалко Н. В.* Приказная служба дьяков и подьячих ... С. 288 — 290.

¹⁶ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою Экспедициею императорской Академии наук. Т. II. СПб., 1836. С. 227; *Карамзин Н. М.* История Государства Российского. Кн. III. Т. XII. М., 1989. Стлб. 93; Примеч. 380; *Соловьев С. М.* Соч. Кн. IV: Исто-

тельно приурочил выступление «дивнаго стратига», «вправду истового воеводы» в поход против тушинцев ко дню, на который пришлось сразу два церковных праздника¹⁷.

Хотя другие источники подтверждают сообщение Тимофеева о том, что отряд «Вора» обосновался в Спасо-Хутынской обители в середине ноября 1608 г.¹⁸, полковник Я. Кернозицкий снял осаду Новгорода в конце декабря того же года (а не 11 января следующего), отступив к Старой Руссе¹⁹.

Как представлялось И. И. Полосину, о захвате отрядом Кернозицкого монастыря, основанного Варлаамом Хутынским, Тимофеев знал по Житию этого святого²⁰.

рия России с древнейших времен. Т. 7 — 8. М., 1989. С. 523; *Шепелев И. С.* Освободительная и классовая борьба ... С. 456; *Абрамович Г. В.* Князья Шуйские и Российский трон. Л., 1991. С. 156, и др. Ср.: *Тюменцев И. О.* Смутное время в России ... С. 489.

Заметим, что утверждение о создании «Временника» в Новгороде (*Варенцов В. А., Коваленко Г. М.* В составе Московского государства: Очерки истории Великого Новгорода конца XV — начала XVIII в. СПб., 1999. С. 144; *Морозова Л. Е.* Смута начала XVII века глазами современников. М., 2000. С. 188, и др.) не отличается точностью.

¹⁷ *Солодкин Я. Г.* Летописная традиция ... С. 119–120. Примеч. 20.

¹⁸ См.: *Тюменцев И. О.* Смутное время в России ... С. 309–310.

¹⁹ Там же. С. 444, 489. Тимофеев же утверждал, явно путая «Вора» и действовавшего от имени короля Сигизмунда гетмана С. Жолкевского, будто от Хутынской обители «варвары» бежали к Москве, в «ополчение богоборных латын», которое вскоре заняло ее (141).

²⁰ *Полосин И. И.* Социально-политическая история России XVI — начала XVII в.: Сб. ст. М., 1963. С. 303. В неопубликованной главе диссертации И. И. Полосин писал о возможности об-

Однако во «Временнике» лишь сказано, что «премногий» «в преподобии» Варлаам «старейшинствующу»²¹ среди чудотворцев (в числе которых были Феодосия Печерский и Михаил Клопский), молившихся «о изгнании (тушинцев. — Я. С.), не терпящу ему во обители его мерзостнаго сих пребывания надолзе» («студодейнии» провели там свыше двух месяцев). При этом Тимофеев ссылается на сообщение «неких», явившихся в Новгород с Хутины, о внезапном «бежании» ежедневно «стужающих ми («граду» на Волхове. — Я. С.), т. е., вероятно, писал о том, как «сразорителей и нечестивых», с которыми «быша лжехристиане и отметицы», «яко буря некая ... от места святого изрину» (140 — 141, 318)²².

О времени же подхода отряда «Вора» к «превеликому граду» дьяк или помнил не один год, или следом упомянул в «писаниях», которыми воспользовался при «составлении» «харатейных членов» (118, 119), иначе говоря, в пору создания своего «всесложения».

ращения Тимофеева к Житию Варлаама Хутынского. См.: ОР РГБ. Ф. 428 (И. И. Полосин). Карт. 7. Ед. хр. 4. Л. 7. (В оценке В. И. Корецкого соответствующий раздел «оригинального монографического исследования о «Временнике» остался наименее разработанным» (*Корецкий В. И. История русского летописания ...* С. 204)).

²¹ В рукописи «Временника» читаем «старейшинствующа». См.: *Временник Ивана Тимофеева*. С. 413. Примеч. к С. 135 — 149.

²² В НЛ, кстати, тоже сказано, что отряд Кернозицкого бежал от «Спаса на Хутины» «съ великою ужасию» «милостию Божию и молитвою преподобнаго чудотворца Варлаама», хотя и после того, как тушинский полковник узнал о прибытии «на Грузино» множества ратных людей, за которыми, по свидетельствам «языков» из крестьян, «идет большая сила» (ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. С. 86).

Быть может, намеренно²³ его автор, являвшийся, как заметил В. Л. Комарович, очевидцем этого «исхода»²⁴, отнес ко дню Рождества Богородицы и бегство из Новгорода Скопина-Шуйского, Татищева и Телепнева, тем более что они якобы опасались связанными в Псков «к наставшему тогда мучителю лжецарю отвеститесь» (129) — с точки зрения О. А. Державиной, самозванцу Сидорке (Лжедмитрию III), о котором сказано и ранее («от терния проникша смрадным скверны помазан» (127–128, 496. Комм. 265 — 266, 269)²⁵), хотя он появился в Пскове только в декабре 1611 г.²⁶ В «сложении» Тимофеева упоминается и про «самозваного новобогоотступника некоего от правоверия ... злоревнителя злу паче инех других себе единого такова показуя всем», действовавшего одно-

²³ Аналогичным образом, кстати, поступил младший современник Тимофеева тобольский владычный летописец Савва Есипов (*Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск, 2015. С. 11, 39, и др.*).

Кстати, в «Повести о приходе Стефана Батория на град Псков» к празднику Рождества Пречистой Богородицы отнесен генеральный штурм «преименитого» города у реки Великой польско-литовской армией. См.: ПЛДР: Вторая половина XVI века. М., 1986. С. 436, 446, 450. Ср.: С. 428, 466; ПЛДР: Конец XVI — начало XVII веков. С. 62, 72, 112, 142, 172, 174, 192, 200, 202, 210, 246, 256, 264, 268, 354, 408, 559.

²⁴ *История русской литературы*. Т. II. Ч. 2. М.-Л., 1948. С. 56. Вопреки мнению исследователя, беглецы на первых порах не собирались отправиться из Новгорода к Орешку.

²⁵ Прежде мы считали, что в соответствующем фрагменте «Временника» речь шла о Лжедмитрии II (*Солодкин Я. Г. «Временник» ...* С. 97).

²⁶ См.: *Седов П. В. Лжедмитрий III // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1993. С. 27.*

временно с захватившими новгородские земли шведами, — по О. А. Державиной, «Тушинского вора» (98, 492. Комм. 239)²⁷, но скорее Лжедмитрия III²⁸. Стало быть, дьяк, спутавший третьего самозванного царя Дмитрия со вторым, писал о бегстве «сначатниц» из Новгорода по крайней мере через несколько лет, что, между прочим, не позволяет вслед за И. И. Полосиным отнести «Повесть о Скопине-Шуйском» (которую этот историк выделял в составе «Временника») к 1608 — 1610 или 1610 гг.²⁹

²⁷ О нем Тимофеев писал как «второругателе» имени настоящего царевича Дмитрия, — осадившем Москву лжецаре, к которому многие бежали от Шуйского (121 — 122, 124, ср. 126, 127, 141, 164).

²⁸ Солодкин Я. Г. «Временник» ... С. 97.

²⁹ Полосин И. И. Иван Тимофеев — русский мыслитель, историк и дьяк XVII века // Уч. зап. Моск. гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина. 1949. Т. LX. Вып. 2. С. 190; ОР РГБ. Ф. 428 (И. И. Полосин). Карт. 7. Ед. хр. 4. Л. 3. Как представлялось А. А. Дубровину, вероятно, тимофеевская повесть о Скопине-Шуйском написана около 1610 г.

Хотя один фрагмент «Временника» появился в конце XVI в. (до самого начала 1598 г.), большинство разделов произведения создано в Новгороде в последние годы шведской оккупации (Солодкин Я. Г. «Временник» ... С. 95 — 96,

Тимофеев, напомним, ошибся и в датировке бегства тушинцев из Спасо-Хутынского монастыря и оставления Новгорода Скопиным-Шуйским — стеблем «по роду царска». Создатель «Временника», очевидно, старался подчеркнуть значимость этих событий, когда приурочил их к дням «сугубых» церковных праздников.

103, 174 — 175; Рыбаков Д. А. «Временник Ивана Тимофеева» — историографический проект начала XVII века // Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и раннее Новое время: Сб. ст. памяти академика Л. В. Черепнина. М., 2010. С. 226, 229 — 231. Ср.: Корецкий В. И. История русского летописания ... С. 191, 192, 226). Относить «сложения» Тимофеева примерно к концу 1620-х гг. (Антонов А. В. К биографии А. П. Клешина // Русский дипломатарий. Вып. 7. М., 2001. С. 372) нет должных оснований. Работа над «Временником», надо думать, продолжалась до смерти его автора ранней весной 1631 г., почему (принимая во внимание и Соловецкую редакцию «Истории» Авраамия Палицына, «Словеса» князя И. А. Хворостинина, Бельский летописец) не следует полагать, как утверждал В. Н. Козляков, будто с первых лет патриаршества Филарета отношение русских публицистов к Борису Годунову стало сугубо негативным. См.: Козляков В. Н. Борис Годунов: Трагедия о добром царе. М., 2011. С. 8. Ср.: С. 5 — 6.

Библиография

Источники:

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою Экспедициею императорской Академии наук. Т. II. СПб., 1836.

Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113 — 7121 гг.). М., 1907.

Буганов В. И., Корецкий В. И., Станиславский А. Л. «Повесть како отомсти» — памятник ранней публицистики Смутного времени // ТОДРЛ. Т. XXVIII. Л., 1974.

Временник Ивана Тимофеева / Подг. к печ., перев. и комм. О. А. Державиной: Под ред. члена-корреспондента АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.-Л., 1951 (репринт. воспроизв.: СПб., 2004).

Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции / Собр. и изд. А. Попов. М., 1869.

Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники: 1980 г. М., 1981.

- Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. // Летописи и хроники: 1984 г. М., 1984.
- Новгородские летописи. СПб., 1879.
- ПЛДР: Вторая половина XVI века. М., 1986.
- ПЛДР: Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987.
- ПСРЛ. Т. XIV. Первая половина. М., 1965.
- ПСРЛ. Т. 34. М., 1978.
- ПСРЛ. Т. 37. Л., 1982.
- Разрядная книга 1550 — 1636 гг. Т. II. Вып. 1, 2. М., 1976.
- РИБ. Т. XIII. 2-е изд. СПб., 1909.
- Смута в Московском государстве: Россия начала XVII столетия в записках современников. М., 1989.
- Яковлев В. В.* Новгородско-псковская летопись 1630 г. // Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность. Вып. 4. СПб., 2001.

Литература:

- Абрамович Г. В.* Князя Шуйские и Российский трон. Л., 1991.
- Антонов А. В.* К биографии А. П. Клешина // Русский дипломатарий. Вып. 7. М., 2001.
- Бакланова Н. А.* Русский читатель XVII века // Древнерусская литература и ее связи с новым временем. М., 1967.
- Варенцов В. А., Коваленко Г. М.* В составе Московского государства: Очерки истории Великого Новгорода конца XV — начала XVIII в. СПб., 1999.
- Викторов А. Е.* Описи рукописных собраний в книгохранилищах Северной России. СПб., 1890.
- Володихин Д. М.* Лебедевская летопись о взятии Полоцка войсками Ивана Грозного в 1563 г. (Вопросы атрибуции) // Вестник Моск. ун-та: Сер. 8: Ист. № 1. 1995.
- Державина О. А.* Временник дьяка Ивана Тимофеева // Зап. Отдела рукописей Гос. Библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Вып. XI. М., 1950.
- Державина О. А.* Дьяк Иван Тимофеев и его «Временник» // Временник Ивана Тимофеева / Подг. к печ., перев. и комм. О. А. Державиной: Под ред. члена-корреспондента АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.-Л., 1951 (репринт. воспроизв.: СПб., 2004).
- Жуков А. Е.* Временник русский по степеням // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011 — 2012. М.-СПб., 2012.
- Зиборов В. К., Лурье Я. С.* Соловецкий вид «Сокращенного свода» последней трети XV в. // Летописи и хроники: 1980 г. М., 1981.
- Иконников В. С.* Опыт русской историографии. Т. II. Кн. II. Киев, 1908.
- История русской литературы. Т. II. Ч. 2. М.-Л., 1948.
- Карамзин Н. М.* История Государства Российского. Кн. III. Т. XII. М., 1989.
- Карпов А. Ю.* Житие княгини Ольги в редакции псковского книжника Василия (в иночестве Варлаама) // Очерки феодальной России. Вып. 7. М., 2003.
- Ключевский В. О.* Соч.: В 9 т. Т. VII. М., 1989.
- Козляков В.* Борис Годунов: Трагедия о добром царе. М., 2011.
- Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986.
- Костомаров Н. И.* Смутное время Московского государства в начале XVII столетия: 1604 — 1613. М., 1994.
- Мельникова А. С.* Булат и злато. М., 1990.

- Морозова Л. Е.* Количественные методы в изучении Рукописи Филарета — памятника Смутного времени // Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях. М., 1985.
- Морозова Л. Е.* Смута начала XVII века глазами современников. М., 2000.
- Новикова О. Л.* «Летописец русский» в рукописях и в истории русского летописания XV в. // Летописи и хроники: Новые исследования: 2011 — 2012. М.-СПб., 2012.
- Новикова О. Л.* Материалы для изучения русского летописания конца XV — первой половины XVI в.: I. Летописные подборки рукописи Погод. 1596 // Очерки феодальной России. Вып. 11. М.; СПб., 2007.
- Новикова О. Л.* «Сокращенный свод» редакции 1491 г. (ГИМ, Син. 963) // Летописи и хроники: Новые исследования: 2017 — 2018. М.; СПб., 2019.
- Платонов С. Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI — XVII вв.: Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время. 5-е изд. М., 1995.
- Полосин И. И.* Иван Тимофеев — русский мыслитель, историк и дьяк XVII века // Уч. зап. Моск. гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина. Т. LX. Вып. 2. 1949.
- Полосин И. И.* Социально-политическая история России XVI — начала XVII в.: Сб. ст. М., 1963.
- Рыбаков Д. А.* «Временник Ивана Тимофеева» — историографический проект начала XVII века // Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и раннее Новое время: Сб. ст. памяти академика Л. В. Черепнина. М., 2010.
- Рыбалко Н. В.* Приказная служба дьяков и подьячих в городах периода царствования Василия Шуйского // Государство и общество в России XV — начала XX века: Сб. ст. памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007.
- Седов П. В.* Лжедмитрий III // Вопросы истории Европейского Севера. Петрозаводск, 1993.
- Селин А. А.* Что говорил архимандрит Киприан в Выборге в 1613 г. // Мининские чтения: Сб. науч. тр. по истории Восточной Европы в XI — XVII вв. Нижний Новгород, 2011.
- Соловьев С. М.* Соч. Кн. IV: История России с древнейших времен. Т. 7 — 8. М., 1989.
- Солодкин Я. Г.* «Временник» Ивана Тимофеева: Источниковедческое исследование. Нижневартонск, 2002.
- Солодкин Я. Г.* «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартонск, 2015.
- Солодкин Я. Г.* Земские соборы Московской Руси конца XVI века: Спорные проблемы истории и историографии. Нижневартонск, 2010.
- Солодкин Я. Г.* Летописная традиция во Временнике Ивана Тимофеева // Тюменский исторический сборник. Вып. VIII. Тюмень, 2005.
- Солодкин Я. Г.* О некоторых вопросах происхождения Заонежского летописца // Историография: Источниковедение: Историческое краеведение: Сб. ст. к юбилею доктора исторических наук Виктора Владимировича Митрофанова. Нижневартонск, 2017.
- Тюменцев И. О.* Зарождение земского движения в Замосковье и Поморье в 1608 — 1609 гг. // Государство и общество в России XV — начала XX века: Сб. ст. памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007.
- Тюменцев И. О.* Смутное время в России начала XVII столетия: Движение Лжедмитрия II. М., 2008.
- Фонкич Б. Л.* Греческо-русские культурные связи в XV — XVII вв. (Греческие рукописи в России). М., 1977.
- Шепелев И. С.* Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608 — 1610 гг. Пятигорск, 1957.
- ОР РГБ. Ф. 428 (И. И. Полосин). Карт. 7. Ед. хр. 4.

Сведения об авторе

Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Нижневартковского государственного университета, г. Нижневартовск (Россия). Область научных интересов: история России, история Сибири XVI — XVII вв., источниковедение, русская духовная культура позднего Средневековья.

E-mail: hist2@yandex.ru

Ya. G. Solodkin

ABOUT THE ORIGIN OF THE DATING EVENTS OF NOVGOROD HISTORY OF THE BEGINNING OF THE XVII CENTURY IN “TIME” OF IVAN TIMOFEEV

Annotation: In the “Time” (“Temporary Book”) of Ivan Timofeev, only a few events are dated up to the day (often according to the church calendar), including four from the history of Novgorod during the period of the confrontation between Tsar Vasily and False Dmitry II: the fleeing of governors Prince M. V. Skopin-Shuisky, M. I. Tatishchev, deacon E. G. Telepnev, the almost two-month stay of Tushins in the Spaso-Khutynsky monastery and his hasty abandonment by the followers of the “Thief”, Skopin-Shuisky’s offensive from the “city of the Holy Great” to Moscow to free it from the blockade troops of False Dmitry II. The last two of these dates, as it turns out when referring to other sources, are incorrect; Timofeev, apparently, more

than a month later, most likely deliberately timed the flight of Tushins from the Khutyn monastery and the imperial nephew’s leaving of Novgorod so that it coincided with “pure” church holidays in order to emphasize the significance of these events. Perhaps the publicist’s indication on the day (Nativity of the Blessed Virgin Mary), when the governors and the deacon left the city, which was the administrative center of the vast Novgorod land, is not precise, either.

Keywords: Deacon Ivan Timofeev, his “Temporary Book” (“Time”), dating of the events of Novgorod history at the beginning of the 17th century in the “Temporary Book”, the basis of this dating, the degree of its reliability.

References

Sources:

Akty, sobrannye v bibliotekakh i arkhivakh Rossijskoj imperii Arkheograficheskoyu Ekspeditsieyu imperatorskoj Akademii nauk [Acts collected in the libraries and archives of the Russian Empire by the Archaeographic Expedition of the Imperial Academy of Sciences]. Vol. II. St. Peterburg., 1836. (In Russian).

Belokurov S. A. Razryadnye zapisi za Smutnoe vremya (7113 — 7121 gg.) [Bit records for the Time of “Smuta” (7113 — 7121)]. Moscow, 1907. (In Russian).

Buganov V. I., Koretsky V. I., Stanislavsky A. L. «Povest' kako otomsti» — pamyatnik rannei publitsistiki Smutnogo vremeni ["A Tale of Revenge" — a monument to the early journalism of the Time of "Smuta"]. TODRL. Vol. XXVIII. Leningrad, 1974. (In Russian).

Vremennik Ivana Timofeeva [Temporary Book of Ivan Timofeev]. Moscow-Leningrad, 1951 (reprint. Reproducing: St. Petersburg, 2004). (In Russian).

Izbornik slavyanskikh i russkikh sochinenij i statej, vnesennykh v khronografy russoj redaktsii [A collection of Slavic and Russian writings and articles entered in the chronographs of the Russian edition]. Moscow, 1869. (In Russian).

Koretsky V. I. Solovetskij letopisets kontsa XVI v. [Solovetsky chronicler of the end of the XVI century] // Letopisi i khroniki: 1980 g. Moscow, 1981. (In Russian).

Koretsky V. I., Morozov B. N. Letopisets s novymi izvestiyami XVI — nachala XVII v. [Chronicler with new news of the XVI — beginning of the XVII century] // Letopisi i khroniki: 1984 g. Moscow, 1984. (In Russian).

Novgorodskie letopisi [Novgorod annals]. St. Peterburg., 1879. (In Russian).

PLDR: Vtoraya polovina XVI veka. [PLDR: The second half of the XVI century]. Moscow, 1986. (In Russian).

PLDR: Konets XVI — nachalo XVII vekov. [PLDR: End of XVI — beginning of XVII centuries]. Moscow, 1987. (In Russian).

PSRL. Vol. XIV. Pervaya polovina. [PSRL]. T. XIV. First half. Moscow, 1965. (In Russian).

PSRL. [PSRL]. Vol. 34. Moscow, 1978. (In Russian).

PSRL. [PSRL]. Vol. 37. Leningrad, 1982. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1550 — 1636 gg. [The History book of 1550 — 1636]. Vol. II. Vyp. 1, 2. Moscow, 1976. (In Russian).

RIB. [RIB]. T. XIII. 2nd ed. St. Peterburg., 1909. (In Russian).

Smuta v Moskovskom gosudarstve: Rossiya nachala XVII stoletiya v zapiskakh sovremennikov. ["Smuta" in the Moscow state: Russia in the beginning of the XVII century in the notes of contemporaries]. Moscow, 1989. (In Russian).

Novgorodsko-pskovskaya letopis' 1630 g. [Yakovlev V. V. Novgorod-Pskov annals of 1630] // Opyty po istochnikovedeniyu: Drevnerusskaya knizhnost' [Experiments in source study: Old Russian book]. Vol. 4. St. Peterburg., 2001. (In Russian).

Researches:

Abramovich G. V. Knyaz'ya Shuiskie i Rossiiskij tron [Princes Shuisky and the Russian throne]. Leningrad, 1991. (In Russian).

Antonov A. V. K biografii A. P. Kleshnina [To the biography of A. P. Kleshnin] // Russkij diplomatarij. Vol. 7. Moscow, 2001. (In Russian).

Baklanova N. A. Russkij chitatel' XVII veka [Russian reader of the XVII century] // Drevnerusskaya literatura i ee svyazi s novym vremenem. Moscow, 1967. (In Russian).

Varentsov V. A., Kovalenko G. M. V sostave Moskovskogo gosudarstva: Ocherki istorii Velikogo Novgoroda kontsa XV — nachala XVIII v. [As part of the Moscow state: Essays on the history of Veliky Novgorod at the end of the XV — beginning of the XVIII centuries]. St. Peterburg., 1999. (In Russian).

Viktorov A. E. Opisi rukopisnykh sobranij v knigokhranilishchakh Severnoj Rossii [Inventory of manuscript collections in the book depositories of Northern Russia]. St. Peterburg., 1890. (In Russian).

Volodikhin D. M. Lebedevskaya letopis' o vzyatii Polotska vojskami Ivana Groznogo v 1563 g. (Voprosy atributsii) [Lebedevskaya chronicle of the capture of Polotsk by the troops of Ivan the Terrible in 1563 (Attribution Issues)] // Vestnik Mosk. Un-ta. Ser. 8. Est. No. 1. 1995.

Derzhavin O. A. Vremennik d'yaka Ivana Timofeeva [Temporary book of deacon Ivan Timofeev] // Zap. Otdela rukopisei Gos. Biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Vol. XI. Moscow, 1950. (In Russian).

Derzhavin O. A. D'yak Ivan Timofeev i ego «Vremennik» [Diak Ivan Timofeev and his "Temporary Book"] // Vremennik Ivana Timofeeva. Moscow; Leningrad, 1951 (reprint. Reproducing: SPb, 2004). (In Russian).

Zhukov A. E. Vremennik russkii po stepenyam [Temporary Russian Book in degrees] // Letopisi i khroniki: Novye issledovaniya: 2011 — 2012. Moscow; St. Peterburg., 2012. (In Russian).

Ziborov V. K., Lurie Ya. S. Solovetskij vid «Sokrashchennogo svoda» poslednej treti XV v. [Solovetsky view of the "Abridged Code" of the last third of the XV century] // Letopisi i khroniki: 1980 g. Moscow, 1981. (In Russian).

Ikonnikov V. S. Opyt russoj istoriografii [Experience of Russian historiography]. Vol. II. Prince II. Kiev, 1908. (In Russian).

Istoriya russkoi literatury [The history of Russian literature]. Vol. II. Part 2. Moscow; Leningrad, 1948. (In Russian).

Karamzin N. M. Istoriya Gosudarstva Rossijskogo [History of the Russian State]. Prince III. Vol. XII. Moscow, 1989. (In Russian).

Karpov A. Yu. Zhitie knyagini Ol'gi v redaktsii pskovskogo knizhnika Vasiliya (v inochestve Varlaama) [Life of Princess Olga as amended by the Pskov scribe Vasily (in monasticism of Varlaam)] // Ocherki feodal'noi Rossii. Vol. 7. Moscow, 2003. (In Russian).

Klyuchevsky V. O. Soch. [Op.]: In 9 Vol. Vol. VII. Moscow, 1989. (In Russian).

Kozlyakov V. N. Boris Godunov: Tragediya o dobrom tsare [Boris Godunov: The tragedy of the good king]. Moscow, 2011. (In Russian).

Koretsky V. I. Istoriya russkogo letopisaniya vtoroj poloviny XVI — nachala XVII v. [The history of Russian chronicles of the second half of the XVI — beginning of the XVII century]. Moscow, 1986. (In Russian).

Kostomarov N. I. Smutnoe vremya Moskovskogo gosudarstva v nachale XVII stoletiya: 1604 — 1613 [The Time of "Smuta" of the Moscow State at the beginning of the XVII century: 1604 — 1613]. Moscow, 1994. (In Russian).

Melnikova A. S. Bulat i zlato [Damask and gold]. Moscow, 1990. (In Russian).

Morozova L. E. Kolichestvennyye metody v izuchenii Rukopisi Filareta — pamyatnika Smutnogo vremeni [Quantitative methods in the study of the Filaret Manuscript — a monument of the Time of "Smuta"] // Matematicheskie metody i EVM v istoricheskikh issledovaniyakh. Moscow, 1985. (In Russian).

Morozova L. Ye. Smuta nachala XVII veka glazami sovremennikov [The time of "Smuta" of the beginning of the XVII century through the eyes of contemporaries]. Moscow, 2000. (In Russian).

Novikova O. L. «Letopisets russkij» v rukopisyakh i v istorii russkogo letopisaniya XV v. ["Russian Chronicler" in manuscripts and in the history of Russian annals of the XV century] // Letopisi i khroniki: Novye issledovaniya: 2011 — 2012. Moscow-St. Peterburg, 2012. (In Russian).

Novikova O. L. Materialy dlya izucheniya russkogo letopisaniya kontsa XV — pervoj poloviny XVI v.: I. Letopisnye podborki rukopisi Pogod. 1596 [Materials for the study of Russian chronicles of the late XV — first half of the XVI century: I. Chronicle compilation of the manuscript Pogod. 1596] // Ocherki feodal'noi Rossii. Vol. 11. Moscow-St. Peterburg, 2007. (In Russian).

Novikova O. L. «Sokrashchennyj svod» redaktsii 1491 g. (GIM, Sin. 963) ["Abridged Code" edition of 1491 (State Historical Museum, Sin. 963)] // Letopisi i khroniki: Novye issledovaniya: 2017 — 2018. Moscow-St. Peterburg., 2019. (In Russian).

Platonov S. F. Ocherki po istorii Smuty v Moskovskom gosudarstve XVI — XVII vv.: Opyt izucheniya obshchestvennogo stroya i soslovnykh otnoshenij v Smutnoe vremya. 5-e izd. [Essays on the history of the Time of "Smuta" in the Moscow State of the 16th — 17th centuries: The experience

of studying the social system and estate relations in the Time of Troubles. 5th ed.] Moscow, 1995. (In Russian).

Polosin I. I. Ivan Timofeev — russkij myslitel', istorik i d'yak XVII veka [Ivan Timofeev — Russian thinker, historian and deacon of the XVII century] // Uch. zap. Mosk. gos. ped. in-ta im. V. I. Lenina. 1949. No. LX. Vol. 2. (In Russian).

Polosin I. I. Sotsial'no-politicheskaya istoriya Rossii XVI — nachala XVII v. [Socio-political history of Russia XVI — early XVII century: Sat. Art]. Moscow, 1963. (In Russian).

Rybakov D. A. «Vremennik Ivana Timofeeva» — istoriograficheskij proekt nachala XVII veka [“Ivan Timofeev’s Temporary Book” — a historiographical project of the beginning of the 17th century] // Sosloviya, instituty i gosudarstvennaya vlast' v Rossii: Srednie veka i rannee Novoe vremya: Sb. st. pamyati akademika L. V. Cherepnina. Moscow, 2010. (In Russian).

Rybalko N. V. Prikaznaya sluzhba d'yakov i pod'yachikh v gorodakh perioda tsarstvovaniya Vasiliya Shujskogo [Order service of deacons and clerks in the cities during the reign of Vasily Shujsky] // Gosudarstvo i obshchestvo v Rossii XV — nachala XX veka: Sb. st. pamyati Nikolaya Evgen'evicha Nosova. St. Peterburg., 2007. (In Russian).

Sedov P. V. Lzhedmitrij III [False Dmitry III]. // Voprosy istorii Evropejskogo Severa. Petrozavodsk, 1993. (In Russian).

Celine A. A. Chto govoril arkhimandrit Kiprian v Vyborge v 1613 g. [What Archimandrite Kiprian said in Vyborg in 1613] // Mininskie chteniya: Sb. nauch. tr. po istorii Vostochnoi Evropy v XI — XVII vv.. Nizhny Novgorod, 2011. (In Russian).

Soloviev S. M. Soch. Kn. IV: Istoriya Rossii s drevnejshikh vremen [Essays. Book IV: History of Russia since ancient times]. Vok. 7 — 8. Moscow, 1989.

Solodkin Ya. G. «Vremennik» Ivana Timofeeva: Istochnikovedcheskoe issledovanie. [“Temporary Book” by Ivan Timofeev: Source study]. Nizhnevartovsk, 2002.

Solodkin Ya. G. «Ermakovo vzyatie» Sibiri: Diskussionnye problemy istorii i istochnikovedeniya [“Ermak’s capture” of Siberia: Discussion problems of history and source study]. Nizhnevartovsk, 2015.

Solodkin Ya. G. Zemskie sobory Moskovskoi Rusi kontsa XVI veka: Spornye problemy istorii i istoriografii [Zemsky cathedrals of Moscow Russia at the end of the XVI century: Controversial problems of history and historiography]. Nizhnevartovsk, 2010. (In Russian).

Solodkin Ya. G. Letopisnaya traditsiya vo Vremennike Ivana Timofeeva [Chronicle tradition in the “Temporary Book” of Ivan Timofeev]. Tyumenskij istoricheskij sbornik [Tyumen historical collection]. Vol. VIII. Tyumen, 2005. (In Russian).

Solodkin Ya. G. O nekotorykh voprosakh proiskhozhdeniya Zaonezhskogo letopistsa [On some questions of the origin of the Zaonezh chronicler] // Istoriografiya: Istochnikovedenie: Istoricheskoe kraevedenie: Sb. st. k yubileyu doktora istoricheskikh nauk Viktora Vladimirovicha Mitrofanova. Nizhnevartovsk, 2017. (In Russian).

Tyumentsev I. O. Zarozhdenie zemskogo dvizheniya v Zamoskov'e i Pomor'e v 1608 — 1609 gg. [The origin of the Zemstvo movement in Zamoskovye and Pomerania in 1608 — 1609]. // Gosudarstvo i obshchestvo v Rossii XV — nachala XX veka: Sb. st. pamyati Nikolaya Evgen'evicha Nosova. St. Peterburg., 2007. (In Russian).

Tyumentsev I. O. Smutnoe vremya v Rossii nachala XVII stoletiya: Dvizhenie Lzhedmitriya II [The Time of “Smuta” in Russia at the Beginning of the XVII Century: The Movement of False Dmitry II]. Moscow, 2008. (In Russian).

Fonkich B. L. Grechesko-russkie kul'turnye svyazi v XV — XVII vv. (Grecheskie rukopisi v Rossii) [Greek-Russian cultural relations in the XV — XVII centuries. (Greek manuscripts in Russia)]. Moscow, 1977. (In Russian).

Shepelev I. S. Osvoboditel'naya i klassovaya bor'ba v Russkom gosudarstve v 1608 — 1610 gg. [The liberation and class struggle in the Russian state in 1608 — 1610]. Pyatigorsk, 1957. (In Russian).

OR RGB [OR RSL]. F. 428 (I. I. Polosin). Kart. 7. Unit 4. (In Russian).

About the author

Solodkin Yankel Gutmanovich, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian History, Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk (Russia).
E-mail: hist2@yandex.ru