



## • СТАТЬИ •



ББК 63.3(0)  
УДК 94(497.4)  
DOI 10.25797/NG.2020.6.2.001

*О.Л. Губарев*

### **К ДИСКУССИИ О ПЛЕМЕННЫХ СОЮЗАХ И ПОЛИТОГЕНЕЗЕ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН ДО РЮРИКА<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Автор выражает глубокую благодарность Л. В. Войтовичу, опубликовавшему рецензию на книгу «Рюрик Скьельдунг» в журнале «Княжа доба» (*Войтович Л. В. Нова Зустріч з князем Рюриком. Губарев О. Рюрик Скьельдунг. Санкт-Петербург, 2019. 320 с. // Княжа доба, vol. XIII, 2019. С. 260–269*). В рецензии Л. В. Войтовича приведена насколько возможно полная историография по «варяжскому» вопросу, включая историографию по культуре и вооружению восточных славян. Однако говоря о союзах племен и сложных вождествах восточных славян, стоящих на пороге государственности, Войтович приводит в качестве примера юго-западную ветвь восточных славян Прикарпатья и Волыни. Автор согласен, что необходимо уточнить терминологию. В данной статье и в рецензируемой Войтовичем книге, говоря о восточных славянах, автор, вслед за Б. А. Рыбаковым и другими историками, имеет в виду в первую очередь восточных славян лесной полосы — словен и кривичей — тех славян, которые, согласно ПВЛ, вместе с угро-финнами — чудью и весью призвали Рюрика «со всей русью». Поэтому он сознательно исключает из рассмотрения юго-западную ветвь восточных славян, граничившую с Аварским каганатом и, как следствие, более развитую, чем славяне лесной полосы. Автор вслед за И. И. Ляпушкиным и Г. Ф. Корзухиной считает — и особо это отмечает, — что нельзя экстраполировать данные о южных славянах, находившихся в контактах с Византией, и западных славянах, находившихся в контактах с империей франков, на восточных славян лесной полосы. Поляне и северяне, составлявшие отдаленную северную границу влияния Хазарского каганата, также были более развиты, чем их северо-западные соседи лесной полосы. Но те историки, что говорят о восточных славянах, стоящих на пороге государственности, и о «союзах племен» восточных славян и их высокой культуре (Шинаков) имеют в виду именно эти славянские племена лесной полосы и на юге в Приднепровье хазарских данников — северян и полян.

---

*Нет народа, вошедшего в историю,  
который можно было бы  
считать стадом животных,  
как нет народа, заслуживающего именоваться  
сонмом избранных.*

Герцен Александр Иванович

*Народы так же падки на лесть, как и тираны.*

Альфонс Ламартин, французский писатель и поэт  
романтического направления, политический деятель.

**Аннотация:** Во времена официальной идеологии антинорманизма в СССР среди историков было принято всячески удревнять восточных славян и подчеркивать высокий уровень их культуры. Заявлялось, что у восточных славян уже были союзы племен, княжеские дружины, знать, князья, произошло имущественное расслоение. Таким образом, считалось, что восточные славяне к появлению варягов уже стояли на пороге создания государственности или уже имели таковую.

После распада СССР и отмены цензуры эти представления ушли в прош-

лое и стали историографическим казусом.

Однако в последнее время возрождаются подобные же попытки перейти к новой терминологии, отказавшись от использования термина «племя». Снова пишутся работы о «союзах племен» восточных славян, «восточнославянском политогенезе», высокой культуре восточных славян. В статье обсуждается обоснованность таких попыток.

**Ключевые слова:** восточные славяне, племена, союзы племен, славинии, политогенез, варяги Рюрика.

---

В предисловии к своей книге «Рюрик Скъльдунг» я отмечал, что новые гипотезы не появляются без необходимости, иначе это не гипотезы, а догадки (по определению Я.С. Лурье<sup>2</sup>), лишние сущности, срезаемые «Бритвой Оккама». В настоящее время развернулась дискуссия историков-славистов о необходимости введения в научный оборот новой терминологии, когда речь идет о восточных славянах дорюриковского периода

<sup>2</sup> Лурье Я. С. О гипотезах и догадках в источниковедении // Источниковедение отечественной истории: сборник статей. 1976. М., 1977.

(VIII–IX вв.)<sup>3</sup>. Необходимость введения этой новой терминологии обосновывается появлением новых гипотез о политогенезе восточных славян, якобы стоявших на пороге сложения государственности к моменту появления варягов Рюрика.

В настоящей статье сделана попытка проанализировать, вызвано ли появление этих новых гипотез необходимостью

<sup>3</sup> Горский А. А., Плетерский А., Пузанов В. В., Шувалов П. В. «Племя» в славянском мире в раннее Средневековье (форум) // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Vol. 1. Issue 19. 2016. P. 3–16.

объяснения каких-то новых вскрывшихся фактов, обнаружения при новом прочтении источников противоречий, неясностей, не укладывающихся в объяснения с помощью существующих гипотез и теорий и/или новыми археологическими открытиями. Или же это может быть объяснено какими-то другими причинами.

Необходимо сразу оговориться, что критика работ видных историков времен СССР (таких как Б. А. Рыбаков, М. Н. Тихомиров, П. Н. Третьяков и др.) и пост-советских (А. А. Горский, Е. А. Шинаков, Н. Ф. Котляр и др.) не отрицает сделанного ими огромного вклада в исследования истории Древней Руси и вовсе не направлена против личности данных ученых. Но наличие высоких званий, ученых степеней и должностей никоим образом не гарантирует избежание возможных ошибок, которые свойственны всем людям, занимающимся теми или иными исследованиями.

Хорошим примером здесь является заслуженный и известный историк С. Н. Азбелев, в последние годы жизни упорно продвигавший совершенно фантастическую и маргинальную — даже не гипотезу, а догадку (по Я. С. Лурье) о Гостомысле как предке Рюрика и о его роли в призвании варягов<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> См., напр: *Азбелев С. Н.*: Гостомысл // *Варяго-русский вопрос в историографии*. М., 2010. С. 598–618. ср: *Несин М. А.* 1). О двух новых монографиях, посвященных новгородским источникам // *Valla*. № 3 (6). 2017. С. 104–106; 2) Выпуск памяти С. Н. Азбелева в антиисторическом формате // *Valla*. № 4 (5). 2018. С. 81–89; *Лукин П. В.* Старейшина Гостомысл и первый дож Паолуччо Анафесто: республиканские мифы и их судьбы // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. № 1 (75). 2019. С. 67–69. Известия о Гостомысле как инициаторе призвания варягов

Актуальность данной статьи приумножается и тем обстоятельством, что вопрос об уровне развития восточнославянских обществ к моменту появления варягов-руссов является одним из аспектов болезненного «варяжского вопроса», споры по которому продолжаются вот уже триста лет.

И если в конце 90-х гг. прошлого века казалось, что вопрос наконец-то закрыт и историческая наука вернулась к объективному исследованию прошлого<sup>5</sup>, то в начале нового столетия произошло возрождение антинорманизма в совершенно новой форме, заслуженно, на мой взгляд, названного «неоантинорманизмом»<sup>6</sup>. Неоантинорманисты, видимо,

должны настораживать: в источниках этот персонаж фигурирует уже начиная с XV в., поначалу в качестве словенского старейшины времен расселения славян и лишь со времен Московской Руси — как современник Рюрика. Соответственно, Иоакимовская летопись в этом смысле «ничем не отличается от других поздних летописей, в которых рассказывалась мифическая история происхождения Рюрика от Пруса, брата императора Августа» (*Губарев О. Л.* *Сомнительные построения на основе сомнительного источника* // *Valla*. № 4 (5). 2018. С. 110).

<sup>5</sup> *Клейн Л. С.* Норманизм — антинорманизм: конец дискуссии // *Stratum plus*. № 5. 1999. С. 91–101.

<sup>6</sup> *Губарев О. Л.* «Неонорманизм» или «неоантинорманизм» // *Stratum Plus*. № 5. 2015. Неоантинорманизм отличается от предшествующих гипотез целым рядом особенностей, прежде всего, категорической неприязнью скандинавства варягов и участия скандинавов в образовании древнерусского государства. Его основоположник А. Г. Кузьмин решил основную проблему споривших между собой антинорманистов царской России, выведивших Русь из разных уголков средневекового мира признанием существования ряда «русий», которые якобы все внесли свой вклад в образование Древней Руси.

по-разному оценивают роль варягов в образовании древнерусского государства — А. Г. Кузьмин и В. В. Фомин, считая варягов балтийскими славянами, писали о значительном их вкладе в этот процесс. В. В. Фомин, споря с теми советскими авторами, которые отрицали заметную роль варягов, утверждает, что внешний импульс имел такое же значение, как внутренние процессы общественного развития восточных славян. Л. П. Грот, в свою очередь, пишет про существовавшие задолго до прихода варягов древние русские государственные традиции и незаслуженно смещенный «норманистами» на целые столетия

На смену более не упоминаемой «славянской» пришла отброшенная еще в девятнадцатом веке и реанимированная «южнобалтийская» гипотеза. Поэтому А. Г. Кузьмин меняет свое мнение. Пока варяги считались скандинавами, он не признавал их вклад в развитие государства на Руси, теперь же, объявив их балтийскими славянами-ваграми, он считал, что они внесли значительный вклад в процесс политогенеза. «А. Г. Кузьмин лишь с наивной откровенностью выразил то убеждение, которое существует у части историков: достоверность фактов, сообщаемых источниками, зависит от того, какую концепцию принимает исследователь. Концепция оказывается важнее фактов» (*Кобрин В. Б. Кому ты опасен, историк? М., 1992. С. 82*). О русах – балтийских славянах пишут В. Ф. Фомин, Л. П. Грот, В. И. Меркулов, вопреки данным археологии отрицая присутствие скандинавов на Руси до X в. Е. С. Галкина, разрабатывает «аланскую» гипотезу происхождения Руси, взаимоисключающую с «балтославянской», что антинорманистов не смущает. Галкина объединяет обе гипотезы, посылая алан на Балтику, а оттуда вместе с балтийскими славянами — к восточным славянам, что находится совершенно за рамками науки (*Губарев О. Л. Антиноманизм как секта. 2018. URL: <https://nestoriana.wordpress.com/2018/10/30/antinormanizm/> Дата обращения: 01.06.2020*).

на более позднее время старт русской истории.

Однако, неоантиноманистам с позиций т.н. «научного патриотизма»<sup>7</sup> (который, как отметил Л. С. Клейн, в действительности является проявлением комплекса неполноценности)<sup>8</sup>, свойственно огульно приписывать ученым мнения о создании древнерусской государственности скандинавами, импорте государства из Скандинавии, обвинять их в русофобии, в ведении информационной войны против России, в работе на шведскую и норвежскую академии.

Потому реабилитация сформировавшихся в годы советского антиноманизма представлений о высоком уровне культуры восточных славян лесной полосы в настоящее время может способствовать дальнейшему распространению псевдопатриотических неоантиноманистских идей с отрицанием какого-либо участия норманнов в образовании древнерусского государства и отрицанием скандинавской природы варягов.

<sup>7</sup> Клейн Л. С. 1) Антиноманизм как проявление «научного патриотизма» Ч. 1. «Троицкий вариант». 08.05.2018. URL: <https://trv-science.ru/2018/05/08/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma/> Дата обращения: 01.06.2020; 2) Антиноманизм как проявление «научного патриотизма». Ч. 2. // «Троицкий вариант». 22.05.2018. № 254. URL: <https://trv-science.ru/2018/05/22/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma-2/> Дата обращения: 01.06.2020.

<sup>8</sup> Клейн Л. С. 1) Сами с усами. К спору о варягах // «Троицкий вариант». 13.12.2008. № 19. URL: <https://trv-science.ru/2008/12/23/sami-s-usami-k-sporu-o-veryagax/> Дата обращения: 01.06.2020; 2) Антиноманизм как диагноз // Аналитический портал ПОЛИТ.РУ. 03.12.2010. URL: [https://polit.ru/article/2010/12/03/klejn\\_antinormanizm/](https://polit.ru/article/2010/12/03/klejn_antinormanizm/) Дата обращения: 01.06.2020.



## О методологии

Основной методологической проблемой в советской историографии являлось *неразличение русов и славян*. Причем работы писались так, что эти этнонимы выступали в роли взаимозаменяемых. Часто статьи и книги писались историками таким образом, что речь в них шла о русах/русах без уточнений, имеются в виду восточные славяне или скандинавы-варяги. И авторы плавно переходили от описаний восточных славян IX в. к X в., как бы не заметив появления на исторической арене Рюрика с его варягами-русью.

Подобный подход проявился в работе еще Любора Нидерле, в том же ключе пишут свои книги В. В. Седов, Н. Ф. Котляр и П. П. Толочко. Так, например, Н. Ф. Котляр утверждает: «социальная структура восточнославянского общества просматривается уже в первых летописных известиях о нем, начиная с 60-х годов IX в., то есть уже с первых упоминаний в источнике. В полулегендарном сообщении о приходе Рюрика на северо-западные земли Восточной Европы говорится: «И приа власть Рюрикъ, и раздая мужемъ своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Бѣлоозеро». В этом летописном тексте «мужи» отделяются от основной массы воинов Рюрика, а глава рождавшегося государства — от всех них»<sup>9</sup>. Но ведь речь здесь идет о варягах Рюрика. Какое отношение русы-скандинавы имеют к восточным славянам?

<sup>9</sup> Котляр Н. Ф. К вопросу о зарождении феодальных отношений в восточнославянском обществе // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 1(55). 2014. С. 14–24.

А ведь появление Рюрика и его варягов резко изменило весь быт восточных славян, сыграв роль своеобразного катализатора резко ускорившего ход исторического процесса. Это убедительно показали в своих капитальных работах Г. С. Лебедев<sup>10</sup> и Д. А. Мачинский<sup>11</sup>.

Другая серьезная методологическая проблема — это *оценка уровня развития экономики восточнославянских обществ*. При неразвитости кузнечного дела, а стало быть, невозможности изготовления качественного защитного и наступательного вооружения, необходимого для ведения войн, ведущих к накоплению богатств в руках слоя знати, о какой государственности восточных славян можно говорить?

М. И. Жих, чтобы оправдать отсутствие археологических признаков наличия знати у восточных славян, заявляет, что «в археологии давно отказались от наивных прямолинейных корреляций характера погребений и социального статуса погребенных (в частности, тот же Л. С. Клейн об этом писал), т. к. всё гораздо сложнее»<sup>12</sup>. И это действительно так. Существует множество факторов, способных влиять на плохую сохранность того или иного памятника и, следовательно, исказить реальность, связанную

<sup>10</sup> Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси. СПб, 2005.

<sup>11</sup> Мачинский Д. А. Некоторые предпосылки, движущие силы и исторический контекст сложения Русского государства в середине VIII — середине XI в. // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Труды ГЭ. Вып. XLIX. СПб, 2009. С. 460–538.

<sup>12</sup> Из обсуждения черновика статьи на сайте Academia.edu.

с этим памятником. Об этом и писал Л. С. Клейн<sup>13</sup>. Однако, тут в дело вступает статистика и теория вероятности. При достаточно полной выборке уже можно делать определенные выводы. Если на множестве раскопанных поселений и погребений восточных славян археологи отмечают чрезвычайную бедность находок, то это уже можно рассматривать как достоверную информацию.

Если готы Германариха создали богатое и мощное государство, то связываемая с ними черняховская культура в целом отражает это богатство. Несмотря на то, что отдельные памятники могут утратить многое и создавать искаженную картину реальности, культура, взятая в целом, дает вполне цельное впечатление.

Характерно появление отдельных работ, ставящих вопрос о *неразвитости кузнечного дела у восточных славян*<sup>14</sup>, в отличие от прежних взглядов сталинского

периода об их высокой культуре<sup>15</sup>. Даже такой специалист по изучению культуры восточных славян, всячески стремящийся подчеркнуть их высокую культуру, как В. В. Седов, отмечает архаизацию кузнечного дела славянского населения пражско-корчакской группировки<sup>16</sup>. Кроме того, он отмечает, что детинец отделился от славянского городища только в X в.<sup>17</sup> А это означает появление резиденции князя и места размещения княжеской дружины.

Характерно даже само название работы Р. С. Минасяна: «Попытка трезво оценить уровень раннеславянского металлообрабатывающего производства»<sup>18</sup>.

Археологические культуры, содержащие предполагаемый славянский элемент наряду с германским или кочевническим, отличаются пусть и редкими находками, как показывают работы М. Казанского, клинкового вооружения и остатков кольчуг и конской упряжи<sup>19</sup>.

Однако археологические культуры, уверенно связываемые со славянами (пражско-корчакская и лука-райковецкая), отличаются бедностью находок, говоря-

<sup>13</sup> Клейн Л. С. Глубина археологического факта и проблема реконверсии // *Stratum plus*. № 6. 1999. С. 342.

<sup>14</sup> Минасян Р. С. Попытка трезво оценить уровень раннеславянского металлообрабатывающего производства // *Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства: Материалы международной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения Ивана Ивановича Ляпушкина (1902–1968)*. Санкт-Петербург, 3–5 декабря 2012 г. СПб, 2012. С. 281–284; Завьялов В. И., Терехова Н. Н. Технологические инновации в кузнечном ремесле Белозерья // *КСИА РАН*. Вып. 226, 2012. С. 255–266; Поляков А. С. Военное дело у славян в VI–IX вв. по данным письменных источников и археологии (Вооружение. Тактика. Военная организация) // *Общество и власть: Материалы Всероссийской научной конференции / СПбГУ Культуры и искусства, науч. ред. А. В. Гоголевский*. СПб, 2003. С. 7–11.

<sup>15</sup> Рыбаков Б. А. Ремесло древней Руси. М., 1948.

<sup>16</sup> Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. М. 1995. С. 23.

<sup>17</sup> Несин М. А. Градообразование у псковских кривичей в работах В. В. Седова (на примере Изборска и Пскова) // *Исторический формат*. № 3. 2015. С. 76.

<sup>18</sup> Минасян Р. С. Попытка трезво оценить уровень раннеславянского металлообрабатывающего производства. С. 281–284.

<sup>19</sup> Казанский М. М. 1) О раннеславянской коннице // *Stratum Plus*. № 5. 2009. С. 457–471, 2) О славянском панцирном войске (VI–VII вв.) // *Stratum Plus*. № 5. 2011. С. 43–50, 3) Вооружение и конское снаряжение славян V–VII вв // *Stratum Plus*. № 5. 2015. С. 43–95.

щих об однородном и технологически консервативном обществе. Разложение родоплеменного строя и признаки накопления богатства в руках племенной знати появляются только в период господства варягов на севере и хазар на юге.

Существование «союзов племен» у восточных славян не поддерживается сообщениями источников<sup>20</sup>. Нет никаких

<sup>20</sup> В историографии неоднократно предпринимались попытки выявить малые «племена» в составе «союзов племен». Такими племенами считали не то пищанцев, разбитых в 984 г. киевским воеводой на р. Пищане, не то даже уже современных Владимиру Мономаху семичей с р. Сейм, не то полочан, живших на р. Полоте (См., напр: Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982. С. 263–264; Буданова В. П., Горский А. А., Ермолова И. Е. Великое переселение народов: Этнополитические и социальные аспекты. СПб, 2011. С. 138; Артамонов Г. А. Спорные вопросы изучения союзов племен восточных славян // Преподаватель XXI век. № 4–2. 2011. С. 241). При этом сторонники подобных взглядов, по-видимому, ощущали их гипотетичность: Г. А. Артамонов высказал свою версию в форме предположения, М. И. Жих в одной работе однозначно относит семичей к «племеню» в составе союза северян (*Жих М. И.* О соотношении летописных кривичей и полочан // Исторический формат. № 1. 2015. С. 41), но в другой статье, наоборот, объявляет единственным отразившимся в источниках локальным восточнославянским племенем полочан (*Жих М. И.* Восточнославянский политогенез и реформы княгини Ольги // Исторический формат. № 3–4. (2017). 2018. С. 179), хотя в указанной работе о полочанах высказался о последних как об отдельном союзе племенных княжеств, с отличной от Смоленска политической судьбой, и отмечал, что полочане издревле жили обособленно от смоленских кривичей (*Жих М. И.* О соотношении летописных кривичей и полочан С. 39–43). В этой связи возникает риторический вопрос, а можно ли утверждать, что полочане составляли какую-то политическую общность с прочими кривичами в VIII–IX вв., к которым

оснований предполагать у восточных славян наличие сложных иерархических структур, таких как «союзы племен» и «сложные вождества».

### Славистика в период господства советского антинорманизма

В исторической науке в СССР имели место постоянные попытки историков-славистов удревнить славян, подчеркнуть их высокую культуру, доказать, что к IX в. восточные славяне стояли на пороге сложения государственности или что ранние формы государства у них уже существовали. В условиях цензуры и господства антинорманизма в СССР подобная линия прослеживалась в большинстве публикаций историков-славистов П. Н. Третьякова, С. В. Юшкова, М. Н. Тихомирова, Б. А. Рыбакова, М. Б. Свердлова<sup>21</sup>.

обычно относят формирование восточнославянских союзов племен? Племена бывают большие и малые, иногда они дробятся. Но племена в составе племенных союзов подчинялись главному племени и совету, куда входили представители остальных племен. А такой структуры в восточнославянском обществе IX в. обнаружить не удается. Неубедительность выделения пищанцев в качестве отдельного племени в составе союза радимичей доказана в статье А. С. Щавелева, при том, что историк привел в пример ряд древнерусских гидронимов, которых невозможно относить к племенам (*Щавелев А. С.* Еще раз о радимичах и пищанцах: анализ письменных текстов и интерпретация археологических источников // Русский сборник. № 8. Часть 2. Брянск, 2016. С. 193). В этой связи и семичей с р. Сейм, живших уже во времена Владимира Мономаха, тем более нельзя надежно атрибутировать в качестве локального племени в «союзе» вятичей.

<sup>21</sup> Третьяков П. Н. 1) Северные восточнославянские племена // МИА. № 6. 1941. С. 22–26,

Наличие предпосылок создания государства предполагало значительное расслоение общества, обнищание родовичей и накопление богатств в руках узкого слоя славянской знати и князей.

Именно этим были вызваны попытки удревнения славян, например, гипотеза Б.А. Рыбакова о Руси Кия<sup>22</sup>, поскольку было необходимо доказать разложение родового строя у восточных славян и выделение богатой знати. А это требовало значительного времени и не могло произойти за относительно короткий по историческим меркам отрезок времени между появлением славян в лесной зоне и появлением варягов. Отсюда попытки Б.А. Рыбакова обосновать *автохтонность* праславян на данной территории, начиная с I тысячелетия до н.э. (Sic!)<sup>23</sup>.

Историки-слависты находились под сильным давлением, особенно в сталинском СССР, где еще была жива память об «академическом деле»<sup>24</sup>. В этом пла-

не можно понять и печально известную лекцию В.В. Мавродина от 1949 г. против «норманизма» и «буржуазной науки». Да и позже, когда времена стали более вегетарианскими, страх, посеянный во времена сталинизма, довлел над историками. «В.В. Мавродин заранее предупредил меня: я буду в стороне. Защищайтесь сами. Его понять можно. Он чудом вернулся из ссылки по ленинградскому делу»<sup>25</sup>.

Только отдельным славистам вроде И.И. Ляпушкина удавалось выдержать это давление и с соблюдением необходимых мер предосторожности отстаивать объективный взгляд на историю восточных славян<sup>26</sup>. И.И. Ляпушкин убедительно доказывал отсутствие у славян в VI–VII вв. военных дружин, а значит и «славянской знати», разложения родоплеменного строя и создания предпосылок возникновения государственности<sup>27</sup>.

<sup>25</sup> *Клейн Л.С.* Ленинградский неонорманизм — в самом деле? // *Stratum plus*. № 5. 2015. С. 345–349.

<sup>26</sup> *Щавелев С.П.* «В труднейшей обстановке высоко держал знамя науки» (А.А. Формозов о творческом наследии И.И. Ляпушкина) // *Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства. Материалы международной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения Ивана Ивановича Ляпушкина (1902–1968)*. СПб., 2012. С. 34–36.

<sup>27</sup> *Ляпушкин И.И.* Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства VIII — первая половина IX в.). Историко-археологические очерки. Л., 1968. С. 156–161. На существовании славянских дружин в тот период настаивал А.А. Горский (*Горский А.А.* Древнерусская дружина (К истории генезиса классового общества и государства на Руси). М., 1989). Однако историк не привел ни одного свидетельства источников о наличии у восточных славян постоянных отрядов профессиональных воинов.

2) О древнейших руссах и их земле // *Славяне и Русь*. М., 1968. С. 179–187; *Юшков С.В.* К вопросу о происхождении русского государства // *Ученые записки Московского юридического института*. Вып. 2. 1940. С. 37–59; *Тихомиров М.Н.* Происхождение названий «Русь» и «Русская земля» // «Советская этнография», Т. 6–7. М.-Л., 1947. С. 60–80; *Рыбаков Б.А.* 1) Древние русы // *СА*. т. XVII, 1953. С. 23–104, 2) Мир истории: начальные века русской истории. М., 1984; *Свердлов М.Б.* Общественный строй славян в VI — начале VII века // *Советское славяноведение*. № 3. 1977. С. 46–59.

<sup>22</sup> *Рыбаков Б.А.* Мир истории: начальные века русской истории. С. 32–36.

<sup>23</sup> Там же. С. 26–31.

<sup>24</sup> Академическое дело 1929–1931 гг.: документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ. Вып. 9. Ч. 1–3: Обвинение. Приговор. Реабилитация». Отв. ред. В.П. Леонов. СПб, 2015.



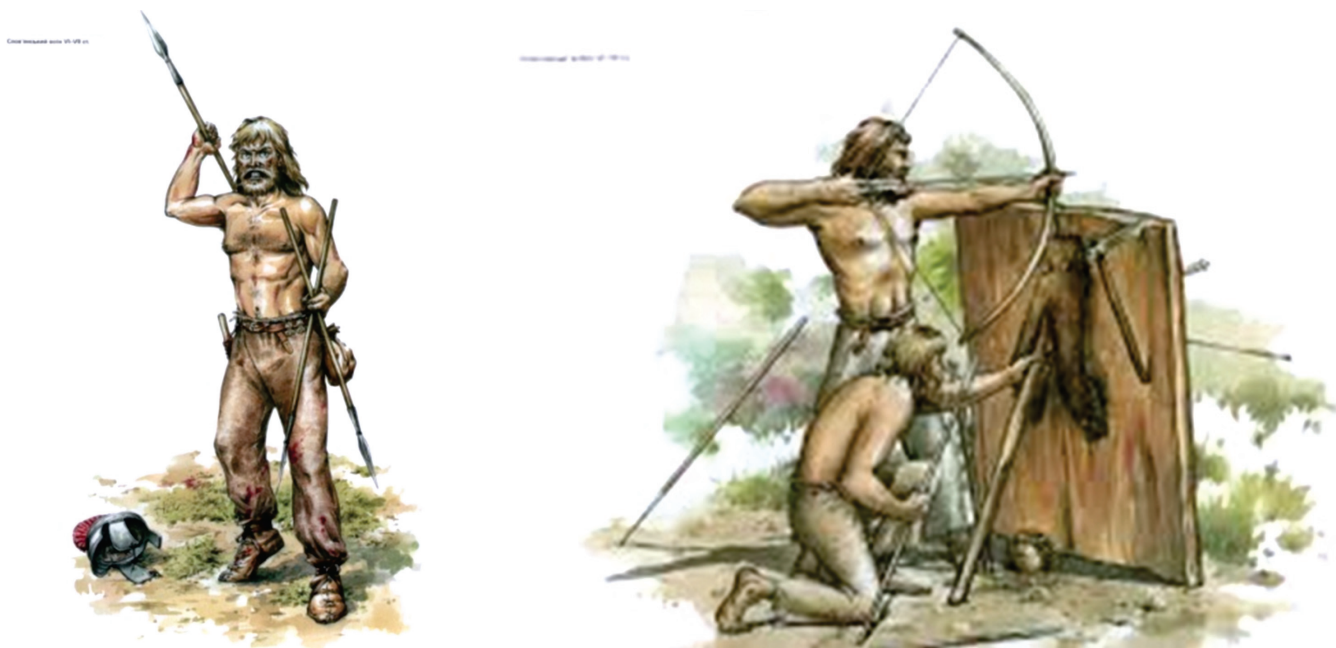


Рис. 1. Вооружение восточных славян по данным византийских источников (VI–VII вв.)

Византийские авторы (Прокопий, Маврикий), а также готский историк Иордан писали о невооруженных славянах до 580-х гг. и до их разделения на южных, восточных и западных. Но если позднее южные славяне, воевавшие с Византией (см. Иоанн Эфесский), и западные славяне, воевавшие с аварами и франками, приобрели и военный опыт и соответствующее вооружение, у восточных славян лесной полосы военное дело оставалось в зачаточном состоянии. Обозначение Фотием вооружения напавших на Константинополь в 860 г. русов как «рабского» говорит о его примитивности с точки зрения византийцев. Ряд исследователей считают, что это место подтверждает славянское происхождение нападавших (см., например: Сахаров А. Н. Дипломатия Древней Руси. М., 1980. С. 81). Хотя ядро нападавших, несомненно, составляли хорошо вооруженные скандинавы-русы, основная масса примкнувших к ним славян и угро-финнов была плохо вооружена, что и позволило Фотию дать их вооружению такую оценку.

В НПЛ мл. альтернативой «всей руси», которую Рюрик привел с собой, является пришедшая с ним «дружина многа и предивна»<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.-Л., 1950. С. 106. Славяне и финно-угры, согласно ПВЛ, имели дело с мелкими дружинами варягов, большую часть которых они изгнали во время восстания. Можно предлагать и другие объяснения, почему приглашенную дружину славяне восприняли как «предивну», но, видимо, впервые увидели столь многочисленную и столь хорошо вооруженную дружину Рюрика. Если, согласно нашей гипотезе, норманны Рюрика прибыли с территории империи франков, то у них как у защитников империи от викингов не было проблем с приобретением у франков самого качественного вооружения. Рассмотрение критики гипотезы А. А. Шахматова о первоначальности НПЛ мл., по сравнению с ПВЛ, усилившейся в последнее

Если бы у восточных славян были к тому времени свои княжеские дружины, защитное и наступательное вооружение, а не только дротики и копья, как указывают византийские источники и показывает археология, то что «предивного» могли бы увидеть славяне в дружине норманнов? А вот у практически безоружных славян и финнов воины в кольчугах и шлемах, с мечами франкской и мусульманской работы и скрамасаксами, в наручьях с окованными железом щитами просто должны были вызвать такие чувства!

И. И. Ляпушкин так критиковал сообщения о богатых восточнославянских погребениях: «Как известно, все исследователи, говоря об этих могильниках [име- время (Т. Вилкул, В. Аристов и др.), не входит в задачу настоящей статьи.

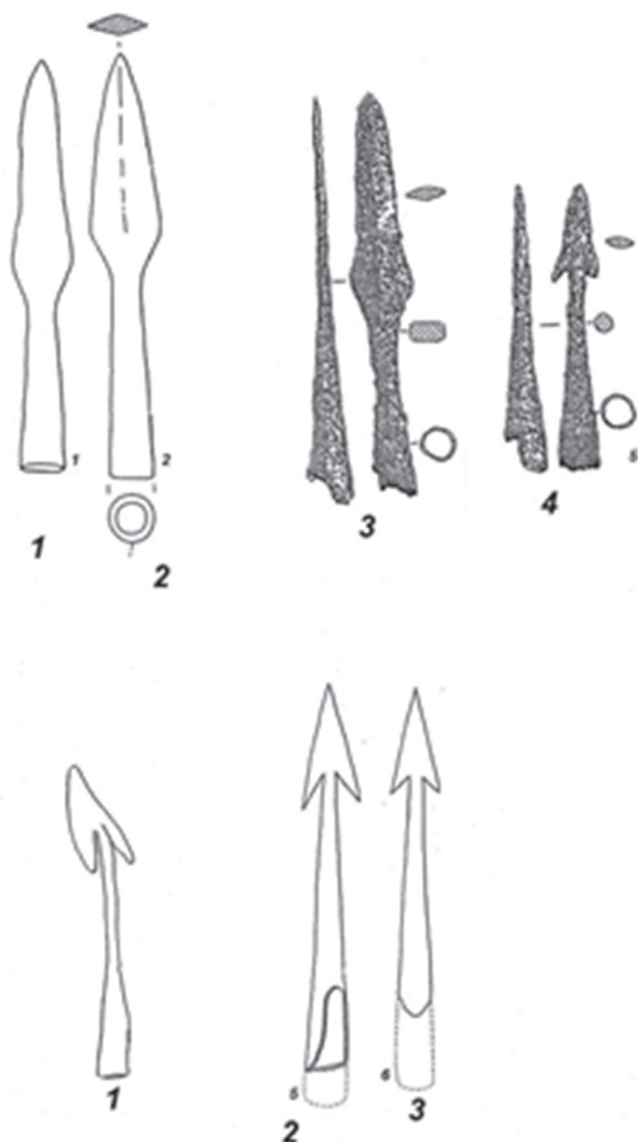


Рис. 2. Археологические находки образцов восточнославянского вооружения в дорюриковский период.

*Примеры вооружения славянских воинов VI–VII вв. по археологическим находкам\**

*Парные наконечники копий-дротиков из погребений 1–2 Княжий (по Е. А. Горюнову);*

*3–4 Кораблино (По И. Р. Ахмедову, М. М. Казанскому) Двухшипные дротики (нижний рисунок).*

*1 Колочин (по Е. А. Шмидту);*

*2–3 Шатрищенский могильник (?) (по Р. Л. Розенфельдту)*

\* Поляков А. С. Военное дело у славян в VI–VII веках (историография, источники, методика исследования): автореф. кандидатской диссертации. СПб, 2006. С. 254.



Рис. 3. Комплект вооружения славянского воина в X–XI вв.\*

*1 — шлем; 2 — топоры; 3 — наконечники стрел; 4 — наконечники копий; 5 — двулезвийные мечи; 6 — удила с псалиями; 7 — стремена.*

\* Янин В. Л. Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В. Л. Янина. М., 2006. С. 468.

ются в виде погребения с богатым инвентарем вроде Черной Могилы — О. Г.], называют их могильниками IX–X в., тем самым распространяя свойственные им черты на весь этот период. А между тем дело обстоит далеко не так... все имеющиеся в этих могильниках богатые погребения относятся к X в. Богатых могил IX в. пока неизвестно»<sup>29</sup>.

Гипотезы П. Н. Третьякова и Б. А. Рыбакова<sup>30</sup> о том, что у восточных славян были

<sup>29</sup> Ляпушкин И. И. Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства VIII — первая половина IX в.). Историко-археологические очерки. С. 159–163. Выделение текста курсивом — И. И. Ляпушкин.

<sup>30</sup> Третьяков П. Н. Северные восточнославянские племена. С. 35–36; Рыбаков Б. А.

не племена, а племенные союзы, должны были поддержать «полянскую» гипотезу происхождения Руси.



Рис. 4. Карта расселения восточнославянских племен, упоминаемых в связи с терминологией о «славянском политогенезе» и «союзах восточнославянских племен».

«Сопоставляя территории, которые занимали поляне, вятичи и кривичи, с областями расселения западных славян, Б. А. Рыбаков сделал вывод, что упоминаемые в летописи названия раннесредневековых славянских группировок принадлежали не племенам, а союзам племен»<sup>31</sup>.

О росах как славянском племени и о происхождении имени Русь от названия реки Рось уже в постсоветское время про-

должал писать М. Б. Свердлов, попутно не отказываясь от других гипотез времен советского антинорманизма: о наличии до прихода варягов у славян дружин (не разделяя восточных, западных и южных славян), о накоплении богатств в руках узкого слоя славянской знати и т. д.<sup>32</sup>

Проблематичность использования термина «племя» сам М. Б. Свердлов отмечает, ссылаясь на работу Г. Ловмянского, утверждавшего, что речь может идти о «союзах племен» восточных славян на основе анализа характера их расселения гнездами с расстоянием между ними до 40–100 км<sup>33</sup>. Но при этом М. Б. Свердлов критикует Б. А. Рыбакова, называвшего такие союзы племен «союзами союзов», и И. Я. Фроянова, вслед за Рыбаковым использовавшего термины «суперсоюзы», «союз союзов» и «сверхсоюз», говоря о восточных славянах. Он отмечает, что оба ученых «не обосновали употребление такой «союзной» терминологии».

Однако, в связи с господством официальной идеологии антинорманизма не только в СССР, но и в странах соцлагеря, возникают подозрения в политизированности данного историка, старавшегося показать высокую культуру восточного славянства до появления норманнов.

Позднее, уже в 60-х гг. нашего столетия, работу Н. Т. Беляева в отношении биографии Рёрика продублировал польский историк Г. Ловмянский, главной задачей которого, как он указывал сам, было опровергнуть своего предшествен-

1) Проблема образования древнерусской народности в свете трудов И. В. Сталина // Вопросы истории, № 9, 1952. С. 43., 2) Союзы племен и проблема генезиса феодализма на Руси // Проблемы возникновения феодализма у народов СССР. М., 1969. С. 25–28.

<sup>31</sup> Артамонов Г. А. Спорные вопросы изучения союзов племен восточных славян // Преподаватель XXI век. № 4–2. 2011. С. 241.

<sup>32</sup> Свердлов М. Б. Домонгольская Русь. Князь и княжеская власть на Руси VI — первой трети XIII в. СПб, 2003. С. 84–87.

<sup>33</sup> Lowmianski H. 1963–1973. T. I–V. Początki Polski z dziejow slowian w I tysiącleciu, n.e. Warszawa. T. II. 1963. S. 33–46.



ника, поскольку, как объяснял он сам, «в случае правильности этой концепции (т.е. идентификации Рорика и Рюрика. — А. Н.) Рюрик, упоминаемый летописями, превратился бы в конкретную историческую личность, а тылы норманской экспансии на Русь оказались бы в определенной мере расширенными и усиленными». Отсюда, несмотря на важные наблюдения Ловмянского над сведениями хроник, проистекает его «неприкрытая тенденциозность и стремление представить факты в искаженном виде»<sup>34</sup>.

Когда один антинорманист обвиняет другого антинорманиста в политизированности (Sic!), этому можно верить.

Согласно этой гипотезе, русы были славянским племенем, с которым пытались связать археологическую культуру «древностей русов». Гипотеза о союзах племен у восточных славян была необходима для того, чтобы поддержать тезис о сложении государственности у восточных славян к VIII–IX вв. до появления варягов.

Отказ от использования термина «племя» в ходе дискуссии о возможности использовать данный термин обосновывается тем, что в летописи термин «племя» нигде не упомянут<sup>35</sup>.

Речь в летописи идет о родах у восточных славян. Д.С. Лихачев в своих комментариях к переводу ПВЛ утверждает, что использование термина «род» очень неопределенно в летописи, и это «указывает на то, что родовой строй у восточных славян мог быть наблюдаем во времена летописца только в качестве пережиточ-

ных остатков...». И далее следует ссылка на работу Б.Д. Грекова от 1949 г. Лихачев выдвигает предположение, что слово «род» в летописи означает, по-видимому, княжескую династию.

Следовательно, по мнению Лихачева, это место летописи следует понимать в том смысле, что поляне, как и другие восточные славяне, управлялись своими собственными княжескими династиями, что на мой взгляд вполне соответствует термину «племенное княжение». И хоть далее Лихачев об этом уже не упоминает, «род» означает также, вероятно, род как форму социальной организации, когда летописи (ПВЛ и НПЛ мл.) говорят, что восточные славяне жили родами, и означает вообще народ, в частности, варягов, когда ПВЛ сообщает, что Аскольд и Дир ушли в поход на Византию «с родом своим».

Видные историки В.В. Мавродин, Г. Ловмянский, И.П. Шаскольский писали о «племенных княжениях» у славян как форме перехода к ранней государственности. И снова И.И. Ляпушкин оказался на высоте положения, критикуя такой подход. «И.И. Ляпушкин подверг критике мнение о племенных княжениях как государственных образованиях...»<sup>36</sup>.

В советской исторической науке, особенно в рамках ленинградской школы, продолжали работать археологи, отстаивавшие объективный подход к изучению скандинавских древностей на Руси с опорой на фактологию (Дубов, Назаренко, Клейн). При истфаке университета работал под руководством Л.С. Клейна

<sup>34</sup> Никитин А.Л. Основания русской истории. Мифологемы и факты. М., 2001. С. 151.

<sup>35</sup> Горский А.А., Плетерский А., Пузанов В.В., Шувалов П.В. «Племя» в славянском мире в раннее Средневековье (форум). Р. 4–5.

<sup>36</sup> Свердлов М.Б. Домонгольская Русь. С. 87; Ляпушкин И.И. Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства VIII — первая половина IX в. С. 162–169.



славяно-варяжский семинар, что позже даже позволило С. В. Томсинскому начать дискуссию о «ленинградском неонорманизме»<sup>37</sup>.

Однако и в рамках Московского Смоленского семинара на основе исследований скандинавского центра в Гнездове, несмотря на антинорманизм его руководителя Д. А. Авдусина, появлялись объективные работы Пушкиной, Мурашевой, Ениосовой и др. Но это было направление в советской исторической науке, развивавшееся скорее не благодаря, а вопреки установившемуся идеологическому течению<sup>38</sup>.

Отечественные историки, сторонники скандинавской гипотезы происхождения Руси, шельмовались, лишались работы, репрессировались, их труды не печата-

<sup>37</sup> Томсинский С. В. Ленинградский неонорманизм: истоки и итоги // *Stratum Plus*, № 5, 2014. С. 257–370; Клейн Л. С. Ленинградский неонорманизм — в самом деле? С. 345–349; Губарев О. Л. «Неонорманизм» или «неоантинорманизм». С. 351–355; Томсинский С. В. Позвольте кое-что уточнить // *Stratum Plus*. № 5. 2016. С. 369–374; Платонова Н. И. «Неонорманизм», постмодернизм и Славяно-варяжский семинар: размышления археолога // *Ex ungue leonem*. Сборник к 90-летию Льва Самуиловича Клейна. СПб, 2017. С. 203–223; Томсинский С. В. Чего и следовало ожидать: снова о том же (по поводу ленинградского неонорманизма и статьи Н. И. Платоновой) // «Исторический формат». № 3–4 (2017). 2018. С. 154–174; Губарев О. Л. Точки над і. Рец. на статью С. В. Томсинского «Чего и следовало ожидать: снова о том же (по поводу ленинградского неонорманизма и статьи Н. И. Платоновой)» // «Исторический формат». № 3–4. (2017), 2018. С. 154–174. Сайт Ульвдалир. URL: <http://ulfdalir.ru/review/3701/3743>. Дата обращения: 19.04.2020.

<sup>38</sup> Шорковитц Д. Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии // *Rossica Antiqua*. Т. 1. 2010. С. 3–53.

ли. Наличие цензуры лишало оппонентов возможности вести объективную научную дискуссию. Историкам и археологам приходилось в своих работах прибегать к особому эзопову языку, чтобы пройти цензуру<sup>39</sup>.

Суть славянской гипотезы происхождения Руси сводилась к тому, что культура восточных славян признавалась более высокой, чем культура «находников»-варягов. Было заявлено, что славяне ко времени появления варягов уже обладали государственностью, а варяги были только наемниками на службе князей Руси.

На юге в Приднепровье была выделена т. н. «русская земля» в узком смысле, примерно совпадавшая с границами племени полян, основываясь на наличии в этом районе топонимов и этнонимов корнем *-рос/рус*. Имя Русь производилось от гидронима, названия реки Рось<sup>40</sup>.

Делалось всё, чтобы подчеркнуть высокую культуру и древность славян. Б. А. Рыбаковым была сделана попытка связать славян со скифами-сколотами и была выдвинута гипотеза о Руси Кия. Легендарный князь полян Кий был объявлен историческим лицом.

В условиях полного отсутствия критики «полянская» гипотеза была принята в качестве официальной точки зрения и продвигалась в качестве единственно возможной.

Впервые критике «полянская» гипотеза была подвергнута критике в 1963 г. в работе А. А. Амальрика, тогда еще студента МГУ, «Норманны и Киевская Русь». За

<sup>39</sup> Клейн Л. С. Феномен советской археологии. СПб, 1993. С. 81–89.

<sup>40</sup> Тихомиров М. Н. Происхождение названий «Русь» и «Русская земля». С. 79.

эту критику и «норманизм», а также за попытку переписки с датским славистом А. Стендер-Петерсенем, Амальрик<sup>41</sup> был исключен из МГУ. В следующий раз концепция Б. А. Рыбакова о Руси Кия была подвергнута столь же жесткой критике только через 30 лет после Амальрика А. П. Новосельцевым в 1993 г. после снятия цензуры и распада СССР<sup>42</sup>.

Вопрос о критике авторов «полян­ской гипотезы» до сих пор остается болезненным вопросом. Так, при публикации ранее не издававшейся статьи М. И. Артамонова, подготовленной в годы господства советского антинорманизма (1970-е гг.) и отдававшего дань и «полян­ской» гипотезе, и разложению родового строя восточных славян, и появлению у них знати (и, тем не менее, посвященной памяти И. И. Ляпушкина), редакция журнала «Советская археология» исключила «страницы, посвященные излишне резкой полемике автора с покойным П. Н. Третьяковым»<sup>43</sup>.

С одной стороны, видные и известные ученые Юшков, Тихомиров, Рыбаков, Третьяков внесли своими конкретными работами огромный вклад в изучение истории Древней Руси.

С другой стороны, видимо, находясь под давлением цензуры и официальной идеологии антинорманизма, они были крайне неряшливы в своих работах, по-

священных «полян­ской» гипотезе происхождения руси, что на конкретных примерах было продемонстрировано А. А. Амальриком<sup>44</sup>.

Собственно, любой человек, вынужденный вопреки своему желанию говорить не то, что думает, делает это с явной неохотой и спустя рукава. Да еще и при господстве цензуры и линии партии в исторической науке, допускавшей только хвалебные отзывы на подобные работы. Отсутствие критики работ, идущих в русле официальной идеологии, тоже сказывается на их качестве не лучшим образом.

Поэтому после отмены цензуры и восстановления возможностей объективной дискуссии гипотеза «славянского» происхождения Руси без особого шума превратилась в историографический казус. Хотя отдельные ученые вроде В. В. Седова и П. П. Толочко и продолжали отстаивать ее.

### **Дискуссия о переходе к новой терминологии в отношении восточных славян**

И вот уже в постсоветское время мы наблюдаем возрождение гипотез П. Н. Третьякова и Б. А. Рыбакова. Хочется особо отметить в настоящее время попытки перехода к новой терминологии, к использованию таких терминов, как «восточнославянский политогенез», «племенные княжества», «союзы племенных княжеств», «славинии»<sup>45</sup>.

<sup>44</sup> Амальрик А. А. *Норманны и Киевская Русь*. С. 41–54, 97–101.

<sup>45</sup> Артамонов Г. А. Спорные вопросы изучения союзов племен восточных славян. С. 240–246; Горский А. А., Плетерский А., Пузанов В. В., Шувалов П. В. «Племя» в славянском ми-

<sup>41</sup> Амальрик А. А. *Норманны и Киевская Русь* / Андрей Амальрик; науч. публикация, предисловие и комментарии О. Л. Губарева. М., 2018.

<sup>42</sup> Новосельцев А. П. «Мир истории» или миф истории? // *Вопросы истории*. № 1. 1993. С. 23–32.

<sup>43</sup> Артамонов М. И. Первые страницы русской истории в археологическом освещении // *Советская археология*. № 3. 1990. С. 271–290.

Видимо, чувствуя слабость аргументации гипотезы о племенных союзах у восточных славян, А. А. Горский предлагает заменить это четкое понятие более размытым термином «славинии», употребленным Константином Багрянородным, когда речь у него шла о восточных славянах. При этом Горский считает, что славянские общества были уже не племенными, а *территориальными* образованиями<sup>46</sup>.

М. Б. Свердлов убедительно критикует А. А. Горского за то, что он пытается обосновать отказ от термина «племя» разрушением при переселении старых племенных структур и образованием новых *территориальных* общностей. Свердлов указывает на сохранение в VIII–X вв. институтов племенной организации, сохранивших названия по занимаемым

ре в раннее Средневековье (форум). С. 3–16; Горский А. А. 1) Русское Средневековье. М., 2010. С. 4–17, 2) О стадии развития восточнославянского общества накануне образования государства Русь // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год. Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012. С. 194–199; Шинаков Е. А. 1) Племена Восточной Европы накануне и в процессе образования Древнерусского государства // Древнейшие государства Восточной Европы: 2010 г.: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012. С. 34–93, 2) Что есть «славянское племя»? Ответы на вопросы редакции журнала «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana» // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana № 1 (19). 2016. С. 17–31; Вслед за А. А. Горским термин «славинии» употребляет М. И. Жих: Жих М. И. 1) О происхождении Новгорода и начале новгородской государственности. 2010. URL: [https://ruskline.ru/analitika/2010/06/21/o\\_proishozhdenii\\_novgoroda\\_i\\_nachale\\_novgorodskoj\\_gosudarstvennosti](https://ruskline.ru/analitika/2010/06/21/o_proishozhdenii_novgoroda_i_nachale_novgorodskoj_gosudarstvennosti) Дата обращения 08.06.2020; 2) Восточнославянский полигенез и реформы княгини Ольги. С. 176–177.

<sup>46</sup> Горский А. А. Русское Средневековье. С. 4–17.

территориям (поляне, древляне, дреговичи, волыняне) или по князьям-эпонимам (Радим и Вятко)<sup>47</sup>. То есть образование новых территориальных общностей, по М. Б. Свердлову, никак не связано с созданием новых «союзов племен» или новых социальных институтов. И с этим трудно не согласиться. Действительно, источники молчат о таких новых социальных институтах, как совет, куда входили бы представители союзных племен, как и о названиях отдельных племен, входивших якобы в такие союзы.

А. Ю. Дворниченко отмечает, что «некоторые ученые сооружают совершенно фантастические картины преобразования «восточнославянских племен» в «племенные княжения» с одновременным формированием «межплеменных союзов»<sup>48</sup>.

Так, Н. Ф. Котляр в 2013 г. утверждает, что «современные историки и археологи, в общем, согласны в мысли, что эти поляне, древляне и другие общности людей, которые Нестор называет «родами», были союзами племен и племенными княжениями восточных славян. В процессе развития они заложили фундамент древнерусской народности и государственности»<sup>49</sup>. И говорит ни больше ни меньше как о «возникновении первых государственных объединений у восточных славян» (Sic!).

А. С. Щавелев занимает особую позицию, используя термин «племя» в кавычках и называя его «условным». Говоря о восточнославянских племенах, он опира-

<sup>47</sup> Свердлов М. Б. Домонгольская Русь. С. 84.

<sup>48</sup> Дворниченко А. Ю. Племенные структуры и славянские полигенезы (реплика) // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. № 2. 2015. С. 154.

<sup>49</sup> Котляр Н. Ф. Удельная раздробленность Руси. Наука. Киев. 2013. С. 18.

ется на три источника: ПВЛ, НПЛ мл. и «Сказание о первых русских князьях» (т.е. «Древнейший свод», по А. А. Шахматову). Гипотезы Шахматова о Древнейшем своде и Начальном своде в последнее время подвергаются серьезной критике<sup>50</sup>.

Щавелев указывает, что перечисления славянских племен, идущих вместе с русами в походы, включены в «обрамления» договоров руси с греками. Это еще одна недавно появившаяся после статьи М. А. Васильева гипотеза, стремящаяся поставить под вопрос описание условий заключения договоров руси с греками, называя их условно «обрамлением» и считая их литературной выдумкой летописца, отказывающаяся им в достоверности и стремящаяся оторвать эти описания от текста самих договоров<sup>51</sup>.

<sup>50</sup> *Вилкул Т. Л.* Новгородская первая летопись и Начальный Свод // *Palaeoslavica*. Vol. 11. 2003. P. 5–35; *Аристов В. Ю.* Древнейшая история Руси: устная традиция и летописная фикция // *Восточная Европа в древности и средневековье. Устная традиция в письменном тексте: XXII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто (Москва, 14–16 апреля 2010 г.)*. Материалы конференции. М., 2010. С. 9–13; *Мельникова Е. А.* Рюрик и возникновение восточнославянской государственности в представлениях древнерусских летописцев XI — начала XII в. // *Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и Российская государственность*. М., 2008. С. 47–75; *Губарев О. Л.* Так был Олег великим князем Руси или воеводой Игоря? (К вопросу о соответствии результатов текстологических исследований по методу А. А. Шахматова и исследований исторического процесса образования Древнерусского государства) // *Novogardia*. № 1. 2019. С. 32–49.

<sup>51</sup> *Васильев М. А.* Степень достоверности извещения «Повести временных лет» о процедуре ратификации русско-византийского договора 944 года в Киеве // *Древнейшие государства*

Убедительная критика данной гипотезы дана С. Н. Кистеревым<sup>52</sup>. Рассмотрение данной гипотезы не входит в задачи настоящей статьи, однако стоит отметить дважды повторяющуюся в т.н. «обрамлении» договора 944 г. магическую формулу скандинавского или древнефризского происхождения, которая не могла быть изобретена летописцем XI в<sup>53</sup>.

Тем не менее, основной вывод А. С. Щавелева, с которым трудно не согласиться, состоит в том, что общности восточных славян формировались не в «древности». «Их консолидация и кристаллизация их идентичностей была реакцией на процессы интенсификации и усложнения сети торговых путей, появление эмпориев, инфильтрацию скандинавов, агрессию хазар и других кочевников, затем экспансию Рюриковичей из Киева и Новгорода»<sup>54</sup>.

Восточной Европы. 1998 г. Памяти чл.-кор. РАН Анатолия Петровича Новосельцева. М., 2000. С. 64–71; *Горский А. А.* Летописный контекст русско-византийских договоров // *Ad fontem / У источника*. Сб. статей в честь С. М. Каштанова, М., 2005. С. 147–152.

<sup>52</sup> *Кистерев С. Н.* «Повесть временных лет» о ратификации русско-греческого договора 944 г. // *Исследования по русской истории и культуре. Сборник статей к 70-летию И. Я. Фроянова*. М., 2006. С. 147–163.

<sup>53</sup> *Jackson E.* Old Icelandic Truce Formulas (Tryggðamál). London: Viking Society for Northern Research; University College London, 2016; *Губарев О. Л.* «Дондеже солнце съяет и весь мирь стоять» (магическая формула в договоре Руси с греками 945 г.) // *Valla*. № 3 (3). 2017. С. 16–22.

<sup>54</sup> *Щавелев А. С.* Славянские «племена» Восточной Европы X — первой половины XI в.: аутентификация, локализация и хронология // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. № 2. 2015. С. 121.



В таком случае говорить о «восточнославянской государственности» и «политогенезе» в дорюриковские времена не имеет смысла. Точнее, можно говорить об отсутствии восточнославянской государственности до Рюрика и о крайней заторможенности процесса политогенеза у восточных славян до появления его варягов. Здесь достаточно вспомнить меткое замечание В. Т. Пашуто: «Вообще говоря, внешние контакты присущи всем народам, те из них, чьи связи с внешним миром были слабее, как правило, дольше сохраняли консервативные общественные формы»<sup>55</sup>.

Едва ли мы найдем среди славянских племен тех, чьи связи с внешним миром были слабее, чем у восточных славян лесной полосы до появления варягов Рюрика.

И вот после жесткой критики А. П. Новосельцевым работ Б. А. Рыбакова о «Руси Кия» появляется статья С. П. Щавелева о «восточнославянском политогенезе» на основе анализа «летописного сказания о Кие»<sup>56</sup>.

Говоря о терминологии, следует отметить, что такие термины, как «племенной союз», «союз племен» подразумевают наличие в данном союзе отдельных племен, известных нам по названиям и локализуемых на конкретной территории. Кроме

<sup>55</sup> Пашуто В. Т. Труды польского академика Х. Ловмянского по истории народов Восточной Европы // Ловмянский Х. Русь и норманны. М., 1985. С. 15.

<sup>56</sup> Щавелев С. П. Летописное сказание о Кие и его родичах как раннеисторический образ политогенеза у восточных славян // Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства: материалы междунар. конф., посвящ. 110-летию со дня рождения Ивана Ивановича Ляпушкина (1902–1968). СПб, 2012. С. 293–296.

того, такие союзы должны управляться советом из представителей входящих в них племен, но источники нам ни о чем подобном не говорят.

На деле эта «новая терминология» есть не что иное, как возврат к гипотезе П. Н. Третьякова и Б. А. Рыбакова сталинских времен (1950-е гг.) о славянских племенных союзах, в попытках всячески удревнить восточных славян и показать высокий уровень их культуры, а также то, что они стояли уже на пороге сложения государственности.

Чтобы реанимация этих гипотез сталинских времен имела смысл, должно было бы произойти либо открытие в исторических источниках упоминаний таких племенных союзов у восточных славян или хотя бы косвенные указания на их существование. Либо в составе археологической культуры, отождествляемой с данным племенем, должны быть выделены четкие границы субкультур, что позволило бы рассматривать эти субкультуры как признаки наличия отдельных племен в составе более крупного «племенного союза».

Прекрасно это понимая, Б. А. Рыбаков говорил о том, что такие субкультуры удалось выделить, не приводя конкретных данных о том, какие археологические культуры он имел в виду. Богатую черняховскую культуру, которую большинство историков связывает с готами, Б. А. Рыбаков приписывал славянам.

Если термины «вождество», то есть временное догосударственное образование под властью верховного вождя, судьба которого сильно зависит от его личности, или «племенное княжение», то есть племя во главе с местным князем, понят-

ны сами по себе, то абсолютно непонятно, что понимается под термином «славинии». Когда этот размытый и неопределенный термин употребляет Константин Багрянородный — это одно, но когда его употребляет современный исследователь, который должен стремиться к использованию терминов, соответствующих сути описываемого явления и четко его определяющих, это совсем другое дело.

Использование понятия «племя» пока, как кажется, отстаивает только Н. Крадин. Он отмечает, что некоторые западные историки и антропологи, стремясь защитить «незападные народы» считают, что именно «чтобы показать примитивность данных культур, антропологи выдумали понятия «племя» и «вождество»». И что «поэтому все чаще и чаще слышны призывы отказаться от использования данного термина, как от наследия колониализма и европейской гегемонии в мировой истории»<sup>57</sup>. К сожалению, в среде отечественных историков имеет место подобное же стремление отказаться от использования проверенного временем термина в не заявляемом прямо, но подразумеваемом желании возвысить культуру восточных славян, вопреки имеющимся археологическим и источниковедческим данным.

Желание избежать обвинений в принижении культуры восточных славян вслед за учеными Третьего Рейха вполне понятно, но оно вносит политические искажения в процесс объективной оценки культуры восточных славян в начале IX в., что ни в коем случае не должно иметь место.

<sup>57</sup> Крадин Н. Понятие «племя» в современной антропологии // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Vol. 2. Issue 18. 2015. P. 4–12.

### Пример реального славянского политогенеза

В качестве примера славян, действительно стоявших на пороге сложения государственности, можно привести балтийских славян, составлявших два реальных<sup>58</sup> крупных племенных союза: ободритов (бодричей) и вильцов (лютичей). Сопоставление их с восточными славянами показывает, что государственность восточных славян была еще далеко впереди.

Понимая, что при упоминании союзов племен историку в первую очередь приходят на ум союзы племен балтийских славян — ободритов и лютичей, Б. А. Рыбаков утверждал, что союзы племен у восточных славян сложились раньше, чем у балтийских. А стало быть, и культура восточных славян была выше<sup>59</sup>.

Государственность балтийских славян складывалась в условиях борьбы с саксами, немецкими феодалами Священной Римской империи и данами. В результате протогосударственные образования балтийских славян в процессе христианизации и онемечивания после длительной и упорной борьбы и ряда восстаний были поглощены Священной Римской империей.

<sup>58</sup> В отличие от появившихся в последнее время весьма спорных гипотез о племенных союзах («славиниях») у восточных славян, состав которых остается нам неизвестным, для балтийских славян мы можем перечислить отдельные племена, входившие в состав каждого союза. Что подтверждается, в отличие от восточных славян, и сообщениями источников, где эти отдельные племена названы, и археологией.

<sup>59</sup> Рыбаков Б. А. Древние русы. С. 26.

### Предпосылки образования государственности у восточных и балтийских славян

Предпосылки государственности	Восточные славяне	Балтийские славяне
Языческая религия	Поклонение рощам, камням, источникам. Поклонение неназванному богу громовержцу, согласно Прокопию Кесарийскому. Волхвы.	Поклонение в храмах таким божествам, как Святovit, Яровит, Жива. Известнейший храм Святовита в Арконе, на о-ве Рюген. Жрецы и развитые религиозные ритуалы.
Вооружение	Копья и легкие дротики, отравленные стрелы	Шлемы, щиты, мечи и боевые топоры, кольчуги и наборные панцири
Урбанизм	Укрепленные городища	Торговые центры, такие как Рерик, Волин или Трусо. Хорошо укрепленные крепости.
Войска	Племенные ополчения. Отсутствие дружин.	Княжеские дружины, профессиональные воины, морские дружины.
Верховная власть	Племенные князья, старцы/старейшины градские, лучшие, нарочитые мужи*, вече**	Князья и короли, окруженные богатой знатью.
Социальное устройство	Родоплеменной строй, племенное княжение	Племенные союзы, упоминаемые в источниках, раннефеодальные отношения
Экономический уклад	Подсечно-огневое земледелие, бортничество, охота. Использование меховых денег.	Дальняя торговля и пашенное земледелие, рыболовство. Использование серебра для торговых расчетов.
Ремесло	Примитивное кузнечное дело, использование болотной руды низкого качества, изготовление грубых железных орудий, лемехов, топоров, наконечников копий, дротиков, стрел.	Развитое кузнечное и ювелирное дело, ремесленные мастерские, изготовление защитного и наступательного вооружения.

\* По наблюдениям М. А. Несина, термин «старейшины» / старцы обозначал должностных лиц, от князя до старейшины конюхов при этом были городские должностные лица, не объединявших всех лучших/нарочитых людей, в X в. киевские старцы так же противопоставлялись княжеским «боярам»; при этом городские старейшины эпизодически упоминаются и в XV в.: в середине столетия жители новгородской земли ругали как сам город, так и его старейшин (Несин М. А. 1) К истории происхождения Галича // Русин. Международный журнал / Отв. ред. С. Г. Суляк. Кишинев, 2010. № 3 (21). С. 67-68. 2) Некоторые черты социальной трансформации в X-XI вв. в восточнославянском обществе в

летописной социальной терминологии // Исторический формат. № 2. 2015. С. 103-116). Как отметил исследователь, термин «старцы» был общеславянским, фигурируя в хорошо известном П. В. Лукину арабском источнике, упоминающем старцев в качестве правителей западных славян, лютичей. Поэтому трудно согласиться с мнением П. В. Лукина и С. В. Завадской, что этот термин является книжным конструктом русских летописцев (Несин М. А. 1) К истории происхождения Галича. С. 68. 2) О двух новых монографиях, посвященных новгородским источникам. С. 105). Как мне сообщил М. А. Несин, в одной из новых работ Лукин требует «распрощаться» с «древнерусской социальной категорией населения «нарочитых мужей»» лишь на том основании, что слово «нарочитые» иногда использовалось древнерусскими книжниками при упоминании верхушки евреев и преступников — нарочитых жидов и нарочитых разбойников (Лукин П. В. «Но преблагии Богъ не хотя смерти грѣшникомъ...»): начальное летописание об эпохе Владимира Святого и литературные параллели летописным рассказам // Русь эпохи Владимира Великого: государство, церковь, культура: материалы Международной научной конференции в память тысячелетия кончины святого равноапостольного князя Владимира и мученического подвига святых князей Бориса и Глеба, Москва, 14–16 октября 2015 г. М., 2017. С. 292). Однако, по словам М. А. Несина, при таком категоричном подходе стоило бы «распрощаться» и со «старейшими» из новгородских актов: ведь на Руси это слово употребляли не только для обозначения новгородской элиты, но и для главных городов — городов «старейших», старшего — «старейшего» брата и др. Как отметил исследователь, «нарочитые люди» фигурируют не только в нарративных источниках, но и в Церковном уставе Ярослава Мудрого, где они занимают место между меньшими боярами и простой чадью. По мнению некоторых исследователей, терминология этого памятника заимствована из Болгарии. Вместе с тем, если бы подобной социальной страты на Руси не существовало, ее бы не включили в древнерусское законодательство, строго регламентирующее суммы штрафов за определенные преступления применительно к общерусским реалиям (Янин В. Л. Новгородские посадники. М., 2003. С. 209; Несин М. А. Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. VIII. С. 253).

\*\* В своих работах П. В. Лукин утверждает об отсутствии институциональной преемственности между «племенными» собраниями и городским вечем и что первые не были связаны с городом. Однако это опроверг М. А. Несин. (Несин М. А. Первая монография о новгородском вече // Valla. № 2 (3). 2016. С. 105).

Основной предпосылкой образования раннего государства является наличие неравенства и концентрация богатств в руках наследственной знати. До сих пор все попытки обосновать наличие концентрирующей в своих руках значительные богатства славянской знати основаны на интерпретации скудных сообщений источников, в основном ПВЛ. В отличие от более поздних сообщений источников (например, упоминания «светлых и великих князей и великих бояр» в договоре Олега с греками или послов от различных представителей клана Рюриковичей в договоре Игоря с греками), источники не

дают оснований говорить о наличии иерархических социальных структур у восточных славян.

### **Образование раннего государства — необходимые предпосылки**

Прежде чем говорить о гипотетическом «славянском политогенезе», следует рассмотреть предпосылки, необходимые для образования раннего государства.

А затем проверить по данным археологии и источников наличие таких предпосылок у восточных славян до прихода Рюрика «со всей русью».



**Необходимые условия политогенеза по Х. Дж. М. Классену и их наличие у восточных славян в дорюриковский период и с приходом Рюрика**

<b>Необходимые условия политогенеза по Классену</b>	<b>Восточные славяне до Рюрика</b>	<b>Восточные славяне после прихода Рюрика «со всей русью»</b>
<i>Чтобы сформировалось сложное стратифицированное общество, необходима достаточная численность населения</i>	Племена восточных славян были достаточно многочисленны.	То же самое.
<i>Общество должно контролировать определенную территорию</i>	Племена восточных славян каждое контролировали значительную территорию.	То же самое.
<i>Должна существовать система производства избыточного продукта для содержания специалистов и привилегированных категорий населения</i>	Неразвитое кузнечное дело. Система подсечно-огневого земледелия. Однородность родоплеменного сообщества и отсутствие иерархических структур.	Техника трехслойного пакета при изготовлении мечей боевых ножей (скрамасаксов). Развитое кузнечное дело на основе привозной качественной руды. Переход к пашенному земледелию. Развитое военное дело. Походы на Византию и обогащение добычей.
<i>Должна существовать идеология для объяснения и оправдания существования иерархической административной организации и социально-политического неравенства.</i>	Отсутствие религии. Поклонение источникам, камням, рощам.	Развита религия, многобожие, поклонение Перуну (Тору) и Волосу (Уллю). Скандинавская «Песнь о Риге», оправдание социального расслоения на трэллей (рабов) карлов — дружинников и ярлов — знать.
<i>Должен существовать повод, который спровоцировал бы трансформации. Необходимо наличие некоторого числа факторов, а также какого-то воздействия – внутреннего или внешнего, — которые положили начало трансформациям.</i>	Консервативное однородное общество. Размеренная жизнь земледельцев в лесной полосе. Если войны — то только межплеменные.	Набеги и сбор дани со славянских племен. Полюдье (вейцла). Покорение отдельных славянских и финских племен. Походы на Византию. Наличие внешнего фактора*, запустившего и ускорившего процесс образования государства.

\* Шорохов В. А. Внешний фактор в истории Руси в конце VIII – середине IX в.: дисс. ... кандидата исторических наук [Место защиты: СПбГУ] СПб., 2014.

Условия образования раннего государства обсуждаются в классических работах Х. Дж. М. Классена и Р. Л. Карнейро, в сборнике «Раннее государство, его альтернативы и аналоги», 2006 г., переведенном на русский язык (под ред. Гринина Л. Е. и др.).

Классен попытался ответить на вопрос: всегда ли рано или поздно в ходе эволюционного развития должно возникнуть государство? И он приходит к отрицательному выводу. «Государство появляется только тогда, когда есть определенные «необходимые условия»»<sup>60</sup>.

### **Сложение государственности русов и восточных славян**

Кроме того, и в скандинавских обществах государства стали складываться значительно позже, чем на Руси. Это противоречие трудно объяснить.

Здесь можно выдвинуть две различные гипотезы.

1) Восточные славяне находились к моменту появления варягов Рюрика в процессе активного политогенеза и создания своей государственности. Но как уже было показано выше, восточнославянскому обществу было еще очень далеко до порога сложения государственности. В случае если Рюрик с его варягами пришел прямо из Скандинавии, ситуация была не лучше. Гипотеза о том, что из столкновения двух догосударственных народов, не обладавших начатками знаний о государственности, могло родить-

ся государство, по-моему, не выдерживает критики.

2) Другое дело, если русы Рюрика пришли с территории империи франков, второй после Византии самой могущественной империи Запада, где прошла жизнь нескольких поколений в течение примерно 70 лет. Их вожди Хальфдан, Харальд Клак и Рёрик и их родичи находились при императорском дворе то в качестве заложников, то в качестве защитников своих владений, выделенных им императором, а заодно и всего побережья Фризии от викингов.

В Дорестаде, бывшем центром их владений, чеканилась имперская монета, и, как показывает археология, норманны пытались чеканить подражания имперской монете. Вожди норманнов участвовали в дипломатических встречах и переговорах, заканчивавшихся заключением мирных договоров с соблюдением формальных процедур. Получая земли в лен и будучи ответственны перед сюзереном-императором, они знакомились с правилами ленной системы. Собирая в своих землях и уплачивая налоги в имперскую казну, они знакомились с податной системой сбора налогов.

Всё это вовсе не значит, что «фризские даны» Рюрика принесли с собой государственность, пересадив ее на восточнославянскую почву. Но знания о чеканке монеты, о дипломатии, о ленной системе у них уже были. На эти знания естественно накладывалась «скандинавская вуаль» их прежних обычаев, и вот этот сплав скандинавских и франкских (фризских) обрядов и традиций они принесли с собой в земли славян и финнов<sup>61</sup>, живших со своим укладом и сложившейся куль-

<sup>60</sup> Классен Х. Дж. М. Было ли неизбежным появление государства? // Раннее государство, его альтернативы и аналоги. Волгоград, 2006. С. 73.

<sup>61</sup> Губарев О. Л. Рюрик Скьельдунг. СПб, 2019.

турой. Варяги-русы, понимая роль дальней торговли, взяли под свой контроль славянские и финские городища и создали форпосты на пути «из варяг в греки» и тем самым связали Западную Европу с Восточной. И наличие этого важнейшего торгового пути внесло свой вклад в созда-

ние раннего государства<sup>62</sup>. Именно сплав этих культур и факторов и породил уникальную славяно-скандинавскую цивилизацию, выступившую на мировой арене под именем Руси.

62 Губарев О.Л. Начальная Русь на пути «из варяг в греки». СПб, 2020.

## Библиография

### Источники:

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.-Л., 1950.

### Литература:

Азбелев С. Н. Гостомысл // Варяго-русский вопрос в историографии. М., 2010. С. 598–618.

«Академическое дело 1929–1931 гг.: документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ. Вып. 9. Ч. 1–3: Обвинение. Приговор. Реабилитация». Отв. ред. В. П. Леонов. СПб, 2015.

Амальрик А. А. Норманны и Киевская Русь / Андрей Амальрик; науч. публикация, предисловие и комментарии О. Л. Губарева. М., 2018.

Аристов В. Ю. Древнейшая история Руси: устная традиция и летописная фикция // Восточная Европа в древности и средневековье. Устная традиция в письменном тексте: XXII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто (Москва, 14–16 апреля 2010 г.). Материалы конференции. М., 2010.

Артамонов Г. А. Спорные вопросы изучения союзов племен восточных славян // Преподаватель XXI век. 2011. № 4–2.

Артамонов М. И. Первые страницы русской истории в археологическом освещении // Советская археология. № 3. 1990.

Буданова В. П., Горский А. А., Ермолова И. Е. Великое переселение народов: Этнополитические и социальные аспекты. СПб, 2011.

Васильев М. А. Степень достоверности известия «Повести временных лет» о процедуре ратификации русско-византийского договора 944 года в Киеве // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998 г. Памяти чл.-кор. РАН Анатолия Петровича Новосельцева. М., 2000. С. 64–71.

Вилкул Т. Л. Новгородская первая летопись и Начальный Свод // Palaeoslavica. Vol. 11. 2003.

Войтович Л. В. Нова Зустріч з князем Рюриком. Губарев О. Рюрик Скьельдунг. Санкт-Петербург, 2019. 320 с. // Княжа доба. Vol. XIII. 2019.

Горский А. А. Древнерусская дружина (К истории генезиса классового общества и государства на Руси). М., 1989.

Горский А. А. Летописный контекст русско-византийских договоров // Ad fontem / У источника. Сб. статей в честь С. М. Каштанова, М., 2005.

Горский А. А. Русское Средневековье. М., 2010.

Горский А. А. О стадии развития восточнославянского общества накануне образования государства Русь // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год. Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012.

Горский А. А., Плетерский А., Пузанов В. В., Шувалов П. В. «Племя» в славянском мире в раннее Средневековье (форум) // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. Vol. 1, Issue 19, 2016.

*Губарев О. Л.* «Неонорманизм» или «неоантинорманизм» // *Stratum Plus*. № 5. 2015.

*Губарев О. Л.* «Дондеже солнце съяет и весь миръ стоять» (магическая формула в договоре Руси с греками 945 г.) // *Valla*. № 3 (3). 2017.

*Губарев О. Л.* Сомнительные построения на основе сомнительного источника // *Valla*. № 4 (5). 2018.

*Губарев О. Л.* Антинорманизм как секта. 2018. URL: <https://nestoriana.wordpress.com/2018/10/30/antinormanizm/>. Дата обращения: 01.06.2020.

*Губарев О. Л.* Рюрик Скъельдунг. СПб, 2019.

*Губарев О. Л.* Так был Олег великим князем Руси или воеводой Игоря? (К вопросу о соответствии результатов текстологических исследований по методу А. А. Шахматова и исследований исторического процесса образования Древнерусского государства) // *Novogardia*. № 1. 2019.

*Губарев О. Л.* Начальная Русь на пути «из варяг в греки». СПб, 2020.

*Губарев О. Л.* Точки над *i*. Рец. на статью С. В. Томсинского «Чего и следовало ожидать: снова о том же (по поводу ленинградского неонорманизма и статьи Н. И. Платоновой)» // *Исторический формат*. № 3–4, (2017), 2018. С. 154–174. Сайт Ульвдалир. URL: <http://ulfdalir.ru/review/3701/3743>. Дата обращения: 19.04.2020.

*Дворниченко А. Ю.* Племенные структуры и славянские политогенезы (реплика) // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. № 2.

*Жих М. И.* О происхождении Новгорода и начале новгородской государственности. 2010. URL: [https://ruskline.ru/analitika/2010/06/21/o\\_proishozhdenii\\_novgoroda\\_i\\_nachale\\_novgorodskoj\\_gosudarstvennosti](https://ruskline.ru/analitika/2010/06/21/o_proishozhdenii_novgoroda_i_nachale_novgorodskoj_gosudarstvennosti). Дата обращения: 08.06.2020.

*Жих М. И.* О соотношении летописных кривичей и полочан // *Исторический формат*. № 1. 2015.

*Жих М. И.* Восточнославянский политогенез и реформы княгини Ольги // *Исторический формат*. № 3–4. (2017). 2018.

*Завьялов В. И., Терехова Н. Н.* Технологические инновации в кузнечном ремесле Белозерья // *КСИА РАН*. Вып. 226. 2012.

*Казанский М. М.* О раннеславянской коннице. *Stratum Plus* 5. 2009.

*Казанский М. М.* О славянском панцирном войске (VI–VII вв.). *Stratum Plus* 5. 2011.

*Казанский М. М.* Вооружение и конское снаряжение славян V–VII вв. *Stratum plus* 5. 2015.

*Кистерев С. Н.* «Повесть временных лет» о ратификации русско-греческого договора 944 г. // *Исследования по русской истории и культуре*. Сборник статей к 70-летию И. Я. Фроянова. М., 2006.

*Классен Х. Дж. М.* Было ли неизбежным появление государства? // *Раннее государство, его альтернативы и аналоги*. Волгоград, 2006.

*Клейн Л. С.* Феномен советской археологии. СПб., 1993.

*Клейн Л. С.* Норманизм — антинорманизм: конец дискуссии // *Stratum plus*. № 5. 1999.

*Клейн Л. С.* Глубина археологического факта и проблема реконверсии // *Stratum plus*. № 6. 1999.

*Клейн Л. С.* Сами с усами. К спору о варягах // «Троицкий вариант». 13.12.2008. № 19. URL: <https://trv-science.ru/2008/12/23/sami-s-usami-k-sporu-o-varyagax/> Дата обращения: 01.06.2020.

*Клейн Л. С.* Антинорманизм как диагноз // Аналитический портал ПОЛИТ.РУ. 03.12.2010. URL: [https://polit.ru/article/2010/12/03/klejn\\_antinormanizm/](https://polit.ru/article/2010/12/03/klejn_antinormanizm/) Дата обращения: 01.06.2020.

*Клейн Л. С.* Ленинградский неонорманизм — в самом деле? // *Stratum plus*. № 5. 2015.

*Клейн Л. С.* Антинорманизм как проявление «научного патриотизма» Ч. 1. «Троицкий вариант». 08.05.2018. URL: <https://trv-science.ru/2018/05/08/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma/> Дата обращения: 01.06.2020.



Клейн Л. С. Антиноманизм как проявление «научного патриотизма». Ч. 2. // «Троицкий вариант». 22.05.2018. No 254. URL: <https://trv-science.ru/2018/05/22/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma-2/> Дата обращения: 01.06.2020.

Кобрин В. Б. Кому ты опасен, историк? М., 1992.

Котляр Н. Ф. К вопросу о зарождении феодальных отношений в восточнославянском обществе // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 1 (55). 2014.

Крадин Н. Понятие «племя» в современной антропологии // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Vol. 2. Issue 18. 2015.

Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси. СПб., 2005.

Лукин П. В. «Но преблагии Богъ не хотя смерти грѣшникомъ...»: начальное летописание об эпохе Владимира Святого и литературные параллели летописным рассказам // Русь эпохи Владимира Великого: государство, церковь, культура: материалы Международной научной конференции в память тысячелетия кончины святого равноапостольного князя Владимира и мученического подвига святых князей Бориса и Глеба, Москва, 14–16 октября 2015 г. М., 2017.

Лукин П. В. Старейшина Гостомысл и первый дож Паолуччо Анафесто: республиканские мифы и их судьбы // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. № 1 (75). 2019.

Лурье Я. С. К истории одной дискуссии // История СССР. № 4. 1990.

Ляпушкин И. И. Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства VIII — первая половина IX в.). Историко-археологические очерки. Л., 1968.

Мачинский Д. А. Некоторые предпосылки, движущие силы и исторический контекст сложения Русского государства в середине VIII — середине XI в. // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Труды ГЭ. Вып. XLIX. СПб, 2009.

Мельникова Е. А. Рюрик и возникновение восточнославянской государственности в представлениях древнерусских летописцев XI — начала XII в. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и Российская государственность. М., 2008.

Минасян Р. С. Попытка трезво оценить уровень раннеславянского металлообрабатывающего производства // Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства: Материалы международной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения Ивана Ивановича Ляпушкина (1902–1968). Санкт-Петербург, 3–5 декабря 2012 г. СПб., 2012.

Несин М. А. К истории происхождения Галича // Русин. Международный журнал / Отв. ред. С. Г. Суляк. Кишинев, 2010. № 3 (21).

Несин М. А. Некоторые черты социальной трансформации в X–XI вв. в восточнославянском обществе в летописной социальной терминологии // Исторический формат. № 2. 2015.

Несин М. А. Градообразование у псковских кривичей в работах В. В. Седова (на примере Изборска и Пскова) // Исторический формат. № 3. 2015.

Несин М. А. Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV–XV вв. до второй половины 1471 г. // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. VIII.

Несин М. А. Первая монография о новгородском вече // *Valla*. № 2 (3). 2016.

Несин М. А. О двух новых монографиях, посвященных новгородским источникам. // Том 3. № 6. 2017.

Несин М. А. Выпуск памяти С. Н. Азбелева в антиисторическом формате // *Valla*. № 4 (5). 2018.

Никитин А. Л. Основания русской истории; Мифологемы и факты. М., 2001.

Новосельцев А. П. «Мир истории» или миф истории? // Вопросы истории, № 1. 1993.

*Пашуто В. Т.* Труды польского академика Х. Ловмянского по истории народов Восточной Европы // Ловмянский Х. Русь и норманны. М., 1985.

*Платонова Н. И.* «Неонорманизм», постмодернизм и Славяно-варяжский семинар: размышления археолога // *Ex ungue leonem*. Сборник к 90-летию Льва Самуиловича Клейна. СПб, 2017.

*Поляков А. С.* Военное дело у славян в VI–IX вв. по данным письменных источников и археологии (Вооружение. Тактика. Военная организация) // *Общество и власть: Материалы Всероссийской научной конференции / СПбГУ Культуры и искусства*, науч. ред. А. В. Гоголевский. СПб, 2003.

*Поляков А. С.* Военное дело у славян в VI–VII веках (историография, источники, методика исследования): автореф. кандидатской диссертации. СПб, 2006.

*Рыбаков Б. А.* Ремесло древней Руси. М., 1948.

*Рыбаков Б. А.* Древние русы // *СА*. Т. XVII. 1953.

*Рыбаков Б. А.* Проблема образования древнерусской народности в свете трудов И. В. Сталина // *Вопросы истории*. № 9. 1952.

*Рыбаков Б. А.* Союзы племен и проблема генезиса феодализма на Руси // *Проблемы возникновения феодализма у народов СССР*. М., 1969.

*Рыбаков Б. А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982.

*Рыбаков Б. А.* Мир истории: начальные века русской истории. М., 1984.

*Сахаров А. Н.* Дипломатия Древней Руси. М., 1980.

*Свердлов М. Б.* Общественный строй славян в VI — начале VII века // *Советское славяноведение*. № 3. 1977.

*Свердлов М. Б.* Домонгольская Русь. Князь и княжеская власть на Руси VI — первой трети XIII в. СПб, 2003.

*Седов В. В.* Славяне в раннем средневековье. М., 1995.

*Тихомиров М. Н.* Происхождение названий «Русь» и «Русская земля» // «Советская этнография». Т. 6–7. М.-Л., 1947.

*Томсинский С. В.* Ленинградский неонорманизм: истоки и итоги // *Stratum Plus*, № 5. 2014.

*Томсинский С. В.* Позвольте кое-что уточнить // *Stratum Plus*. № 5. 2016.

*Томсинский С. В.* Чего и следовало ожидать: снова о том же (по поводу ленинградского неонорманизма и статьи Н. И. Платоновой) // «Исторический формат» № 3–4 (2017), 2018.

*Третьяков П. Н.* Северные восточнославянские племена // *МИА*. № 6. 1941.

*Третьяков П. Н.* О древнейших руссах и их земле // *Славяне и Русь*. М., 1968.

*Шинаков Е. А.* Племена Восточной Европы накануне и в процессе образования Древнерусского государства // *Древнейшие государства Восточной Европы: 2010 г.: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства*. М., 2012.

*Шинаков Е. А.* Что есть «славянское племя»? Ответы на вопросы редакции журнала «*Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*» // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. № 1 (19). 2016.

*Шорковитц Д.* Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии // *Rossica Antiqua*. Т. 1. 2010.

*Шорохов В. А.* Внешний фактор в истории Руси в конце VIII — середине IX в.: дисс. ... кандидата исторических наук [Место защиты: СПбГУ]. СПб., 2014.

*Щавелев А. С.* Славянские «племена» Восточной Европы X — первой половины XI в.: аутентификация, локализация и хронология // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. № 2. 2015.

*Щавелев А. С.* Еще раз о радимичах и пищанцах: анализ письменных текстов и интерпретация археологических источников // *Русский сборник*. № 8. Часть 2. Брянск, 2016.

*Щавелев С. П.* «В труднейшей обстановке высоко держал знамя науки» (А. А. Формозов о творческом наследии И. И. Ляпушкина) // *Славяне Восточной Европы накануне образова-*

ния Древнерусского государства. Материалы международной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения Ивана Ивановича Ляпушкина (1902–1968). СПб, 2012.

*Щавелев С. П.* Летописное сказание о Кие и его родичах как раннеисторический образ политогенеза у восточных славян / С. П. Щавелев // Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства: материалы междунар. конф., посвящ. 110-летию со дня рождения Ивана Ивановича Ляпушкина (1902–1968). СПб, 2012.

*Юшков С. В.* К вопросу о происхождении русского государства // Ученые записки Московского юридического института. Вып. 2. 1940.

*Янин В. Л.* Новгородские посадники М., 2003.

*Янин В. Л.* Археология: Учебник / Под редакцией академика РАН В. Л. Янина. М., 2006.

*Jackson E.* Old Icelandic Truce Formulas (Tryggðamál). London, 2016.

*Lowmianski H.* 1963–1973. T. I–V. Początki Polski z dziejów słowian w I tysiącleciu, n.e. Warszawa. T. II. 1963.

### Сведения об авторе

**Губарев Олег Львович**, колумнист газеты ученых «Троицкий вариант — Наука», г. Санкт-Петербург (Россия). Автор книг «Рюрик Скьельдунг» (2019) и «Начальная Русь на пути из варяг в греки» (2020). Область научных интересов: Древняя Русь IX–X вв.  
E-mail: LvovichG@rambler.ru

---

*O. L. Gubarev*

## TO THE DISCUSSION ABOUT THE TRIBAL UNIONS AND POLITOGENESIS OF THE EASTERN SLAVS BEFORE RYURIK

**Annotation:** During the times of the official ideology of anti-Normanism in the USSR, it was customary among historians to present the Eastern Slavs history as more ancient in every way and emphasize the high level of their culture. It was stated that the Eastern Slavs already had tribal unions, warlords' squads, nobles, princes, and property stratification already occurred. Thus, it was believed that the Eastern Slavs were already on the verge of creating statehood or already had one when Varangians appeared. After the collapse of the

USSR and the abolition of censorship, these ideas have become a thing of the past and a historiographic incident. However, recently can be seen similar attempts to introduce new terminology, abandoning the use of the term “tribe”. Again, works are written about the “union of tribes” of the East Slavs, “East Slavic political genesis”, the high culture of the East Slavs. This article discusses the validity of such attempts.

**Key words:** East Slavs, tribes, tribal unions, Sclavonias, statehood, Rurik's varangians.

## References

### Sources:

Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov [Novgorod's first chronicle of the eldest and youngest of the recensions]. Moscow-Leningrad, 1950. (In Russian).

### Researches:

*Azbelev S. N.* Gostomysl [Gostomysl] // Varyago-russkij vopros v istoriografii. Moscow, 2010. (In Russian).

«Akademicheskoye delo 1929–1931 gg.: dokumenty i materialy sledstvennogo dela, sfabrikovannogo OGPU. Vyp. 9. Ch. 1–3: Obvineniye. Prigovor. Reabilitatsiya». Otv. red. V. P. Leonov [“Academic Case 1929–1931: documents and materials of the investigation file, fabricated by the OGPU. Vol. 9. Part 1–3: The charge. Sentence. Rehabilitation”]. St. Petersburg, 2015. (In Russian).

*Amal'rik A. A.* Normanny i Kiyevskaya Rus' [Normans and Kievan Rus'] / Andrey Amal'rik; nauch. publikatsiya, predisloviye i kommentarii O. L. Gubareva. Moscow, 2018. (In Russian).

*Aristov V. Yu.* Drevnejshaya istoriya Rusi: ustnaya traditsiya i letopisnaya fiktsiya [The ancient history of Russia: oral tradition and annalistic fiction] // Vostochnaya Yevropa v drevnosti i srednevekov'ye. Ustnaya traditsiya v pis'mennom tekste: XXII Chteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terent'yevicha Pashuto (Moskva, 14–16 aprelya 2010 g.). Materialy konferentsii. Moscow, 2010. (In Russian).

*Artamonov G. A.* Spornyye voprosy izucheniya soyuzov plemen vostochnykh slavyan [Controversial issues of studying the unions of the tribes of the East Slavs] // Prepodavatel' XXI vek. 2011. № 4–2. (In Russian).

*Artamonov M. I.* Pervyye stranitsy russkoj istorii v arkhologicheskom osveshchenii [The first pages of Russian history in archaeological coverage] // Sovetskaya arkhologiya. № 3. 1990. (In Russian).

*Budanova V. P., Gorskij A. A., Yermolova I. Ye.* Velikoye pereseleniye narodov: Etnopoliticheskiye i sotsial'nyye aspekty [The Great Migration of Peoples: Ethnopolitical and Social Aspects.]. St. Petersburg, 2011. (In Russian).

*Vasil'yev M. A.* Stepen' dostovernosti izvestiya «Povesti vremennykh let» o protsedure ratifikatsii russko-vizantijskogo dogovora 944 goda v Kiyeve [The degree of reliability of the Chronicle “The Tale of Bygone Years” on the procedure for ratification of the Russo-Byzantine treaty of 944 in Kiev] // Drevnejshiy gosudarstva Vostochnoj Yevropy. 1998 g. Pamyati chl.-kor. RAN Anatoliya Petrovicha Novosel'tseva. Moscow, 2000. (In Russian).

*Vilkul T. L.* Novgorodskaya pervaya letopis' i Nachal'nyy Svod [Novgorod First Chronicle and Initial Code] // Paleoslavica. Vol. 11. 2003. (In Russian).

*Vojtovich L. V.* Nova Zustrich z knyazem Ryurikom. Gubarev O. Ryurik Sk'yol'dung. Sankt-Peterburg, 2019. 320 s. [A new meeting with Prince Rurik. Gubarev O. Rurik Skjoldung. St. Petersburg, 2019. 320 p.] // Knyazha doba, vol. XIII, 2019. (In Ukrainian).

*Gorskij A. A.* Drevnerusskaya družhina (K istorii genezisa klassovogo obshchestva i gosudarstva na Rusi). [Old Russian squad (On the history of the genesis of class society and the state in Russia)] Moscow, 1989. (In Russian).

*Gorskij A. A.* Letopisnyj kontekst russko-vizantijskikh dogovorov [Chronicles of the Russian-Byzantine treaties] // Ad fontem / U istochnika. Sb. statej v chest' S. M. Kashtanova. Moscow, 2005. (In Russian).

*Gorskij A. A.* Russkoye Srednevekov'ye [Russian Medieval Age]. Moscow, 2010.

*Gorskij A. A.* O stadii razvitiya vostochnoslavyanskogo obshchestva nakanune obrazovaniya gosudarstva Rus' [About the stage of development of East Slavic society on the eve of the formation of the state of Russia] // Drevnejshiy gosudarstva Vostochnoj Yevropy. 2010 god. Predposylki i puti obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva. M., 2012.



Gorskij A. A., Pleterskij A., Puzanov V. V., Shuvalov P. V. «Plemya» v slavyanskom mire v ranneye Srednevekov'ye (forum) ["Tribe" in the Slavic world in the early Middle Ages (forum)] // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. Vol. 1. Issue 19. 2016. (In Russian).

Gubarev O. L. «Neonormanizm» ili «neoantinormanizm» ["Neonormanism" or "neoantinormanism"] // *Stratum Plus*. № 5. 2015. (In Russian).

Gubarev O. L. «Dondezhe solntse s'yayet' i ves' mir stoit'» (magicheskaya formula v dogovore Rusi s grekami 945 g.) ["Until the sun shines and the whole world stands" (magic formula in the agreement between Rus' and Greeks in 945)] // *Valla*. № 3 (3). 2017. (In Russian).

Gubarev O. L. Somnitel'nyye postroyeniya na osnove somnitel'nogo istochnika [Doubtful constructions based on a dubious source] // *Valla*. № 4 (5). 2018. (In Russian).

Gubarev O. L. Antinormanizm kak sekta [Antinormanism as a secta]. 2018. URL: <https://nestoriana.wordpress.com/2018/10/30/antinormanizm/>. Accessed: 01.06.2020 (In Russian).

Gubarev O. L. Rurik Sk'yol'dung [Rurik Skjoldung]. St. Petersburg, 2019. (In Russian).

Gubarev O. L. Tak byl Oleg velikim knyazem Rusi ili voyevodoj Igorya? (K voprosu o sootvetstvii rezul'tatov tekstologicheskikh issledovanij po metodu A. A. Shakhmatova i issledovanij istoricheskogo protsessa obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva) [So was Oleg the Grand Duke of Russia or Igor's governor? (On the question of the correspondence of the results of textual studies by the method of A. A. Shakhmatov and studies of the historical process of the formation of the Old Russian State)] // *Novogardia*. № 1. 2019. (In Russian).

Gubarev O. L. Nachal'naya Rus' na puti «iz varyag v greki» [Initial Russia on the way "from the Varangians to the Greeks"]. St. Petersburg, 2020. (In Russian).

Gubarev O. L. Tochki nad i. Rets. na stat'yu S. V. Tomsinskogo «Chego i sledovalo ozhidat': snova o tom zhe (po povodu leningradskogo neonormannizma i stat'i N. I. Platonovoj)» // *Istoricheskij format*. № 3–4, (2017), 2018. S. 154–174. [Dots over i. Review of the article of S. V. Tomsinsky "What should be expected: again about the same (regarding the Leningrad neo-Normanism and the article by N. I. Platonova)"] // *Historical format*. № 3–4, (2017), 2018. S. 154–174. Ul'vdalir Website. URL: <http://ulfdalir.ru/review/3701/3743>. Accessed: 19.04.2020.

Dvornichenko A. Yu. Plemennyye struktury i slavyanskiye politogenezy (replika) [Tribal organisations and the slavic politogenesis (replica)] // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. № 2. 2015. (In Russian).

Zhikh M. I. O proiskhozhdenii Novgoroda i nachale novgorodskoj gosudarstvennosti [About the occurrence of Novgorod and the beginning of Novgorod statehood]. 2010. URL: [https://ruskline.ru/analitika/2010/06/21/o\\_proishozhdenii\\_novgoroda\\_i\\_nachale\\_novgorodskoj\\_gosudarstvennosti](https://ruskline.ru/analitika/2010/06/21/o_proishozhdenii_novgoroda_i_nachale_novgorodskoj_gosudarstvennosti). Accessed: 08.06.2020. (In Russian).

Zhikh M. I. O sootnoshenii letopisnykh krivichej i polochan [About the relation of annalistic krivichs and polochans] // *Istoricheskij format*. № 1. 2015. (In Russian).

Zhikh M. I. Vostochnoslavyanskij politogenez i reformy knyagini Ol'gi [East Slavic Politogenesis and Reforms of Princess Olga] // *Istoricheskij format*. № 3–4. (2017). 2018. (In Russian).

Zav'yalov V. I., Terekhova N. N. Tekhnologicheskiye innovatsii v kuznechnom remesle Beloz'er'ya [Technological Innovation in Belozero's Blacksmithing] // *KSIA RAN*. Vyp. 226. 2012. (In Russian).

Kazanskij M. M. O ranneslavyanskoj konnitsy [About the Early Slavic cavalry] // *Stratum Plus* 5. 2009. (In Russian).

Kazanskij M. M. O slavyanskom pantsyrnom vojske (VI–VII vv.) [About the Slavic armored forces (VI–VII centuries)] // *Stratum Plus* 5. 2011. (In Russian).

Kazanskij M. M. Vooruzheniye i konskoye snaryazheniye slavyan V–VII vv. [Armament and horse equipment of the Slavs on V–VII centuries] // *Stratum plus* 5. 2015. (In Russian).

*Kisterev S. N.* «Povest' vremennykh let» o ratifikatsii russko-grecheskogo dogovora 944 g. [“The Tale of Bygone Years” on the ratification of the Russian-Greek treaty of 944] // *Issledovaniya po russkoj istorii i kul'ture. Sbornik statej k 70-letiyu I. Ya. Froyanova. Moscow, 2006.*

*Klassen Kh. Dzh. M.* Bylo li neizbezhnym poyavleniye gosudarstva? [Was the emergence of a state inevitable?] // *Ranneye gosudarstvo, yego al'ternativy i analogi. Volgograd, 2006. (In Russian).*

*Klejn L. S.* Fenomen sovetskoj arkheologii [Phenomenon of Soviet archeology.]. St. Petersburg, 1993. (In Russian).

*Klejn L. S.* Normanizm — antinormanizm: konets diskussii [normanism — Antinormanism: the end of the discussion] // *Stratum plus. № 5. 1999. (In Russian).*

*Klejn L. S.* Glubina arkheologicheskogo fakta i problema rekonversii [The depth of archaeological fact and the problem of reconversion] // *Stratum plus. № 6. 1999. (In Russian).*

*Klejn L. S.* Sami s usami. K sporu o varyagakh [No worse than others. To the dispute about the Vikings] // «Troitskij variant». 13.12.2008. № 19. URL: <https://trv-science.ru> Accessed: 01.06.2020. (In Russian).

*Klejn L. S.* Antinormanizm kak diagnoz [Antinormanism as a diagnosis] // *Analiticheskij portal POLIT.RU. 03.12.2010. URL: https://polit.ru/article/2010/12/03/klejn\_antinormanizm/ Accessed: 01.06.2020. (In Russian).*

*Klejn L. S.* Leningradskij neonormanizm — v samom dele? [Leningrad neonormanism –really?] // *Stratum plus. № 5. 2015. (In Russian).*

*Klejn L. S.* Antinormanizm kak proyavleniye «nauchnogo patriotizma» [Antinormanism as a manifestation of “scientific patriotism”] Ch. 1. «Troitskij variant». 08.05.2018. URL: <https://trv-science.ru/2018/05/08/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma/> Accessed: 01.06.2020. (In Russian).

*Klejn L. S.* Antinormanizm kak proyavleniye “nauchnogo patriotizma” [Antinormanism as a manifestation of “scientific patriotism”]. Ch. 2. // «Troitskij variant». 22.05.2018. No 254. URL: <https://trv-science.ru/2018/05/22/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma-2/> Accessed: 01.06.2020. (In Russian).

*Kobrin V. B.* Komu ty opasen, istorik? [Who are you dangerous to, historian?]. Moscow, 1992. (In Russian).

*Kotlyar N. F.* K voprosu o zarozhdenii feodal'nykh otnoshenij v vostochnoslavjanskom obshchestve [To the question of the origin of feudal relations in the East Slavic society] // *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki. 1 (55). 2014. (In Russian).*

*Kradin N.* Ponyatiye «plemya» v sovremennoj antropologii [The concept of “tribe” in modern anthropology] // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. Vol. 2. Issue 18. 2015. (In Russian).*

*Lebedev G. S.* Epokha vikingov v Severnoj Yevrope i na Rusi [Viking Age in Northern Europe and in Rus']. St. Petersburg, 2005. (In Russian).

*Lukin P. V.* «No preblagii Bog ne khotya smerti greshnikom...»: nachal'noye letopisaniye ob epokhe Vladimira Svyatogo i literaturnyye paralleli letopisnym rasskazam [“But God’s blessings are not even death of a sinner ...”: the initial chronicle of the era of Vladimir the Saint and literary parallels to the annals] // *Rus' epokhi Vladimira Velikogo: gosudarstvo, tserkov', kul'tura: materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii v pamyat' tysyacheletiya konchiny svyatogo ravnoapostol'nogo knyazya Vladimira i muchenicheskogo podviga svyatykh knyazej Borisa i Gleba, Moskva, 14–16 oktyabrya 2015 g. Moscow, 2017. (In Russian).*

*Lukin P. V.* Starejshina Gostomysl i pervyj dozh Paoluchcho Anafesto: respublikanskiye mify i ikh sud'by [The Elder Gostomysl and the First Doge Paoluccio Anafesto: Republican Myths and Their Fates] // *Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki. № 1 (75). 2019. (In Russian).*

*Lur'ye Ya. S.* O gipotezakh i dogadkakh v istochnikovedenii [On hypotheses and conjectures in source studies] // Istochnikovedeniye otechestvennoj istorii: sbornik statej. 1976 g. Moscow, 1977. (In Russian).

*Lyapushkin I. I.* Slavyane Vostochnoj Yevropy nakanune obrazovaniya drevnerusskogo gosudarstva VIII — pervaya polovina IX v.). Istoriko-arkheologicheskiye ocherki. [Slavs of Eastern Europe on the eve of the formation of the ancient Russian state VIII — the first half of the IX century). Historical and archaeological essays]. Leningrad, 1968. [(In Russian).

*Machinskiy D. A.* Nekotoryye predposylki, dvizhushchiye sily i istoricheskij kontekst slozheniya Russkogo gosudarstva v seredine VIII — seredine XI v. [Some prerequisites, driving forces and historical context of the formation of the Russian state in the middle of the VIII — the middle of the XI century] // Slozheniye russkoj gosudarstvennosti v kontekste rannesrednevekovoj istorii Starogo Sveta. Trudy GE. Vyp. XLIX. St. Petersburg, 2009. (In Russian).

*Mel'nikova Ye. A.* Rurik i vznikoveniye vostochnoslavjanskoj gosudarstvennosti v predstavleniyakh drevnerusskikh letopistsev XI — nachala XII v. [Rurik and the emergence of East Slavic statehood in the views of ancient Russian chroniclers of the XI — beginning of XII century] // Drevnejshije gosudarstva Vostochnoj Yevropy. 2005 god. Rurikovichi i Rossiyskaya gosudarstvennost'. Moscow, 2008. (In Russian).

*Minasyan R. S.* Popytka trezvo otsenit' uroven' ranneslavjanskogo metalloobrabatyvayushchego proizvodstva [An attempt to soberly assess the level of Early Slavic metalworking production] // Slavyane Vostochnoj Yevropy nakanune obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva: Materialy mezhdunarodnoj konferentsii, posvyashchennoj 110-letiyu so dnya rozhdeniya Ivana Ivanovicha Lyapushkina (1902–1968). Sankt-Peterburg, 3–5 dekabrya 2012 g. St. Petersburg, 2012. (In Russian).

*Nesin M. A.* K istorii proiskhozhdeniya Galicha [On the history of the origin of Galich] // Rusin. Mezhdunarodnyj zhurnal / Otv. red. S. G. Sulyak. Kishinev, 2010. № 3 (21). (In Russian).

*Nesin M. A.* Nekotoryye cherty sotsial'noj transformatsii v X–XI vv. v vostochnoslavjanskom obshchestve v letopisnoj sotsial'noj terminologii [Some features of social transformation in the X–XI centuries in East Slavic society in the annals of social terminology] // Istoricheskij format. № 2. 2015. (In Russian).

*Nesin M. A.* Gradoobrazovaniye u pskovskikh krivichej v rabotakh V. V. Sedova (na primere Izborska i Pskova) [City formation in Pskov of the Krivichs in the works of V. V. Sedov (on the example of Izborsk and Pskov)] // Istoricheskij format. № 3. 2015. (In Russian).

*Nesin M. A.* Novgorodskije zhit'i lyudi v XV v. i ikh uchastiye v vojnakh i vneshnej politike Velikogo Novgoroda v XV v. Chast' 1. Ot rubezha XIV–XV vv. do vtoroj poloviny 1471 g. [Novgorod's people in the XV century and their participation in the wars and foreign policy of Velikiy Novgorod in the XV century. Part 1. From the turn of the XIV–XV centuries until the second half of 1471] // Istoriya voyennogo dela: issledovaniya i istochniki. 2016. T. VIII. (In Russian).

*Nesin M. A.* Pervaya monografiya o novgorodskom veche [The first monograph on the Novgorod veche] // Valla. № 2 (3). 2016.

*Nesin M. A.* O dvukh novykh monografiyakh, posvyashchennykh novgorodskim istochnikam [About two new monographs devoted to Novgorod sources] // Valla № 3 (6). 2017. (In Russian).

*Nesin M. A.* Vypusk pamyati S. N. Azbeleva v antiistoricheskom formate [Issue on memory of S. N. Azbelev in anti-historical format] // Valla. № 4 (5). 2018. (In Russian).

*Nikitin A. L.* Osnovaniya russkoj istorii; Mifologemy i fakty [The foundations of Russian history; Mythologemes and facts]. Moscow, 2001. (In Russian).

*Novosel'tsev A. P.* «Mir istorii» ili mif istorii? [“World of history” or a myth of history?] // Voprosy istorii. № 1. 1993. (In Russian).

*Pashuto V. T.* Trudy pol'skogo akademika H. Lovmyan'skogo po istorii narodov Vostochnoj Yevropy [Proceedings of the Polish academician H. Lovmyansky on the history of the peoples of Eastern Europe] // Lovmyan'skiy H. Rus' i normanny. Moscow, 1985. (In Russian).

*Platonova N.I.* «Neonormanizm», postmodernizm i Slavyano-varyazhskij seminar: razmyshleniya arkheologa [“Neonormanism”, postmodernism and the Slavic-Varangian seminar: reflections of an archaeologist] // Ex ungue leonem. Sbornik k 90-letiyu L’va Samuilovicha Klejna. St. Petersburg, 2017. (In Russian).

*Polyakov A.S.* Voennoye delo u slavyan v VI–IX vv. po dannym pis’mennykh istochnikov i arkheologii (Vooruzheniye. Taktika. Voyennaya organizatsiya) [Warfare among the Slavs in the VI–IX centuries according to written sources and archeology (Armament. Tactics. Military organization)] // Obshchestvo i vlast’: Materialy Vserossiyskoj nauchnoj konferentsii / SPbGU Kul’tury i iskusstva, Nauch red. A.V. Gogolevskij. St. Petersburg, 2003. (In Russian).

*Polyakov A.S.* Voennoye delo u slavyan v VI–VII vekakh (istoriografiya, istochniki, metodika issledovaniya): avtoref. kandidatskoj dissertatsii [Warfare among the Slavs in the VI–VII centuries (historiography, sources, research methods): author. PhD thesis]. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

*Rybakov B.A.* Remeslo drevney Rusi [Craft of ancient Russia]. Moscow, 1948. (In Russian).

*Rybakov B.A.* Drevniye rusy [Ancient Russ] // SA. T. XVII. 1953. (In Russian).

*Rybakov B.A.* Problema obrazovaniya drevnerusskoj narodnosti v svete trudov I.V. Stalina [The problem of the formation of the Old Russian nationality in the light of the works of I.V. Stalin] // Voprosy istorii. № 9. 1952. (In Russian).

*Rybakov B.A.* Soyuzy plemen i problema genezisa feodalizma na Rusi [Tribal unions and the problem of the genesis of feudalism in Russia] // Problemy vozniknoveniya feodalizma u narodov SSSR. Moscow, 1969. (In Russian).

*Rybakov B.A.* Kiyevskaya Rus’ i russkiye knyazhestva XII–XIII vv. [Kievan Rus and Russian principalities of the XII–XIII centuries]. Moscow, 1982. (In Russian).

*Rybakov B.A.* Mir istorii: nachal’nyye veka russkoj istorii [World of History: The Initial Centuries of Russian History]. Moscow, 1984. (In Russian).

*Sakharov A.N.* Diplomatiya Drevney Rusi [Diplomacy of Ancient Russia]. Moscow, 1980. (In Russian).

*Sverdlov M.B.* Obshchestvennyj stroj slavyan v VI — nachale VII veka [The social system of the Slavs in the VI — beginning of the VII century] // Sovetskoye slavyanovedeniye. № 3. 1977. (In Russian).

*Sverdlov M.B.* Domongol’skaya Rus’. Knyaz’ i knyazheskaya vlast’ na Rusi VI — pervoj treti XIII v. [Pre-Mongol Rus. The prince and princely power in Russia VI — the first third of the XIII century]. St. Petersburg, 2003. (In Russian).

*Sedov V.V.* Slavyane v rannem srednevekov’ye [Slavs in the early Middle Ages]. Moscow, 1995. (In Russian).

*Tikhomirov M.N.* Proiskhozhdeniye nazvanij «Rus’» i «Russkaya zemlya» [The origin of the names “Rus” and “Russian land”] // «Sovetskaya etnografiya». Vol. 6–7. Moscow-Leningrad, 1947. (In Russian).

*Tomsinskij S.V.* Leningradskij neonormanizm: istoki i itogi [Leningrad neonormanism: sources and results] // Stratum Plus. № 5. 2014. (In Russian).

*Tomsinskij S.V.* Pozvol’te koye-chto utochnit’ [Let me clarify something] // Stratum Plus. № 5. 2016. (In Russian).

*Tomsinskij S.V.* Chego i sledovalo ozhidat’: snova o tom zhe (po povodu leningradskogo neonormanizma i stat’i N.I. Platonovoj) [What should be expected: again about the same (about Leningrad neonormanism and the article by N.I. Platonova)] // “Istoricheskij format”. № 3–4 (2017). 2018. (In Russian).

*Tret’yakov P.N.* Severnyye vostochnoslavjanskiye plemena [Northern East Slavic tribes] // MIA. № 6. 1941. (In Russian).

*Tret’yakov P.N.* O drevnejshikh russakh i ikh zemle [About the most ancient Russes and their land] // Slavyane i Rus’. Moscow, 1968. (In Russian).

*Shinakov Ye.A.* Plemena Vostochnoj Yevropy nakanune i v protsesse obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva [Tribes of Eastern Europe on the eve and in the process of formation of the Old Russian



state] // Drevnejshije gosudarstva Vostochnoj Yevropy: 2010 g.: Predposylki i puti obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva. M., 2012. (In Russian).

*Shinakov Ye. A.* Chto yest' «slavyanskoye plemya»? Otvety na voprosy redaksii zhurnala «Studia Slavica et Balcanica Petropolitana» [What is a “Slavic tribe”? Answers to questions from the editors of Studia Slavica et Balcanica Petropolitana] // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana № 1 (19). 2016. (In Russian).

*Shorkovits D.* Proiskhozhdeniye vostochnykh slavyan i obrazovaniye Kiyevskoj Rusi v pereotsenke postsovetskoy istoriografii [The origin of the Eastern Slavs and the formation of Kievan Rus' in the revaluation of post-Soviet historiography] // Rossica Antiqua. T. 1. 2010.

*Shorokhov V. A.* Vneshnij faktor v istorii Rusi v kontse VIII — seredine IX v.: diss. ... kandidata istoricheskikh nauk [An external factor in the history of Russia at the end of the VIII — mid-IX centuries: diss. ... candidate of historical sciences]. St. Petersburg, 2014. (In Russian).

*Shchavelev A. S.* Slavyanskiye «plemena» Vostochnoj Yevropy X — pervoj poloviny XI v.: autentifikatsiya, lokalizatsiya i khronologiya [Slavic “tribes” of Eastern Europe of the X — first half of the XI century: authentication, localization and chronology] // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. № 2. 2015. (In Russian).

*Shchavelev A. S.* Yeshche raz o radimichakh i pishchantsakh: analiz pis'mennykh tekstov i interpretatsiya arkheologicheskikh istochnikov [Once again about Radimichs and Pishchantsy: analysis of written texts and interpretation of archaeological sources] // Russkij sbornik. № 8. Chast' 2. Bryansk, 2016. (In Russian).

*Shchavelev S. P.* «V trudneyshej obstanovke vysoko derzhal znamya nauki» (A. A. Formozov o tvorcheskom nasledii I. I. Lyapushkina) [“In the most difficult situation, he held high the banner of science” (A. A. Formozov on the creative heritage of I. I. Lyapushkin)] // Slavyane Vostochnoj Yevropy nakanune obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva. Materialy mezhdunarodnoj konferentsii, posvyashchennoj 110-letiyu so dnya rozhdeniya Ivana Ivanovicha Lyapushkina (1902–1968). St. Petersburg, 2012. (In Russian).

*Shchavelev S. P.* Letopisnoye skazaniye o Kiye i yego rodichakh kak ranneistoricheskij obraz politogeneza u vostochnykh slavyan [Chronicle legend about Kij and his relatives as an early historical image of political genesis among the Eastern Slavs] // Slavyane Vostochnoj Yevropy nakanune obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva: materialy mezhdunar. konf., posvyashch. 110-letiyu so dnya rozhdeniya Ivana Ivanovicha Lyapushkina (1902–1968). St. Petersburg (In Russian).

*Yushkov S. V.* K voprosu o proiskhozhdenii russkogo gosudarstva [On the issue of the origin of the Russian state] // Uchenyye zapiski Moskovskogo yuridicheskogo instituta. Vyp. 2. 1940. (In Russian).

*Yanin V. L.* Novgorodskiye posadniki [Novgorod Posadniks]. Moscow, 2003. (In Russian).

*Yanin V. L.* Arkheologiya: Uchebnik [Archeology: Textbook] // Edited by Academician of the Russian Academy of Sciences V. L. Yanin. Moscow, 2006. (In Russian).

*Jackson E.* Old Icelandic Truce Formulas (Tryggðamál). London, 2016. (In English).

*Lowmianski H.* Początki Polski z dziejow slowian w I tysiącleciu, n.e. Warszawa. T. II. 1963. (In Polish).

### About the author

**Gubarev Oleg L.**, columnist of the newspaper of scientists “Troitskij variant nauka”, St. Petersburg (Russia). Author of the books “Rurik Skjoldung” (2019) and “Initial Rus on the way “from the Varangians to the Greeks” (2020).

E-mail: LvovichG@rambler.ru