

УДК 94 (560)
ББК 63.3(4)5
DOI 10.25797/NG.2020.7.3.007

А. А. Шейхумеров

СКОРОСТЬ МАРША КРЫМСКОТАТАРСКИХ АРМИЙ В XVI-XVIII ВВ¹.

Аннотация: Армия Крымского ханства пользовалась репутацией стремительного воинства, способного преодолевать громадные расстояния в короткие сроки. Однако реальные темпы марша не были невероятными. Скорость передвижения крымских татар была различной на разных стадиях похода – от 20-30 км/день во время вторжения до 80-100 км во время стремительных марш-бросков.

Ключевые слова: военное дело, марш, крымские татары, Крымское ханство.

Несколько лет назад автор этих строк, находясь на пятничной проповеди (хутбе) в одной симферопольской мечети, слышал рассказ имама о прежних военных достижениях крымских татар. Он рассказывал прихожанам, что в эпоху ханства крымцы были более религиозные, чем их современные потомки, и совершали они поистине великие дела, так что на путь к Москве и обратно у ханского войска уходил всего один день. Этому не стоит удивляться: образ невероятно быстрой армии существует как в работах историков, так и в нарративных источниках. Белорусский историк А. Бли-

нец писал, что крымские татары за сутки «могли преодолевать до 200 км»². «Быстрота передвижения татар была изумительная. Пройти в день от 70-100 верст ничего не значило» – считал дореволюционный российский исследователь А. Н. Петров³. Некоторые впечатлительные современники также приписывали ханской коннице невероятную скорость передвижения. Автор «Хроники Быховца» полагал, что в 1502 г. татары «за один день переправились через реку Припять и в тот же день подошли к Слуцку за двадцать пять миль, иные же в тот же день, минуя Слуцк, дошли еще до Копыля, от Слуцка за пять миль»⁴. Таким образом, они преодолели более 200 км в течение дня.

Полагаем, что эти сведения сильно преувеличены. Темпы передвижения зависели от состояния войск и боевых задач. Разделим виды татарских маршей на пять типов. Для каждого из них характерна своя скорость передвижения. Однако в каждом отдельном случае большую роль

² Блинец А. Клецкія бітвы: 1506 і 1706 гады. Мінск, С. 14.

³ Петров А. Н. Петров А. Н. Влияние турецких войн с половины прошлого столетия на развитие русского военного искусства. Том 1. Война 1769-1774 гг. СПб., 1893. С. 21.

⁴ Хроника Быховца. М., 1966. С. 117.

¹ Автор благодарит О.В. Комарова за помощь в работе над статьей

играли различные факторы, способные серьезно сократить или, напротив, ускорить марш. Следует также учитывать, что скорость марша не была равномерной, и в разные дни преодолевались разные расстояния, к тому же сопровождаемые привалами и дневками.

Вторжение. Путь армии от Крыма до вражеской местности, в которой начинался «ропуск войны», обычно преодолевался со скоростью 20-30 км в сутки, что было вполне сопоставимо со скоростью передвижения других восточноевропейских армий. По словам Г. Л. де Боплана, «В походе они делают небольшие дневные переходы, обычно преодолевая расстояния в шесть французских лье⁵, и двигаются таким образом день за днем»⁶. Эти сведения подтверждаются конкретными примерами из истории отдельных военных кампаний. В 1538 г. армия хана Сахиба I Герая за 3-4 дня преодолела путь в более чем 100 км от Ялыньбиз-Агач до Днепра⁷. В 1571 г. хан Девлет I Герай выступил из Альмы в свой знаменитый московский поход 5 (15) апреля, а уже 23 мая (2 июня) крымцы подошли к Москве⁸ – они потратили на путь 58 дней. В 1579 г. хан Мехмед II Герай выступил с войском из Бахчисарая 16 (26) июля и прибыл к Дербенту 1 (10) октября, то есть марш продолжался 76 дней⁹. В 1591 г. хан Гази

II Герай израсходовал 3 месяца на московскую кампанию. 10 (20) мая он вышел из Бахчисарая, в середине (конце) мая двинулся в поход с берегов реки Молочной. 4 июля (14) крымцы подступили к Москве, а 10 (20) августа хан вернулся в свою столицу¹⁰. В 1594 г. этот правитель шел через Покутье со скоростью 30 км/день, хотя в отдельные дни еще быстрее – путь от Слонска к Торуньскому перевалу (около 60 км) татары преодолели за день¹¹. В австро-турецкую войну путь от Крыма в Венгрию (1500 км, если двигаться через Карпаты, 2000 км – вдоль Дуная) занимал у татар 2-2,5 месяца¹². В Хотинской кампании 1621 г. нуреддин-султан Азамат Герай 22-23 июня (2-3 июля) переправлял свои войска через Днестр, а в полдень 26 июня (6 июля) татары вышли к Тернополю – пройдя за 3,5 дня около 150 км¹³. В 1633 г. нуреддин-султан Мубарек Герай со своими войсками 17 (27) июля достиг Ливен, а 24 июля (3 августа) татары вышли к Оке у Серпухова – за 7 дней они прошли 300 км¹⁴. Под подсчетам И. С.

¹⁰ *Виноградов А. В.* Русско-крымские отношения 1591–1593 годов: от конфронтации к поискам мирных решений // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 6. Казань, 2014. С. 18.

¹¹ *Kocowski B.* Wyprawa Tatarów na Węgry przez Polskę w 1594 r. Lublin, 1948. S. 38, 50-52.

¹² *Иванич М.* Участие крымских татар в военных походах турок против Венгрии (1593-1606) // Языки, духовная культура и история тюрков: традиции и современность. Т. 3. М., 1997.

¹³ *Gliwa A.* Dwa najazdy tatarskie na Ruś Czerwoną podczas wojny Rzeczypospolitej z Imperium Osmańskim w 1621 r. Zniszczenia i straty demograficzne na obszarze ziemi przemyskiej // Rocznik Przemyski. T. 48. Zeszyt 1. 2012. S. 9-10.

¹⁴ *Новосельский А.А.* Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. М. - Л., 1948. С. 215.

⁵ Т. е. около 26 км.

⁶ *Боплан Гийом Левассер де.* Описание Украины. М., 2004. С. 229.

⁷ *Абдужемилев Р.* Хроника «Тарих-и Сахиб Герай хан» // Крымское историческое обозрение. №1.2018. С. 189.

⁸ *Пенской В. В.* Иван Грозный и Девлет-Гирей. М., 2012. С. 180, 185.

⁹ *Эфендиев О.* Азербайджанское государство Сефевидов в XVI веке. Баку, 1981. С. 167-168..

Стороженко, средняя скорость движения ханской армии в весенне-летней кампании 1648 г. составляла 43 км в день¹⁵. 29 мая (8 июня) 1649 г. хан Ислам III Герай выступил из Бахчисарая против поляков¹⁶, а 30 июня (10 июля) начались бои под Збаражем (было пройдено более чем 1000 км за 32 дня). Из русских источников известно, что этот монарх вновь вышел в поход 3 (13) мая 1651 г., а уже 18-20 (28-30) июня крымцы сражались в битве под Берестечко¹⁷. По показаниям взятого поляками в плен татарина, до Волыни в 1651 г. дошли за 30-32 дней¹⁸. 26 июня (6 июля) 1656 г. татарские войска, двигавшиеся на помощь Польше в ее борьбе со шведами, прошли Хотин, а 10 (20) июля дошли до Лукова, пройдя 500 км за 14 дней¹⁹. Уже 18 (28) – 20 (30) июля они участвовали в битве под Варшавой (около 280 км от Лукова). В 1659 г. хан Мехмед IV Герай выступил из Крыма в поход против русских 20 (30) мая²⁰, а 28 июня (8 июля) состоялась битва под Конотопом (800 км за 38 дней). В 1672 г., в кампании против Польши, Селим I Герай продвинулся с 31 августа (10 сентября) по 10 (20) сентября от Гусятина до Львова, то есть

за 10 дней на расстояние около 200 километров²¹. В 1675 г. он прошел от Ладыжина до Чигирина (300 км) за 7-8 дней, двигаясь со скоростью около 40 км в день²². При набеге на Левобережную Украину в 1737 г. войска хана Фетха II Герая 12 (23) февраля перешли Днепр, преодолели за 2 дня 50 км по территории Полтавского полка, а 15 (26) февраля ушли обратно за Днепр²³. В январе 1769 г. армия Крыма Герая вторглась в русские пределы, преодолев в суровую зиму за неделю 280 км (40 км в день)²⁴. Экономные марши были характерны и для небольших отрядов. В том же 1769 г. отряд в 500 татар прошел от Перекопа до реки Волчья (ориентировочно 350-400 км) в период между 29 октября (9 ноября) и 14 ноября (25 ноября) 1769 г., то есть 22-25 км в день. И это при том, что взятый казаками пленный уверял, будто татары шли день и ночь, останавливаясь лишь на несколько часов отдохнуть и покормить коней²⁵.

Впрочем, иногда зимой татары предпо-

¹⁵ *Стороженко І.С.* Богдан Хмельницький і воєнне мистецтво у визвольній війні українського народу середини XVII століття. Кн. 1: Воєнні дії 1648-1652 рр. Дніпропетровськ, 1996. С. 164.

¹⁶ *Michałowski J.* Księga pamiętnicza. Kraków, 1864. S. 415.

¹⁷ Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том II. 1648-1651 годы. М., 1953. С. 485.

¹⁸ Документы об освободительной войне украинского народа 1648-1654 гг. К., 1954. С. 537.

¹⁹ *Augustiewicz S.* Prostki 1656. Warszawa, 2001. S. 37.

²⁰ *Бабулин І. Б.* Борьба за Украину и битва под Конотопом (1658–1659 гг.). М., 2015. С. 210.

²¹ *Gorski K.* Wojna Rzeczypospolitej Polskiej z Turcyą w latach 1672 i 1673. Warszawa, 1890. S. 15.

²² *Крикун М.* Між війною і радою. Козацтво Правобережної України в другій половині XVII – на початку XVIII століття. Статті і матеріали. К., 2006. С. 376-377.

²³ *Баюов А. К.* Русская армия в царствование имп. Анны Иоанновны. Война России с Турцией в 1736 – 1739. Первые три года войны. СПб., 1906. С. 346-347.

²⁴ *Каширин В. Б.* «Набег татарской множественным числом учинен...»: нашествие хана Крым-Гирея на Елисаветградскую провинцию Российской империи зимой 1769 г. // Славяне и Россия: Россия, Болгария, Балканы. Проблемы войны и мира. XVIII–XXI вв. (Мифы и реальность). М., 2019. С. 44.

²⁵ *Скальковский А.* История Новой Сечи или последнего Коша Запорожского. Часть III. Одесса, 1846. С. 41-43.

читали не торопиться. В набеге на Польшу зимой 1643/1644 гг. крымское войско преодолело путь от Крыма до Охматова через Хортицу (800 км) за 45 дней (то есть 18 км/день) в тяжелейших зимних условиях. Этот поход привел к истощению конского состава, что стало основной причиной поражения в последующей битве с поляками²⁶. В январе-феврале 1695 г. татарское войско довольно неспешно выдвигалось в набег в Польшу. (8) 18 января оно вышло из Буджака, 10 (24) января дошло до Цецоры, 19 (29 января) – до Каменца (400 км от Буджака до Днестра за 11 дней – 36 км/ день) и 1 (11) февраля атаковало польские силы под Львовом (преодолев еще около 300 км за 13 дней)²⁷. Медленная скорость в этом набеге объяснялась желанием командования сберечь коней, бредущих через глубокие снега. Показательно, что по территории союзной Молдавии татары шли быстрее, чем по враждебной Польше.

На фоне большого количества источников, свидетельствующих об умеренной скорости татарского марша, есть несколько «аномальных» данных. Любопытно отметить, что почти все они ограничены во времени и пространстве – это походы на Россию в период между 1521 и 1552 гг. Именно в этот короткий период, согласно источникам, крымские татары проходили по 1000-1500 км со скоростью 60-100 км в день. Абсолютный рекорд был установлен в 1552 г. – хан Девлет I Герая будто бы

13 июня вышел из Крыма, а 22 июня подступил к Туле, пройдя более 1100 км за 9 дней, имея при себе пушки и янычар²⁸. Другие походы также впечатляют – в 1521 г. хан Мехмед I Герая прошел от реки Молочной до Москвы с 15 по 28 июля, то есть со скоростью 80 км в день²⁹. В 1541 г. поход от Ислам-Кермана до Зарайска занял у войск хана Сахиба I Герая 23 дня (с 5 до 28 июля)³⁰. Если в первой половине XVI в. крымские татары действительно проходили от Крымского полуострова до центральных областей России за 2-3 недели со скоростью 50-100 км в день, то возникает вопрос – почему они не делали этого в других походах? Выше мы привели множество данных, что в XVI-XVIII в. армии Крымского ханства двигались намного медленнее.

Можно предположить следующее:

- Часть оценок являются экстраполяцией, основанной на преувеличении историками маршевых возможностей крымских татар. Возьмем в качестве примера набег 1506 г. на Литву. По наиболее правдоподобным расчетам (приведенным С. Хербстом) татары прошли путь в 900 км от Перекопа до Лоева за 50 дней, то есть

²⁸ *Nykiel B. K. Zdrada Bogdana Slupicza w 1551 r. (okoliczności zdobycia Braclawia przez Tatarów) // Соціум. Альманах соціальної історії. Вип. 6. 2006. С. 36.*

²⁹ *Пенской В. В. Численность и развертывание московского и татарского войска в кампанию 1521 года // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Международная научно-практическая конференция 12-14 мая 2010 года. Ч. II. СПб., 2010. С. 208-209.*

³⁰ *Пенской В. В. «Царь Крымский пришел ко берегу Оки-реки с великою похвалою и с множеством вьиньства своего...»: Стояние на Оке в 1541 году // Военно-исторический журнал. №12. 2011. С. 43, 44.*

²⁶ *Oświęcim S. Stanisława Oświęcima dyaryusz 1643-1651. Kraków, 1907. S. 44.*

²⁷ *Majewski W. Najazd Tatarów w lutym 1695 r. // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. . T. 9. Część 1. 1963 S. 150-151.*

25-30 км ежедневно³¹. Однако А. Довнар считал, что эту дистанцию татары могли пройти за 8-10 дней, двигаясь со скоростью 90-100 км/день. А. Блинец полагал, что у татар уходило на такой путь 15-20 дней, то есть 50-70 км ежедневно³². Так как дата выступления в поход не всегда известна, а крымцы пользуются репутацией быстрого войска, в некоторых случаях имеет место расчет скорости марша на основании собственных преувеличенных представлений.

- Даты могут быть ошибочны. Дата выступления в поход ханского войска в 1521 г. известна из сообщения некоего турка Мустафы, который вовсе не обязательно мог знать реальное время выхода крымцев. Вероятно также, что в источник вкралась ошибка и правильнее читать не «месяц до оспожина дня», а «два месяца», то есть хан выступил в поход не 15 июля, а 15 июня. Завышенные данные о перемещениях русских войск можно найти в русских летописях³³. Точно также они могли преувеличить скорость марша крымскотатарской конницы. Рассмотрим один из невероятных маршей – упомянутый Реммалем Ходжей набег калга-султана Эмина Герая в 1539 г., когда крымские татары проделали путь до вражеской

земли всего за 25 дней³⁴. Учитывая, что они разоряли Рязанщину, получается, что 1200-1300 км были пройдены за 25 дней со скоростью 50 км в день. Однако мы полагаем, что не стоит доверять этому сообщению – сам этот набег описан столь странно, что вызывает скепсис. Хотя наш источник и сообщает о 25 днях в одну сторону, в другую (то есть в Крым) крымцы шли необычайно медленно – Реммаль Ходжа пишет, что потребовалось 40 дней, чтобы покинуть пределы вражеской земли. При этом в день из-за выпавшего глубокого снега проходили всего по 3 полета стрелы (около 750 метров). Получается странная картина – в набег идут со скоростью в 67 раз превышающей скорость отхода (50 км vs 750 метров). Это настолько невероятно, что можно предположить следующее. Реммаль Ходжа, писавший свою «Историю хана Сахиба Герая» спустя годы после этого набега, уже не помнил точные даты, и хронологию похода он мог добавить от себя. В пользу этого говорит хотя бы то, что хронист писал о 40-дневном пути по вражеской территории – 40 часто использовалось как символическое число. Например, мусульманские авторы утверждали, что Девлет I Герай в 1571 г. в течение 40 дней осаждал Москву³⁵. Реммаль Ходжа даже забыл направление набега – он писал, что татары вторглись в Польшу (Гурел/Корел), хотя речь шла о России (конкретно – Рязанщине).

³¹ *Herbst S.* Kleck 1506 // *Przegląd Historyczno-Wojskowy*. Т. 7. З. 1. 1934. С. 24.

³² *Блинец А.* Клецкія бітвы: 1506 і 1706 гады. Мінск, 2015. С. 14.

³³ *Несин М. А.* Из истории логистики русских войск в XV-начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В.В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») // *История военного дела: исследования и источники*. Т. VIII. 2016. С. 150-151.

³⁴ *Абдужемилев Р.* Реммаль Ходжа. Хроника «Тарих-и Сахиб Герай хан» («История о хане Сахиб Герае»). Часть 2 // *Крымское историческое обозрение*. № 2. 2018. С. 211-212.

³⁵ *Халим Герай-султан.* Розовый куст ханов или История Крыма. Симферополь, 2008. С. 38.

- Марши внутри самого Крымского полуострова были несравненно скромнее. Так, в декабре 1614 – январе 1615 г. у нуреддин-султана Азамата Герая ушло 10 дней на путь от Бахчисарая до Ферах-Кермана³⁶, в мае 1648 г. хан потратил на этот путь 7 дней³⁷, в мае 1657 г. – 9 дней³⁸. Невозможно представить себе, чтобы потом за сопоставимое или несколько большее количество дней крымцы добежали до Тулы или Рязани.

- Крымские татары боялись потерять коней в походах из-за их истощения. В 1648 г. под Львовом бывший при Б. Хмельницком мурза говорил, чтобы гетман не увлекался наступлением – татары могут «испортить бахматов», уводя ясырь из столь далеких земель³⁹. Во время набега 1692 г. мурзы говорили султану⁴⁰ Гази Гераю, что тот дал бой полякам до «ропуска войны», иначе после набеговых действий татарские кони устанут, а это может стать причиной поражения в случае нападения неприятеля⁴¹. Эти опасения были не беспочвенны – далеко не все кони хорошо выносили долгие военные походы. В знаменитом набеге 1575 г. буджакцы оставили утомленных маршем

коней у Белой Церкви и соединились с основными силами татарской армии – хотя набег еще продолжался⁴². В 1594 г. Гази II Герай оставил в лагере в окрестностях Дрогобыча слабых коней, поведя войска к Карпатам – марш через Покутье истощил часть конского состава крымской кавалерии⁴³.

Таким образом, мы полагаем, что редко встречающиеся невероятно быстрые марши следует объяснять ошибками в источниках или исторических трудах.

Рывок к цели. Впрочем, в отдельных случаях, стремясь застать противника врасплох или быстро достичь нужного пункта, татары на несколько дней действительно проводили форсированные марш-броски. В 1618 г. крымские войска при поддержке турок, двигаясь без отдыха, прошли за 2,5 дня путь в 8 переходов, однако их утомленное войско не смогло противостоять кызылбашам в развернувшейся затем битве⁴⁴. В мае 1689 г. хан Селим I Герай прошел за 6 дней путь в 500 км от Килии до Каланчака, т. е. около 80 км в день⁴⁵. Эта спешка была вызвана тем, что русская армия двигались на Крым и ханские войска должны были

³⁶ Документи російських архівів з історії України. Том 1. Документи до історії запорозького козацтва 1613–1620 рр. Львів, 1998. С. 77

³⁷ *Senai Hadży Mehmed z Krymu*. Historia Chana Islam Gereja III. Warszawa, 1971. S. 22-25, 102-103.

³⁸ *Санин Г. А.* Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века. М., 1987. С. 217.

³⁹ *Michalowski J.* Księga pamiętnicza. S. 300.

⁴⁰ В Крымском ханстве султанами называли членов ханского рода Гераев.

⁴¹ В Крымском ханстве султанами называли членов ханского рода Гераев.

⁴² *Вирський Д.* Кримськотатарське військо в поході 1575 р. (за Б. Папроцького «Історією жалісною...») // Проблеми історії країн Центральної та Східної Європи. № 5. 2016. С. 78.

⁴³ *Kocowski B.* Wyprawa Tatarów na Węgry przez Polskę w 1594 r. S. 47-48.

⁴⁴ *Наїма М.* Гюсейнові городи у витязі історій із заходу та сходу. (Повідомлення про Україну). К., 2016. С. 51.

⁴⁵ *Şen M.* Rusya'nın Kırım'ı İlk İşgal Teşebbüsüne Kadar Avrupa Devletleri'nin Politikaları Hakkında Genel Bir Değerlendirme (1683-1687). Perekop zaferi (1689) // *Türk Dünyası İncelemeleri Dergisi / Journal of Turkish World Studies*. № XII/1. Yaz 2012. S. 512.

торопиться, чтобы успеть прикрыть полуостров от врага. Марш и последующие бои так истощили крымцев, что монарх дал им 12-дневный отдых, прежде чем двинуться к Дунаю⁴⁶.

Активно практиковался марш-бросок во время набегов. Иногда, стремясь избавиться от возможных атак противника и использовать фактор внезапности, татары на огромной скорости врываются во вражеские пределы. Так, 26 июля 1521 г. татары были у Рязани, а вечером 27 июля вышли к Оке у Коломны, преодолев около 90 км⁴⁷. В 1615 г. армия хана Джанибека I Герая совершила рывок вглубь польских земель, пройдя за день расстояние от Бара до Фельштина (около 100 км)⁴⁸, а в 1617 г. воины Кантемира проскакали за 4 дня расстояние от Буши до Жидачева (около 400 км), оставив в тылу польские войска и приступив к разорению Червонной Руси⁴⁹. Молниеносная скорость передвижения татар в таких маршах потрясала современников – пока 5 (15) октября 1620 г. польское командование проводило совещание во Львове о мерах, необходимых для отражения набега, татары тем временем явились под сам город⁵⁰. Сами крымские татары уверяли французского ари-

стократа Антуана де Грамона, сопровождавшего польского короля Яна II Казимира в походе на Левобережную Украину 1663-1664 гг., что способны преодолевать 30 лье (около 130 км) за день, меняя на скаку коней⁵¹.

Чапул. «Роспуск войны» характеризовался размещением части татарских сил в лагере (коше) и выделением рейдовых партий, занимавшихся опустошением окрестных земель. При этом татары расходились от коша на расстояние до 100-150 км. Так как в действиях подобного рода стремительность была залогом успеха, крымцы и ногайцы выкладывались по полной, преодолевая 40-50 км в день, попутно сжигая села и захватывая ясырь. Они могли позволить себе это, так как в лагере можно было передохнуть самим и дать отдых коням. По подсчетам А. Гливы, в октябре 1648 г. татары действовали в Червонной Руси на расстоянии 120-140 км от коша, расположенного под Скниловым в окрестностях Львова, причем 5 (15) октября первые отряды вышли в набег, а уже 8 (18) октября они начали возвращение в кош. 14 (24) октября основная масса крымских и буджакских сил двинулась из коша на юг к Днестру⁵². По мнению польского историка М. Плевчиньского, в финальной стадии набега (то есть при захвате ясыря и отрыве от погони) татары действовали со

⁴⁶ Халим Герай писал, что причиной усталости были бои, не марш, но мы полагаем, что такой быстрый темп передвижения не мог не сказаться на конях. См. Халим Герай-султан. Розовый куст ханов или История Крыма. С. 94.

⁴⁷ Пенской В. В. Численность и развертывание московского и татарского войска в кампанию 1521 года. С. 204.

⁴⁸ Horn M. Chronologia i zasięg najazdów tatarskich w latach 1605-1647 // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. VIII. 1962. S. 20.

⁴⁹ Horn M. Chronologia i zasięg najazdów tatarskich w latach 1605-1647. S. 25.

⁵⁰ Ibid. S. 35.

⁵¹ Грамон Антуан. Из истории московского похода Яна Казимира. Юрьев, 1929. С. 25.

⁵² Gliwa A. Najazd tatarsko-kozacki na Ruś Czerwoną w 1648 r. Straty materialne i demograficzne na terenie ziemi przemyskiej // Rocznik Przemyski. T. 45. Z. 1. 2009. S. 27-41.

скоростью 50 км в день⁵³.

Спокойное возвращение. После захвата добычи войско возвращалось домой, и, если крымцы чувствовали себя в безопасности, скорость их марша снижалась до прежних 20-30 км/день. Так, они перешли 12 октября 1575 г. Днестр у Хотина⁵⁴, а 14 ноября вернулись в Бахчисарай – преодолев около 1000 км за 33 дня⁵⁵. 7 (17) октября 1667 г. крымские татары отправились домой после заключения под Подгайцами договора с поляками. Уже 22 ноября (2 декабря) калга-султан Крым Герай прибыл в Бахчисарай – за 46 дней было пройдено 1100 км (24 км/день зимой), причем татары привели с собой ясырь⁵⁶ – коронные войска, согласно соглашению, обязались не препятствовать выводу невольников.

Возвращение после неудачи и поражения. В случае провала похода и утраты боеспособности татары уходили домой в спешке, бросая раненых и оставляя по дороге большое количество загнанных и утомленных коней. Такой марш характеризовался высокими темпами передвижения. После поражения 20 (30) июня 1651 г. уже 18 (28) июля хан вернулся в Бахчисарай, причем по сообщениям русских дипломатов татары «бежали в Крым день и ночь»⁵⁷. Путь в приблизительно 1200 км

был преодолен ими за 28 дней (в среднем 43 км/день). Как уже упоминалось выше, на обратный путь от Москвы в Бахчисарай в 1591 г. у Гази II Герая ушло в два раза меньше времени, чем на путь к русской столице (1500 км за 37 дней – 40 км/день). После провала похода на Россию в 1555 г. хан Девлет I Герай отступал со скоростью 70 км/день⁵⁸, а в 1552 г. – 60-70 км/день, бросая по пути большее количество коней⁵⁹. Предположим, что скорость в 60-70 км за день поддерживалась лишь в первые дни марша, после чего она снижалась.

Таким образом, скорость обратного марша определялась тем, в каком положении были татарские всадники – если они не преследовались врагом и были в безопасности, то возвращались обычным темпом, если поход был провальным, отступление проводилось на большой скорости, что сопровождалось большими потерями в конском составе.

Общая длительность кампаний составляла обычно 2-4 месяца. Так, нуредин-султан Азамат Герай выступил из Перекопа 6 (16) января и вернулся в Бахчисарай 7 (17) марта 1615 г., опустошив польские владения⁶⁰. Девлет I Герай в 1572 г. утверждал, что на поход против Литвы или черкесов крымцы тратили 2

⁵³ *Plewczyński M. Wojny i wojskowość polska XVI w. Tom II. Lata 1548–1575. Zabrze – Tarnowskie Góry, 2012. S. 278.*

⁵⁴ *Plewczyński M. Wojny i wojskowość polska XVI w. Tom II. S. 276.*

⁵⁵ Посольская книга по связям Московского государства с Крымом 1571–1577 гг. М., С. 206-207.

⁵⁶ *Pisma do wieku i spraw Jana Sobieskiego. Tom I, cz. 1. Kraków, 1880. S. 323.*

⁵⁷ Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том II. 1648-1651 годы. М., 1953. С. 486.

⁵⁸ Полное собрание русских летописей. Том 13. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1904. С. 258.

⁵⁹ *Пенской В. В., Пенская Т. М. «Большая игра» в Восточной Европе: тульская экспедиция Девлет-Гирея I летом 1552 г. и начало «Войны двух царей» // Золотоордынское обозрение. Том 7. № 3. 2019. С. 539-540.*

месяца⁶¹.

Являлись ли крымские татары непревзойденными спринтерами? Для сравнения – в 1657 г. расстояние от Варшавы до Меджибожа (около 600 км) украинско-трансильванское войско прошло за 30 дней (из которых 6 дней были потрачены на отдых)⁶². В 1620 г. отступающее из Молдавии польское войско, будучи спешенным и к тому же отягощенным табором, продвинулось на 165 км за 6 дней, преодолевая в день по 15-30 км, в среднем оно проходило 27,5 км⁶³. В 1671 г., во время похода против гетмана П. Дорошенко, польские войска Я. Собеского 14 (24) июля и в ночь с 24 по 25 июля прошли 55 км. В этом походе они прошли около 200 км в период с 10 (20) по 15 (25) июля, их средний темп движения составлял 40 км/день⁶⁴. В XV в. польские войска маршировали в среднем 26 км/день, хотя в исключительных случаях могли ускоряться до 40-50 км⁶⁵. В XVI в. польские

войска в своих рейдах против турок и татар разгонялись до 28 км/день⁶⁶. Согласно расчетам М. А. Несина, в России XV – XVI вв. «средняя скорость конного войска с санным обозом зимой составляет около 25-30 с небольшим км в день, а в бесснежный сезон, на телегах, достигает 30 км или чуть больше»⁶⁷. В личной переписке М. А. Несин сообщил, что в набеге на Финляндию в январе-марте 1496 г. русская рать двигалась со скоростью более 40 км/день. Во время военной кампании против литовцев русские за одни сутки 23 января (2 февраля) 1659 г. преодолели 60 верст по замерзшим озерам и руслам рек⁶⁸. В 1252 г. в походе на Русь армия Золотой Орды («Неврюева рать») «сумела внезапно для Андрея Ярославича появиться 23 июля на переправе через Клязьму под самым Владимиром, а уже к следующему утру 24 июля, в Борисов день, преодолела расстояние порядка 135 км до Переславля Залесского»⁶⁹.

Скорость татарского марша была возможной и для армий, не относящихся к степной военной традиции. Так, македонские войска во время Восточного похода Александра не уступали крымским татарам. По подсчетам А. Клейменова, «при движении пехоты и конницы единой колонной интенсивность движения могла составлять до 60–70 км за сутки, а при

⁶⁰ *Виноградов А. В.* Посольство князя Григория Константиновича Волконского в Крым 1614–1615 годов // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. Т. 24. № 2. 2019. С. 168.

⁶¹ Посольская книга по связям Московского государства с Крымом. С. 146

⁶² *Гурбик А.* Основні етапи та наслідки походу українських військ в Польщу в 1657 р. // Terra cossacorum: Студії з давньої та нової історії України. Науковий збірник на пошану доктора історичних наук, професора Валерія Степановича Степанкова. К., 2007. С. 211.

⁶³ *Majewski R.* Сесора – рок 1620. Warszawa, 1970. S. 210-213.

⁶⁴ *Jaworski M.* Kampania ukrainna Jana Sobieskiego w 1671 roku // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. Т. XI. Cz. 1. 1965. S. 99.

⁶⁵ *Plewczynski M.* Wojny Jagiellonow z wschodnimi i południowymi sasiadami Krolestwa Polskiego. Siedlce, 2002. S. 169.

⁶⁶ *Plewczyński M.* Wojny i wojskowość polska XVI w. Tom II. S. 278.

⁶⁷ *Несин М. А.* Из истории логистики русских войск в XV-начале XVI в. С. 136-137.

⁶⁸ *Курбатов О. А.* Морально-психологические аспекты тактики русской конницы в середине XVII века // Военно-историческая антропология. 2003/2004. М., 2005. С. 199.

⁶⁹ *Фомичев М. В.* Андрей Ярославич и Александр Невский // Novogardia. №1. 2019. С. 79.

отрыве кавалерии от пеших подразделений за день преодолевалось до 80–90 км»⁷⁰. Французские войска эпохи Республики и Первой империи прославились своими маршами. «Нормальный дневной переход, в частности в кампанию 1806 г., составлял для армейского корпуса 20-30 км, однако даже марш в 40-45 км в сутки не рассматривался как экстраординарный». В этой же кампании «за 48-50 часов солдаты 7-го корпуса прошли около сотни километров»⁷¹.

Хотя реальные темпы передвижения крымских всадников не были невозможны для других армий, современники и историки основательно преувеличивали их возможности. Откуда появился стереотип о безмерной скорости крымских татар? На его формирование, по нашему мнению, повлияли следующие факторы.

Во-первых, это влияние на умы образа быстрого степного войска. Татары воспринимались как европейцами, так и османцами как суровые и дикие дети природы, наделенные к тому же сверхчеловеческими способностями (например, удивительной стойкостью в перенесении тягот войны)⁷². Будучи далеки от излишеств цивилизации, крымцы и ногайцы сохраняли первобытную силу, выражав-

шуюся в способности преодолевать в кратчайшие сроки огромные расстояния. Так, турецкий султан Селим I будто бы говорил своему везиру, что татары двигаются в пять-шесть раз быстрее османского войска⁷³. Хан Сахиб I Герай писал султану Сулейману I, что кызылбаши, как и татары, быстры и проделывают за один переход путь в 5-6 раз больший, чем турки⁷⁴. Еще более ускорял крымцев Эвлия Челеби: «В день они делают по десять [дневных] переходов»⁷⁵.

Во-вторых, полагаем, что имело место своеобразное «оправдание скоростью». Для военачальников стран, подвергавшихся татарским набегам, ссылка на неуловимость противника была удобным предлогом оправдать отсутствие успехов в борьбе с ним. Так, в 1594 г. казацкий вождь С. Наливайко утверждал, что не мог помешать маршу хана Гази II Герая через Покутье из-за быстроты татар. Впрочем, Наливайко и не пытался препятствовать крымцам, во время вторжения занимаясь грабежом шляхетский имений⁷⁶.

Вывод. Армия Крымского ханства считалась очень быстрой, однако реальные темпы передвижения татарских войска не представляли собой ничего необычного.

⁷⁰ Клейменов А. А. Форсированные марши Александра Македонского: возможно ли невозможное? // *Parabellum novum: Военно-исторический журнал*. № 10 (43). 2019. С. 43-44.

⁷¹ Соколов О. В. Армия Наполеона. СПб., 1999. С. 302.

⁷² *Blaszczyk A. Food and the Supernatural: How Shared Perceptions of the Tatars Impacted the Diplomatic Relations between the Ottoman Empire and Poland-Lithuania (Sixteenth–Seventeenth Centuries) // From Kebab to Ćevapčići: Foodways in (Post-)Ottoman Europe*. 2018.

⁷³ Смирнов В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. СПб., 1887. С. 382.

⁷⁴ Абдужемилев Р. Реммаль Ходжа. Хроника «Тарих-и Сахиб Герай хан» («История о хане Сахиб Герае»). Часть 4 // Крымское историческое обозрение. №2. 2019. С. 210-211.

⁷⁵ Эвлия Челеби. Книга путешествия. Крым и сопредельные области. Симферополь, 2008. С. 102.

⁷⁶ Антонович М. Студії з часів Наливайка. Прага, 1941. С. 27.

В фазе вторжения в большинстве случаев марши крымских татар составляли 20-30 км/день, однако иногда, ввиду тяжелых зимних условий, скорость существенно снижалась. Стремясь добиться стратегических или тактических выгод, они совершали впечатляющие марш-броски, пробегая до 80-100 км/день, поддерживая такой темп считанные дни. Расходясь загонами по неприятельской земле, крымцы и ногайцы делали ставку на стремительность действий, ускоряясь до 40-50 км. При спокойном возвращении темп отхода снижался до скорости, характерной для фазы вторжения, однако, покидая вражеские земли в спешке,

татары бежали со скоростью 60-70 км/день, что крайне неблагоприятно сказывалось на конях, которых приходилось массово оставлять по дороге (ввиду чего некоторые воины были вынуждены возвращаться пешими). Основным преимуществом ханской конницы над большинством ее врагов была высокая маневренность на поле боя (т. е. тактическое превосходство). Однако в стратегическом отношении единственным заметным плюсом была неприхотливость личного состава и способность совершать длительные и протяженные марши. Ежедневная скорость же этих маршей не была уникальной.

Библиография

Источники:

- Абдужемилев Р.* Хроника «Тарих-и Сахиб Герай хан» // Крымское историческое обозрение. №1. 2018.
- Абдужемилев Р.* Реммаль Ходжа. Хроника «Тарих-и Сахиб Герай хан» («История о хане Сахиб Герае»). Часть 2 // Крымское историческое обозрение. № 2. 2018.
- Абдужемилев Р.* Реммаль Ходжа. Хроника «Тарих-и Сахиб Герай хан» («История о хане Сахиб Герае»). Часть 4 // Крымское историческое обозрение. №2. 2019.
- Боплан Гийом Левассер де.* Описание Украины. М., 2004.
- Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Том II. 1648-1651 годы. М., 1953.
- Грамон Антуан.* Из истории московского похода Яна Казимира. Юрьев, 1929.
- Документы об освободительной войне украинского народа 1648-1654 гг. К., 1954.
- Документи російських архівів з історії України. Том 1. Документи до історії запорозького козацтва 1613–1620 рр. Львів, 1998.
- Наїма М.* Гюсейнові городи у витягу історій із заходу та сходу. (Повідомлення про Україну). К., 2016.
- Полное собрание русских летописей. Том 13. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб., 1904.
- Посольская книга по связям Московского государства с Крымом 1571–1577 гг. М., 2016.
- Хроника Быховца. М., 1966.

Эвлия Челеби. Книга путешествия. Крым и сопредельные области. Симферополь, 2008.

Finkel L. Stanisława Jabłonowskiego diariusz napadu tatarskiego w r. 1692 // *Kwartalnik Historyczny*. Т. 4. 1890.

Michałowski J. Księga pamiętnicza. Kraków, 1864.

Oświęcim S. Stanisława Oświęcima dyaryusz 1643-1651. Kraków, 1907.

Pisma do wieku i spraw Jana Sobieskiego. Т. 1. Cz. 1. Kraków, 1880.

Senai Hadży Mehmed z Krymu. Historia Chana Islam Gereja III. Warszawa, 1971.

Литература:

Антонович М. Студії з часів Наливайка. Прага, 1941.

Бабулин И. Б. Борьба за Украину и битва под Конотопом (1658–1659 гг.). М., 2015.

Баиов А. К. Русская армия в царствование имп. Анны Иоанновны. Война России с Турцией в 1736 – 1739. Первые три года войны. СПб., 1906.

Блінец А. Клецькія бітвы: 1506 і 1706 гады. Мінск, 2015.

Виноградов А. В. Русско-крымские отношения 1591–1593 годов: от конфронтации к поискам мирных решений // *Средневековые тюрко-татарские государства*. Вып. 6. Казань, 2014.

Виноградов А. В. Посольство князя Григория Константиновича Волконского в Крым 1614–1615 годов // *Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения*. Т. 24. № 2. 2019.

Вирський Д. Кримськотатарське військо в поході 1575 р. (за Б. Папроцького «Історією жалісною...») // *Проблеми історії країн Центральної та Східної Європи*. № 5. 2016.

Гурбик А. Основні етапи та наслідки походу українських військ в Польщу в 1657 р. // *Terra cossacorum: Студії з давньої та нової історії України*. Науковий збірник на пошану доктора історичних наук, професора Валерія Степановича Степанкова. К., 2007.

Иванич М. Участие крымских татар в военных походах турок против Венгрии (1593-1606) // *Языки, духовная культура и история тюрков: традиции и современность*. Т.3. М., 1997.

Каширин В. Б. «Набег татарской множественным числом учинен...»: нашествие хана Крым-Гирея на Елисаветградскую провинцию Российской империи зимой 1769 г. // *Славяне и Россия: Россия, Болгария, Балканы. Проблемы войны и мира. XVIII–XXI вв. (Мифы и реальность)*. М., 2019.

Клейменов А. А. Форсированные марши Александра Македонского: возможно ли невозможное? // *Parabellum novum: Военно-исторический журнал*. № 10 (43). 2019.

Крикун М. Між війною і радіою. Козацтво Правобережної України в другій половині XVII – на початку XVIII століття. Статті і матеріали. К., 2006.

Курбатов О. А. Морально-психологические аспекты тактики русской конницы в середине XVII века // *Военно-историческая антропология*. 2003/2004. М., 2005.

Несин М. А. Из истории логистики русских войск в XV – начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В. В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016.

Новосельский А. А. Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. М. - Л., 1948.

Пенской В. В. Численность и развертывание московского и татарского войска в кампанию 1521 года // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Международная научно-практическая конференция 12-14 мая 2010 года. Ч. II. СПб., 2010.

Пенской В. В. Иван Грозный и Девлет-Гирей. М., 2012.

Пенской В. В. «Царь Крымский пришел ко берегу Оки-реки с великою похвалою и с множеством вѣиньства своего...»: Стояние на Оке в 1541 году // Военно-исторический журнал. 2011. №12.

Пенской В. В., Пенская Т. М. «Большая игра» в Восточной Европе: тульская экспедиция Девлет-Гирея I летом 1552 г. и начало «Войны двух царей» // Золотоордынское обозрение. Т. 7. № 3. 2019.

Петров А. Н. Влияние турецких войн с середины прошлого столетия на развитие русского военного искусства. Том I. Война 1769-1774 гг. СПб., 1893.

Санин Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века. М., 1987.

Скальковский А. История Новой Сечи или последнего Коша Запорожского. Часть III. Одесса, 1846.

Смирнов В. Д. Крымское ханство под верховенством Османской Порты до начала XVIII века. СПб., 1887.

Соколов О. В. Армия Наполеона. СПб., 1999.

Стороженко І. С. Богдан Хмельницький і воєнне мистецтво у визвольній війні українського народу середини XVII століття. Кн. 1: Воєнні дії 1648-1652 рр. Дніпропетровськ, 1996.

Халим Герай-султан. Розовый куст ханов или История Крыма. Симферополь, 2008.

Фомичев М. В. Андрей Ярославич и Александр Невский // Novogardia. №1. 2019.

Эфендиев О. Азербайджанское государство Сефевидов в XVI веке. Баку, 1981.
Augusiewicz S. Prostki 1656. Warszawa, 2001.

Blaszczyk A. Food and the Supernatural: How Shared Perceptions of the Tatars Impacted the Diplomatic Relations between the Ottoman Empire and Poland-Lithuania (Sixteenth–Seventeenth Centuries) // From Kebab to Ćevapčići: Foodways in (Post-)Ottoman Europe. 2018.

Gliwa A. Najazd tatarsko-kozacki na Ruś Czerwoną w 1648 r. Straty materialne i demograficzne na terenie ziemi przemyskiej // Rocznik Przemyski. T. 45. Z. 1. 2009.

Gliwa A. Dwa najazdy tatarskie na Ruś Czerwoną podczas wojny Rzeczypospolitej z Imperium Osmańskim w 1621 r. Zniszczenia i straty demograficzne na obszarze ziemi przemyskiej // Rocznik Przemyski. T. 48. Z. 1. 2012.

Gorski K. Wojna Rzeczypospolitej Polskiej z Turcją w latach 1672 i 1673. Warszawa, 1890.

Herbst S. Kleck 1506 // Przegląd Historyczno-Wojskowy. T. 7. Z. 1. 1934.

Horn M. Chronologia i zasięg najazdów tatarskich w latach 1605-1647 // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. VIII. 1962.

Jaworski M. Kampania ukraińska Jana Sobieskiego w 1671 roku // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. XI. Cz. 1. 1965.

Kocowski B. Wyprawa Tatarów na Węgry przez Polskę w 1594 r. Lublin, 1948.

Majewski R. Cecora – rok 1620. Warszawa, 1970.

Majewski W. Najazd Tatarów w lutym 1695 r. // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. IX. Cz. 1. 1963.

Nykiel B. K. Zdrada Bogdana Słupicza w 1551 r. (okoliczności zdobycia Braclawia przez Tatarów) // Соціум. Альманах соціальної історії. Вип. 6. 2006.

Plewczyński M. Wojny Jagiellonów z wschodnimi i południowymi sąsiadami Królestwa Polskiego. Siedlce, 2002.

Plewczyński M. Wojny i wojskowość polska XVI w. Tom II. Lata 1548–1575. Zabrze – Tarnowskie Góry, 2012.

Şen M. Rusya'nın Kırım'ı İlk İşgal Teşebbüsüne Kadar Avrupa Devletleri'nin Politikaları Hakkında Genel Bir Değerlendirme (1683-1687). Perekop zaferi (1689) // Türk Dünyası İncelemeleri Dergisi / Journal of Turkish World Studies. № XII (1). Yaz 2012.

Сведения об авторе

Шейхумеров Амет-хан Азизович, младший научный сотрудник Крымского научного центра Института истории им. Ш. Марджани Академии Наук Республики Татарстан, г. Симферополь (Россия). Область научных интересов: военное дело Крымского ханства.

E-mail: amet.sheykumerov@mail.ru.

A. A. Sheykumerov

THE SPEED OF THE MARCH OF THE CRIMEAN TATAR ARMIES IN THE XVI-XVIII CENTURIES

Annotation: The army of the Crimean Khanate was considered fast able to travel long distances in a short time. However, the actual pace of the march was not incredible. The speed of movement of the Crimean Tatars depended on the stage of the campaign – from 20-30 km / day during the invasion to 80-100 km during the rapid march-throws.

Keywords: warfare, march, Crimean Tatars, Crimean Khanate.

References

Sources:

Abduzhemilev R. Khronika «Tarikh-i Sakhib Geray khan» [Chronicle “Tarikh-i Sahib Geray Khan”] // Krymskoye istoricheskoye obozreniye. No 1. 2018. (In Russian).

Abduzhemilev R. Remmal' Hodzha. Khronika «Tarih-i Sahib Geraj han» («Istoriya o hane Sahib Gerae»). Chast' 2 [Chronicle “Tarih-i Sahib Giray Khan” (“History of Khan Sahib Giray”). Part 2] // Krymskoe istoricheskoe obozrenie. No 2. 2018. (In Russian).

Abduzhemilev R. Remmal' Hodzha. Khronika «Tarikh-i Sakhib Geray khan» («Istoriya o khane Sakhib Geraye»). Chast' 4 [Chronicle “Tarikh-i Sahib Geray Khan” (“The story about Sahib Geray Khan”). Part 4] // Krymskoye istoricheskoye obozreniye. No 2. 2019. (In Russian).

Boplan Giyom Levasser de. Opisaniiye Ukrainy [Description of Ukraine]. Moscow, 2004. (In Russian).

Vossoyedeniye Ukrainy s Rossiyej. Dokumenty i materialy v trekh tomakh. T. II. 1648-1651 gody [Unification of Ukraine with Russia. Documents and materials in three volumes. T. II. 1648-1651]. Moscow, 1953. (In Russian).

Gramon Antuan. Iz istorii moskovskogo pokhoda Yana Kazimira [From the history of the Moscow campaign of Jan Casimir]. Yuriev, 1929. (In Russian).

Dokumenty ob osvoboditel'noj vojne ukrainskogo naroda 1648-1654 gg. [Documents about the Liberation war of the Ukrainian people]. Kiev, 1954. (In Russian).

Dokumenti rosijskih arhiviv z istoriy Ukrayini. Tom 1. Dokumenti do istoriy zaporozkogo kozatstva 1613–1620 pp. [Documents on Ukrainian history in Russian archives. Vol. 1. Documents on the history of the Zaporozhian Cossacks, 1613–1620]. Lviv, 1998. (In Ukrainian).

Naïma M. Gyuseynovi gorodi u vityagu istoriy iz zakhodu ta skhodu. (Povidomlennya pro Ukraïnu) [The Garden of Hüseyin in the Summary of the Chronicles of East and West (Posts about Ukraine)]. Kiev, 2016. (In Ukrainian).

Polnoye sobraniye russkikh letopisej. Tom 13 [Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 13]. St. Petersburg, 1904. (In Russian).

Posol'skaya kniga po svyaziyam Moskovskogo gosudarstva s Krymom 1571–1577 gg. [The embassy book on relations of the Moscow state with Crimea 1571-1577]. Moscow, 2016. (In Russian).

Khronika Bykhovtsa [Chronicle of Bykhovets]. M., 1966. (In Russian).

Evliya Chelebi. Kniga puteshestviya. Krym i sopredel'nyye oblasti [Book of Travel. Crimea and neighboring regions]. Simferopol', 2008. (In Russian).

Finkel L. Stanisława Jabłonowskiego diariusz napadu tatarskiego w r. 1692 // Kwartalnik Historyczny. Vol. 4. 1890. (In Polish).

Michałowski J. Księga pamiętnicza. Kraków, 1864. (In Polish).

Oświęcim S. Stanisława Oświęcima dyaryusz 1643-1651. Kraków, 1907. (In Polish).

Pisma do wieku i spraw Jana Sobieskiego. T. 1. Cz. 1. Kraków, 1880. (In Polish).

Senai Hadży Mehmed z Krymu. Historia Chana Islam Gereja III. Warszawa, 1971. (In Polish).

Researches:

Antonovich M. Studii z chasiv Nalivayka [Research from the times of Nalyvayko]. Praga, 1941. (In Ukrainian).

Babulin I. B. Bor'ba za Ukrainu i bitva pod Konotopom (1658–1659 gg.) [The struggle for Ukraine and the Battle of Konotop (1658-1659)]. Moscow, 2015. (In Russian).

Baiov A. K. Russkaya armiya v tsarstvovaniye imp. Anny Ioannovny. Voyna Rossii s Turtsiyej v 1736 – 1739. Pervyye tri goda vojny [Russian army during the reign of Empress Anna Ioannovna. The war between Russia and Turkey 1736-1739. The first three years of the war]. St. Petersburg, 1906. (In Russian).

Blinets A. Kletskiya bitvy: 1506 i 1706 gady [Battles of Kletsk: 1506 and 1706]. Minsk, 2015. (In Belorussian)

Vinogradov A. V. Russko-krymskiye otnosheniya 1591–1593 godov: ot konfrontatsii k poiskam mirnykh reshenij [Russian-Crimean relations of 1591-1593: from confrontation to searches of peace decisions] // Srednevekovyye tyurko-tatarskiye gosudarstva. Vyp. 6. Kazan', 2014. (In Russian).

Vinogradov A. V. Posol'stvo knyazya Grigoriya Konstantinovicha Volkonskogo v Krym 1614–1615 godov [Embassy of Prince Grigory Konstantinovich Volkonsky to the Crimea in 1614–1615] // Vestnik VolGU. Seriya 4, Istoriya. Regionovedeniye. Mezhdunarodnyye otnosheniya. Vol. 24. No 2. 2019. (In Russian).

Virs'kiy D. Krims'kotatars'ke viys'ko v pokhodi 1575 r. (za B. Paprots'kogo «Istorieyu zhalisnoyu...») [Crimean Tatar army in the campaign of 1575 (according to the “Complaints Chronicle” by B. Paprotsky)] // Problemi istorii kraïn Tsentral'noi ta Skhidnoi Ėvropi. No 5. 2016. (In Ukrainian).

Gurbik A. Osnovni etapi ta naslidki pokhodu ukraïnskikh viysk v Pol'shchu v 1657 r. [The main stages and consequences of the campaign of the Ukrainian troops in Poland in 1657] // Terra cossacorum: Studii z davn'oï ta novoï istorii Ukraïni. Naukovij zbirnik na poshanu doktora istorichnikh nauk, profesora Valeriya Stepanovicha Stepankova. Kiev, 2007. (In Ukrainian).

Ivanich M. Uchastiye krymskikh tatar v voyennykh pokhodakh turok protiv Vengrii (1593-1606) [The participation of Crimean Tatars in the Turkish campaigns against Hungary (1593-1606)] // Yazyki, dukhovnaya kul'tura i istoriya tyurkov: traditsii i sovremennost'. Vol. 3. Moscow, 1997. (In Russian).

Kashirin V. B. «Nabeg tatarskoj mnozhestvennym chislom uchinen...»: nashestviye khana Krym-Gireya na Elisavetgradskuyu provintsiyu Rossiyskoj imperii zimoj 1769 g. [«The Tatar raid was carried out by large forces...»: the invasion of the Khan Krym-Girey on the Elisavetgrad province of the Russian Empire in the winter of 1769] // Slavyane i Rossiya: Rossiya, Bolgariya, Balkany. Problemy vojny i mira. XVIII–XXI vv. (Mify i real'nost'). Moscow, 2019. (In Russian).

Klejmenov A. A. Forsirovannyye marshi Aleksandra Makedonskogo: vozmozhno li nevozmozhnoye? [Alexander the Great's Forced Marches: Is the Impossible Possible?] // Parabellum novum: Voyenno-istoricheskij zhurnal. No 10 (43). 2019. (In Russian).

Krikun M. Mizh viynoyu i radoyu. Kozatstvo Pravoberezhnoï Ukraïni v drugiï polovini XVII – na pochatku XVIII stolittya. Statti i materiyali [Between the war and the Rada. Cossacks of Right-Bank Ukraine in the second half of the XVII – early XVIII century. Articles and materials]. Kiev, 2006. (In Ukrainian).

Kurbatov O. A. Moral'no-psihologicheskie aspekty taktiki russkoj konnitsy v seredine XVII veka [Moral and psychological aspects of the tactics of the Russian cavalry in the middle of the XVII century] // Voенно-istoricheskaya antropologiya. 2003/2004. Moscow, 2005. (In Russian).

Nesin M. A. Iz istorii logistiki russkikh vojsk v XV – nachale XVI v. (otzyv na rabotu Penskogo V.V. «...I zapas pasli na vsyu zimu do vesny»: logistika v vojnah Russkogo gosudarstva epohi pozdnego Srednevekov'ya – rannego Novogo vremeni») [From the history of logistics of the Russian troops in the XV and early XVI centuries (review of the work of V. V. Penskiy «...And food supplies graze for the whole winter until spring»: Logistics in the Russian wars of the late Middle Ages – early Modern times»)] // Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Vol. VIII. 2016. (In Russian).

Novosel'skij A. A. Bor'ba Moskovskogo gosudarstva s tatarami v pervoj polovine XVII veka. [The struggle of the Muscov state with the Tatars in the first half of the XVII century]. Moscow-Leningrad, 1948. (In Russian).

Penskoj V. V. Chislennost' i razvertyvaniye moskovskogo i tatarskogo voyska v kampa-niyu 1521 goda [The number and deployment of Moscow and Tatar troops in the campaign 1521] // Voyna i oruzhiye: Novyye issledovaniya i materialy. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya 12-14 maya 2010 goda. Ch. II. St. Petersburg, 2010. (In Russian).

Penskoj V. V. Ivan Groznyj i Devlet-Girej [Ivan the Terrible and Devlet-Girey]. Moscow, 2012. (In Russian).

Penskoj V. V. «Tsar' Krym'skyj prishel ko bregu Oky-reky s velikoyu pokhvaloyu i s mnozh'stvom v"in'stva svoeyego...»: Stoyaniye na Oke v 1541 godu [“The Crimean tsar arrived at the banks of the Oka River with great praise and many of his troops”: Standing on the Oka in 1541] // Voyenno-istoricheskij zhurnal. No 12. 2011. (In Russian).

Penskoj V. V., Penskaya T. M. «Bol'shaya igra» v Vostochnoj Evrope: tul'skaya ekspeditsiya Devlet-Gireya I letom 1552 g. i nachalo «Vojny dvukh tsarej» [The “Great Game” in Eastern Europe: The Tula Campaign of Devlet-Giray I in Summer 1552 and the Beginning of the “War of the Two Tsars”] // Zolotoordynskoye obozreniye. Vol. 7. No 3. 2019. (In Russian).

Petrov A. N. Vliyaniye turetskikh vojn s serediny proshlogo stoletiya na razvitiye russko-go voyennogo iskusstva. T. I. Voyna 1769-1774 gg. [The influence of the Turkish wars on the development of Russian military art. Vol. I. War of 1769-1774]. St. Petersburg, 1893. (In Russian).

Sanin G. A. Otnosheniya Rossii i Ukrainy s Krymskim khanstvom v seredine XVII veka. [Relations between Russia and Ukraine with the Crimean Khanate in the middle of the XVII century]. Moscow, 1987. (In Russian).

Skal'kovskij A. Istoriya Novoj Sechi ili poslednego Kosha Zaporozhskogo. Chast' III. [The story of New Sech or the successor of Kosh Zaporozhsky. Part III]. Odessa, 1846. (In Russian).

Smirnov V. D. Krymskoye khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoj Porty do nachala XVIII veka [Crimean Khanate under the rule of the Ottoman Porte until the beginning of XVIII century]. St. Petersburg, 1887. (In Russian).

Sokolov O. V. Armiya Napoleona [Napoleon's army]. St. Petersburg, 1999. (In Russian).
Storozhenko I. S. Bogdan Khmel'nits'kij i voenne mistetstvo u vizvol'niy viyni ukraïns'kogo narodu seredini XVII stolittya. Kn. 1: Voenni diï 1648-1652 rr. [Bohdan Khmelnytsky and military art in the liberation war of the Ukrainian people in the mid-XVII century. Book one: hostilities 1648-1651]. Dnipropetrovs'k, 1996. (In Ukrainian).

Halim Geray-sultan. Rozovyj kust khanov ili Istoriya Kryma [The rose bush of the khans or the History of Crimea]. Simferopol', 2008. (In Russian).

Fomichev M. V. Andrej Yaroslavich i Aleksandr Nevskij [Andrey Yaroslavich and Alexander Nevsky] // Novogardia. No 1. 2019. (In Russian).

Efendiyev O. Azerbaydzhanskoye gosudarstvo Sefevidov v XVI veke [Azerbaijan state of Safavids in the XVI century]. Baku, 1981. (In Russian).

Blaszczyk A. Food and the Supernatural: How Shared Perceptions of the Tatars Impacted the Diplomatic Relations between the Ottoman Empire and Poland-Lithuania (Sixteenth–Seventeenth Centuries) // From Kebab to Ćevapčići: Foodways in (Post-)Ottoman Europe. 2018. (In English).

Gliwa A. Najazd tatarsko-kozacki na Ruś Czerwoną w 1648 r. Straty materialne i demograficzne na terenie ziemi przemyskiej // Rocznik Przemyski. T. 45. Z. 1. 2009. (In Polish).

Gliwa A. Dwa najazdy tatarskie na Ruś Czerwoną podczas wojny Rzeczypospolitej z Imperium Osmańskim w 1621 r. Zniszczenia i straty demograficzne na obszarze ziemi przemyskiej // Rocznik Przemyski. T. 48. Z. 1. 2012. (In Polish).

Gorski K. Wojna Rzeczypospolitej Polskiej z Turcyą w latach 1672 i 1673. Warszawa, 1890. (In Polish).

Herbst S. Kleck 1506 // Przegląd Historyczno-Wojskowy. T. 7. Z. 1. 1934. (In Polish).
Horn M. Chronologia i zasięg najazdów tatarskich w latach 1605-1647 // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. VIII. 1962. (In Polish).

Jaworski M. Kampania ukraińska Jana Sobieskiego w 1671 roku // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. XI. Cz. 1. 1965. (In Polish).

Kocowski B. Wyprawa Tatarów na Węgry przez Polskę w 1594 r. Lublin, 1948. (In Polish).

Majewski R. Cecora – rok 1620. Warszawa, 1970. (In Polish).
Majewski W. Najazd Tatarów w lutym 1695 r. // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. IX. Cz. 1. 1963. (In Polish).

Nykiel B. K. Zdrada Bogdana Słupicza w 1551 r. (okoliczności zdobycia Braclawia przez Tatarów) // Соціум. Альманах соціальної історії. Вип. 6. 2006. (In Polish).

Plewczyński M. Wojny Jagiellonow z wschodnimi i południowymi sasiadami Krolestwa Polskiego. Siedlce, 2002. (In Polish).

Plewczyński M. Wojny i wojskowość polska XVI w. Tom II. Lata 1548–1575. Zabrze – Tarnowskie Góry, 2012. (In Polish).

Şen M. Rusya'nın Kırım'ı İlk İşgal Teşebbüsüne Kadar Avrupa Devletleri'nin Politikaları Hakkında Genel Bir Değerlendirme (1683-1687). Perekop zaferi (1689) // Türk Dünyası İncelemeleri Dergisi / Journal of Turkish World Studies. No XII (1). Yaz 2012. (In Turkish).

About the author

Sheykhumerov Amet-khan A., junior researcher of the Crimean Scientific Center of the Sh. Marjani institute of History of the Academy of Sciences of the Republic Tatarstan, Simpheropol (Russia).

E-mail: amet.sheykhumerov@mail.ru .