

УДК 94 (4): 94 (5)

ББК 63 (3).

DOI 10.25797/NG.2020.7.3.012

*Я. В. Пилипчук*

**О НОВОМ ВИДЕНИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ УКРАИНЦЕВ  
И КРЫМСКИХ ТАТАР. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ ЧУХЛІБ Т. В.  
«КОЗАКИ І ТАТАРИ. УКРАЇНСЬКО-КРИМСЬКІ СОЮЗИ  
1500-1700-Х РОКІВ».**

**К.: КИЄВО-МОГИЛЯНСЬКА АКАДЕМІЯ, 2017. 274 С.**

---

**Аннотация:** В данной рецензии проанализирована книга Т. В. Чухлиба «Казачи и татары. Украинско-крымские союзы 1500-1700-х гг.». Автор дает нам исчерпывающую характеристику взаимоотношений между Крымским ханством и украинцами. Она далека от того, чтобы представить взаимоотношения крымских татар только как конфронтацию или только как союз. Вместе с тем, подчеркивается, что довольно во многих случаях украинцы и крымские татары находили общий язык. Крымское ханство было заинтересовано в существовании Гетманщины как буферного государства. Со своей стороны, украинцы были заинтересованы использовать помощь крымцев в противостоянии с Речью Посполитой и Русским государством. В целом, Т. В. Чухлибу в полной мере удалось отобразить непростые взаимоотношения украинцев с Крымским ханством.

**Ключевые слова:** рецензия, книга, Т. В. Чухлиб, украинцы, крымские татары, Крымское ханство.

В 2017 г. вышла книга Т. В. Чухлиба о крымскотатарско-украинских отношениях. Мы считаем своим долгом сделать на нее рецензию, поскольку российским коллегам многие украинские издания стали недоступны в России из-за политических причин 2014-2015 гг. Нужно отметить, что уважаемый коллега начал переосмысливать тюрко-украинские отношения задолго до того, как крымская проблема в украинско-русских отношениях стала актуальной. Еще в 2010 г. вышла книга «Казачи и яничари», где были рассмотрены украинско-турецкие отношения<sup>1</sup>. Нужно сказать, что книга Т. Чухлиба позволяет по-новому посмотреть на проблему украинско-крымскотатарских отношений. Нужно сказать, что в Украине после 2014 г. актуализировалась крымскотатарская проблематика. Систематически выходят крымведческие сборники «Наш Крым», а в 2018 г. вышла коллективная монография под названием «Между конфронтацией и взаимодействием»

---

<sup>1</sup> Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна в християнсько-мусульманських війнах 1500-1700 рр. К., 2010.

посвященная взаимоотношениям украинцев с крымскими татарами и ногайцами<sup>2</sup>. Сравнительно недавно вышла и книга М. М. Якубовича, посвященная крымскотатарской философии<sup>3</sup>. История Крымского ханства мыслится в Украине как интегральная часть истории Украины. Историей Украины является не только история украинского этноса, но и история населявших ее автохтонных народов.

Что касается книги Т. В. Чухлиба, то она состоит из введения, двенадцати разделов, заключения и приложения. Как отмечает украинский исследователь, символично, что первый и последний свой договор Войско Запорожское заключило именно с Крымским ханством. Крымские татары принимали активное участие при подписании Зборовского, Белоцерковского и Подгаецкого договоров с Речью Посполитой<sup>4</sup>. В первом разделе автор старается изобразить реальность какой она есть, говоря о крымскотатарских походах на территорию Великого Княжества Литовского, и приписывает инициативу отправки поминков великим московским князьям. Традиция уплаты этих платежей функционировала до Константинопольского договора 1700 г. В 20-х гг. XVIII в. крымцы и османы старались возобновить традицию уплаты поминков со стороны русских<sup>5</sup>. Во втором разделе автор про-

должает парадигму, заложенную в первом, и отмечает большие походы крымцев за ясырем. Упоминаются ранние набеги казаков на крымцев и османов. Вместе с тем отмечены совместные походы казаков и крымцев на русские владения уже начиная с 30-х гг. XVI в. Первым казаческим лидером, кто осуществил это, был О. Дашкович. Упомянуто, что литовцы также выплачивали поминки Крымскому ханству. Картина взаимоотношений между странами была куда сложнее, чем просто конфронтации. Впрочем, конфликты случались и далее. Обозначены действия гетьманов Д. Вишневецкого и Б. Ружинского. Возвращение к практике союзов с Крымским ханством наблюдается в 20-х гг. XVII в., когда Шахин-Гирей заключает договор с запорожскими казаками. Исполняя условия договора, М. Дорошенко оказал военную помощь Шахин-Гирею<sup>6</sup>.

В третьем разделе рассказано о взаимоотношениях Б. Хмельницкого и Ислам-Гирея III. Уже зимой 1648 г. было достигнуто решение о союзе. Исполняя договор, крымцы оказывали помощь украинцам на протяжении года. В 1649 г. Б. Хмельницкий продолжал линию, направленную на союз с Крымским ханством. Т. Чухлиб отмечает, что в документе, адресованном донским казакам, украинский гетман недвусмысленно указывал на свой союз с крымцами. Также упоминается и то, что полковнику А. Ждановичу было приказано оказывать помощь крымскому хану.

В 1652-1653 гг. продолжались украинско-крымские контакты. Но к охлажде-

<sup>2</sup> Між конфронтацією та взаємодією. Україно-кримські та україно-ногайські стосунки у XVII – першій половині XX ст. К., 2018.

<sup>3</sup> Якубович М. М. Філософська думка Кримського ханства. К., 2016.

<sup>4</sup> Чухліб Т. В. Козаки і татари. Українсько-кримські союзи 1500-1700-х років. К., 2017. С. 7-10.

<sup>5</sup> Там же. С. 11-19.

<sup>6</sup> Там же. С. 20-36.

нию украинско-крымских отношений привело выступление крымцев в молдавских делах на стороне противников гетьмана, а к разрыву отношений – то, что под Жванцом был заключен польско-крымский договор. Это и стало причиной выбора в пользу русского царя и заключения украинско-русского союза в 1654 г. Однако, украинский автор отмечает, что украинско-крымские контакты из-за этого не прекратились. Еще в 1654 г. Б. Хмельницкий предлагал сохранить мирные отношения между странами. Даже после смерти Ислам-Гирея III и прихода к власти более враждебного к казакам Мехмеда-Гирея IV гетьман старался наладить отношения с Крымским ханством; даже во время боев под Ахматовым и Озерной украинцы вели переговоры с крымцами. Только настроенность крымского двора на союз с поляками не дала наладить взаимоотношения между странами<sup>7</sup>.

В четвертом разделе проанализированы украинско-крымские отношения на протяжении второй половины XVII в. – начала XVIII в. Заключение Чудновского трактата 1660 г. способствовало уходу части украинских земель из-под русской власти, и только Андрусовским перемирием 1667 г. был узаконен переход Левобережной Украины как вассального государства под власть русских. В 70-х гг. XVII в. новым фактором стала Османская империя, которая подчинила себе часть украинских земель. В 1677-1679 гг. крымский посол требовал выдачи П. Дорошенко, а в 1681 г. был заключен Бахчисарайский договор, который закрепил за

Османской империей часть Правобережной Украины. Создание «Священной лиги» обострило русско-османские противоречия, и Константинопольский договор 1700 г. вернул полякам ранее утраченные территории. Конфликт с Османской империей и Крымским ханством в 1710-1713 гг. привел к потере русскими контроля над Запорожской Сечью<sup>8</sup>.

В пятом разделе проанализированы взаимоотношения украинских гетьманов И. Выговского и Ю. Хмельницкого. Т. В. Чухлиб отмечал, что инициатива возобновления украино-крымского альянса принадлежала самому гетьману. Мехмед-Гирей IV в 1658 г. согласился оказать ему помощь против внутренних и внешних врагов. Отмечена роль крымских татар в Конотопской битве 1659 г. Крымский хан в переговорах с русскими настаивал на том, что казаки являются отдельным государством и никому не подчиняются. И. Выговского свергла казацкая старшина, но после Чудновской битвы Ю. Хмельницкий продолжил курс И. Выговского. В 1661 г. был подписан Ставищенский договор с Крымским ханством. В 1662 г. крымцы агитировали казаков, чтобы они отказались от подданства полякам и стали вассалами ханства<sup>9</sup>.

В шестом разделе проанализирована крымская политика С. Опары и П. Дорошенко. После Ю. Хмельницкого тесные взаимоотношения с крымцами поддерживал С. Опара. Этот казацкий гетман видел в крымцах равных союзников. В свою очередь, это не устраивало Мехмед-Гирея

<sup>7</sup> Там же. С. 37-48.

<sup>8</sup> Там же. С. 49-76.

<sup>9</sup> Там же. С. 77-89.

IV, и тот сместил гетмана. Линию на союз с Крымским ханством продолжил П. Дорошенко, который хотел добиться самостоятельности Украины под протекцией Османов и Гиреев. Он наладил связи с новым ханом Адиль-Гиреем. При помощи крымцев он пытался расторгнуть русско-польские договоренности 1667 г. Не сумев этого достичь, П. Дорошенко в союзе с крымцами вторгся в Западную Украину. Позднее П. Дорошенко нашел более твердую опору в виде османского султана Мехмеда IV, который развязал полномасштабную войну против поляков<sup>10</sup>.

В седьмом разделе анализируется причина такого поведения П. Дорошенко. Указано, что Адиль-Гирей вел свою игру. Он убеждал русского царя сделать украинские земли буферным государством, на которое бы не распространялась власть ни царя ни хана. Это было лукавством со стороны хана, поскольку он сам хотел поставить над казаками своего ставленника. Выбор хана пал на П. Суховиенко, который стал кошевым атаманом Запорожской Сечи. Запорожцы поддержали крымцев в их набегах на Левобережную и Правобережную Украину. П. Суховиенко конфликтовал с П. Дорошенко и поддерживал Н. Ханенко против него. Особенностью же политики Адиль-Гирея была поддержка слабейшего претендента на гетьманскую булаву<sup>11</sup>.

В восьмом разделе отмечены особенности украино-крымских отношений 1675-1683 гг. Т. В. Чухлиб отмечает, что в 1675

г. Селим-Гирей I предложил Речи Посполитой разорвать андрусовские договоренности с русскими. В 1678 г. хан Мурад-Гирей I обратился к И. Сирко с предложением оставаться верным русским, поскольку, если власть османского султана распространится на Левобережную Украину, это будет плохо не только для Украины, но и для Крымского ханства. В 1676-1681 гг. крымский калга убеждал население Правобережной Украины подчиниться Ю. Хмельницкому, которого османский султан короновал князем казаков. Политику Ю. Хмельницкого на союз с османами и крымцами в дальнейшем продолжит представитель запорожцев П. Иваненко (Пэтрык). В 1681 г. Мурад-Гирей старался добиться от гетьмана Левобережной Украины решения о посылке на помощь османам и крымцам казаческого отряда в 10 тыс. воинов. В событиях 1683 г. крымцы приняли участие, но их войско играло пассивную роль. Этому способствовало неуважительное отношение к хану и его подданным со стороны великого визиря Кара-Мустафы<sup>12</sup>.

В девятом разделе книги проанализированы взаимоотношения гетьманов И. Самойловича и И. Мазепы с Крымским ханством. Отмечается, что И. Самойлович способствовал заключению мира с Османами. В 1683 г. к гетьману прибыл посол из Крыма. И. Самойлович в 1683-1684 гг. попробовал расширить свои владения на запад за счет части Правобережной Украины и агитировал русских выступить против поляков. Инициативы гетьмана игнорировались русскими в

<sup>10</sup> Там же. С. 90-105.

<sup>11</sup> Там же. С. 106-116.

<sup>12</sup> Там же. С. 117-136.

1686 г. был заключен «Вечный мир» между Речью Посполитой и Русским государством. Татарофильская политика И. Самойловича была продолжена после «Войны Священной Лиги (1683-1699 гг.)» И. Мазепой. В 1702 г. И. Мазепа убеждал крымцев начать войну против русских. Выступление гетмана против Петра I в 1708-1709 гг. было обусловлено его убеждением в том, что Крымское ханство и Османская империя выступят на его стороне. В 1709 г. хан Девлет-Гирей II обещал шведскому королю Карлу XII военную помощь<sup>13</sup>.

В десятом разделе рассказано о истории «Ханской Украины», вассального объединения казаков от Османов и Гиреев. Им управляли Т. Сулименко и С. Ягорлицкий. Столица находилась в Дубоссарах, а территория – в Молдавии и некоторых районах Подолья. Эти казаки придерживались проосманской ориентации во время Войны Священной Лиги и подвергались нападениям со стороны левобережных украинских казаков<sup>14</sup>.

Одинадцатый раздел посвящен украинско-крымским отношениям эпохи П. Орлика. Т. В. Чухлиб отмечал, что казаки П. Орлика и крымцы совместно совершили поход на Правобережную Украину в 1711 г., но успеху похода помешало поведение крымских союзников, которые были настроены в первую очередь взять ясырь. Его воины участвовали на стороне османов в Прутской кампании. П. Орлик был лоялен османскому султану больше, чем крымскому хану, и уговаривал турок

вытеснить русских из Левобережной Украины. В 1712-1713 гг. казаки с османскими и крымскими союзниками овладели частью Правобережной Украины. В 1713 г. был достигнут договор с Российской империей, по которому Запорожская Сечь оказалась под протекторатом Крымского ханства. Запорожцы служили Крымскому ханству при Девлет-Гирее II, Каплан-Гирее I, Кара-Девлет-Гирее, Сеадет-Гирее IV, Менгли-Гирее II. Несмотря на то, что запорожцы не признали власти П. Орлика и в 1734 г. вернулись под русскую власть, он писал им с осуждением их выбора. Переяславский полковник И. Мирович с частью казаков остался верным Крымскому ханству и осуществлял в 30-х гг. XVIII в. набеги на Левобережную Украину вместе с крымцами. И. Мирович и Г. Орлик были сторонниками П. Орлика. По поручению отца Г. Орлик вел переговоры с Каплан-Гиреем I. Несмотря на увещевания русских, И. Мирович вплоть до 1753 г. оставался верен крымцам. После его смерти при ханском дворе жили Ф. Нахимовский и Ф. Мирович. Они вели агитацию среди казаков, и гетман Левобережной Украины К. Розумовский рассматривал их деятельность как подрывную, о чем доносил в Санкт-Петербург. В 1755 г. запорожцы позволили крымцам и ногайцам находиться на территории Коша. В 50-60-х гг. XVIII в. в Крыму находились чумаки-украинцы, ходившие туда за солью. В 1775 г. одной из причин упразднения Запорожской Сечи было обвинение кошевого атамана П. Калнышевского в контактах с османами и крымцами<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Там же. С. 137-149.

<sup>14</sup> Там же. С. 150-156.

<sup>15</sup> Там же. С. 157-173.

Двенадцатый раздел посвящен освещению украинско-крымских отношений в историографии, в частности, и последним украинским исследованиям<sup>16</sup>. В заключении проанализирована динамика украино-крымских взаимоотношений и их особенностей<sup>17</sup>. В приложениях представлены переводы на украинский язык официальных документов<sup>18</sup>.

Таким образом, книга Т. В. Чухлиба дает нам исчерпывающую характеристику взаимоотношений между Крымским ханством и украинцами. Она далека от того, чтобы представить взаимоотношения

крымских татар только как конфронтацию или только как союз, но вместе с тем подчеркивается, что довольно во многих случаях украинцы и крымские татары находили общий язык. Крымское ханство было заинтересовано в существовании Гетманщины как буферного государства. Со своей стороны, украинцы были заинтересованы использовать помощь крымских татар в противостоянии с Речью Посполитой и Русским государством. В целом, Т. Чухлибу в полной мере удалось отобразить непростые взаимоотношения украинцев с Крымским ханством.

---

## Библиография

Між конфронтацією та взаємодією. Україно-кримські та україно-ногайські стосунки у XVII – першій половині XX ст. К., 2018.

*Чухліб Т. В.* Козаки та яничари. Україна в християнськр-мусульманських війнах 1500-1700 рр. К., 2010.

*Чухліб Т. В.* Козаки і татари. Українсько-кримські союзи 1500-1700-х років. К., 2017.

*Якубович М. М.* Філософська думка Кримського ханства. К., 2016.

## Сведения об авторе

**Пилипчук Ярослав Валентинович**, доктор исторических наук, кафедра истории и археологии славян, исторический факультет, Национальный педагогический университет им. М. П. Драгоманова, г. Киев (Украина). Научные интересы: тюркология, уралистика, кавказология, балтистика.

E-mail: [pylypchuk.yaroslav@gmail.com](mailto:pylypchuk.yaroslav@gmail.com)

---

<sup>16</sup> Там же. С. 174-189.

<sup>17</sup> Там же. С. 190-193.

<sup>18</sup> Там же. С. 194-233.

*Ya. V. Pulupchuk*

**ABOUT NEW VISION OF RELATIONS BETWEEN UKRAINIANS AND  
CRIMEAN TATARS. BOOK REVIEW OF CHUKHLIB T. V. “COSSACKS  
AND TATARS. UKRAINIAN-CRIMEAN ALLIES OF THE 1500-1700S”.  
KIEV: KYIV-MOHYLA ACADEMY, 2017. 274 P.**

**Annotation.** In this review, the book of T. V. Chukhlib “Cossacks and Tatars” is analyzed. Ukrainian-Crimean allies of the 1500-1700s. The author gives us an exhaustive description of the relationship between the Crimean Khanate and Ukrainians. It is far from presenting the relationship of the Crimean Tatars only as a mere confrontation or only as a union. At the same time, it is emphasized that in quite a lot of cases, Ukrainians and Crimean Tatars managed to find a common language. The Crimean Khanate was interested in the existence of the Hetmanate as a buffer state. For their part, the Ukrainians were interested in using the help of the Crimean Tatars in the confrontation with the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Russian state. In general, T. V. Chukhlib fully managed to reflect the difficult relations between Ukrainians and the Crimean Khanate.

**Keywords:** review, book, T. V. Chukhlib, Ukrainians, Crimean Tatars, Crimean Khanate.

### **References**

Mizh konfrontatsiyeyu ta vzayemodiyeyu. Ukrayino-kry`ms`ki ta ukrayino-nogajs`ki stosunky` u XVII – pershij polovy`ni XX st. [Between confrontation and interaction. Ukrainian-Crimean and Ukrainian-Nogai relations in the XVII – first half of the XX century]. Kiev, 2018. (In Ukrainian).

*Chukhlib T.* Kozaky` ta yany`chary`. Ukrayina v khry`sty`yans`ko-musul`mans`ky`kh vijnakh 1500-1700. [Cossacks and Janissaries. Ukraine in the Christian-Muslim wars of 1500-1700]. Kiev, 2010. (In Ukrainian).

*Chukhlib T.* Kozaky` i tatory`. Ukrayins`ko-kry`ms`ki soyuzy` 1500-1700-x rokiv. [Cossacks and Tatars. Ukrainian-Crimean unions of the 1500-1700s]. Kiev, 2017. (In Ukrainian).

*Yakubovy`ch M. M.* Filosofs`ka dumka Kry`ms`kogo khanstva. [Philosophical thought of the Crimean Khanate]. Kiev, 2016. (In Ukrainian).

### **About the author**

**Pylypchuk Yaroslav V.**, Doctor of Historical Sciences, Department of History and Archeology of the Slavs, Department of History, National Pedagogical University named after M. P. Dragomanoff, Kiev (Ukraine).

E-mail: [pylypchuk.yaroslav@gmail.com](mailto:pylypchuk.yaroslav@gmail.com)