

УДК 94(47).04

ББК 63.3(2)44

DOI 10.25797/NG.2020.8.4.008

А. Ю. Савосичев

АРХИЕРЕЙСКИЙ КОРПУС РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XV – НАЧАЛЕ XVI ВВ.

Аннотация: Целью исследования является выявление закономерностей в формировании и развитии архиерейского корпуса Русской Церкви второй половины XV – начала XVI вв. Проанализированы происхождение и основные этапы (монашеский постриг и архиерейская хиротония) церковной карьеры 39 епископов избранного периода. Автор пришел к выводу, что социальное происхождение не имело значения при формировании архиерейского корпуса. Решающим фактором, который определял кадровую политику, было мнение главы государства.

Ключевые слова: митрополит, епископ, архиерейский корпус, социальное происхождение, просопографический метод.

Духовенство занимало важное место в структуре средневекового общества. Как социальная корпорация духовенство было неоднородно. В России рядовое священство по сути смыкалось с окормляемыми ими крестьянскими и посадскими «мирами». Высшее духовенство – епископат – входило в состав правящей элиты. Мнение Освященного собора и даже отдельных авторитетных деятелей Церкви учитывалось при формировании госу-

дарственной политики. Монашество епископов – старинный обычай, сложившийся еще в Древней Церкви. Монашеский обет девства закрывал возможность для традиционного воспроизводства церковной элиты. В итоге архиерейский корпус Русской Церкви формировался (и формируется) путем своего рода «кооптации». Источники и факторы этой кооптации неочевидны, но просопографический метод позволяет пролить некоторый свет на эту сферу церковной жизни.

Церковная история имеет свою периодизацию, лишь отчасти совпадающую с общеисторической – посему хронологические рамки данной статьи – 1448–1505 гг. В 1448 г. предстоятелем Русской Церкви стал митрополит Иона. С этого времени Константинопольский патриарх более не участвовал в процессе подбора кадров на пост главы Киевской митрополии. Русская Церковь де-факто стала автокефальной. Период фактической автокефалии продолжался до 1589 г., но мы возьмем в качестве верхней даты 1505 г. В этом году скончался Иван III, закончилась эпоха «собирания земель», и фокус государственной политики сместился в сторону обустройства управления ими.

Биографии всех 39 архиереев, рукопо-

ложенных в 1448–1505 гг., реконструированы, хотя и с разной степенью полноты¹. Поскольку предметом исследования в нашем случае являются источники и факторы формирования архиерейского корпуса Русской Церкви, задача реконструкции биографий епископов и не ставилась. Ставилась задача определения социального происхождения, места пострижения и сана, предшествовавшего архиерейской хиротонии. Перевод епископа с одной кафедры на другую в исследуемый период был явлением очень редким. Данные историографии уточнялись по источникам.

Основные источники – это памятники древнерусского летописания и агиогра-

фическая литература. Жития обычно сообщают о родителях святого и начальных этапах его биографии, в частности, могут указывать обитель, где принят постриг. Летописи, сообщая о факте поставления епископа, часто указывают и его сан до рукоположения.

В 1448–1462 гг. на 8 кафедрах, пребывавших под омофором Московского митрополита, побывало 14 архиереев²: новгородские архиепископы Евфимий и Иона; ростовские – Ефрем и Феодосий; епископы суздальские Авраамий и Филипп; тверские – Илия, Моисей и Геннадий; коломенские – Варлаам и Геронтий; сарский – Вассиан; вологодские Питирим и Иона.

Происхождение определимо у двоих: 14,3 %.

Житие новгородского свт. Евфимия (1429–1458) было написано Пахомием Логофетом ранее 1464 г. Между тем, святитель почил в марте 1458 г. – т. е. жизнеописание составлено по горячим следам. По данным жития, «сего убо блаженнаго родителие Великаго Новаграда беяху, отца Михея именем, служитель святаго Феодора, и жена его Анна именем»³. Т. е. отец будущего деятеля состоял в причте новгородской ц. Св. Феодора. В этой связи устоявшийся в историографии вывод, что Михей был именно священником,

¹ *Верюжский И. П.* Исторические сказания о жизни святых, подвизавшихся в Вологодской епархии, прославляемых всею Церковью и местными. Вологда, 1880; *Воскресенский А.* Святые Стефано-Махрищского общежительного мужского монастыря. Сергиев Посад, 1914; *Димитрий (Самбикин), архиеп.* Тверской Патерик: Краткие сведения о тверских местно чтимых святых. Казань, 1907; *Крылов А. П.* Историко-статистический обзор Ростовско-Ярославской епархии. Ярославль, 1861; *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII в. Т. 1. Ч. 2. СПб., 1910; *Первухин Г. П.* О Тверских иерархах. Тверь, 1901; *Соловьев Н.* Сарайская и Крутицкая епархия // ЧОИДР. Кн. 3. 1894. С. 60-61; *Строев П. М.* Список иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. М., 2007; *Титов А. А.* Летописец о ростовских архиереях. СПб., 1890; *Чередеев К. К.* Биографии тверских иерархов от начала существования архиерейской кафедры в г. Твери и доныне. Тверь, 1859; *Токмаков И. Ф.* Историческое и археологическое описание Московского ставропигиального первоклассного Симонова монастыря. Вып. 2. М., 1896. Большим подспорьем в работе послужили основательно фундированные статьи Православной энциклопедии.

² *Строев П. М.* Список иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. Стб. 35, 331, 441-442, 654, 729, 1029, 1033.

³ Памятники древнерусской церковно-учительной литературы. Вып. 4. Ч. 2. СПб., 1898. С. 50-53; Памятники старинной русской литературы. СПб., 1862. Вып. 4. С. 17.

всё-таки является гипотезой⁴. Впрочем, для нашей темы этот нюанс значения не имеет. Социальное происхождение святого ясно – он выходец из церковной среды.

В историографии существует единое мнение, согласно которому Тверской епископ Геннадий (1461–1477) был сыном тверского сына боярского Василия Ананьевича, по прозвищу Кожа. Его брат, известный Макарий Калязинский – основатель Кашинского Троицкого монастыря. Рукоположен Геннадий был из архимандритов Тверского Отроча монастыря⁵. Откуда взята эта информация, один Господь наш Всемогуший ведаёт. Со ссылками на источники у авторов очень плохо. Притом и у современных тоже⁶.

Тверской сборник, сообщающий о рукоположении Геннадия, предельно лаконичен: «а поставили Генадья Кожу на владычество»⁷. В принципе, сын Кожы мог прозываться и Кожиным и Кожей. В таком случае, учитывая, что два персонажа имеют сходные прозвания, живут в одно время в одном месте, можно полагать родство между Геннадием и Макарием весьма вероятным.

Историография в один голос утверждает, что будущий святой в миру звался

Матвей и родился в семье сына боярского Василия Кожы, владельца с. Грибкова [49, с. 4]⁸. Ранняя краткая редакция жития Макария говорит: «Бысть нѣкто мужь от предѣль Тверскихыя области, от града, нарицаемаго Кашина, именемъ Василей, благовѣрен сый и бояся Бога. Бѣяше же и супружница ему именемъ Ирина, и та благочестива сущи. И живяста в законѣ Господни по заповѣди святаго Евангелиа. Родиста же отроча, и нарекоша имя ему въ святомъ крещении Матфей, и въспита ста ѥ в добромъ наказании»⁹. Ещё один текст из так называемого Погодинского сборника, содержащий изложение фактов из жизни святого его родственницей инокиней Евфросиньей, уточняет фамилию отца Макария – Кожин¹⁰. Абсолютно та же информация содержится и в пространной редакции жития¹¹. Откуда взялась информация о происхождении Василия Кожина и месте рождения Макария, переписываемая авторами друг у друга, загадка.

⁴ *Евфимий II* // Православная энциклопедия. Т.17. М., 2008. С.432-442.

⁵ *Первухин Г. П., прот.* О Тверских иерархах. Тверь, 1901. С. 53; Чередеев К. К. Биографии тверских иерархов от начала существования архиерейской кафедры в г. Твери и донныне / Сост. Твер. каф. собора прот. магистр Косьма Чередеев. Тверь, 1859. С. 50.

⁶ *Клюг Э.* Княжество Тверское (1247-1485 гг.). Тверь, 1994.

⁷ Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). Т.16. М., 2000. Стб. 496.

⁸ *Лебедев А.* Описание Троицкого Колязина мужеского первоклассного монастыря Тверской епархии. Тверь, 1867. С. 4.

⁹ Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Понырко. Т. 12: XVI век. СПб., 2003. С. 122.

¹⁰ *Крушельницкая Е. В.* Записка о Макарии Калязинском // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 46. СПб., 1993. С. 308-314.

¹¹ *Воронцова Н.* Житие Макария Калязинского // Жития святых в древнерусской письменности: Тексты. Исследования. Материалы. Вып. 1. М., 2002. С. 81-102; *Гадалова Г. С.* Пространная редакция Жития прп. Макария Колязинского // Литература Тверского края в контексте древней культуры: Сб. ст. и публ. / Сост.: М. В. Строганов. Тверь, 2002. С. 16-42.

Тем не менее, сомневаться в происхождении преподобного из служилого сословия оснований нет. В Волоколамском патерике написано: «Поведа намъ отецъ Иосифъ Волоцкый о отци Макарии Калязинскомъ. Глаголаше его быти сродника болшимъ бояромъ тверскимъ, прародителие же его нарицаеми «Кожины»¹². Вряд ли тверские бояре были в родстве с людьми «из простого всенародства».

История рода Кожиных реконструирована В. В. Руммелем и В. В. Голубцовым по источникам, о которых можно только догадываться¹³. Тем не менее, в историографии эти построения не вызывают сомнений. Василий, отец владыки Геннадия, отождествляется с Василием Ананьевичем, по прозвищу Кожа. Увы, грамота, где данный персонаж упоминается, – откровенный фальсификат¹⁴.

У Василия было четверо детей: Матвей, Александр, Григорий и Ксения. Александр упоминается в жалованной грамоте вел. кн. Тверского Бориса Александровича, продавшего ему село Настасовское¹⁵. Ксения вышла замуж за Ивана Ивановича Гавренева.

¹² Древнерусские патерики / подгот.: Л. А. Ольшевская и С. Н. Травников. М., 1999. С. 92.

¹³ Родословный сборник русских дворянских фамилий / В. В. Руммель, В. В. Голубцов. Т. 1. СПб., 1886. С. 380-381.

¹⁴ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. / Акад. наук СССР, Ин-т истории; [отв. ред. Б. Д. Греков]. Т. 3. М., 1964. С. 193-194; *Зимин А. А.* К изучению фальсификации актовых материалов в Русском государстве XV-XVI вв. // Труды Московского государственного Историко-архивного института. Т. 17. М., 1963. С. 399-428.

¹⁵ АСЭИ. Т. 3. С. 194.

Какие-либо служебные назначения Кожиных неизвестны, что косвенно свидетельствует о том, что в служебной иерархии они не занимали высоких ступеней. Не случайно аристократ-Гедиминович Вассиан Патрикеев называл Макария Калязинского «простым человеком» и «мужиком сельским»¹⁶. О низком служебном ранге Кожиных свидетельствуют и их родственные связи. История фамилии Гавреневых исследована мною. Это род провинциальных детей боярских¹⁷.

Место пострижения известно у двоих. Это новгородские архиепископы Евфимий и Иона, принявшие иноческий образ в новгородских же Вяжецком и Отенском монастырях соответственно.

Чин до рукоположения известен у 7. Половина. Все игумены. Трое тверских (тверские владыки Илия, Моисей и Геннадий), двое новгородских (новгородские Евфимий и Иона) и двое москвичей (пермский епископ Питирим, рукоположенный из чудовских игуменов, и коломенский Геронтий – из симоновских). Илия рукоположен из игуменов Жёлтикова в честь Успения Пресв. Богородицы монастыря; Моисей и Геннадий – Отроча монастыря. Обе обители тверские. Евфимий до архиерейства настоятельствовавал в Лисицком Рождества Богородицы мона-

¹⁶ *Жмакин В. И.* Митрополит Даниил и его сочинения / В. И. Жмакин. М., 1881. С. 214-218; Казакова Н. А. Вассиан Патрикеев и его сочинения / Н. А. Казакова. М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. С. 112, 287.

¹⁷ *Савосичев А. Ю.* Дьяки и подьячие XIV–XVI веков: происхождение и социальные связи: дис. ... доктора исторических наук: 07.00.02 / Савосичев Андрей Юрьевич. Т. 2. Орел, 2015. С. 16-17.

стыре, а Иона – Белом во имя свт. Николая Чудотворца (кончанской обители Неревского конца Новгорода). Обе обители новгородские. Т. е. кадровая политика удельного периода предстает перед нами в классическом виде. Тверские епископы избираются из тверичей, новгородские – из новгородцев. Не исключение и Москва: Чудов монастырь в Кремле, Симонов – чуть более 6 км от резиденции великого князя.

Иван III правил более 40 лет. За это время архиерейский корпус существенно обновился. На 8 кафедрах сменились 23 архиерея¹⁸. В Новгороде Феофил, Сергей и Геннадий; в Ростове – Трифон, Вассиан, Иоасаф и Тихон; в Суздале – Евфимий и Нифонт; в Рязани – Тихон, Феодосий и Симеон; в Твери – Вассиан; в Коломне – Никита, Герасим, Авраамий и Никон; на Крутицком подворье – Прохор, Селиван, Евфимий и Трифон; в Вологде – Филофей и Никон.

Происхождение определимо у 7 епархиальных архиереев: 30,4 %.

Владыка тверской Вассиан (1477–1508) (1) был сыном кн. Ивана Васильевича Оболенского по прозванию Стрига. Летописная редакция родословных книг указывает его мирское имя Василий и факт пребывания в епископском сане¹⁹. Родословцы – источник относительно поздний, составлены они ок. 40 лет спустя после

смерти архиепископа. Есть сообщение Московского летописного свода конца XV в., фактически современное рукоположению Вассиана: «Тое же зимы месяца декабря 6 (1477 г. – А. С.) поставлен на Москве митрополитом Геронтием на Тверь на владычество священноинок Васиан архимандрит, сын княж Иванов Васильевича Стригин Оболенского»²⁰. А. А. Шахматов датировал Московский летописный свод 1479 г. М. Н. Тихомиров также полагал, что основное ядро текста было составлено по итогам присоединения Новгорода к Москве²¹.

Типографская летопись дополнительно сообщает, что владыка Вассиан до рукоположения был «архимандрит от Троицкого монастыря Тверскаго»²². Это несколько разнится с сообщениями Ермолинской и Уваровской летописей, а также с данными списка тверских архиереев, помещенных перед текстом Сокращенного летописного свода 1493 г. «Тое же зимы поставлень бысть епископомъ на Тверь декабря 6 Васиянь, архимандрить Отрочя манастыря Тверскаго, а сынъ княж Ивановъ Стригивъ Васильевичя Оболенского»²³.

Отроч монастырь, как известно, Успенский. Типографская и Ермолинская летопись созданы примерно в одно и то же время, по сути, при жизни владыки Вассиана. Так что теоретически оба сообще-

¹⁸ Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. Стб. 35, 331-332, 413-414, 442, 654-655, 729-730, 1029-1030, 1033-1034.

¹⁹ Редкие источники по истории России: в 2 вып. / Под ред. А. А. Новосельского и Л. Н. Пушкарева. М., 1977. 2 вып. С. 20.

²⁰ ПСРЛ. Т. 25. М.-Л., 1949. С. 323.

²¹ Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV-XVI вв. М.-Л., 1938. С. 256.

²² ПСРЛ. Т. 24. М., 2000. С. 196.

²³ ПСРЛ. Т. 23. М., 2004. С. 178; ПСРЛ. Т. 28. М.-Л., 1963. С. 312.

ния претендуют на достоверность. Полагаем, что они по меньшей мере восходят к одному источнику (здесь нужно специальное текстологическое исследование). Наверное, всё-таки вернее сообщение Ермолинской и Уваровской летописей. Сообщение Типографской похоже на неверное чтение. Предлог «от» производит впечатление лишнего. Писец прочел слово «Отроча» как «от троча». Последние два слога, наверное, были написаны нечетко, и он расшифровал их как «Троицькаго». Хотя, конечно, без обращения к рукописи все эти суждения имеют сугубо гипотетический характер.

Родственные связи архиепископа полностью вскрываются по родословцам. Дед Васиана Василий Иванович Оболенский по прозвищу Косой служил великому кн. Василию Васильевичу. Бывал воеводой, отличился в сражениях с татарами и Шемякой. В 1442/43 г. он разбил царевича Мустафу в известном сражении на р. Листании. В 1450 г. нанес поражение кн. Дмитрию Юрьевичу под Галичем. С. Б. Веселовский полагал, что кн. Василий Иванович Оболенский был боярином²⁴.

Отец владыки, кн. Иван Васильевич по прозвищу Стрига - боярин вел. кн. Ивана III, воевода в походах 1456, 1471 и 1478 гг. против Новгорода, 1467 г. – на Казань²⁵. Дядя Василия Ивановича Александр и Петр Нагой – бояре Ивана III, воеводы во многих походах. Ярослав до боярства не

дослужился, но получал весьма ответственные служебные назначения – например, наместник во Пскове. Василий и Федор Телепни тоже боярами не были, но назначались полковыми воеводами²⁶.

Таким образом, тверской владыка Васиан был не просто выходцем из служилого сословия, а настоящим аристократом. Сложно сказать, что привело старшего сына боярина в монастырь. Ни место, ни обстоятельства пострижения кн. Василия Ивановича неизвестны. Пятеро его младших братьев – Иван Слых, Федор Гузей, Иван Щетина, Василий Шиха и Александр сделали вполне приличную карьеру на великокняжеской службе. Иван Щетина – боярин Василия III. Василий Шиха и Александр бывали в «стратилатских чинах» и на значительных наместничествах²⁷.

Епископ Коломенский Герасим (1481–1489) (2) родом был из Коломны, до пострижения служил в причте посадской церкви²⁸. Источник этого сообщения не известен. Читается оно только в Воскресенском списке, его нет в Львовской летописи, а следовательно, и в своде 1518 г., общем протографе Софийской II и Львовской летописей. Воскресенский список

²⁴ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 434-435.

²⁵ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 48-49.

²⁶ Там же. С. 49-50; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV – XVI вв. М., 1995. С. 96-97.

²⁷ Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. С. 48-49; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV – XVI вв. С. 99-100.

²⁸ Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001. С. 207.

середины XVI в., т. е. верхняя дата появления сообщения о происхождении Герасима отстоит от времени его жизни более чем на полвека.

Ростовский архиепископ Иоасаф (1481-1488) (3) происходил из рода кн. Оболенских. На это есть указание Софийской II летописи: «Того же лета (6989–1480/81) поставлен бысть Ростову архиепископ Иосаф, бывал князь Оболенский, а приведоша его з Белаозера из Феррапонтова монастыря»²⁹. То же известие читается в Львовской летописи³⁰. Таким образом, интересующее нас летописное сообщение восходит к общему протографу Софийской II и Львовской летописей – своду 1518 г. Учитывая, что владыка Иоасаф скончался на покое 7 октября 1514 г., можно быть уверенным, что составитель свода был современником церковного деятеля и был хорошо осведомлен о его социальном происхождении.

Факты, изложенные в летописи, подтверждаются данными родословных книг. Прежде всего, Летописной редакции – самой древней, сложившейся в 40-е гг. XVI в.³¹ Родословцы позволяют уточнить социальный статус нашего героя. Дед Иоасафа Оболенского, кн. Иван Константинович Тарусский, был владельцем удельным князем, участвовал в

походе вел. кн. Дмитрия на Тверь в 1375 г. и в Куликовской битве³². У него было шестеро сыновей: Никита, Василий Косой, Михаил (отец архиепископа), Семен, Владимир и Глеб. Они уже служили в Москве. Василий и Семен – бояре и воеводы Василия Темного³³. Глеб был великокняжеским наместником в Устюге³⁴. Никита, Михаил и Владимир известны только по родословцам, т. е. сколь-нибудь заметной карьеры они не сделали. Тем не менее, будущий церковный деятель был отчеством весьма «добр». Дед – владетельный князь, двое дядей в боярах. Юноше из аристократической семьи была уготована блестящая карьера. Трое из четырех его братьев достигли «синклитских» (думных) и «стратилатских» (назначались полковыми воеводами) чинов.

Мирское имя Иоасафа неизвестно. Исследователи полагают, что Иван, но это чисто логические построения. Монашеское имя начинается на ту же букву, что и инокское. Иван – самое распространенное имя на букву «и».

²⁹ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. М., 2001. Стб. 312.

³⁰ ПСРЛ. Т. 20. М., 2005. С. 347.

³¹ Редкие источники по истории России. 2 вып. С. 20; Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе родословную книгу, собранную и сочиненную в Розряде при царе Феодоре Алексеевиче и по временам дополняемую и которая известна под названием Бархатной книги. Ч. 1. М., 1787. С. 217.

³² Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 434; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. С. 95.

³³ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 434-435; Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. С. 48; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. С. 95.

³⁴ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 434; Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. С. 96.

Оставляем на совести П. Строева указание на игуменство Иоасафа. Подтверждения этого в источниках нам найти не удалось. В сохранившихся актах обители Иоасаф как ферापонтовский игумен не упоминается.

Владыка коломенский Никита (Семешков) (1473-1480) (4) родился в семье протопopa Московского Архангельского собора³⁵. Московский летописный свод конца XV в. под 6981 г. сообщает: «Того же лета иуля 25 поставлен на епископию Коломенскую митрополитом Геронтием священноинок Никита Семешков сын протопopa Архангельского на Москве». Это известие относится к заключительной части свода, где, по авторитетному заключению М. Н. Тихомирова, статьи практически одновременны описанным в них событиям³⁶.

К. Я. Здравомыслов писал, что архиепископ Новгородский Сергей (1483-1484) (5) «родом москвич, был сначала в Москве протопопом «Богородским» и ссылался на 3-й и 5-й тома ПСРЛ. Вторая ссылка отношения к нашей теме не имеет, а вот первая ведет к нужному источнику. Под 1482/83 г. Новгородская III летопись сообщает: «В лето 6991, иуля в 17 день, великий князь Иоанн Васильевич Всея Росии, да сын его князь великий Иоаннъ, обмысля с своим отцем Геронтием митрополитом и со архиепископом Иоасафом

Ростовским и с Симеоном епископом Рязанским и с Герасимом епископом Коломенским, и с Прохором епископом Сарским, положили жребии на престол Елисея архимандрита Спаского, да Сергия старца троицкого бывшего протопopa Богородицкаго, да Генадия архимандрита Чудовскаго, на архиепископство в Великий Новгородъ. И митрополит сам служил, со всеми теми епископы и со архимандриты и вынялся жребий Сергиев на архиепископство в Новгородъ»³⁷. Сообщение это совпадает с аналогичным сообщением Никоновской летописи, но без указания на протопопство новгородского владыки. Это указание есть ниже, в сообщении о поставлении Сергия 4 сентября 1483 г.³⁸ Последнее сообщение попало в Никоновскую летопись из Иоасафовской, а в Иоасафовскую летопись – из Московского летописного свода конца XV в.³⁹ Учитывая время составления свода, можно уверенно заключить, что перед нами запись, сделанная современником⁴⁰.

³⁷ ПСРЛ. Т. 3. СПб., 1841. С. 243.

³⁸ ПСРЛ. Т. 9. М., 2009. С. 215.

³⁹ Иоасафовская летопись / [Под ред. и с предисл. А. А. Зимина]. М., 1957. С.125; Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI – XVII веков. М., 1980. С.30-32, 134; ПСРЛ. Т. 25. С. 330.

⁴⁰ Эта информация содержится и в иных источниках XV ст. – записях на пасхалиях, сделанных рукой Сергия или близкого к нему человека, кратких летописных сводах 1493 и 1495 гг. и Симеоновской летописи (*Несин М. А.* Из истории новгородской владычной кафедры в XV в. Святительство Сергия – первого архиепископа Великого Новгорода и Пскова в московский период новгородской истории; к истории взаимо-

³⁵ *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. С. 206; *Марков Н.* Коломенская епархия / [Соч.] Свящ. Николая Маркова. М., 1888.

³⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 4, 301.

Таким образом, заключение о месте рождения владыки оставим на совести К. Я. Здравомыслова. Известными нам источниками оно не подтверждается, а вот происхождение интересующего нас персонажа из духовной среды можно считать твердо установленным фактом.

П. М. Строев утверждал, что рязанский епископ Семион (1481–1496) (б) был священником в Коломне. Источник этого

факта не указан. Скорее всего, авторитетный историк опирался на сообщение Софийской II летописи, им же и опубликованной в 1853 г.: «на Рязани Семион поп мирский на Коломне бывал, потом в чернцах был у митрополита»⁴¹.

Тут есть одна тонкость. Последние сообщения 6989 г. читаются по-разному в Архивском и Воскресенском списках летописи⁴²:

Архивский список

О Коломне. Поставлен бысть Герасим из Боровска ис Пахнутьева монастыря. В Рязани Семион поп мирский на Коломне бывал, потом в чернцах был у митрополита

Воскресенский список

О Коломне. Поставлен бысть [епископом на Коломну] Герасим из Боровска из Пахнутьева монастыря [игумен Герасим, а родом колонетин, посатцкой поп]. В Рязани Семион поп мирский на Коломне бывал, потом в чернцах был у митрополита

То, что в квадратных скобках, суть маргиналии, помещенные на полях и между строк. В самом тексте значки, обозначающие необходимость вставить маргиналии в основной текст, т. е. в чистом виде сообщение Воскресенского списка выглядит так: «Поставлен бысть епископом на Коломну из Пахнутьева монастыря игумен Герасим, а родом колонетин, посатцкой поп». Получается, что перед

нами два сообщения, одно из которых исключает другое. Сообщение Архивского списка, который, согласно авторитетному заключению Б. М. Клосса, является оригиналом Софийской II летописи, очень близко читается в Львовской летописи, т. е. восходит к их общему протографу – своду 80-х гг. XV в.⁴³

отношений московских властей с двумя его ближайшими преемниками – Геннадием и Серапионом // Valla. № 3 (1-2). 2018. С. 8). В 25 Т. ПСРЛ, очевидно, по причине описки приводится неверная дата выборов бывшего протопopa Сергия на должность новгородского архиепископа – 17 июня вместо 17 июля. Однако, в других источниках, в том числе записях на пасхалиях, это событие отнесено к 17 июля (Там же. С. 6-7). Примечание редакции.

⁴¹ ПСРЛ. Т.6. СПб., 1853. С. 233.

⁴² ПСРЛ. Т.6. Вып. 2. Стб. 312.

⁴³ Там же. С. V, VII; ПСРЛ. Т. 20. М., 2005. С. 347-348.

Архивский список

Того же лета поставлен бысть Ростову архиепискуп Иосаф, бывал князь Оболенской, а приведоша его з Белаозера из Ферапонтова монастыря. *О Коломне. Поставлен бысть Герасим из Боровска ис Пахнутьева монастыря.* В Рязани Семион поп мирский на Коломне бывал, потом в чернецах был у митрополита

Львовская летопись

Того же лета поставлен бысть Ростову архиепискуп Иосаф, бывал князь Оболенской, а приведоша его з Белаозера из Ферапонтова монастыря; а Рязани епискупом Семион, поп мирский на Коломне бывал, потом в чернецах был у митрополита; а на Коломну Герасима епискупом, бывшаго игумена на Сторожех и в Пахнутьева

Ниже в Архивском списке в статье 6990 г. зачеркнуто «На Коломну Герасима епискупом бывшаго игумена на Сторожех и в Пафнотьеве». Внизу страницы то же предложение, но как маргиналия со знаком вставки. Протограф собственно

Архивского списка, похоже, имел здесь какой-то дефект. Факты внутри сообщения переставлены, при этом создается устойчивое впечатление, что сюжет про епископа Герасима – вставка.

Архивский список

Того же лета поставлен бысть Ростову архиепискуп Иосаф, бывал князь Оболенской, а приведоша его з Белаозера из Ферапонтова монастыря. < ... >. В Рязани Семион поп мирский на Коломне бывал, потом в чернецах был у митрополита

Львовская летопись

Того же лета поставлен бысть Ростову архиепискуп Иосаф, бывал князь Оболенской, а приведоша его з Белаозера из Ферапонтова монастыря; а Рязани епискупом Семион, поп мирский на Коломне бывал, потом в чернецах был у митрополита; а на Коломну Герасима епискупом, бывшаго игумена на Сторожех и в Пахнутьева

Т. е. окончание статьи с сюжетом про Геронтия в протографе попало не на свое место. Написав про Семиона, переписчик начал следующую статью, видимо, зацепившись взглядом за слово «Коломна» и приняв середину известия за конец. Правщик, заметив пропуск, известие о Герасиме вычеркнул и поместил внизу страницы в виде маргиналии. Новый

переписчик этой маргиналии не заметил и заполнил пропуск из другого источника тоже в виде маргиналии на полях (фраза «О Коломне» только в этом случае уместна, ибо без нее не ясно, к чему относится фраза «Поставлен бысть Герасим из Боровска ис Пахнутьева монастыря»; куда ее вставить?).

Автор Воскресенского списка привел

сообщение Архивского списка в порядке, указав, что Герасим не просто поставлен, а поставлен именно епископом; что он не просто «из Боровска ис Пахнутьева монастыря», а игумен. При этом в Воскресенском списке нет указания на игуменство Герасима в Сторожевском монастыре. Т. е. автор Воскресенского списка пользовался не Львовской летописью, а каким-то другим источником. В итоге получилось, что одновременно поставлены два епископа, и оба из Коломны. Это смутило автора, он счел, что более вероятно искажение текста Архивского списка, чем такое совпадение. Счел и лишнее, по его мнению, известие вычеркнул. Сомнения здесь имеют повод, но они напрасны. Два известия говорят о разном. Симеон в Коломне служил, а Герасим из Коломны родом – т. е. оба известия достоверны. При этом известие о происхождении Рязанского владыки, восходя к своду 80-х гг. XV в., фактически современно биографии Симеона.

Новгородский владыка Феофил (1470–1482) (7). Софийская II летопись сообщает: «По преставлении Ионы архиепископа новгородскаго, ноугородци нарекоша себе на владычество и на двор возведона Феофила, некоего новопстриженна мниха, диякону ему мирскому бывшую у того же Ионы архиепископа»⁴⁴. Данное сообщение восходит к своду 80-х гг. XV в., который, по мнению Б. М. Клосса и В. Д. Назарова, был создан в скриптории Московского Кремлевского Успенского собора⁴⁵. Т. е. перед нами

информация, записанная осведомленным современником.

Всего, получается, выходцев из духовного сословия пятеро (от 23 21,7 %): новгородские архиепископы Феофил и Сергей; рязанский владыка Симеон; коломенские епископы Никита и Герасим. Из детей боярских – Ростовский архиепископ Иоасаф и тверской владыка Вассиан (8,7 %).

Применительно к 1462–1505 гг. есть данные о пострижении только троих из 23-х. Новгородские архиепископы Сергей и Геннадий приняли постриг в Троице-Сергиевом и Спасо-Преображенском Валаамском монастырях соответственно. Ростовский архиепископ Вассиан – в Пафнутиево Боровском монастыре.

Известен чин до рукоположения у всех 23 архиереев 1448–1462 гг. Суздальский владыка Евфимий был переведен из Брянска – это результат его противоречий с Киевским митрополитом; 4,3 %.

Новгородский архиепископ Феофил был взят на архиерейство из протодияконов. Это тоже кадровая «флуктуация». Феофил был последним владыкой, избранным на вече. Это местная специфика. Еще 4,3 %.

Коломенский епископ Никита был до рукоположения простым иеромонахом. В том же сане явно был и Рязанский владыка Симеон. В миру же он был попом? Новгородский архиепископ Сергей, Ростовский Иоасаф и Сарский Евфимий были только монахами, не имея даже и священнического сана. В эту же группу следует включить и рязанского владыку Давида, взятого на архиерейство из казначеев митрополичьего дома. По моим наблюдениям, митрополичьи каз-

⁴⁴ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 170.

⁴⁵ Там же. С. V.

начей, как правило – монахи⁴⁶.

Сергий и Евфимий подвизались в Троице-Сергиевом монастыре. Из какой обители были взяты остальные, источники не сообщают. Всего 6. От 23 26,1 %.

15 епископов из 23 взяты из архимандритов и игуменов (65,2 %). Владыка Вологодский Никон из Дионисиева Глушицкого в честь Покрова Пресвятой Богородицы монастыря; Крутицкие Прохор и Трифон – Московского в честь Богоявления; Ростовские Трифон – Московского Спасского, Вассиан – Новоспасского московского в честь Преображения Господня; Коломенские Никон – Павлова Обнорского; Герасим – Пафнутиева Боровского в честь Рождества Пресвятой Богородицы; Ростовский Тихон – Ростовского Спасского; Суздальский Нифонт – Симонова Нового в честь Успения Пресвятой Богородицы; Тверской Вассиан – Тверского Отроча в честь Успения Пресвятой Богородицы; Коломенский Авраамий и Крутицкий Силуан – Угрешского во имя святителя Николая Чудотворца; Вологодский Филофей – Ферапонтова Белозерского в честь Рождества Пресвятой Богородицы; Новгородский Геннадий и Рязанский Феодосий – Московского Чудова в честь Чуда арх. Михаила в Хонех.

Если распределить данные монастыри по географическому признаку, то получится, что большинство архиереев

вышло из игуменов и архимандритов монастырей Москвы и Подмосковья (современная Московская область).

5 человек из 23 (21,7 %) дают столичные монастыри (Богоявленский, Спасский и Чудов) и столько же – подмосковные (Новоспасский (4,5 км от Кремля), Пафнутьев Боровский (130 км от Москвы), Симонов (чуть более 6 км от Кремля) и Угрешский (25 км от Кремля). 4 архиереев дают северные монастыри, Вологодской и Ростовской епархий (Дионисиев Глушицкий, Павлов Обнорский, Ростовский Спасский, Ферапонтов). Особняком стоит бывший настоятель Тверского Отроча монастыря Вассиан. Он был избран на архиерейство еще в независимой Твери в 1477 г. Осколок удельной старины.

Если учесть троицких монахов Сергия и Евфимия (от столицы до Троице-Сергиева монастыря порядка 75 км), то преобладание «москвичей» в среде епископов, рукоположенных в свой сан при Иване III, становится подавляющим – 12 человек из 23, т. е. 52,2 %. Из северных монастырей преобладают ростовские: Ферапонтов Белозерский, Павлов Обнорский и Ростовский Спасский. Вологодский монастырь один – Дионисиев Глушицкий.

Таким образом, с централизацией государства централизовалась и кадровая политика. Бесспорно, на наш взгляд, то, что Иван III предпочитал на архиерейских постах москвичей.

Всего из 39 епископов происхождение определимо у 9 (23,1 %) – неплохая выборка. Шестеро из духовенства и трое из служилого сословия. Не думаю, что происхождение каким-то образом опре-

⁴⁶ Савосичев А. Ю. Структура и функции митрополичьего двора во второй половине XV -начале XVI века // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. № 3. 2019. С. 92.

деляло здесь карьеру. Архиерейский корпус Русской Церкви формировался так же, как и всё духовное сословие русского общества исследуемой эпохи. Став монахом, человек переходил в новую социальную корпорацию со своими особыми интересами, социальными связями и механизмами социального взаимодействия. Родственные связи при этом, на мой взгляд, сохранялись.

Обязательной ступенью к епископству, согласно древней канонической традиции, было иночество. Место пострига известно в пяти случаях. В Новгороде в вечевые времена в архиереи выдвигали исключительно представителей местного духовенства. В Новгородской земле они и постриг принимали. Применительно к эпохе Ивана III какой-либо тенденции здесь не прослеживается – слишком мало данных. В то же время не похоже, чтобы место пострижения влияло на будущую карьеру. Иноческий чин принимался либо в юности (нередко очень ранней), либо после длительного пастырского служения (обычно после смерти супруги). Похоже, что чаще всего это происходило в обители, ближайшей к месту жительства или служения.

Обычно ступенью к архиерейству было игуменство. Полагаю, что решающим фактором, который определял кадровую политику Церкви и, как следствие, динамику формирования архиерейского корпуса, было мнение главы государства. Особенно ярко это видно на примере Новгорода, где до 1478 г. архиепископ избирался на вече. Государи Московские предпочитали, во-первых, тех кандидатов, которые уже имели управленческий опыт, а во-вторых, тех, кто им лично был

известен. Естественно, при всей своей абсолютной власти великие князья, а потом и цари Российские не могли не учитывать канонических требований к архиерею и мнения уже существующего архиерейского корпуса.

Библиография

Источники:

Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV-начала XVI в. / Акад. наук СССР, Ин-т истории; [отв. ред. Б. Д. Греков]. Т. 3. М., 1964.

Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 12: XVI в. СПб., 2003.

Воронцова Н. Житие Макария Калязинского / Н. Воронцова // Жития святых в древнерусской письменности: Тексты. Исследования. Материалы. Вып. 1. М., 2002.

Гадалова Г. С. Пространная редакция Жития прп. Макария Колязинского // Литература Тверского края в контексте древней культуры: Сб. ст. и публ. / Сост.: М. В. Строганов. Тверь, 2002.

Древнерусские патерики / подгот.: Л. А. Ольшевская и С. Н. Травников. М., 1999.

Иоасафовская летопись / [Под ред. и с предисл. А. А. Зимина]. М., 1957.

Памятники древнерусской церковно-учительной литературы. Вып. 4. Ч. 2. СПб., 1898. Памятники старинной русской литературы. Вып. 4. СПб., 1862.

Полное собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению Археологической комиссией. Т. 3: IV Новгородская летописи. СПб., 1841.

Полное собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению Археологической комиссией. Т. 6: Софийские летописи. СПб., 1853.

Полное собрание русских летописей. Т. 6. Вып. 2. М., 2001.

Полное собрание русских летописей. Т. 9. М., 2000.

Полное собрание русских летописей. Т. 16. М., 2000.

Полное собрание русских летописей. Т. 20. М., 2005.

Полное собрание русских летописей. Т. 23. М., 2004.

Полное собрание русских летописей. Т. 24. М., 2000.

Полное собрание русских летописей. Т. 25. М.-Л., 1949.

Полное собрание русских летописей. Т. 28. М.-Л., 1963.

Редкие источники по истории России: в 2 вып. / Под ред. А. А. Новосельского и Л. Н. Пушкарева. 2 вып. М., 1977.

Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе родословную книгу, собранную и сочиненную в Розряде при царе Феодоре Алексеевиче и по временам дополняемую и которая известна под названием Бархатной книги. Ч. 1. М., 1787.

Литература:

Верюжский И. П. Исторические сказания о жизни святых, подвизавшихся в Вологодской епархии, прославляемых всею Церковью и местночтимых. Вологда, 1880.

Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев / С. Б. Веселовский. М., 1969.

Воскресенский А. Святыни Стефано-Махрищского общежительного мужского монастыря. Сергиев Посад, 1914.

Димитрий (Самбикин), архиеп. Тверской Патерик: Краткие сведения о тверских местно чтимых святых. Казань, 1907.

Евфимий II // Православная энциклопедия. Т. 17. М., 2008. С.4 32-442.

Жмакин В. И. Митрополит Даниил и его сочинения / В. И. Жмакин. М., 1881.

Зимин А. А. К изучению фальсификации актовых материалов в Русском государстве XV-XVI вв. / А. А. Зимин // Труды Московского государственного Историко-архивного института. Т. 17. М., 1963.

Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988.

Казакова Н. А. Вассиан Патрикеев и его сочинения. М.–Л., 1960.

Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI – XVII веков. М., 1980.

Клюг Э. Княжество Тверское (1247–1485 гг.) Тверь, 1994.

Кобрин В. Б. Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV–XVI вв. М., 1995.

Крушельницкая Е. В. Записка о Макарии Калязинском // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 46. СПб., 1993.

Крылов А. П. Историко-статистический обзор Ростовско-Ярославской епархии / Сост. секр. Яросл. духов. консистории Аполлинарий Крылов. Ярославль, 1861.

Лебедев А. Описание Троицкого Колязина мужеского первоклассного монастыря Тверской епархии. Тверь, 1867.

Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001.

Марков Н. Коломенская епархия / [Соч.] Свящ. Николая Маркова. М., 1888.

Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII в. Т. 1. Ч. 2. СПб., 1910.

Первухин Г. П., прот. О Тверских иерархах. Тверь, 1901.

Родословный сборник русских дворянских фамилий / В. В. Руммель, В. В. Голубцов. Т. 1. СПб., 1886.

Савосичев А. Ю. Дьяки и подьячие XIV–XVI веков: происхождение и социальные связи: дис. ... доктора исторических наук: 07.00.02. Орел, 2015.

Савосичев А. Ю. Структура и функции митрополичьего двора во второй половине XV– начале XVI века // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. № 3. 2019.

Соловьев Н. Сарайская и Крутицкая епархия // ЧОИДР. Кн. 3. 1894.

Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей. Российские церкви. М., 2007.

Титов А. А. Летописец о ростовских архиереях. СПб., 1890.

Токмаков И. Ф. Историческое и археологическое описание Московского ставропигиального первоклассного Симонова монастыря. Вып. 2. М., 1896.

Чередеев К. К. Биографии тверских иерархов от начала существования архиерей-

ской кафедры в г. Твери и донныне / Сост. Твер. каф. собора прот. магистр Косьма Череев. Тверь, 1859.

Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV-XVI вв. М.–Л., 1938.

Сведения об авторе

Савосичев Андрей Юрьевич, доктор исторических наук, доцент Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева, г. Орел (Россия). Область научных интересов: история дьяческого аппарата на Руси в XIV–XVI вв.

E-mail: sawositchev@mail.ru

A. Yu. Savosichev

ARCHIEREAN CORPS OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN THE SECOND HALF OF XV – EARLY XVI CENTURIES

Annotation: The purpose of the study is to identify patterns in the formation and development of the Episcopal body of the Russian Church in the second half of the XV – early XVI centuries. The author analyzes the origin and main stages (monastic tonsure and Episcopal ordination) of the Church career of 39 bishops of the chosen period. The author came to the conclusion that social origin did not matter when forming the Episcopal body. The decisive factor that determined the personnel policy was the opinion of the head of state.

Keywords: Metropolitan, Bishop, Episcopal body, social origin, prosopographic method.

References

Sources:

Akty sotsial'no-ekonomicheskoy istorii Severo-Vostochnoj Rusi kontsa XIV – nachala XVI v. [Acts of the socio-economic history of North-Eastern Russia at the end of the XIV – beginning of the XVI century]. Akad. nauk SSSR, In-t istorii; [otv. red. B. D. Grekov]. Vol. 3. Moscow, 1964. (In Russian).

Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Ancient Rus]. Pod red. D. S. Likhacheva, L. A. Dmitrieva, A. A. Alekseeva, N. V. Ponyrko. Vol. 12: XVI v. St. Petersburg, 2003. (In Russian).

Vorontsova N. Zhitie Makariya Kalyazinskogo [The Life of Makarii Kalyazinsky]. Zhitiya svyatyh v drevnerusskoj pis'mennosti: Teksty. Issledovaniya. Materialy. Iss. 1. Moscow, 2002. (In Russian).

Gadalova G. S. Prostrannaya redaktsiya Zhitiya prp. Makariya Kolyazinskogo [Extensive edition of the Life of St. Makarii Kolyazinsky]. Literatura Tverskogo kraja v kontekste drevnej kul'tury: Sb. st. i publ. / Sost.: M. V. Stroganov. Tver', 2002. (In Russian).

Drevnerusskie pateriki [Old Rus paterics] / podgot.: L. A. Ol'shevskaya i S. N. Travnikov. Moscow, 1999. (In Russian).

Ioasafovskaya letopis' [Joasaph's Chronicle] / [Pod red. i s predisl. A. A. Zimina]. Moscow, 1957. (In Russian).

Pamyatniki drevnerusskoj tserkovno-uchitel'noj literatury [Monuments of Old Russian church teaching literature]. Iss. 4. Part 2. St. Petersburg, 1898. (In Russian).

Pamyatniki starinnoj russkoj literatury [Monuments of ancient Russian literature]. Iss. 4. St. Petersburg, 1862. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej, izdannoe po vysochajshemu poveleniyu Arheograficheskoyu komissieyu [Complete collection of Russian chronicles, published by the highest order by the Archaeographic Commission]. Vol. 3: IV. Novgorodskija letopisi. St. Petersburg, 1841. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej, izdannoe po vysochajshemu poveleniyu Arkheograficheskoyu komissieyu [Complete collection of Russian chronicles, published by the highest order by the Archaeographic Commission]. Vol. 6: Sofijskie letopisi. St. Petersburg, 1853. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 6. Iss. 2. Moscow, 2001. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 9. Moscow, 2000. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 16. Moscow, 2000. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 20. Moscow, 2005. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 23. Moscow, 2004. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 24. Moscow, 2000.

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 25. Moscow-Leningrad, 1949. (In Russian).

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 28. Moscow–Leningrad, 1963. (In Russian).

Redkie istochniki po istorii Rossii: v 2 vyp. [Rare sources on the history of Russia: in 2 issues]. Pod red. A. A. Novosel'skogo i L. N. Pushkareva. 2 Iss. Moscow, 1977. (In Russian).

Rodoslovnaya kniga knyazej i dvoryan rossijskih i vyezshih, sodержashchaya v sebe rodoslovnuyu knigu, sobrannuyu i sochinyonnuyu v Rozryade pri tsare Feodore Alekseeviche i po vremenam dopolnyaemuyu i kotoraya izvestna pod nazvaniem Barkhatnoj knigi [A genealogical book of princes and nobles of Russia and those abroad, which contains a genealogical book collected and composed in the Rozryad under Tsar Theodore Alekseevich and supplemented from time to time, which is known as the Velvet Book]. Part 1. Moscow, 1787. (In Russian).

Researches:

Veryuzhskij I. P. Istoricheskie skazaniya o zhizni svjatyh, podvizavshikhsya v Vologodskoj eparkhii, proslavlyаемых всею Tserkov'yu i mestnochtimyh [Historical legends about the life of the saints who labored in the Vologda diocese, glorified by the whole Church and locally revered]. Vologda, 1880. (In Russian).

Veselovskij S. B. Issledovaniya po istorii klassa sluzhilyh zemlevladel'tsev [Research on the history of the class of service landowners]. Moscow, 1969. (In Russian).

Voskresenskij A. Svyatyni Stefano-Makhrishchskogo obshchezhitel'nogo muzhskogo monastyrya [Shrines of the Stefano-Makhrishchsky communal monastery]. Sergiev Posad, 1914. (In Russian).

Dimitrij (Sambikin), arkhiep. Tverskoj Paterik: Kratkie svedeniya o tverskih mestnochtimyh svyatyh [Tver Paterik: Brief information about Tver locally revered saints]. Kazan', 1907. (In Russian).

Evfimij II [Euthymius II]. Pravoslavnaya entsiklopediya. Vol. 17. Moscow, 2008. (In Russian).

Zhmakin V. I. Mitropolit Daniil i ego sochineniya [Metropolitan Daniel and his works]. Moscow, 1881. (In Russian).

Zimin A. A. K izucheniyu fal'sifikatsii aktovyh materialov v Russkom gosudarstve XV–XVI vv. [To the study of falsification of assembly materials in the Russian state of the XV–XVI centuries] / Trudy Moskovskogo gosudarstvennogo Istoriko-arkhivnogo instituta. Vol. 17. Moscow, 1963. (In Russian).

Zimin A. A. Formirovanie boyarskoj aristokratii v Rossii vo vtoroj polovine XV – pervoj treti XVI v. [Formation of the boyar aristocracy in Russia in the second half of the XV – first third of the XVI century]. Moscow, 1988. (In Russian).

Kazakova N. A. Vassian Patrikeev i ego sochineniya [Vassian Patrikeev and his works]. Moscow–Leningrad, 1960. (In Russian).

Kloss B. M. Nikonovskij svod i russkie letopisi XVI–XVII vekov [Nikonovsky vault and Russian chronicles of the XVI–XVII centuries]. Moscow, 1980. (In Russian).

Klyug Ye. Knyazhestvo Tverskoe (1247–1485 gg.) [Principality of Tverskoe (1247–1485)]. Tver', 1994. (In Russian).

Kobrin V. B. Materialy genealogii knjazhesko-bojarskoj aristokratii XV – XVI vv. [Materials of the genealogy of the princely-boyar aristocracy of the XV – XVI centuries]. Moscow, 1995. (In Russian).

Krushel'nitskaya E. V. Zapiska o Makarii Kalyazinskom [A note about Makarii Kalyazinsky]. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. Vol. 46. St. Petersburg, 1993. (In Russian).

Krylov A. P. Istoriko-statisticheskij obzor Rostovsko-Yaroslavskoj eparkhii [Historical and statistical review of the Rostov-Yaroslavl diocese]. Sost. sekr. Yarosl. dukhov. konsistorii Apollinarij Krylov. Yaroslavl', 1861. (In Russian).

Lebedev A. Opisanie Troitskogo Kolyazina muzheskogo pervoklassnogo monastyrya Tverskoj eparkhii [Description of the Trinity Kolyazin male first-class monastery of the Tver

diocese]. Tver', 1867. (In Russian).

Mazurov A. B. Srednevekovaya Kolomna v XIV – pervoj treti XVI vv.: kompleksnoe issledovanie regional'nyh aspektov stanovleniya edinogo russkogo gosudarstva [Medieval Kolomna in XIV – first third of XVI centuries]. Moscow, 2001. (In Russian).

Markov N. Kolomenskaya eparkhiya [Kolomna diocese]. [Soch.] Svyashch. Nikolaya Markova. Moscow, 1888. (In Russian).

Nikol'skij N. K. Kirillo-Belozerskij monastyr' i ego ustrojstvo do vtoroj chetverti XVII v. [Kirillo-Belozersky monastery and its structure until the second quarter of the XVII century]. Vol. 1. Part 2. St. Petersburg, 1910. (In Russian).

Pervukhin G. P., prot. O Tverskih ierarkhah [About the Tver hierarchs]. Tver', 1901. (In Russian).

Rodoslovnij sbornik russkih dvoryanskih familij [Genealogical collection of Russian noble surnames]. V. V. Rummel', V. V. Golubtsov. Vol. 1. St. Petersburg, 1886. (In Russian).
Savosichev A. Yu. D'yaki i pod'yachie XIV–XVI vekov: proiskhozhdenie i sotsial'nye svyazi: diss. ... doktora istoricheskikh nauk: 07.00.02. [Clerks and clerks of the XIV - XVI centuries: origin and social connections: diss. ... Doctor of Historical Sciences: 07.00.02]. Orel, 2015. (In Russian).

Savosichev A. Yu. Struktura i funktsii mitropolich'ego dvora vo vtoroj polovine XV –nachale XVI veka [The structure and functions of the metropolitan court in the second half of the XV – early XVI century]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorija. Politologiya. Sotsiologiya. No. 3. 2019. (In Russian).

Solov'yev N. Sarajskaya i Krutitskaya eparhiya [Sarayskaya and Krutitskaya dioceses]. ChOIDR. Book 3. 1894. (In Russian).

Stroev P. M. Spisok ierarkhov i nastoyatelej monastyrej Rossikskie tserkvi [List of hierarchs and abbots of monasteries. Russian churches]. Moscow, 2007. (In Russian).

Titov A. A. Letopisets o rostovskih arkhierayah [Chronicler about the Rostov bishops]. St. Petersburg, 1890. (In Russian).

Tokmakov I. F. Istoricheskoe i arkhologicheskoe opisanie Moskovskogo stavropigial'nogo pervoklassnogo Simonova monastyrya [Historical and archaeological description of the Moscow stavropegic first-class Simonov monastery]. Iss. 2. Moscow, 1896. (In Russian).

Cheredeev K. K. Biografii tverskih ierarkhov ot nachala sushchestvovaniya arkhiejskoj kafedry v g. Tveri i donyne [Biographies of the Tver hierarchs from the beginning of the existence of the bishop's chair in the city of Tver and up to this day]. / Sost. Tver. kaf. sobora prot. magistr Kos'ma Cheredeev. Tver', 1859. (In Russian).

Shakhmatov A. A. Obozrenie russkih letopisnyh svodov XIV–XVI vv. [Review of Russian chronicles of the XIV–XVI centuries]. Moscow–Leningrad, 1938. (In Russian).

About the author

Savosichev Andrey Y., Doctor of History, associate Professor of Orel State University, Orel (Russia).

E-mail: sawositchev@mail.ru