

## ПРОЦЕСС ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ОБЩИНСКИХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ИВАНЕ III

**Аннотация:** настоящая статья посвящена анализу процесса встраивания выборных механизмов, имеющих связь с общиной, в систему государственного управления. Несмотря на обширную историографию, указанная проблема не получила должного внимания в исторической науке.

**Ключевые слова:** выборное начало, общинные механизмы управления, сотские, старосты, лучшие люди, Русское государство, Иван III.

XV – нач. XVI века, по мнению ряда современных историков, является временем создания единого Русского государства. Фигура Ивана III в этом контексте является выдающимся примером правителя, который руководствовался не удельными интересами, а интересами нарождавшегося государства. Собственно понятие «государство» появляется в конце XV века<sup>1</sup>. После решения удельного вопроса и ордынской проблемы, перед Иваном Васильевичем встал круг задач по строительству новой политической конструкции<sup>2</sup>.

На современном этапе развития исторической науки продолжают дискуссии, связанные с определением характера русского государства в XV-XVII веках<sup>3</sup>. Запущенные Иваном III процессы

реформирования нашли своё отражение и воплощение в XVI веке<sup>4</sup>. Стоит признать значительный вклад Ивана Васильевича в формирование принципов государственной системы, которая в том или ином виде просуществовала до реформ Петра I. На наш взгляд, понимание этой политической конструкции является ключевым аспектом отечественной исторической науки.

Заметим, что многие реформы той эпохи объяснялись возвращением к «старине». Это средневековая категория, на наш взгляд, требует отдельного комплексного исследования. Образование единого государства воспринималось именно как возвращение к «старине», в чём и проявлялся принцип преемственности власти. «Старина» в системе местного управления апеллировала, с нашей точки зрения, к вечевым традициям и к славянским традициям общинного самоуправления, которые представляются нам звеньями одной цепи.

В это время объективно был сформирован запрос на качественные изменения в сфере управления, в том числе местного. Однако основа этой системы, на наш взгляд, была создана в период правления Ивана III. Так, генезис дихотомии выборного и приказного начал уже отражена в немногочисленных источниках второй половины XV.

Однако мы остановимся на рассмотрении генезиса выборного начала в

<sup>1</sup>Горский А. А. Русское Средневековье. М., 2010. С. 56; Кром М. М. Рождение «государства»: из истории московского политического дискурса XVI века // Исторические понятия и политические идеи в России XVI-XX века. СПб., 2006. С. 57-58.

<sup>2</sup>Алексеев Ю. Г. Государство и право в эпоху формирования Российского государства (XIV-XV вв.). СПб., 2019. С. 313-314.

<sup>3</sup>Шишкин И. Г. Отечественные историки XX – начала XXI вв. о сущности политических форм управления в едином русском государстве в конце XV

– XVI веках // Вестник Тюменского государственного университета. № 1. 2009. С. 36-37; Колесникова Е. А., Талина Г. В. Российская государственность: территория и власть в XVII в.: современные историографические и источниковедческие аспекты // Российская история. № 1. 2020. С. 193-199.

<sup>4</sup>Кром М. М. Рождение «государства»: из истории московского политического дискурса XVI века... С. 68-69.

системе управления Русским государством. Предварительно установим хронологические рамки. Нижняя граница – 1460-ые гг. Именно тогда Иван III начинает институционализировать общинные механизмы, внедряя их в систему нарождавшегося государственного управления. Такая хронологическая граница также обусловлена источниковой базой. Категорично заявлять о весомой роли общинных механизмов управления в государственной системе до сер. XV века сложно не только потому, что проблема хронологического определения русской государственности является одним из дискуссионных вопросов исторической науки, но и потому, что ни количество источников, ни их содержание не позволяет говорить об этом с какой-то уверенностью. Именно в 60-70 гг. XV века прослеживается тенденция, направленная на привлечение к местному суду «сотского, десятского и других представителей населения»<sup>5</sup>. Верхняя граница – середина XVI века, когда были проведены земская реформа и «вторая редакция» губной реформы. Именно тогда выборные механизмы были экстраполированы на большую часть территории Русского государства, тем самым был завершён процесс их институционализации. Однако в настоящей статье хронологические рамки определены периодом правления Ивана III.

Важной вехой законодательного оформления инкорпорирования общинных механизмов управления является выдача Белозерской уставной грамоты 1488 года. Отметим, что к моменту выдачи этой грамоты на практике уже существовала система управления, в которой были задействованы выборные представители общин<sup>6</sup>. Однако для нас представляет ценность законодательное закрепление таких принципов в местном управлении.

Сама грамота состоит из нескольких частей: первая – устанавливает структуру,

кормы и поборы наместничьего аппарата (ст. 1-6); вторая – посвящена торговле (ст. 7-8); третья – содержит вопросы судебной практики (ст. 9-19); четвёртая – закрепляет гарантии прав местного населения (ст. 20-23)<sup>7</sup>. Для нас наибольший интерес представляет первая и третья части.

Статья 6 (здесь и далее будет использована деление указанных памятников права на статьи, предложенное М. Ф. Владимирским-Будановым) Белозерской уставной грамоты 1488 года сообщает нам: «А кормы наместничьи, и тиуновы, и доводчиковы поборы берут в станех сотские да платят наместником, и тиуном, и доводчиком в городе, о Рождестве Христове рождественской корм платят, и наместником, и тиуном, и доводчиковы поборы, а о Петрове дни петровской корм платят в городе наместником, и тиуном, и доводчиковы поборы»<sup>8</sup>. Сотский, будучи выборным представителем местного населения, собирает корм и поборы и выплачивает их два раза в год – на Рождество и на Петров день. Ю. Г. Алексеев отмечал, что «впервые в княжеском законодательстве точно указываются функции сотского», который является посредником между местным миром и наместником, тем самым он придаёт местному управлению цельность и единство<sup>9</sup>. Он также верно отметил, что впервые наместничье управление сталкивается с мирской организацией. Но «если это явление имело место и раньше, в силу обычая, то теперь оно превращается в великокняжеский закон»<sup>10</sup>. Следовательно, мы уже можем видеть интеграцию сотского, который был выборным представителем общины, в систему государственного управления.

Статья 19 Белозерской уставной грамоты 1488 года сообщает нам: «А

<sup>7</sup>Алексеев Ю. Г. Государство и право в эпоху формирования Российского государства... С. 406

<sup>8</sup>Белозерская уставная грамота // Российское законодательство X-XX вв. в 9 томах / под ред. Чистякова О. И. Т. 2. М., 1985. С. 193.

<sup>9</sup>Алексеев Ю. Г. Белозерская Уставная Грамота 1488 г. – закон Русского государства о местном управлении // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. Вып. 2. № 9. 1998. С. 8.

<sup>10</sup>Там же. С. 9.

<sup>5</sup>Алексеев Ю. Г. Белозерская уставная грамоты 1488 г. и вопросы наместничьего суда // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 23. Л., 1991. С. 216-217.

<sup>6</sup>Там же. С. 217.

наместником нашим и их тиуном без сотцково и без добрых людей и не судити суд»<sup>11</sup>. Краткость формулировки можно объяснить нежеланием центральной власти вмешиваться в функционировании местного управления<sup>12</sup>. Мы видим законодательное закрепление нормы обязательного участия должности сотского в местном суде. Ю. Г. Алексеев заключал, что «старые институты и категории не упраздняются, а модернизируются и приспособляются к новым условиям»<sup>13</sup>. Им же было высказано весьма неоднозначное мнение: «сотский – как раз та фигура, которая в глазах великого князя олицетворяет местное население и тем самым как бы противостоит наместнику и его аппарату, ограничивая его власть в двух важнейших ее проявлениях – сборе доходов и суде»<sup>14</sup>. Мнение о противостоянии представителей выборных органов власти и представителей приказного начала доминировало в советской историографии и перекачивало в постсоветскую. На наш взгляд, на систему взаимоотношений указанных представителей необходимо посмотреть не сквозь призму конфликта, а через осмысление этих управленческих конструкций как взаимодополняемых частей единого механизма.

Следует отметить, что в современной историографии предпринимаются попытки пересмотреть традиционный взгляд на сотенную структуру. Так, концепция В. А. Кучкина строится вокруг того, что сотские были представителями не общины, а княжеской администрацией, которая их и

назначала<sup>15</sup>. Проблема сотенной организации, но в контексте управления Великим Новгородом, затрагивается и в диссертации М. А. Несина, который приходит к диаметрально противоположным выводам: сотские «не являлись княжескими чиновниками, а избирались из числа самих новгородцев»<sup>16</sup>. С нашей точки зрения, нельзя полностью нивелировать роль общины в сотенной организации. Однако данная проблема требует отдельного и более детального рассмотрения.

Мы согласны с тем, что нет оснований сомневаться о наличии «у городской и сельской общин развитого самоуправления, способного осуществлять публично-правовые функции»<sup>17</sup>. Этот общинный управленческий потенциал будет использоваться центральной властью.

Подтверждением функционирования системы можно найти в Софийской второй летописи, которая содержит повествование за 1479 г. о том, как «биша челом князю великому лучане» на наместника Ивана Владимировича Оболенского Лыко «о продаже и о обиде»<sup>18</sup>. Местное население обратилось к центральной власти в лице Ивана III, который встал на сторону жителей Великих Лук.

Отметим, что Ю. Г. Алексеев на основании анализа источников, датированных 1485-1505 гг., приводит следующую статистику: «Старосты фигурируют в 32 случаях, сотские – в 22, десятские – в 5, дворские (и «в дворского место») – в 13»<sup>19</sup>. В большинстве судебных разбирательств участвовали представители общины. Оставшиеся дела – суды не наместников, в которых должны были принимать участия «лучшие люди», а писцов великого князя, которые «докладывали» государю.

<sup>11</sup>Белозерская уставная грамота // Российское законодательство X-XX вв. в 9 томах / под ред. Чистякова О.И. Т. 2. М., 1985. С. 194.

<sup>12</sup>Фоменко Р.В. Наместничье управление и его альтернативы: проблемы эффективности местного управления в Русском государстве в конце XV-XVI вв. // Юридический вестник Самарского университета. Т. 5. № 3. 2019. С. 28.

<sup>13</sup>Алексеев Ю. Г. Белозерская Уставная Грамота 1488 г. – закон Русского государства о местном управлении... С. 15.

<sup>14</sup>Алексеев Ю. Г. Белозерская уставная грамота и некоторые вопросы социальной политики Ивана III // Проблемы социально-экономической истории России. СПб., 1991. С. 95.

<sup>15</sup>Кучкин В. А. Десятские и сотские Древней Руси // Древняя Русь: очерки политического и социального строя. М., 2008. С. 286, 309, 423-425.

<sup>16</sup>Несин М. А. Институт новгородских тысяцких В XII-XV в: дис. ... канд. ист. Наук: 07.00.02. Воронеж, 2018. С. 147, 150.

<sup>17</sup>Данилова Л. В. Сельская община в средневековой Руси / Л.В. Данилова. М. 1994. С. 236-237.

<sup>18</sup>Полное собрание русских летописей. Т 6. Вып. 2: Софийская вторая летопись. М., 2001. Стб. 287.

<sup>19</sup>Алексеев Ю. Г. Белозерская уставная грамоты 1488 г. и вопросы наместничьего суда... С. 219.

Соответственно, все суды, кроме писцовых, судились в соответствии с нормой, впервые закреплённой в 19 статье Белозерской уставной грамоты<sup>20</sup>. На наш взгляд, небезосновательно можно говорить о том, что Иван III рассматривал эту грамоту как типовую, основные положения которой он готовился распространить на другие уезды<sup>21</sup>.

Процесс институционализации отразился в таком важном памятнике права эпохи Ивана III как Судебник 1497 года. Обратим внимание на 38 статью: «А бояром или детем боярским, за которыми кормления с судом с боярским, имуть судити, а на суде у них быти дворьскому, и старосте и лутчимь людем. А без дворского, и без старосты, и без лутчих людеи суда наместником и волостелем не судити; а посула им от суда не имати, и их тиуном и их людем посула от суда не имати же, ни на государя своего, ни на тиуна, и пошлинником от суда посулов не просити...»<sup>22</sup>. Безусловно, эта норма имеет генетическую связь с Белозерской уставной грамотой 1488 г. Адресатом этой нормы являются бояре и дети боярские, держащие кормления «с судом боярским», которые обладали наибольшими полномочиями в сфере местного управления. При осуществлении ими функций судей в этом процессе должны принимать участие дворский, староста и «лучшие люди». Безусловно, последние две категории непосредственно связаны с общиной. При этом упоминания здесь старосты корреспондируется с аналогичной нормой в Белозерской уставной грамоте, в которой упоминается сотский. Р.В. Фоменко отмечает, что нельзя однозначно утверждать представлял ли дворский интересы государства или интересы местных сообществ<sup>23</sup>. Исходя из характеристики,

которую дали Е. И. Колычева<sup>24</sup> и А. А. Горский<sup>25</sup>, дворский играл важную роль в княжеском хозяйстве будучи представителем княжеской администрации. Следовательно, можно предположить, что к суду привлекались не только представители общины, но и представители княжеского административно-хозяйственного аппарата.

Возникает вопрос о степени включённости представителей выборного общинного начала в систему управления и суда Русским государством. Для решения этого вопроса необходимо проанализировать весомый комплекс актов второго полувека XV – первого полувека XVI в.

Уделяя наибольшее внимание наместникам и волостелям, Т. И. Пашкова заметила, что именно у представителей местного населения хранился «противень» (копия дела)<sup>26</sup>. Следовательно, мы можем констатировать, что выборные органы власти на местах не просто присутствовали, а были активно включены в процесс судопроизводства. Однако данный вопрос требует более глубокого изучения. А в вопросе ограничения власти кормленщиков представителями миров, исследовательница отметила: «если привлечь к изучению данного вопроса многочисленные правые грамоты и судные списки конца XV-первой половины XVI в., то можно заметить, что представители местного населения присутствовали и на суде других должностных лиц – межевщиков, разъездчиков, писцов, данных судей и т.д. Поэтому справедливее в данном случае говорить о стремлении центральных властей ввести упомянутое ограничение для всех категорий судей на местах, а не только и не специально для кормленщиков»<sup>27</sup>.

<sup>20</sup>Там же. С. 219-220.

<sup>21</sup>Алексеев Ю. Г. Государство и право в эпоху формирования Российского государства... С. 423.

<sup>22</sup>Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. в 9 томах / под ред. Чистякова О. И. Т. 2. М., 1985. С. 59.

<sup>23</sup>Фоменко Р. В. Наместничье управление и его альтернативы: проблемы эффективности местного управления в Русском государстве в конце XV-XVI вв. С. 28.

<sup>24</sup>Колычева Е. И. Холопство и крепостничество (конец XV – XVI) М., 1971. С. 232.

<sup>25</sup>Горский А. А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник / А.А. Горский. СПб., 2019. С. 109.

<sup>26</sup>Пашкова Т. И. Местное управление в Русском государстве первой половины XVI века: наместники и волостели. М., 2000. С. 104.

<sup>27</sup>Там же. С. 108-109.

Прав Ю.Г. Алексеев, который писал, что «старое земское начало, которое теперь переплетается с новым – государственно-служилым и вместе с тем образует административно-политическую структуру Российского государства»<sup>28</sup>.

Подводя итоги вышесказанному, отметим, что власть шла не по пути создания принципиально нового, а лишь санкционировала издавна существовавшие в народе обычаи, возложив на местные выборные органы новые обязанности. Старосты, «лучшие люди» и другие выборные представители общины выполняли функции сдержек и противовесов, чтобы обеспечить работоспособность наместнического аппарата, что было в интересах и кормленщиков, и государства<sup>29</sup>.

На наш взгляд, накопленные источниковая база и историографический материал позволяют пересмотреть концепцию, которая связана с противопоставлением приказного начала и начала выборного. Мнение о взаимосвязи и взаимодополняемости приказного и выборного начал в системе управления Русским государством является более корректным, с нашей точки зрения. Эта мысль получила воплощение в XVI и XVII веках, когда Судебники 1589 и 1606–1607 гг. требовали введения целовальников и старост (представителей выборного начала) в дополнение к власти наместника (но не вместо нее!) там, где их «наперед сего» не было»<sup>30</sup>. Отметим, что работы Ю.Г. Алексеева дают основы и ориентиры при изучении данной проблемы. Во многом его тезис о земско-служилом характере Русского государства корреспондируется с нашей гипотезой.

Таким образом, процесс инкорпорирования общинных механизмов управления в систему государственной власти был начат при Иване III. Он был отражён в законодательных памятниках и

актовом материале. Полученный опыт привлечения выборных представителей к вопросам местного управления получит дальнейшее развитие при приемниках Ивана Васильевича. А в том или ином виде эта система просуществует вплоть до петровских реформ. Отметим, что и во второй половине XV в., и в XVI в., и в XVII веке организация власти на местах была гибкой и динамичной структурой, которая изменялась в той или иной степени, если этого требовала объективная реальность<sup>31</sup>.

Дальнейшей проработки требуют аспекты, связанные со степенью включённости в систему наместнического суда и функциональной составляющей представителей общины. Однако факт постепенного включения в государственную систему мирских органов управления свидетельствует о том, что центральная власть осознавала колоссальный управленческий потенциал этого механизма.

<sup>28</sup>Алексеев Ю. Г. Государство и право в эпоху формирования Российского государства... С. 587.

<sup>29</sup>Фоменко Р. В. Наместничье управление и его альтернативы: проблемы эффективности местного управления в Русском государстве в конце XV-XVI вв. С. 29.

<sup>30</sup>Там же. С. 30.

<sup>31</sup>Бовыкин В. В. Русская земля и государство в эпоху Ивана Грозного: очерки по истории местного самоуправления в XVI в. СПб., 2014. С. 379-381; Колесникова Е. А. Место и роль выборного начала в процессе эволюции системы государственного управления России в XVI-XVII вв. // Преподаватель XXI век. № 4. 2010. С. 263-264; Колесникова Е. А., Введенский Р. М. Институты самоуправления и проблема кризиса традиционализма в России в конце XVII века // Преподаватель XXI век. № 4. 2013. С. 298-300; Фоменко Р. В. Наместничье управление и его альтернативы: проблемы эффективности местного управления в Русском государстве в конце XV-XVI вв. С. 29.

---

**Библиография****Источники:**

Белозерская уставная грамота // Российское законодательство X-XX вв. в 9 томах / под ред. Чистякова О. И. Т. 2. М., 1985.

Полное собрание русских летописей. Т. 6. Вып. 2: Софийская вторая летопись. М., 2001.

Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. в 9 томах / под ред. Чистякова О. И. Т. 2. М., 1985.

**Литература:**

Алексеев Ю. Г. Белозерская Уставная Грамота 1488 г. – закон Русского государства о местном управлении // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. Вып. 2. № 9. 1998.

Алексеев Ю. Г. Белозерская уставная грамота и некоторые вопросы социальной политики Ивана III // Проблемы социально-экономической истории России. СПб., 1991.

Алексеев Ю. Г. Белозерская уставная грамоты 1488 г. и вопросы наместничьего суда // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 23. Л., 1991.

Алексеев Ю. Г. Государство и право в эпоху формирования Российского государства (XIV-XV вв.). СПб., 2019.

Бовыкин В. В. Русская земля и государство в эпоху Ивана Грозного: очерки по истории местного самоуправления в XVI в. СПб, 2014.

Горский А. А. Русское средневековое общество: историко-терминологический справочник. СПб., 2019.

Горский А. А. Русское Средневековье. М., 2010.

Данилова Л. В. Сельская община в средневековой Руси. М., 1994.

Колесникова Е. А. Место и роль выборного начала в процессе эволюции системы государственного управления России в XVI-XVII вв. // Преподаватель XXI век. № 4. 2010.

Колесникова Е. А., Введенский Р. М. Институты самоуправления и проблема кризиса традиционализма в России в конце XVII века // Преподаватель XXI век. № 4. 2013.

Колесникова Е. А., Талина Г. В. Российская государственность: территория и власть в XVII в.: современные историографические и источниковедческие аспекты // Российская история. № 1. 2020.

Колычева Е. И. Холопство и крепостничество (конец XV – XVI). М., 1971.

Кром М. М. Рождение «государства»: из истории московского политического дискурса XVI века // Исторические понятия и политические идеи в России XVI-XX века. СПб., 2006.

Кучкин В. А. Десятские и сотские Древней Руси // Древняя Русь: очерки политического и социального строя. М., 2008.

Несин М. А. Институт новгородских тысяцких В XII-XV в: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Воронеж, 2018.

Пащикова Т. И. Местное управление в Русском государстве первой половины XVI века: наместники и волостели. М., 2000.

Фоменко Р. В. Наместничье управление и его альтернативы: проблемы эффективности местного управления в Русском государстве в конце XV-XVI вв. // Юридический вестник Самарского университета. Т. 5. № 3. 2019.

Шишкин И. Г. Отечественные историки XX – начала XXI вв. о сущности политических форм управления в едином русском государстве в конце XV – XVI веках // Вестник Тюменского государственного университета. №1. 2009.

**Сведения об авторе**

**Сазонов Данила Валерьевич**, студент Института истории и политики Московского педагогического государственного университета, г. Москва (Россия).

E-mail: danila.sazonov00@mail.ru

*D. V. Sazonov*

---



---

## THE PROCESS OF INSTITUTIONALIZATION OF COMMUNITY'S GOVERNANCE MECHANISMS UNDER IVAN III

**Annotation:** this article is devoted to the analysis of the process of embedding electoral mechanisms that have a connection with the community into the system of public administration. Despite the extensive historiography, this problem has not received due attention in historical science.

**Key words:** elective principle, communal mechanisms of management, sotskie, elders, the best people, the Russian state, Ivan III.

### References

**Sources:**

Belozerskaya ustavnaya gramota [Belozersk charter letter] // Rossijskoe zakonodatel'stvo X-XX vv. v 9 tomah / pod red. Chistyakova O. I. Vol. 2. Moscow, 1985.

Polnoe sobranie russkih letopisej [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 6. Vyp. 2: Sofijskaya vtoraya letopis'. Moscow, 2001.

Sudebnik 1497 g. [Code of Law 1497] // Rossijskoe zakonodatel'stvo X-XX vv. v 9 tomah / pod red. Chistyakova O. I. Vol. 2. Moscow, 1985.

**Researches:**

*Alekseev Yu. G.* Belozerskaya Ustavnaya Gramota 1488 g. – zakon Russkogo gosudarstva o mestnom upravlenii [Belozersk Charter Letter of 1488 - the law of the Russian state on local government] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2. Vyp. 2. No 9. 1998. (In Russian).

*Alekseev Yu. G.* Belozerskaya ustavnaya gramota i nekotorye voprosy social'noj politiki Ivana III [Belozersk charter and some issues of social policy of Ivan III] // Problemy social'no-ekonomicheskoy istorii Rossii. St. Peterburg, 1991. (In Russian).

*Alekseev Yu. G.* Belozerskaya ustavnaya gramoty 1488 g. i voprosy namestnich'ego suda // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny [Belozersk charter of 1488 and questions of the governor's court]. Vol. 23. Leningrad, 1991. (In Russian).

*Alekseev Yu. G.* Gosudarstvo i pravo v epohu formirovaniya Rossijskogo gosudarstva (XIV-XV vv.) [State and law in the era of the formation of the Russian state (XIV-XV centuries)]. St. Peterburg, 2019. (In Russian).

*Bovykin V. V.* Russkaya zemlya i gosudarstvo v epohu Ivana Groznogo: ocherki po istorii mestnogo samoupravleniya v XVI v. [Russian land and state in the era of Ivan the Terrible: essays on the history of local government in the XVI century]. St. Peterburg, 2014. (In Russian).

*Gorskij A. A.* Russkoe srednevekovoe obshchestvo: istoriko-terminologicheskij spravochnik [Russian medieval society: a historical and terminological reference book]. St. Peterburg, 2019. (In Russian).

*Gorskij A. A.* Russkoe Srednevekov'e [Russian Middle Ages]. Moscow, 2010. (In Russian).

*Danilova L. V.* Sel'skaya obshchina v srednevekovoj Rusi [Rural community in medieval Russia]. Moscow, 1994. (In Russian).

*Kolesnikova E. A.* Mesto i rol' vybornogo nachala v processe evolyucii sistemy gosudarstvennogo upravleniya Rossii v XVI-XVII vv. [The place and role of the elective principle in the evolution of the system of state administration in Russia in the XVI-XVII centuries] // Prepodavatel' XXI vek. No 4. 2010. (In Russian).

*Kolesnikova E. A., Vvedenskij R. M.* Instituty samoupravleniya i problema krizisa tradicionalizma v Rossii v konce XVII veka [Institutions of Self-Government and the Problem of the Crisis of Traditionalism in Russia at the End of the XVII century] // Prepodavatel' XXI vek. No 4. 2013. (In Russian).

*Kolesnikova E. A., Talina G. V.* Rossijskaya gosudarstvennost': territoriya i vlast' v XVII v.: sovremennye istoriograficheskie i istochnikovedcheskie aspekty [Russian statehood: territory and power in the 17th century: modern historiographic and source study aspects] // Rossijskaya istoriya. No 1. 2020. (In Russian).

---

*Kolycheva E. I.* Holopstvo i krepostnichestvo (konec XV – XVI) [Serfdom and serfdom (late XV - XVI)]. Moscow, 1971. (In Russian).

*Krom M. M.* Rozhdenie «gosudarstva»: iz istorii moskovskogo politicheskogo diskursa XVI veka [The birth of the «state»: from the history of the Moscow political discourse of the XVI century] // Istoricheskie ponyatiya i politicheskie idei v Rossii XVI-XX veka. St. Peterburg, 2006. (In Russian).

*Kuchkin V. A.* Desyatskie i sotskie Drevnej Rusi [Desyatskie and sotskie of Ancient Rus] // Drevnyaya Rus': ocherki politicheskogo i social'nogo stroya. Moscow, 2008. (In Russian).

*Nesin M. A.* Institut novgorodskih tysyackih v XII-XV v. [Institute of Novgorod Tysyatsky in the XII-XV centuries]: dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Voronezh, 2018. (In Russian).

*Pashkova T. I.* Mestnoe upravlenie v Russkom gosudarstve pervoj poloviny XVI veka: namestniki i volosteli [Local government in the Russian state in the first half of the 16th century: governors and volostels]. Moscow, 2000. (In Russian).

*Fomenko R. V.* Namestnich'e upravlenie i ego al'ternativy: problemy effektivnosti mestnogo upravleniya v Russkom gosudarstve v konce XV-XVI vv. [Governor's office and its alternatives: problems of the effectiveness of local government in the Russian state at the end of the XV- XVI centuries] // Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. Vol. 5. No 3. 2019. (In Russian).

*Shishkin I. G.* Otechestvennye istoriki XX – nachala XXI vv. o sushchnosti politicheskikh form upravleniya v edinom russkom gosudarstve v konce XV – XVI vekah [Domestic historians of the XX - early XXI centuries. on the essence of political forms of government in a single Russian state at the end of the XV - XVI centuries] // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. No 1. 2009. (In Russian).

#### **About the author**

**Sazonov Danila V.**, student of the Institute of History and Politics of the Moscow Pedagogical State University, Moscow (Russia).

E-mail: danila.sazonov00@mail.ru