



## • РЕЦЕНЗИЯ •

УДК 94(47)

ББК 63.3

DOI 10.25797/NG.2021.10.2.021

*Н. В. Белов*

### **НОВАЯ КНИГА О ВОЙНАХ И ВОЙСКАХ ИВАНА III (РЕЦ. НА: ВОЛКОВ В. А. ИВАН III. НЕПОБЕДИМЫЙ ГОСУДАРЬ. М.: ЛОМОНОСОВЪ, 2018. 216 с.)**

**Аннотация:** В рецензии анализируется книга В. А. Волкова, посвященная военной истории Московского государства при Иване III. Обращается внимание как на любопытные авторские наблюдения и находки, так и на неточности, ошибки и упущения, проистекающие из недостаточно внимательной работы с историографией и историческими источниками. Особое внимание уделено рукописным материалам, привлекаемым автором к исследованию.

**Ключевые слова:** Иван III, Московское государство, военная история, служилая аристократия, летописание, рукописные сборники.

В 2018 г. в московском издательстве «Ломоносовъ» вышла новая книга известного историка, профессора МПГУ Владимира Алексеевича Волкова. Появление этой работы стало закономерным итогом двадцатилетних разысканий автора в области военно-политической истории второй половины XV – начала XVI вв. Она отчасти расширяет и дополняет предшествующие монографические труды В. А. Волкова, затрагивающие различные аспекты военной истории Московского государства эпохи Ивана III<sup>1</sup>.

Книга «Иван III. Непобедимый государь» невелика по объему. По своему стилю и содержанию она скорее принадлежит к разряду научно-популярной литературы. По глубине – значительно уступает фундаментальному исследованию Ю. Г. Алексеева<sup>2</sup>. Тем не менее, работа представляет несомненный интерес: во-первых, за счет ряда авторских находок и наблюдений (в том числе не учтенных Ю. Г. Алексеевым), во-вторых – удобной систематизации представленного в ней материала.

Книга В. А. Волкова, по свойственному автору обыкновению, состоит из двух больших разделов. Первый посвящен войнам и походам времени правления Ивана III, второй – организации московских вооруженных сил второй половины XV столетия.

Первая часть книги подразделена на семь глав, в каждой из которых рассматривается отдельный вооруженный конфликт либо серия подобных конфликтов, происходивших на протяжении правления Ивана III на определенном театре военных действий. К таковым относятся противоборство с Казанью, русско-ливонская война 1480–1481 гг., новгородские походы, войны с Большой Ордой, присоединение Твери и

Москвы. Войны и рати Ивана III и Василия III. М., 2016 и др.

<sup>2</sup> Алексеев Ю. Г. Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009.

Вятки, две Порубежные войны с Литвой, русско-шведская война 1495–1497 гг.

Ряд замечаний В. А. Волкова, затрагивающих как стратегическую, так и тактическую стороны военных кампаний или отдельных военных походов, заслуживает внимания. В особенности это касается событий московско-новгородского противостояния 1470-х гг.<sup>3</sup> Так, автор уточняет датировку кончины новгородского архиепископа Ионы (5 ноября 1470 г. вместо распространенной в историографии даты 8 ноября) [с. 177–178, прим. 59]<sup>4</sup>. Проясняет Волков и ряд моментов, относящихся к Коростынской битве июня 1471 г. Исследователь указывает на прибытие второй судовой рати новгородцев по р. Полисти (в то время как в литературе вследствие ошибки великокняжеского хрониста прочно утвердилось представление о ее движении по р. Поле) [с. 44]<sup>5</sup>. Весьма убедительно и другое заключение Волкова: об отправке этого воинского контингента не из Новгорода, а из южных волостей Новгородской земли [с. 44–45]. Любопытной, хотя и не бесспорной, представляется гипотеза автора о промосковской позиции новгородского служилого князя Михаила Олельковича,

связанного родственными узами с московской правящей династией [с. 41]<sup>6</sup>.

Укажем еще некоторые ценные наблюдения В. А. Волкова. Историк заостряет внимание на неоднозначности датировки ареста русских купцов в ливонском Дерпте: в историографии, как правило, говорится о том, что это событие произошло летом 1501 г., в то время как в ряде летописей оно отнесено к весне (к последней версии склоняется и сам автор книги) [с. 107–108, 186, прим. 194]. Привлекается исследователем и уникальное сообщение продолжения Ермолинской летописи о последнем военном противоборстве бежавшего в Литву тверского князя Михаила Борисовича с воеводами Ивана III, состоявшемся в конце 1485-го или первой половине 1486 г. [с. 182, прим. 147]. Ранее к этому известию обращался, кажется, только Н. С. Борисов<sup>7</sup>; в исследовании Ю. Г. Алексеева об этой кампании не говорится. Еще одним комментарием к труду Алексеева может служить замечание В. А. Волкова о боевом характере похода «царевича» Салтыгана и князей П. Н. и И. М. Оболенских против Ахматовичей летом 1491 г. – прежде считалось, что данная экспедиция прошла в общем бескровно и не привела к «непосредственному соприкосновению с противником» в Поле [с. 79]<sup>8</sup>. Интересной, однако же недостаточно обоснованной видится версия Волкова о непосредственной связи начала первой Порубежной русско-

<sup>3</sup> Ранее часть своих новейших наблюдений В. А. Волков изложил в специальных статье и тезисах (*Волков В. А.* 1) Новгородский поход Ивана III 1471 года // Гуманитарные исследования Центральной России. № 2 (7). 2018. С. 42–51; 2) «Во славу истинной веры»: Новгородский поход Ивана III 1471 года: новые открытия и версии // XVI Пасхальные чтения. Материалы Шестнадцатой Международной научно-методической конференции «Гуманитарные науки и православная культура». М., 2019. С. 84–87).

<sup>4</sup>

<sup>5</sup> Независимо от В. А. Волкова в недавнее время к подобному выводу пришел и другой исследователь военной истории Московского государства, М. А. Несин (См.: *Несин М. А.* К проблеме логистики Куликова поля // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды Восьмой Международной научно-практической конференции. Ч. 3. СПб., 2017. С. 344, 347–348. Прим. 60).

<sup>6</sup> Обоснование противоположного мнения – о пролитовской ориентации князя – см.: *Алексеев Ю. Г.* Государь всея Руси. Новосибирск, 1991. С. 72.

<sup>7</sup> *Борисов Н. С.* Иван III. Отец русского самодержавия. М., 2016. С. 347 (1-е изд. – 1995 г.).

<sup>8</sup> Ср.: *Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. С. 316. К аналогичному выводу – о наличии боевых столкновений в ходе кампании 1491 г. – в недавнее время пришли М. М. Акчурин и А. В. Беляков (см.: *Акчурин М. М., Беляков А. В.* Мещера и Крым в конце XV–XVI в. // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск IX. Иноземцы на русской военной службе в XV–XIX вв. Ч. II. 2019. С. 160–162).

литовской войны с подчинением в 1487 г. Казани и высвобождением значительной части московских войск на восточном «фронте» [с. 92–93, 184, прим. 169].

Структура книги В. А. Волкова такова, что позволяет легко ориентироваться в излагаемом материале, предоставляет читателю краткий, но в то же время весьма полный обзор наиболее значительных военных кампаний Ивана III. В ее основу положен не хронологический – по годам (характерный, к примеру, для фундированных работ Ю. Г. Алексева и в меньшей степени К. В. Базилевича<sup>9</sup>), – а тематический принцип. Это не столько история отдельных походов, сколько сжатый очерк внешней политики Российского государства времени правления Ивана III. Вторая часть книги, посвященная устройству русского войска этого периода, также в значительной степени представляет собой краткий систематический обзор основных наработок современной историографии: как самого В. А. Волкова, так и других исследователей, в особенности – Ю. Г. Алексева.

К сожалению, в целом положительное впечатление от работы В. А. Волкова в определенной степени снижается вследствие допущенных автором неточностей и ошибок.

Остановимся на некоторых из них. Анализируя события военных кампаний, Волков порой прямо противоречит тексту привлекаемых источников. Так, при описании похода кн. С. Р. Ярославского на черемису зимой 1467/68 г. автор со ссылкой на Московский летописный свод утверждает, что 6 января войска вернулись в Галич [с. 21]. Однако в летописи сказано, что в этот день «рать великого князя прииде в землю черемисскую»<sup>10</sup>. В главе о новгородских походах сообщается о взятии великокняжескими воеводами

крепости Демон [с. 48], в то время как, согласно летописному известию, она была сдана без боя («добили челом и предашася») сразу после прихода москвичей<sup>11</sup>. Лишено всяких оснований заявление автора о «взятии и разграблении» Воротынска войсками кн. В. И. Косого Патрикеева весной 1489 г. [с. 94] – в послании польско-литовского короля Казимира говорится лишь, что русские воеводы «под городом были, города добывали, место (посад. – Н. Б.) выжгли»<sup>12</sup>.

С излишним доверием отнесся В. А. Волков к путаному известию В. Н. Татищева о вооруженном характере новгородского похода Ивана III осени-зимы 1479/80 г. [с. 57–58]. Татищевский рассказ в данном случае совершенно фантастичен и вступает в острое противоречие с известными летописными источниками. Убедительная интерпретация этого сообщения Татищева предложена в работе Я. С. Лурье<sup>13</sup>.

Порой возникают вопросы к используемой автором терминологии либо к его трактовке тех или иных специальных терминов. На стр. 40 В. А. Волков называет новгородских житейх людей «младшими боярами». Далее, на стр. 124, следует разъяснение: историк соотносит житейх с московскими детьми боярскими (в понимании В. Б. Кобринина – «как бы

<sup>11</sup> Там же. С. 290. Здесь, очевидно, мы имеем дело с технической ошибкой, возникшей в результате редактирования текста книги: в статье 2018 г. автор верно говорит о капитуляции Демона (Волков В. А. Новгородский поход Ивана III 1471 года. С. 49).

<sup>12</sup> Сборник РИО. Т. 35. Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским. Т. 1. СПб., 1882. № 8. С. 35.

<sup>13</sup> Лурье Я. С. Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб., 1994. С. 157. Благодарю М. А. Несина, указавшего мне на это важное замечание в книге Я. С. Лурье. Ранее сомнения в верности данного татищевского известия осторожно высказывал Ю. Г. Алексеев (Алексеев Ю. Г. Освобождение Руси от ордынского ига. Л., 1989. С. 176. Прим. 79).

<sup>9</sup> Базилевич К. В. Внешняя политика Русского централизованного государства: вторая половина XV века. М., 1952.

<sup>10</sup> ПСРЛ. Т. 25. М.-Л., 1949. С. 280.

младшими боярами»<sup>14</sup>). Обращение к специальным работам последних лет (П. В. Лукина, М. А. Несина и др.) помогло бы избежать подобной терминологической вольности. Несмотря на то, что вопрос о генезисе житых является предметом научной дискуссии, исследователи в целом солидарны, что их происхождение следует связывать с новгородским купечеством, верхушкой ремесленного сословия или «низшей категорией местной аристократии»<sup>15</sup>. Думается, что именовать житых «младшими боярами» применительно ко второй половине XV столетия крайне затруднительно, если не сказать – невозможно.

Еще один пример. Говоря о новгородском походе лета 1471 г., В. А. Волков именуется войско кн. Д. Д. Холмского и Ф. Д. Хромого «Передовым полком» [с. 44]. По нашему мнению, это не вполне корректно. Великокняжеская летопись ничего не сообщает о полковом делении в период летней кампании<sup>16</sup>. Следовательно, характеризуя воинский контингент Холмского и Хромого, стоит вести речь не о «титულном» полку (*оперативном соединении* в составе единой армии), а о первом эшелоне великокняжеских войск (*самостоятельном полевом соединении*). Наконец, совсем уж мелкое замечание. В разделе, посвященном вооружению русских ратников, Волков утверждает, что «холодным оружием пехоты служил

бердыш» [с. 144]. В то же время первое упоминание бердышей в письменных источниках относится к началу XVII в., а их ранние аналоги появляются в русской армии едва ли ранее конца Ливонской войны<sup>17</sup>.

Ряд моментов в книге требуют уточнения и / или более четкой хронологической привязки. Говоря о структуре русского войска XV столетия, В. А. Волков в числе других «именных» полков называет Ертаульный [с. 156]. Однако впервые ертаул фиксируется разрядными источниками лишь в связи с Казанским походом 1549 г.<sup>18</sup> В дальнейшем, рассуждая об иерархии полковых воевод, автор сообщает, что «со временем установилось следующее соотношение "мест" по полкам», и приводит полковую градацию, отражающую нормы Приговора о местничестве 1550 г. и имеющую мало

<sup>17</sup> Пенской В. В. «Янычары» Ивана Грозного: стрелецкое войско во 2-й половине XVI – начале XVII в. М., 2019. С. 213, 220–222. Можно полагать, что появление в рецензируемой книге бердышей обусловлено не незнанием, а недосмотром автора. В статье и монографии 2016 г. В. А. Волков со ссылкой на исследование О. В. Двуреченского справедливо пишет о распространении в русском войске бердышей накануне или же в ходе войн Смутного времени (Волков В. А. 1) Русское холодное оружие эпохи Смутного времени // Локус: люди, общество, культура, смыслы. № 1. 2016. С. 19; 2) Русская рать: испытание смутой (мятежи и битвы начала XVII столетия). 2-е изд. М., 2020. С. 304).

<sup>18</sup> Курбатов О. А. Реорганизация русской конницы в середине XVI в.: Идеиные источники и цели реформ царского войска // Единорогъ: Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. Вып. 1. М., 2009. С. 202. В ряде своих работ В. А. Волков, основываясь, как можно полагать, на данных «Казанской истории», относит первое упоминание ертаула к 1524 г. Это сообщение позднего – 1560-х гг. – нарративного памятника не подтверждается разрядными записями и другими источниками, а потому едва ли может быть принято к рассмотрению (См.: Волков В. А. 1) Под стягом Москвы. С. 206; 2) Русское войско в конце XV – первой трети XVI века // Известия Смоленского государственного университета. 2016. № 1 (33). С. 166; ПСРЛ. Т. 19. СПб., 1903. Стб. 35, 248).

<sup>14</sup> Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой России. М., 1985. С. 30.

<sup>15</sup> Лукин П. В. Вече в социально-политической системе Средневекового Новгорода. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2014. С. 350. Прим. 1306. Несин М. А. Новгородские житы люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV–XV вв. до второй половины 1471 г. // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016. С. 248–253.

<sup>16</sup> На это обстоятельство обратил особое внимание Ю. Г. Алексеев: «Запись официального характера, напоминающая разрядную, но без распределения воевод по полкам» (Алексеев Ю. Г. Походы русских войск при Иване III. С. 102).

общего с реалиями рубежа XV–XVI вв. [с. 157]<sup>19</sup>.

Некоторые досадные упущения автора книги проистекают из недостаточного знакомства с новейшими работами по теме исследования либо их прямого игнорирования.

По меньшей мере два из них касаются проблемы определения численности вооруженных соединений. Так, по мнению Волкова, «общая численность войск, которые мог выставить Господин Великий Новгород, составляла 30–40 тыс. воинов» [с. 38]. Вопрос о численности новгородского ополчения – в высшей степени дискуссионный. Однако автору следовало бы как-то прокомментировать позицию Ю. Г. Алексева, небезосновательно считавшего летописные данные существенно завышенными<sup>20</sup>.

Другой, более показательный, случай связан с описанием автором грандиозной Ведрошской битвы 14 июля 1500 г. Остановимся на нем подробнее. При оценке русских сил Волков в целом принял «сообщения источников» о 40 тыс. воинов, заметив лишь, что «эти сведения представляются преувеличенными». Литовское войско, по мнению Волкова, также насчитывало 40 тыс. бойцов; здесь историк ограничился ссылкой на работу Н. С. Борисова, в свою очередь «опиравшегося на данные летописей» [с. 106–107]. Обратившись к книге Борисова, можно заметить, что никаких самостоятельных подсчетов численности русских и литовских армий им не проводилось, вместо этого историк дает

ссылку на монографию К. В. Базилевича<sup>21</sup>. Последний в свою очередь заимствовал числовые показатели из чрезвычайно поздней Хроники Мачея Стрыйковского. Правда, у Базилевича мы обнаруживаем несколько иные цифры: 35 тыс. литовцев, а не 40 тыс., как указано у Волкова<sup>22</sup>. Впрочем, и данные самого Базилевича оказываются неверными. В тексте Хроники Стрыйковского ясно говорится о 40 тыс. конных московитов «кроме пеших» и о 3,5 тыс. (именно так – «pułczwarta tysiąca») литовцев<sup>23</sup>. Это совсем не те же числа, что указаны в рассматриваемой работе В. А. Волкова. Сказав о явном «преувеличении» количественных данных нарративных источников, Волков с сожалением констатировал, что «другими данными историки не располагают» [с. 106]. Исследователю осталась неизвестной специальная объемная статья Н. В. Смирнова «Реконструкция состава и численности русских и литовских войск в битве на Ведроше». Проанализировав свидетельства письменных источников о численности и составе армий, а также мобилизационный потенциал двух государств, Н. В. Смирнов пришел к заключению, что в Ведрошском сражении приняли участие 8–9 тыс. москвичей и 5–6 тыс. литовцев, «не считая обозных холопов и пехоты с обеих сторон»<sup>24</sup>. Подсчеты Смирнова представляются нам несколько завышенными, однако они дают всё же более реалистичные данные, которые непременно следовало бы учесть при анализе битвы на Ведроше.

<sup>19</sup> Об изменениях в воеводской полковой иерархии в этот период см.: *Петров К. В.* Проблема местнического старшинства полковых воевод в России в первой половине XVI века // *Вестник Челябинского университета.* Сер. 1. История. № 1. 1993. С. 3–8; *Корзинин А. Л.* Порядок иерархии полковых воевод в последней четверти XV – конце XVI в. // *Вестник Санкт-Петербургского университета.* Сер. 2. История. № 4. 2006. С. 11–23.

<sup>20</sup> *Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. С. 119.

<sup>21</sup> *Борисов Н. С.* Иван III. Отец русского самодержавия. С. 461.

<sup>22</sup> *Базилевич К. В.* Внешняя политика Русского централизованного государства. С. 454.

<sup>23</sup> *Strykowski M.* Kronika Polska, Litewska, Żmódzka i wszystkiéj Rusi. T. 2. Warszawa, 1846. S. 310.

<sup>24</sup> *Смирнов Н. В.* Реконструкция состава и численности русских и литовских войск в битве на Ведроше // *Русское средневековье. Сборник статей в честь профессора Ю. Г. Алексева.* М., 2012. С. 598–624.

Позволим себе еще одно немаловажное замечание. С опорой на классическую работу В. И. Буганова автор считает, что «разрядные записи стали вестись с 1460-х годов, то есть с начала правления Ивана III, так как это время стало важным рубежом в местнических спорах» [с. 131]. Но говорить о местничестве в это время решительно невозможно. Наиболее ранние несомненные местнические конфликты в историографии принято датировать рубежом XV–XVI вв., а их широкое распространение – едва ли концом первой трети XVI столетия<sup>25</sup>. Ведение регулярных разрядных записей также нельзя относить к началу правления Ивана III, на что неоднократно обращал внимание Ю. Г. Алексеев. По замечанию Алексеева, первая «запись официального характера, напоминающая разрядную» появляется в составе официальной летописи в связи с новгородским походом лета 1471 г., в то время как несомненные разряды стали включаться в летописный текст только после новгородской кампании 1477/78 г.<sup>26</sup>

<sup>25</sup> Ранние комплексы местнических документов второй половины XV в., в отличие от поздней практики, еще не были связаны напрямую с военной службой и положением служилого человека в структуре воеводской иерархии. См.: *Зимин А. А.* Источники по истории местничества в XV – первой половине XVI в. // Археографический ежегодник за 1968 год. М., 1969. С. 111–114, 118; *Пономарева И. Г.* О происхождении комплекса ранних местнических документов // Русь, Россия. Средневековье и Новое время. [Вып. 2]: Вторые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. М., 2011. С. 50–54; *Эскин Ю. М.* Местничество в военных кампаниях второй половины XV века // Всероссийская с международным участием научная конференция «Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: локальные и глобальные контексты». 30 марта – 1 апреля 2017. Тезисы докладов. Калуга, 2017 (без пагинации); *Володихин Д. М.* Полководцы Ивана III. М., 2017. С. 100–123.

<sup>26</sup> *Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. С. 102, 190, 209. На последнее обстоятельство В. А. Волков указывал в одной из своих недавних работ (*Волков В. А.* Под стягом Москвы. С. 234).

Положительно сказалось бы на содержании книги рассмотрение ряда дискуссионных вопросов, поднятых в работах последних лет. Так, например, перечисляя причины, побудившие хана Ахмата отвести свои войска от Угры поздней осенью 1480 г. [с. 64], следовало бы упомянуть новейшую работу М. А. Несина<sup>27</sup>. При описании Шелонской битвы 14 июля 1471 г. [с. 46–47], возможно, стоило заострить внимание на активно обсуждающихся в новейшей историографии проблемах: участии в битве татарского вооруженного контингента, наличии московской засадной рати, притворном отступлении москвичей и др.<sup>28</sup>

Отдельно следует сказать о последнем разделе книги, посвященном биографиям трех наиболее выдающихся московских воевод второй половины XV в.: князей И. В. Стриги Оболенского, Д. Д. Холмского и Д. В. Щени Патрикеева. На наш взгляд, это – наиболее уязвимая часть рецензируемой работы. Если биография князя Стриги особых нареканий не вызывает<sup>29</sup>, то к очерку о князе Данииле Холмском возникает ряд вопросов. Наиболее важный – о времени получения князем боярского чина. Согласно Волкову, Холмский был пожалован боярством сразу после заключения мира с Ливонией в 1474 г. [с. 165]<sup>30</sup>. Это не так: в разряде

<sup>27</sup> *Несин М. А.* К вопросу о причине отступления татарского войска после стояния на Угре // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. I. 2015. С. 110–132.

<sup>28</sup> См., напр.: *Несин М. А.* Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати // История военного дела: исследования и источники. Т. IV. 2014. С. 464–482.

<sup>29</sup> Так, например, на дискуссионность принятого в историографии времени ярославского наместничества Стриги указала в своей недавней статье И. Г. Пономарева (*Пономарева И. Г.* Князь Иван Васильевич Стрига Оболенский // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. № 2. 2019. С. 137).

<sup>30</sup> Допускаем, что эту ошибку В. А. Волков мог почерпнуть из очерка Н. С. Борисова о

новгородского похода осени 1475 г. Холмский еще фигурирует без думного чина<sup>31</sup>; первое упоминание о боярстве князя Даниила относится к октябрю 1479 г.<sup>32</sup> Недостоверно и сообщение Волкова об участии Холмского в казанском походе 1469 г., очевидно основанное на приписке XVI в. к годовой статье списка И. Н. Царского Софийской I летописи [с. 163]<sup>33</sup>. Гораздо большее число неточностей допущено Волковым в отношении князей Патрикеевых. Так, о князе Юрии Патрикеевиче сказано, что он был женат на «дочери великого князя Василия I Марии (по другим сведениям, Анне)» [с. 167]. Между тем, личность супруги князя Юрия твердо установлена В. А. Кучкиным: ей была сестра Василия I, княжна Анна Дмитриевна<sup>34</sup>. Сын Юрия, большой московский наместник И. Ю. Патрикеев, представлен Волковым как «один из самых видных полководцев Ивана III» [с. 167]. Но время активной военной службы И. Ю. Патрикеева в значительной степени пришлось на последние годы правления Василия II Темного, в то время как при Иване III он принял участие лишь в одной (и то – неудачной) боевой операции – походе сентября 1467 г. на Казань<sup>35</sup>. В дальнейшем на поле брани он не появлялся, получая почетные должности номинального командующего великокняжеского «двора» в «небоевых» походах на Новгород (1477) и Тверь

---

полководческой деятельности князя Холмского (Борисов Н. С. Русские полководцы XIII–XVI веков. М., 1993. С. 128).

<sup>31</sup> Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 18.

<sup>32</sup> Зимин А. А. Состав Боярской думы в XV–XVI веках // Археографический ежегодник за 1957 год. М., 1958. С. 45.

<sup>33</sup> ПСРЛ. Т. 39. М., 1994. С. 148. Ранее эта ошибка была допущена в работе Н. С. Борисова (Борисов Н. С. Иван III. Отец русского самодержавия. С. 381).

<sup>34</sup> Кучкин В. А. Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. 2006. № 1. С. 154–155, 157.

<sup>35</sup> ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910. С. 158; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. Л., 1925. С. 498.

(1485)<sup>36</sup>. «Известными московскими военачальниками, – продолжает В. А. Волков, – стали и его сыновья Михаил Колышка, Василий Косой и Иван Мунында» [с. 167]. Данное утверждение справедливо лишь по отношению к В. И. Косому Патрикееву; Михаил Колышка за свою жизнь принял участие только в одном военном походе – на Воротынские земли в 1493 г.<sup>37</sup>, боевые назначения его младшего брата Ивана Мунынды вовсе неизвестны.

Затронем, наконец, еще один вопрос, возникающий в ходе ознакомления с книгой В. А. Волкова. Свое исследование автор выстраивает на солидной базе преимущественно опубликованных источников. Однако присутствуют в работе ссылки и на архивные материалы. Всего в научно-справочном аппарате обнаруживается десять ссылок на две рукописи. В тексте книги сколь-нибудь подробная характеристика этих источников отсутствует. Однако таковую можно найти в вышедшем пятнадцатью годами ранее диссертационном исследовании В. А. Волкова, посвященном военной истории Московского государства XV–XVII вв. Первая из рукописей – РГБ, ф. 310, Собр. В. М. Ундольского, № 754 – кратко названа Волковым «"Летописцем Квашнина" (начала XVII в.)»<sup>38</sup>. Эта рукопись хорошо известна в среде специалистов по позднему русскому летописанию. Она представляет собой конволют из двух частей. Вторая часть рукописи, привлекаемая к работе В. А. Волковым, по водяным знакам датируется не началом XVII столетия, а 1640-ми гг. По определению Б. М. Клосса, это – один из двух списков так называемого Троицкого сборника, составленного в

---

<sup>36</sup> ПСРЛ. Т. 25. С. 313, 327.

<sup>37</sup> ПСРЛ. Т. 24. Пг., 1921. С. 237; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. М., 2001. Стб. 325.

<sup>38</sup> Волков В. А. Основные проблемы военной истории Русского государства конца XV – первой половины XVII вв. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2005. Т. 1. С. 81. То же см. и в списке источников рецензируемой книги [с. 197].

стенах Троице-Сергиева монастыря в конце 30-х – 40-х гг. XVII в. Рассматриваемый фрагмент Троицкого сборника «представляет собой сплав выписок из Никоновской летописи (Троицкой редакции) с извлечениями из Степенной книги и Хронографа редакции 1617 г.»<sup>39</sup>. В работе В. А. Волкова представлены три ссылки на данную рукопись, каждый раз – как на едва ли не уникальное сообщение, не встречающееся в иных летописных памятниках [прим. 25, 50, 194]. Однако все они в первоначальном, не испорченном поздними сводчиками виде обнаруживаются в тексте опубликованной Никоновской летописи<sup>40</sup>. Другая рукопись – РГБ, ф. 92, Собр. С. О. Долгова, № 2 (прежний шифр: Муз. 5837) – обозначена Волковым как «"Летопись русская, от начала Повести временных лет до 1526 г., с приписками до 1534 г." (первой половины XVI в.)»<sup>41</sup>. Основная часть кодекса, к которой обращается В. А. Волков, еще в 1971 г. была определена Б. М. Клоссом как полный список Сокращенного летописного свода 1495 г. (рукопись 1520-х гг.)<sup>42</sup>. Свод издан в составе XXVII тома «Полного собрания русских летописей» до двум другим спискам, его опубликованный текст (в том

числе – шесть из семи упомянутых Волковым фрагментов [прим. 43, 45, 47, 167, 173, 178]) в точности соответствует содержащемуся в рукописи собрания Долгова<sup>43</sup>. Лишь одно известие Долговского списка, привлеченное В. А. Волковым, – о взятии Торопца 9 августа 1500 г. – действительно уникально, поскольку относится не к основному тексту Свода, а к его продолжению [прим. 192]<sup>44</sup>. Думается, что целесообразность использования в работе двух названных рукописных памятников должна быть особо оговорена автором в каждом конкретном случае.

Подводя итог, отметим, что, несмотря на указанные частные недостатки, новая книга В. А. Волкова представляется весомым вкладом в изучение и, что немаловажно, популяризацию военной истории России второй половины XV – начала XVI столетий. Ценные наблюдения и находки автора обогащают отечественную военно-

<sup>39</sup> РГБ. Ф. 92. № 2. Л. 121 об., 122–122 об., 129, 132, 136. Ср.: ПСРЛ. Т. 27. М.-Л., 1962.

<sup>40</sup> РГБ. Ф. 92. № 2. Л. 138 об. Аналогичное известие содержится в опубликованной Е. Л. Конявской Новгородской Большаковской летописи (по списку второй четверти XVII в.). Сличение текстов двух памятников – продолжения Свода по Долговскому списку и летописи Большаковского собрания – не оставляет сомнений в том, что первый являлся одним из протографов второго. Е. Л. Конявской список Долгова был неизвестен; выделенный исследовательницей на материале Большаковской летописи комплекс уникальных известий за начало XVI в. читается в более ранней рукописи собрания Долгова, причем приписки к годовым статьям последней в Большаковской летописи введены в основной текст (См.: *Конявская Е. Л.* 1) Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова // Новгородский исторический сборник. Вып. 10 (20). СПб., 2005. С. 335, 371; 2) Эпоха Ивана III в Новгородской Большаковской летописи XVI века // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006. С. 83). В настоящее время автором этих строк ведется работа по изучению и подготовке к публикации летописного памятника Долговского собрания.

<sup>39</sup> *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 277–278.

<sup>40</sup> ПСРЛ. Т. 12. СПб., 1901. С. 193, 253; ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. СПб., 1904. С. 3. Ср.: РГБ. Ф. 310. № 754. Л. 320 об., 343, 345.

<sup>41</sup> *Волков В. А.* Основные проблемы военной истории... С. 80–81. В списке литературы рецензируемой книги данная рукопись названа «Третьим кратким Волоколамским летописцем». Это ошибка, проистекающая, как можно полагать, из неверного понимания автором характеристики, данной этому источнику А. А. Зиминим (ср.: *Зимин А. А.* Россия на пороге нового времени (Очерки политической истории России первой трети XVI в.). М., 1972. С. 48).

<sup>42</sup> *Клосс Б. М.* 1) О времени создания русского Хронографа // ТОДРЛ. Т. 26. Л., 1971. С. 246; 2) Иосифо-Волоколамский монастырь и летописание конца XV – первой половины XVI в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 6. Л., 1974. С. 112–113.



историческую науку<sup>45</sup>, а высказанные в настоящем тексте замечания, надеемся, позволят улучшить рецензируемую работу при подготовке ее второго, исправленного и дополненного, издания.

---

<sup>45</sup> Некоторые из прежних наработок В. А. Волкова положительно восприняли и использовали в своих монографических трудах Ю. Г. Алексеев и Д. М. Володихин (*Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. С. 269, 274, 346, 358; *Володихин Д. М.* Полководцы Ивана III. С. 29–30, 41–42, 63, 89–90). Ряд тезисов В. А. Волкова в недавнее время получил полемический отклик в упомянутой работе Д. М. Володихина (*Володихин Д. М.* Полководцы Ивана III. С. 57–58, 80–81).

---

---

**Библиография**

**Источники:**

- НИОР РГБ. Ф. 92. Собрание С. О. Долгова. № 2. Сокращенный летописный свод 1495 г. с дополнительными статьями, список 1520-х гг.
- НИОР РГБ. Ф. 310. Собрание В. М. Ундольского. № 754. Сборник летописный, конволют 1590–1600-х и 1640-х гг.
- Конявская Е. Л.* Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова // Новгородский исторический сборник. Вып. 10 (20). СПб., 2005.
- ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. Вып. 2. Л., 1925.
- ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Софийская вторая летопись. М., 2001.
- ПСРЛ. Т. 12. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1901.
- ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1904.
- ПСРЛ. Т. 19. История о Казанском царстве (Казанский летописец). СПб., 1903.
- ПСРЛ. Т. 23. Ермолинская летопись. СПб., 1910.
- ПСРЛ. Т. 24. Типографская летопись. Пг., 1921.
- ПСРЛ. Т. 25. Московский летописный свод конца XV века. М.-Л., 1949.
- ПСРЛ. Т. 27. Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV века. М.-Л., 1962.
- ПСРЛ. Т. 39. Софийская первая летопись по списку И. Н. Царского. М., 1994.
- Разрядная книга 1475–1598 гг. / Подг. В. И. Буганов. М., 1966.
- Сборник РИО. Т. 35. Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским. Т. 1. СПб., 1882.
- Strykowski M.* Kronika Polska, Litewska, Żmódzka i wszystkiój Rusi. Т. 2. Warszawa, 1846.

**Литература:**

- Акчурина М. М., Беляков А. В.* Мещера и Крым в конце XV – XVI в. // История военного дела: исследования и источники. 2019. Специальный выпуск IX. Иноземцы на русской военной службе в XV–XIX вв. Ч. II.
- Алексеев Ю. Г.* Освобождение Руси от ордынского ига. Л., 1989.
- Алексеев Ю. Г.* Государь всея Руси. Новосибирск, 1991.
- Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. 2-е изд. СПб., 2009.
- Базилевич К. В.* Внешняя политика Русского централизованного государства: вторая половина XV века. М., 1952.
- Борисов Н. С.* Русские полководцы XIII–XVI веков. М., 1993.
- Борисов Н. С.* Иван III. Отец русского самодержавия. М., 2016.
- Волков В. А.* Войны Московской Руси конца XV–XVI вв. М., 2001.
- Волков В. А.* Войны и войска Московского государства. М., 2004.
- Волков В. А.* Основные проблемы военной истории Русского государства конца XV – первой половины XVII вв. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2005. Т. 1.
- Волков В. А.* Под стягом Москвы. Войны и рати Ивана III и Василия III. М., 2016.
- Волков В. А.* Русское войско в конце XV – первой трети XVI века // Известия Смоленского государственного университета. 2016. № 1 (33).
- Волков В. А.* Русское холодное оружие эпохи Смутного времени // Локус: люди, общество, культура, смыслы. 2016. № 1.
- Волков В. А.* Новгородский поход Ивана III 1471 года // Гуманитарные исследования Центральной России. 2018. № 2 (7).
- Волков В. А.* «Во славу истинной веры»: Новгородский поход Ивана III 1471 года: новые открытия и версии // XVI Пасхальные чтения. Материалы Шестнадцатой

Международной научно-методической конференции «Гуманитарные науки и православная культура». М., 2019.

*Волков В. А.* Русская рать: испытание смутой (мятежи и битвы начала XVII столетия). 2-е изд. М., 2020.

*Володихин Д. М.* Полководцы Ивана III. М., 2017.

*Зимин А. А.* Состав Боярской думы в XV–XVI веках // Археографический ежегодник за 1957 год. М., 1958.

*Зимин А. А.* Источники по истории местничества в XV – первой половине XVI в. // Археографический ежегодник за 1968 год. М., 1969.

*Зимин А. А.* Россия на пороге нового времени (Очерки политической истории России первой трети XVI в.). М., 1972.

*Клосс Б. М.* О времени создания русского Хронографа // ТОДРЛ. Т. 26. Л., 1971.

*Клосс Б. М.* Иосифо-Волоколамский монастырь и летописание конца XV – первой половины XVI в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 6. Л., 1974.

*Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980.

*Кобрин В. Б.* Власть и собственность в средневековой России. М., 1985.

*Конявская Е. Л.* Эпоха Ивана III в Новгородской Большаковской летописи XVI века // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006.

*Корзинин А. Л.* Порядок иерархии полковых воевод в последней четверти XV – конце XVI в. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. История. № 4. 2006.

*Курбатов О. А.* Реорганизация русской конницы в середине XVI в.: Идеи и цели реформ царского войска // Единорогъ: Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. Вып. 1. М., 2009.

*Кучкин В. А.* Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. № 1. 2006.

*Лукин П. В.* Вече в социально-политической системе Средневекового Новгорода. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2014.

*Лурье Я. С.* Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб., 1994.

*Несин М. А.* Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск и участии засадной татарской рати // История военного дела: исследования и источники. Т. IV. 2014.

*Несин М. А.* К вопросу о причине отступления татарского войска после стояния на Угре // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. I. 2015.

*Несин М. А.* Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV–XV вв. до второй половины 1471 г. // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016.

*Несин М. А.* К проблеме логистики Куликова поля // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды Восьмой Международной научно-практической конференции. Ч. 3. СПб., 2017.

*Пенской В. В.* «Янычары» Ивана Грозного: стрелецкое войска во 2-й половине XVI – начале XVII в. М., 2019.

*Петров К. В.* Проблема местничества старшинства полковых воевод в России в первой половине XVI века // Вестник Челябинского университета. Сер. 1. История. 1993. № 1.

*Пономарева И. Г.* О происхождении комплекса ранних местнических документов // Русь, Россия. Средневековье и Новое время. [Вып. 2]: Вторые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. М., 2011.

---

*Пономарева И. Г.* Князь Иван Васильевич Стрига Оболенский // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. № 2. 2019.

*Смирнов Н. В.* Реконструкция состава и численности русских и литовских войск в битве на Ведроше // Русское средневековье. Сборник статей в честь профессора Ю. Г. Алексева. М., 2012.

*Эскин Ю. М.* Местничество в военных кампаниях второй половины XV века // Всероссийская с международным участием научная конференция «Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: локальные и глобальные контексты». 30 марта – 1 апреля 2017. Тезисы докладов. Калуга, 2017.

#### Сведения об авторе

**Белов Никита Васильевич**, магистрант Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург (Россия).

E-mail: belovnikita1997@yandex.ru

*N. V. Belov*

#### **A NEW BOOK ABOUT THE WARS AND ARMIES OF IVAN III (REVIEW ON: VOLKOV V. A. IVAN III. THE INVINCIBLE SOVEREIGN. MOSCOW: LOMONOSOV, 2018. 216 p.)**

**Annotation:** The review analyzes the book by V. A. Volkov on the military history of the Moscow State under Ivan III. Attention is drawn to the author's curious observations and findings, as well as to the inaccuracies, errors and omissions stemming from not enough careful work with the materials of historiography and historical sources. Particular attention is paid to manuscript materials, which the author involved in the study.

**Key words:** Ivan III, Moscow State, military history, military aristocracy, chronicles, manuscripts.

#### References

##### *Sources:*

NIOR RGB. F. 92. Sobr. S. O. Dolgova. No. 2. Sokrashchennyi letopisnyi svod 1495 g. s dopolnitel'nymi stat'yami, spisok 1520-kh gg. [Abbreviated Chronicle Code of 1495 with additional articles, 1520s copy].

NIOR RGB. F. 310. Sobr. V. M. Undol'skogo. No. 754. Sbornik letopisnyi, konvolyut 1590–1600-kh i 1640-kh gg. [Chronicle compilation, 1590s–1600s and 1640s convolute].

*Konyavskaya E. L.* Novgorodskaya letopis' XVI v. iz sobraniya T. F. Bol'shakova [A XVI-century Novgorod Chronicle from the collection of T. F. Bolshakov]. Novgorodskii istoricheskii sbornik. Iss. 10 (20). St. Petersburg, 2005.

PSRL. Vol. 4. P. 1. Novgorodskaya chetvertaya letopis' [The Fourth Novgorod Chronicle]. Iss. 2. Leningrad, 1925.

PSRL. Vol. 6. Iss. 2. Sofiiskaya vtoraya letopis' [Sophia's Second Chronicle]. Moscow, 2001.

PSRL. Vol. 12. Letopisnyi sbornik, imenuemyi Patriarshechi ili Nikonovskoi letopis'yu [The Patriarch's or Nikon's Chronicle]. St. Petersburg, 1901.

PSRL. Vol. 13. P. 1. Letopisnyi sbornik, imenuemyi Patriarshei ili Nikonovskoi letopis'yu [The Patriarch's or Nikon's Chronicle]. St. Petersburg, 1904.

PSRL. Vol. 19. Istoriya o Kazanskom tsarstve (Kazanskii letopisets) [Kazan Chronicle]. St. Petersburg, 1903.

PSRL. Vol. 23. Ermolinskaya letopis' [Ermolin Chronicle]. St. Petersburg, 1910.

---

PSRL. Vol. 24. Tipografskaya letopis' [Typographical Chronicle]. Petrograd, 1921.

PSRL. Vol. 25. Moskovskii letopisnyi svod kontsa XV veka [The Moscow Chronicle Code of the late XV century]. Moscow-Leningrad, 1949.

PSRL. Vol. 27. Nikanorovskaya letopis'. Sokrashchennye letopisnye svody kontsa XV veka [Nikanor's Chronicle. Abbreviated Chronicle Codes of the late XV century]. Moscow-Leningrad, 1962.

Razryadnaya kniga 1475–1598 gg. [Book of ranks of 1475–1598]. Podg. V. I. Buganov. Moscow, 1966.

Sbornik RIO. Vol. 35. Pamyatniki diplomaticheskikh snoshenii Moskovskogo gosudarstva s Pol'sko-Litovskim [Documents of diplomatic relations of the Moscow state with the Polish-Lithuanian]. Vol. 1. St. Petersburg, 1882.

*Strykowski M.* Kronika Polska, Litewska, Żmódzka i wszystkiéj Rusi [Polish, Lithuanian, and Rzmudian Chronicle]. Vol. 2. Warszawa, 1846.

**Researches:**

*Akchurin M. M., Belyakov A. V.* Meshchera i Krym v kontse XV – XVI v. [Meschera and the Crimean Khanate at the end of the XV– XVI centuries]. *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki*. 2019. Spetsial'nyi vypusk IX. Inozemtsy na russkoi voennoi sluzhbe v XV–XIX vv. P. II. (In Russian).

*Alekseev Yu. G.* Osvobozhdenie Rusi ot ordynskogo iga [Liberation of Russia from the Horde yoke]. Leningrad, 1989. (In Russian).

*Alekseev Yu. G.* Gosudar' vseya Rusi [The Sovereign of All Russia]. Novosibirsk, 1991. (In Russian).

*Alekseev Yu. G.* Pokhody russkikh voisk pri Ivane III [The campaigns of Russian troops under Ivan III]. 2-e izd. St. Petersburg, 2009. (In Russian).

*Bazilevich K. V.* Vneshnyaya politika Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva: vtoraya polovina XV veka [Foreign policy of the Russian centralized state: the second half of the XV century]. Moscow, 1952. (In Russian).

*Borisov N. S.* Russkie polkovodtsy XIII–XVI vekov [Russian military leaders of XIII–XVI centuries]. Moscow, 1993. (In Russian).

*Borisov N. S.* Ivan III. Otets russkogo samodержaviya [Ivan III. Father of the Russian autocracy]. Moscow, 2016. (In Russian).

*Volkov V. A.* Voiny Moskovskoi Rusi kontsa XV – XVI vv. [Wars of Muscovite Russia in the late XV– XVI centuries.]. Moscow, 2001. (In Russian).

*Volkov V. A.* Voiny i voiska Moskovskogo gosudarstva [Wars and troops of the Moscow state]. Moscow, 2004. (In Russian).

*Volkov V. A.* Osnovnye problemy voennoi istorii Russkogo gosudarstva kontsa XV – pervoi poloviny XVII vv. [The main problems of the military history of the Russian state in the late XV – first half of the XVII centuries]. Diss. ... dokt. ist. nauk. Vol. 1. Moscow, 2005. (In Russian).

*Volkov V. A.* Pod styagom Moskvyy. Voiny i rati Ivana III i Vasiliya III [Under the banner of Moscow. Wars and armies of Ivan III and Vasily III]. Moscow, 2016. (In Russian).

*Volkov V. A.* Russkoe voisko v kontse XV – pervoi treti XVI veka [The Russian army in the late XV – first third of the XVI century]. *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*. No. 1 (33). 2016. (In Russian).

*Volkov V. A.* Russkoe kholodnoe oruzhie epokhi Smutnogo vremeni [Russian edged weapons of the Time of Troubles]. *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tura, smysly*. No. 1. 2016. (In Russian).

*Volkov V. A.* Novgorodskii pokhod Ivana III 1471 goda [Ivan III's Novgorod campaign of 1471]. *Gumanitarnye issledovaniya Tsentral'noi Rossii*. No. 2 (7). 2018. (In Russian).

*Volkov V. A.* "Vo slavu istinnoi very": Novgorodskii pokhod Ivana III 1471 goda: novye otkrytiya i versii ["For the Glory of the True Faith." Ivan III's 1471 Novgorod campaign: new

---

discoveries and versions]. XVI Paskhal'nye chteniya. Materialy Shestnadsatoi Mezhdunarodnoi nauchno-metodicheskoi konferentsii "Gumanitarnye nauki i pravoslavnaia kul'tura". Moscow, 2019. (In Russian).

*Volkov V. A.* Russkaya rat': ispytanie smutoi (myatezhi i bitvy nachala XVII stoletiya) [Russian army: the trial of Troubles (rebellions and battles of the early XVII century)]. 2nd ed., Moscow, 2020. (In Russian).

*Volodikhin D. M.* Polkovodtsy Ivana III [Military leaders of Ivan III]. Moscow, 2017. (In Russian).

*Zimin A. A.* Sostav Boyarskoi dumy v XV–XVI vekakh [Composition of the Boyar Duma in the XV–XVI centuries]. Arkheograficheskii ezhegodnik za 1957 god. Moscow, 1958. (In Russian).

*Zimin A. A.* Istochniki po istorii mestnichestva v XV – pervoi polovine XVI v. [Sources on the history of mestnichestvo in the XV – first half of the XVI century]. Arkheograficheskii ezhegodnik za 1968 god. Moscow, 1969. (In Russian).

*Zimin A. A.* Rossiya na poroge novogo vremeni (Ocherki politicheskoi istorii Rossii pervoi treti XVI v.) [Russia on the threshold of the New Age (Essays on the political history of Russia in the first third of the XVI century)]. Moscow, 1972. (In Russian).

*Kloss B. M.* O vremeni sozdaniya russkogo Khronografa [About the time of creation of the Russian Chronograph]. TODRL. Vol. 26. Leningrad, 1971. (In Russian).

*Kloss B. M.* Iosifo-Volokolamskii monastyr' i letopisanie kontsa XV – pervoi poloviny XVI v. [Joseph-Volokolamsky Monastery and Chronicles of the late XV and first half of the XVI centuries]. Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny. Vol. 6. L., 1974. (In Russian).

*Kloss B. M.* Nikonovskii svod i russkie letopisi XVI–XVII vekov [Nikonov's Chronicle and Russian Chronicles of the XVI–XVII centuries]. Moscow, 1980. (In Russian).

*Kobrin V. B.* Vlast' i sobstvennost' v srednevekovoi Rossii [Power and Property in Medieval Russia]. M., 1985. (In Russian).

*Konyavskaya E. L.* Epokha Ivana III v Novgorodskoi Bol'shakovskoi letopisi XVI veka [The Age of Ivan III in the Novgorod Bolshakov Chronicle of the XVI century]. Trudy kafedry istorii Rossii s drevneishikh vremen do XX veka. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

*Korzinin A. L.* Poryadok ierarkhii polkovykh voevod v poslednei chetverti XV – kontse XVI v. [The order of the hierarchy of regimental commanders in the last quarter of the XV – the end of the XVI century]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 2. Istoriya. No. 4. 2006. (In Russian).

*Kurbatov O. A.* Reorganizatsiya russkoi konnitsy v seredine XVI v.: Ideinye istochniki i tseli reform tsarskogo voiska [Reorganization of the Russian cavalry in the middle of the XVI century: Ideological sources and goals of the tsarist army's reforms]. Edinorog: Materialy po voennoi istorii Vostochnoi Evropy epokhi Srednikh vekov i Rannego Novogo vremeni. Iss. 1. Moscow, 2009. (In Russian).

*Kuchkin V. A.* Bol'shoi moskovskii namestnik Ivan Yur'evich Patrikeev [The Great Viceroy of Moscow Ivan Yuryevich Patrikeyev]. Otechestvennaya istoriya. No. 1. 2006. (In Russian).

*Lukin P. V.* Veche v sotsial'no-politicheskoi sisteme Srednevekovogo Novgoroda [Veche in the sociopolitical system of Veliky Novgorod]. Diss. ... dokt. ist. nauk. Moscow, 2014. (In Russian).

*Lur'e Ya. S.* Dve istorii Rusi XV veka: Rannie i pozdnie, nezavisimye i ofitsial'nye letopisi ob obrazovanii Moskovskogo gosudarstva [Two histories of Russia of XV century]. St. Petersburg, 1994. (In Russian).

*Nesin M. A.* Shelonskaya bitva 14 iyulya 1471 g.: k voprosu o taktike moskovskikh voisk i uchastii zasadnoi tatarskoi rati [The battle of Shelon on July 14, 1471: On the tactics of Moscow troops and the participation of the Tatar army of ambushes]. Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Vol. IV. 2014. (In Russian).

---

*Nesin M. A.* K voprosu o prichine otstupleniya tatarskogo voiska posle stoyaniya na Ugre [On the reason for the retreat of the Tatar army after standing on the Ugra]. *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Special Issue V. Stoyanie na reke Ugre 1480–2015.* 2015. P. I. (In Russian).

*Nesin M. A.* Novgorodskie zhit'i lyudi v XV v. i ikh uchastie v voinakh i vneshnei politike Velikogo Novgoroda v XV v. Part 1. Ot rubezha XIV–XV vv. do vtoroi poloviny 1471 g. [Novgorodian "zhit'i" in the XV century and their participation in wars and foreign policy of Veliky Novgorod in the XV century. From the boundary of the XIV–XV centuries to the second half of 1471]. *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki.* 2016. Vol. VIII. (In Russian).

*Nesin M. A.* K probleme logistiki Kulikova polya [To the problem of Kulikovo Field logistics]. *Voina i oruzhie. Novye issledovaniya i materialy. Trudy Vos'moi Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii.* P. 3. St. Petersburg, 2017. (In Russian).

*Penskoi V. V.* "Yanychary" Ivana Groznogo: streletskoe voisko vo 2-i polovine XVI – nachale XVII v. [Ivan the Terrible's "Janissaries": the Streltsy army in the second half of the XVI and early XVII centuries]. Moscow, 2019. (In Russian).

*Petrov K. V.* Problema mestnicheskogo starshinstva polkovykh voevod v Rossii v pervoi polovine XVI veka [The problem of the seniority of regimental voivodes in Russia in the first half of the XVI century]. *Vestnik Chelyabinskogo universiteta. Ser. 1. Istoriya.* No. 1. 1993. (In Russian).

*Ponomareva I. G.* O proiskhozhdenii kompleksa rannikh mestnicheskikh dokumentov [On the origin of the complex of early mestnichestvo documents]. *Rus'. Rossiya. Srednevekov'e i Novoe vremya.* [Iss. 2]: Vtorye chteniya pamyati akademika RAN L. V. Milova. M., 2011. (In Russian).

*Ponomareva I. G.* Knyaz' Ivan Vasil'evich Striga Obolenskii [Prince Ivan Vasilievich Striga Obolensky]. *Vestnik Universiteta Dmitriya Pozharskogo.* No. 2. 2019. (In Russian).

*Smirnov N. V.* Rekonstruktsiya sostava i chislennosti russkikh i litovskikh voisk v bitve na Vedroshe [Reconstruction of the composition and number of Russian and Lithuanian troops in the Battle of Vedrosh]. *Russkoe srednevekov'e. Sbornik statei v chest' professora Yu. G. Alekseeva.* Moscow, 2012. (In Russian).

*Eskin Yu. M.* Mestnichestvo v voennykh kampaniyakh vtoroi poloviny XV veka [Mestnichestvo in military campaigns in the second half of the XV century]. *Vserossiiskaya s mezhdunarodnym uchastiem nauchnaya konferentsiya "Velikoe stoyanie na reke Ugre i formirovanie Rossiiskogo tsentralizovannogo gosudarstva: lokal'nye i global'nye konteksty".* 30 marta – 1 aprelya 2017. *Tezisy dokladov.* Kaluga, 2017. (In Russian).

#### **About the author**

**Belov Nikita V.**, graduate student at the Institute of History, St. Petersburg State University, St. Petersburg (Russia).

E-mail: belovnikita1997@yandex.ru.