

СЛУЧАИ МИФОЛОГИЗАЦИИ АСТРОНОМИЧЕСКИХ ФЕНОМЕНОВ XVI–XVII ВЕКОВ И ИХ ОСОБЕННОСТИ

Аннотация: В статье рассмотрено три случая мифологизации астрономических феноменов в XVI–XVII веках. Дан анализ мифологической трактовки с позиции дискурса сверхъестественного и паранормального предполагаемого падения метеорита под Москвой в 1582 году, случая падения метеорита в поселке Новая Ерга в 1662 году и неуточненного феномена на озере Робозеро в 1663 году. На основании первичных сообщений и свидетельств современников реконструирована модель восприятия феномена в рамках сознания традиционного общества. На основании современных трактовок в СМИ предложена модель развития мифологизации астрономических феноменов в рамках дискурса постмодерна. Результаты исследования могут быть полезны для рассмотрения феномена мифологизации истории в целом.

Ключевые слова: история астрономии, мифологизация астрономических явлений, суеверия, паранаучные трактовки истории, дискурс сверхъестественного, метеориты, аэролиты, мифологизация истории, дологические объяснения природных явлений.

Вопрос о значимости феномена сверхъестественного для традиционного сознания неоднократно поднимался в исследованиях в области антропологии и стал одним из ключевых для концептуального подхода французского философа и антрополога Л. Леви-Брюля¹. Важно вспомнить, что ключевым объектом исследований в данном случае являлось мировосприятие культур,

находящихся, по определению Л. Леви-Брюля, на дологическом уровне мышления. Вместе с этим мы можем отслеживать не только сохранение веры в сверхъестественное и паранормальное в течение всего времени существования и развития человеческого общества вплоть до современности, но и достаточно своеобразную трансформацию моделей и паттернов мифологизации объектов и явлений в рамках парадигмы сверхъестественного. Этот феномен безусловно требует отдельного рассмотрения, и в этой статье мы предпримем попытку сделать шаг к исследованию трансформации моделей восприятия паранормального и сверхъестественного по мере изменения социально-культурного пространства.

Обозначенная нами задача является фундаментальной по своему объему, и это требует сосредоточения на частных случаях проявления рассматриваемых феноменов. В этой статье мы обратимся к явлению, которое присутствует в большинстве культур и мифологических систем — исключительному вниманию к астрономическим явлениям. Общеизвестной является такая практика как астрология, и зависимость астрологических взглядов от развития науки описана уже достаточно давно². Однако, помимо попыток институционализировать мифологизацию астрономических явлений, что мы можем видеть в случае с астрологией, присутствует также исключительная по своей сущности практика частного восприятия

¹Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М., 1994.

²Щанов А. П. Исторические очерки народного мирозерцания и суеверия. URL: http://sergeyhry.narod.ru/txt/shapov_a_p/shapov_tl_07.htm (дата обращения 20.07.2021)

астрономических явлений. Источники, связанные с подобными практиками, оказываются исключительными, так как демонстрируют не только значение, которое придается свидетелями исключительным астрономическим явлениям, но и позволяют «взглянуть на события глазами свидетелей». И в данном случае мы можем предположить, что для изучения мифологического сознания важнее не столько «то, что описывается», сколько «как это описывается».

Таким образом, в этой статье нашей задачей становится рассмотрение трех кейсов, связанных с личным и в известной степени субъективным описанием астрономических феноменов. Все эти случаи относятся к XVI–XVII векам – и такая выборка не случайна: А. П. Щапов в своей работе «Исторические очерки народного мирозерцания и суеверия» отмечает, что именно в это время начала происходить трансформация от исключительно мифологического («дологического» в терминологии Л. Леви-Брюлля) к рациональному осмыслению таких феноменов³. Одновременно с этим в работе «“Подтверждаемые знамения”»: к проблеме мифологизации астрономических явлений⁴ нами было показано, что астрономические явления играют для мифологического сознания исключительную роль: соотнесение в массовом сознании такого феномена с реальным историческим событием в качестве его знамения «поддерживает» мифологическое сознание.

В данной статье нами будет рассмотрен случай предполагаемого проявления аэролита в окрестностях Москвы в 1582 году, случай предполагаемого падения метеорита в поселении Новая Ерга⁵ в 1662 году и неуточненный астрономический феномен в

районе озера Робозеро⁶ в 1663 году. При рассмотрении этих событий главной задачей для нас будет исследование восприятия их очевидцами как имеющих сверхъестественный характер.

Предполагаемое падение аэролита неподалеку от Москвы в 1582 году становится самой курьезной по освещению в источниках частью нашего исследования. Так, занимавшийся исследованием астрономических проблем в Древней Руси Д. О. Святский⁷ не смог найти подтверждений этому событию. Главным источником для Святского была «История Государства Российского» Н. М. Карамзина⁸. Карамзин же, в свою очередь, ссылается на работу Paullus Oderbornius “Ioannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis Vita” (Павел Одерборн. «Жизнь Ивана Васильевича, великого князя Московского»)⁹. Это сравнительно малоизвестный текст, который не переводился на русский язык (оригинал – латиноязычный, но известны также и немецкие издания) – и, по мнению И. И. Полосинина, высказанному в статье «Немецкий пастор Одерборн и его памфлет об Иване Грозном»¹⁰, этот текст нельзя считать достоверным, так как сам Одерборн использовал в своей работе огромное количество легенд и слухов (в том числе собранных им лично) и занимал по отношению к Грозному откровенно негативную позицию. Однако, такая специфика происхождения сообщения об астрономическом явлении ни в коем случае не обесценивает его для нашей работы. Если Одерборн использовал в своей работе слухи и легенды, с которыми он

⁶На данный момент озеро Заробозеро, Вологодская область.

⁷Святский Д. О. Падение метеоритов в Белозерском крае 29 ноября (9 декабря) 1662 г. URL: <https://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/erga2.html> (дата обращения: 24.07.2021)

⁸Карамзин Н. М. История государства Российскаго. Т. 9. СПб., 1821. С. 216-217. Примеч. 603.

⁹Там же. С. 216.

¹⁰Полосинин И. И. Немецкий пастор Одерборн и его памфлет об Иване Грозном. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Oderborn/pred.phtml> (дата обращения: 24.07.2021)

³Там же.

⁴Ван Хааске Л. А. «“Подтверждаемые знамения”»: к проблеме мифологизации астрономических явлений // Filo Ariadne. № 2. 2021. URL: filoariadne.esrae.ru/24-392 (дата обращения: 26.07.2021)

⁵На данный момент село Воскресенское, Череповецкий район Вологодской области.

сталкивался сам – это отлично показывает мифологическую среду, существовавшую в конце XVI века. Если же Одерборн использовал искусственно сконструированный (возможно, им самим) эпизод для демонстрации сложившейся ситуации мифологизации – можно допустить, что это в такой же степени отражает степень мифологизации.

Позволим себе привести целиком описание изначального феномена в том виде, в котором его приводит Карамзин¹¹. «Не далеко от города Налио (вѣроятно, Налеескъ, или Замоскворѣцкой слободы) трое мушинъ и три женщины, ходившие в лѣсъ за дровами, и шедшіе ввечеру назадъ, услышали голосъ: *бѣгите, Московитяне!* Они въ страхѣ хотѣли бѣжать домой - и вдругъ съ неба упалъ большой мраморный, гробовой камень, не силою вихря, но как бы искусствомъ тихо положенный на снѣгъ, съ изображеніемъ неизвѣстныхъ буквъ, или съ эпитафіею, кою *безъ сомнѣнія* означалась гибель Московскаго царства. Сіе явленіе такъ испугало мушинъ, что они упали мертвые и нѣсколько дней лежали на землѣ безъ всякаго смрада и перемены въ лице, а женщины так же упали и скоро опомнились: увидѣли кровь на снѣгу, и ночью возвращаясь въ городъ, всѣмъ рассказывали с ужасомъ о такомъ чудѣ». Возможно, не будет преувеличением сказать, что описанное явление невозможно охарактеризовать как «нормальное» и «будничное».

Что же мы видим в этом описании? Да, безусловно, речь может идти о каком-либо астрономическом проявлении – об этом говорит сам факт того, что предполагаемо каменный объект («большая мраморная глыба») упал с неба. Однако, исключительное значение имеют также дополнительные детали.

Первой из них, вне всякого сомнения, является голос с небес, извещающий о начале феномена. Давать оценку этому явлению

трудно, так как оно противоречит всем возможным объективным обстоятельствам проявления метеоритных феноменов.

Обстоятельства приземления камня («как бы искусствомъ тихо положенный») являются исключительно искусственными, так как противоречат как минимум законам физики. Впрочем, появляющееся в дальнейшем описание надписи на камне несколько уточняет причины подобных проявлений, давая возможность говорить об определенной сакральности происходящего.

«Надпись» на камне Одерборн сравнивает с надгробной и прямолинейно («без сомнения») соотносит ее с пророчеством будущей гибели Московского царства. Такая трактовка может казаться достаточно резкой, однако нам стоит помнить о достаточно предвзятой позиции, которую занимает сам Одерборн, и общей политической ситуации в Москве в это время: в условиях стремительно усиливающегося кризиса, стремительно ухудшающегося состояния ментального здоровья царя и смерти наследника престола – в таких условиях эсхатологические ожидания могут быть оправданы. Одновременно с этим можно увидеть достаточно глубокую аналогичность описанной ситуации распространенной в христианской традиции идее пророчества, посылаемого правителю незримой силой. Равно как и проводимая в тексте аналогия между упавшим с неба камнем и надгробием также выглядит достаточно пессимистично.

Дальнейшее развитие событий можно считать достаточно предсказуемым. Описанные события воспринимаются как знамение, предпринимаются попытки их трактовки, в которых оказываются бессильны представители церкви, а специально приглашенные «волхвы» дополняют пессимистичную картину рассуждениями о скорой гибели царя и царства¹².

¹¹ Карамзин Н. М. История государства Россійскаго. Т. 9. С. 216. Примеч. 603.

¹² Карамзин Н. М. История государства Россійскаго. Т. 9. С. 216-217. Примеч. 603.

Важно отметить, что, помимо выраженных библейских аналогий, как замечает Д. О. Святский¹³, описанный сюжет имеет определенное родство с легендарной ситуацией из китайской традиции. Согласно китайским хроникам, в 211 год до н. э., в последний год правления царя Чи-Коанг-Ти, который славился своими тираническими выходками, на землю упала звезда, превратившаяся в камень, на котором были обнаружены пророческие надписи, предвещавшие гибель царя. Таким образом, мы можем отметить, что сюжет «надписи (на метеорите) предвещают гибель» является достаточно распространенным и очень ярко показывает распространенность дискурса паранормального и сверхъестественного (элементом которого, несомненно, является феномен знаменья) в несвязанных между собой культурах и на достаточно большом хронологическом расстоянии друг от друга.

Два следующих источника при внесении в научный оборот были объединены под названием «Отписки Кирилло-Белозерского монастыря властям о метеорах, явившихся в Белозерском уезде»¹⁴. Однако, так как в данном случае речь идет о двух разных во всех смыслах событиях, рассматривать их мы будем как два разных кейса.

Основным источником для рассмотрения событий, произошедших в ноябре 1662 года в районе поселка Новая Ерга, является документ, известный как «челобитная попа Иванища». Он был впервые опубликован в «Актах исторических...»¹⁵. По сути в данном документе мы видим донесение сельского священника церковному начальству об экстраординарных событиях, произошедших в месте его служения.

Вскоре после захода солнца на небе появляется «звезда великая»¹⁶, после чего небо «раздваивается», и подобные проявления сохраняются около получаса. За исключением «раздваивания» неба, которое можно посчитать просто языковым средством выразительности, в описанных событиях нет чего-либо исключительного. Однако, следующие детали приобретают уже более неестественный характер: «а свет неизреченен аки огонь и многие видели в том свете выпсрь в темя человеку зрак велик. Глава и очи и руце растянуты, и перси и нозе, а весь огнен»¹⁷. Этот образ становится уже существенно более выраженным и значимым для нашего исследования. Видение огромного огненного человека в небе вполне может укладываться в рамки традиционного мирозерцания, продиктованного религиозной культурой¹⁸, и может подчеркивать восприятие происходящих событий как исключительных. Рациональную трактовку этому явлению дает Д. О. Святский¹⁹: по его мнению, описанное является следствием воздушного взрыва аэролита и падения множества осколков. Гипотеза Святского о взрыве метеорита подтверждается обнаружением на достаточно большой площади в пойменных отложениях реки Чермасола повышенных концентраций иридия, свидетельствующих о присутствии в грунте инопланетного вещества²⁰.

Намного более сюрреалистический характер имеют дальнейшие детали событий. «И огонь на землю падал по многим дворам, и на путех, и по хоромам, акн кудели горя и люди от него бегали, а он катается за ними, а никого не ожог, а потом поднялся вверх во облак»²¹.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Щапов А. П. Исторические очерки народного мирозерцания и суеверия.

¹⁹ Святский Д. О. *Астрономические явления в русских летописях*. С. 252.

²⁰ Поп Иванище писал правду! (Сообщение Лаборатории Метеоритики ГЕОХИ РАН) URL: <https://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/erga-pop.html> (дата обращения 24.07.2021)

²¹ Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Том четвертый. С. 331.

¹³ Святский Д. О. *Астрономические явления в русских летописях*. // Святский Д. О. *Астрономия Древней Руси*. М., 2007. С. 252.

¹⁴ Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Том четвертый. СПб. 1842. С. 330.

¹⁵ Там же.

Безусловно, здесь можно увидеть дальнейшее развитие идеи с выпадением остатков взорвавшегося болида, Д. О. Святский также соотносит это с возможностью электрических и электростатических проявлений, связанных с непосредственным воздействием метеоритного феномена²². Однако в восприятии очевидца происходящее приобрело поистине зловещий апокалиптический окрас.

Дальнейшее описание событий в целом совпадает с принятой в современной науке картиной падений аэролитов.

В этом примере мы можем видеть ярко два сюжета, которые очевидно являются элементами мифологизации в понятиях сверхъестественного и паранормального. Это сюжет, связанный с «разделением» (или «раскрытием», в иных списках) неба, сюжет, связанный с видением «огненного человека», и сюжет с преследованием огнем людей. В данном случае они не являются смыслообразующими для самого описания, но подчеркивают экстраординарный характер явления, что может считаться свидетельством мифологизации описанных событий в дискурсе сверхъестественного и паранормального. Причина такого, впрочем, может быть объяснена достаточно прямолинейно: в силу нестандартности происходящих событий и внутренней психологической потребности в их объяснении, свойственной каждому человеку, очевидцы обращаются к наиболее подходящему в данном случае образно-символическому ряду, который удивительным образом совмещает в себе религиозную и эсхатологическую образность и исключительно ассоциативное описание увиденного.

Эффектным дополнением здесь можно считать одну из редакций описания этих событий, обнаруженную Д. О. Святским²³. Эта запись, повторяя в общих чертах «сообщение попа Иванища», включает в себя существенно большее число символических подробностей.

²²Святский Д. О. *Астрономические явления в русских летописях*. С. 252.

²³Святский Д. О. *Падение метеоритов в Белозерском крае 29 ноября (9 декабря) 1662 г.*

Здесь к описаниям падения болида и связанных с этим световых проявлений добавляется описание вывала леса и лесного пожара, вызванного этими событиями. Гипотетически можно допустить подобный результат падения исключительного по масштабам небесного тела. Однако, следующие детали выходят за рамки допустимых даже гипотетически. «Стоит у огни священник в ризах со крестом. И у него, приходя, благословлялися православные христиане и, его с молением вопрошали, дабы им поведал. Отче, что ты за священник, поведай нам. Он же рекл: и яз де священник по чину мелхиседек, отидете от меня прокляты прочь в огнь вечный мерсские, не могу с вами глаголати за ваше великое беззаконие и брань непотребную».²⁴

Выдвигать соображения о том, что кроется за подобным описанием, крайне проблематично, так как достаточно сложно представить с позиции объективной логики то, что в лесной глуши на месте продолжающегося несколько дней пожара, вызванного падением метеорита, неожиданно окажется неизвестный прежде священник, который к тому же настроен откровенно недружелюбно.

Можем предположить, что в данном случае описание может отыгрывать покаянно-эсхатологический мотив, достаточно распространенный в традиционном обществе: человек является настолько греховным по сути своей, что любое проявление величия Божьего (коим несомненно является падение метеорита) становится очень весомым поводом для рефлексии на собственную греховность. К этой же идее и подводит манифестация неизвестного священника, обнаруженного на месте пожара.

Вместе с этим в этом же источнике присутствует еще одна, финальная деталь – рассказ о падении в пятидесяти верстах от Белозерского уезда (и, как следствие, Новой Ерги) камня в огненном столбе. Этот рассказ включал в себя крайне важное для нас уточнение: «а на том камени писано еврейским

²⁴Там же.

языком, а прочесть тое подписи не умели, а поднимали его человек 10 и болши, а поднять не могли, и пели над ним молебны и дался тот камень взяти»²⁵. Мы можем видеть достаточно прямолинейную переключку с уже описанным ранее случаем (отстоящем от событий в Новой Ерге на сто лет, но крайне узко описанном) – эпизоде со спускающимся с небес пророческом камне в 1582 году. Однако, если в случае с Иваном Грозным текст на камне оказался не читаем, здесь его именуют «еврейским языком» – что, впрочем, тоже можно рассматривать как метафору нечитаемости. Еще один мифологический компонент – необходимость специальных действий для получения объекта.

Одновременно с этим можно предположить и достаточно рациональную трактовку появления «надписей» на камнях: выдвинуто предположение о том, что в качестве надписей могли восприниматься так называемые «пъезоглипты» – вкрапления неоднородной структуры в монолитном теле болида, которые, как правило, имеют форму направленных борозд²⁶.

Последним уточнением к инциденту в Новой Ерге может быть выглядящее достаточно скромно на фоне приведенных выше данных уточнение о том, что многие люди слышали «на небеси звон велик зело, а иные слышали люди пение ангелское»²⁷. Однако этот эпизод можно списать на трактовку звуковых проявлений, связанных с падением аэролита.

Последний для этого исследования случай, связанный с астрономическими явлениями и их трактовкой через образность паранормального и сверхъестественного, произошел в 1663 году в районе озера Робозеро, неподалеку от уже упомянутого Белозерска. Как и в случае с метеоритным феноменом в Новой Ерге, основным источником для исследования этого события

является послание к церковному начальству от местного служащего. Документ был опубликован совместно с сообщением из Новой Ерги в «Актах, изданных Археографической комиссией»²⁸.

В отличие от сообщения из Новой Ерги, в котором связь описанных событий с метеоритными проявлениями была доказана позднейшими исследованиями Лабораторией метеоритики ГЕОХИ РАН²⁹, обстоятельства, лежащие в основе этих событий, так и не были разъяснены в связи с технической невозможностью этого.

Источник сообщает, что во всей робозерской округе праздничные церковные службы по случаю дня Успения Богородицы (15 августа ст. ст.) были прерваны исключительно громким шумом, раздающимся с улицы. Заинтересованные и испуганные происходящим люди ринулись на улицу и увидели, что над водой озера перемещается объект «во все стороны сажен по двадцати и боле»³⁰, состоящий, согласно описаниям, из огня («вышел огонь велик»), «а впреди его сажен за двадцать шли два луча огненные ж»³¹. Этот объект перемещался достаточно медленно и спустя какое-то время после начала наблюдения исчез, однако вскоре появился вновь в другой части озера. Длительность наблюдения составила несколько часов, за это время объект неоднократно изменял свое положение в рамках акватории озера. Такая информация сообщается со ссылкой на наблюдателей «с суши».

Одновременно с этим сообщается о группе крестьян, которая осуществляла наблюдения за огнем с воды, в лодке, и предприняла попытку приблизиться к нему. Попытка приближения оказалась неудачной – мешали сильный жар и свет, исходящие от объекта. Также отмечается, что исходивший от

²⁸ Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Том четвертый. С. 330-331.

²⁹ Поп Иванище писал правду!

³⁰ Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Том четвертый. С. 330.

³¹ Там же. С. 330-331.

²⁵ Там же.

²⁶ Святский Д. О. Падение метеоритов в Белозерском крае 29 ноября (9 декабря) 1662 г.

²⁷ Там же.

объекта свет пронизывал озерную воду до дна и вызывал панику у рыб. В тех местах, где объект соприкасался с озерной водой, на поверхности воды какое-то время сохранялась «ржавая» пленка, в дальнейшем исчезнувшая. После нескольких часов визуальных проявлений объект беззвучно исчез.

В этом случае мы видим пример абсолютно новой образности. Если в прошлых рассмотренных нами случаях можно было говорить о достаточно разнообразной картине событий, вариативности трактовок и поведения очевидцев, то в данном случае описания событий, пусть и отличаются исключительной для своего времени точностью, не дают никакой дополнительной образности. Описывается сам объект, описывается траектория его передвижений, приводятся имена очевидцев – но при этом практически отсутствует какая-либо информация, которая может дать нам сведения о рефлексии очевидцев. Единственный выраженный в описаниях элемент реакции наблюдателей – исключительно религиозная реакция и восприятие происходящего как «страх Божий»³².

Д. О. Святский прямо ассоциирует этот феномен с взрывом метеоритного болида, не приводя дополнительных комментариев и уточнений³³. Однако такая позиция подвергается критике со стороны Ю. Росциуса, опубликовавшего заметку «Робозерское диво»³⁴. Росциус не ставит под сомнение достоверность приведенных в источнике данных, однако приводит расчеты, согласно которым вопрос о взрыве метеоритного тела в данном случае ставить невозможно, так как спровоцированный этим взрывом выброс энергии имел бы катастрофические последствия для окрестностей Робозера и просто не оставил бы очевидцев. Однако, сам

Росциус не приводит каких-либо альтернативных трактовок со своей стороны, ограничиваясь лишь заявлениями о несостоятельности предшествующей позиции. Такое положение создает избыточную возможность для мифологизации, что становится особенно ярко заметно при рассмотрении современных публикаций, посвященных робозерскому феномену.

Предпринятый нами поиск не приводит к обнаружению в научной литературе последнего времени данных, связанных с трактовками данного события. Фактически вся имеющаяся литература вновь обращается к данным, приведенным Д. О. Святским, и ограничивается констатированием факта существования этого феномена. С нашей точки зрения, такое положение вопроса может быть объяснено самой сущностью феномена: если в случае с эпизодом в Новой Ерге можно было объективно зафиксировать наличие метеоритного вещества в почвенных отложениях (что и было сделано), то в случае с Робозерским инцидентом такой подход технически невозможен.

Достаточно вспомнить, что, согласно описаниям, события в Робозере происходили над поверхностью озера. Робозеро является достаточно крупным водосбором, что не дает возможность делать объективные выводы о вероятности метеоритного феномена над его поверхностью даже при обнаружении в его водах метеоритного вещества: можно допустить занесение его с водой со стороны. В связи с этим возникает своеобразная «логическая дыра»: имеющееся описание феномена не может быть поставлено под вопрос в части достоверности, однако его научные объяснения дискуссионны. Это создает условия для достаточно разносторонней мифологизации, примеры которой мы можем видеть в современных попытках рассмотрения феномена в Робозере с позиции «альтернативной науки».

Типичным примером такой трактовки можно считать обзор «Встречи с пришельцами

³²Там же

³³Святский Д. О. *Астрономические явления в русских летописях*. С. 254.

³⁴Росциус Ю. Робозерское диво. URL: <https://sv-scena.ru/Buki/Fantastika-1971-god.36.html> (дата обращения: 24.07.2021)

в России много веков назад»³⁵ [6]. В данном обзоре, среди прочих явлений, которые могут быть отождествлены с явлением НЛО, упоминается случай в Робозере – впрочем, без каких-либо оценочных суждений и трактовок, в формате пересказа оригинального источника. Вообще подобную ситуацию можно считать достаточно типичной для паранаучной трактовки исторических феноменов: происходит помещение феномена в специфичный контекст, в котором читателю «предлагается самостоятельно сделать вывод», к которому подводит автор текста. Остальные источники, рассматривающие Робозерский феномен в контексте дискурса НЛО, в подавляющем большинстве случаев придерживаются подобной модели повествования.

Несколько отличается постановка проблемы, заявленная в материале «Белые пятна природы»³⁶. Этот материал представлен в формате интервью с участником экспедиции, которой был произведен ряд полевых исследований. Однако важным аспектом становится тот факт, что не приводятся конкретных данных об экспедиции, не приводятся ссылки на отчеты экспедиции, однако достаточно подробно акцентировано внимание на статусе участников экспедиции. Крайне говорящим в данном случае является следующий фрагмент материала: «Разработанная методика и уникальная магнитометрическая аппаратура позволили выявить не только наличие следов воздействия этого шара, но даже представить его внешние очертания, его цветовую гамму, что, кстати, и дало возможность художнику Потапову Николаю Петровичу написать художественную репродукцию Робозерского феномена (на снимке). По спектру излучения объекта экспедиции удалось дать оценку мощности

излучения и тяги “пржекторного движителя”. Было сделано также заключение об электромагнитной природе движущих сил. Характер движения и необычно высокая энергонасыщенность летающего объекта не позволяют отбросить предположение о специальном назначении этой системы, возможно прибывшей из космического пространства»³⁷.

В данном случае мы можем видеть достаточно распространенную модель разговора о паранормальных и сверхъестественных явлениях, в которой применяется смешение естественно-научной терминологии и достаточно абстрактных предположений («специальное назначение этой системы», «прибывшей из космического пространства»³⁸).

Также в этом материале содержится прямое отождествление Робозерского феномена с явлением НЛО: «“Неидентифицированный” вместо “неопознанный” подчеркивает, что объект остался неидентифицированным, то есть неотожествленным ни с чем известным современной науке и технике. Причем не идентифицирован не наблюдателем, а специалистом, экспертом, несмотря на достаточность информации о его проявлении. В этом смысле Робозерский феномен – НЛО, поскольку это и объект, и летающий, вернее летавший, и неотожествленный ни с чем известным нашей науке на сегодняшний день. Типичным проявлением НЛО можно считать Тунгусский феномен 1908 года: это тоже был объект, тоже летевший и тоже не идентифицированный современной наукой»³⁹.

Подводя итог, мы можем признать, что в случае Робозерского феномена можно видеть развитие следующей модели:

1. Присутствует достоверное сообщение о феномене, который является необъяснимым для его свидетелей и объективная трактовка которого затруднена по техническим причинам.

³⁵Митин С. Встречи с пришельцами в России много веков назад. URL: http://paranormal-news.ru/news/vstrechi_s_prishelcami_v_rossii_mnogo_veko_v_nazad/2015-02-22-10510 (дата обращения: 24.07.2021)

³⁶Герасимов Ю. «Белые пятна природы». URL: <https://cherepovets-kp.ucoz.org/publ/21-1-0-185> (дата обращения: 26.07.2021)

³⁷Там же.

³⁸Там же.

³⁹Там же.

Изначальное свидетельство о инциденте в Робозере вполне возможно считать достоверным, так как в данном случае речь идет о достаточно типичной ситуации: в русской хроникальной традиции четко прослеживается стремление к фиксации в том числе и необъяснимых для очевидцев явлений, которые нередко расценивались как предзнаменования [2]. В описании Робозерского феномена, впрочем, такой трактовки не выражено.

2. При попадании данных об этом феномене в открытое пространство (например, опубликовании в сети «Интернет») оно может стать объектом трактовки в рамках дискурса сверхъестественного и паранормального – в том случае, если какие-либо его составляющие могут сочетаться с мифологическими элементами дискурса сверхъестественного и паранормального. Таким элементом в данном случае может считаться основной сюжет описания Робозерского феномена: неизвестный летающий объект, обладающий сверхъестественными свойствами (состоит из огня, меняет траекторию).

3. При отсутствии объективных трактовок явления (или их технической сложности вплоть до невозможности) начинают распространяться трактовки, пребывающие в рамках паранаучного дискурса, что мы можем видеть в приведенном выше примере прямого отождествления событий в Робозере с феноменом НЛО – с оговоркой на господствующую роль идеи «неидентифицированности» описываемого объекта.

Одновременно с этим мы можем признать, что первые два эпизода (случай с Иваном Грозным и в Новой Ерге), в отличие от эпизода в Робозере, не приобрели широкой мифологизации впоследствии, но, в свою очередь, в их восприятии современниками была обильно использована образность сверхъестественного и паранормального. Такой достаточно парадоксальный характер можно посчитать следствием отсутствия специфического внимания к этим событиям в XX веке. Можно предположить, что развитие глубокой мифологизации событий в Робозере связано с позднейшими обращениями к этому феномену – например, в статье Ю. Росциуса подвергается критике концепция Д. Святского по вопросу робозерского инцидента, что оставляет открытым пространство вероятных трактовок событий в условиях современного информационного общества и постмодернистской культуры. Это наблюдение кажется нам весьма значимым для понимания современных моделей отношения к сверхъестественным и паранормальным событиям в медийном дискурсе: можно признать, что объем обращений к подобной тематике не ослабевает, и каждое специфическое событие может получить трактовку именно в рамках подобной модели. Вопрос о научной критике подобных трактовок и подходов вместе с этим требует дополнительного внимания, так как в данном случае создается достаточно существенный набор обстоятельств для введения подобных событий в предметное поле паранауки и квазинауки.

Библиография

Источники:

Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Том четвертый. СПб., 1842.

Герасимов Ю. «Белые пятна природы» URL: <https://cherepovets-kp.ucoz.org/publ/21-1-0-185> (дата обращения: 26.07.2021).

Карамзин Н. М. История государства Российскаго. Т. 9. СПб., 1821.

Митин С. Встречи с пришельцами в России много веков назад. URL: http://paranormal-news.ru/news/vstrechi_s_prishelcami_v_rossii_mnogo_vekov_nazad/2015-02-22-10510 (дата обращения: 24.07.2021).

Росциус Ю. Робозерское диво. URL: <https://sv-scena.ru/Buki/Fantastika-1971-god.36.html> (дата обращения: 24.07.2021).

Святский Д. О. Падение метеоритов в Белозерском крае 29 ноября (9 декабря) 1662 г. URL: <https://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/erga2.html> (дата обращения: 24.07.2021)'.

Литература:

Ван Хааске Л. А. «Подтверждаемые знамения»: к проблеме мифологизации астрономических явлений // *Filo Ariadne*. № 2. 2021. URL: filoariadne.esrae.ru/24-392 (дата обращения: 26.07.2021).

Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М., 1994.

Полосинин И. И. Немецкий пастор Одерборн и его памфлет об Иване Грозном. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Oderborn/pred.phtml> (дата обращения: 24.07.2021)

Поп Иванище писал правду! (Сообщение Лаборатории Метеоритики ГЕОХИ РАН). URL: <https://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/erga-pop.html> (дата обращения: 24.07.2021).

Святский Д. О. Астрономические явления в русских летописях. // Святский Д. О. Астрономия Древней Руси. М., 2007.

Щапов А. П. Исторические очерки народного мирозерцания и суеверия. URL: http://sergeyhry.narod.ru/txt/shapov_a_p/shapov_tI_07.htm (дата обращения: 20.07.2021)

Сведения об авторе

Ван Хааске Лейонис Аанрис, куратор Антропологического общества имени Г.Ф. Лавкрафта, г. Москва (Россия). Область научных интересов: исследования представлений о сверхъестественном и паранормальном как культурной модели

E-mail: vanhaaske@mm.st

L. A. van Haaske

**THE CASES OF MYTHOLOGIZATION OF ASTRONOMIC PHENOMENONS
OF THE XVI-XVII CENTURIES AND THEIR FEATURES**

Annotation: The article examines three cases of mythologizing astronomical phenomena in the 16th-17th centuries. An analysis of the mythological interpretation from the standpoint of the discourse of the supernatural and paranormal supposed meteorite fall near Moscow in 1582, the case of a meteorite fall in the village of Novaya Erga in 1662 and an unspecified phenomenon on Lake Robozero in 1663 is given. On the basis of primary reports and testimonies of contemporaries, the model of perception of the phenomenon within the framework of the consciousness of traditional society is reconstructed. Based on modern interpretations in the media, a model for the development of mythologizing astronomical phenomena within the framework of postmodern discourse is proposed. The research results can be useful for examining the phenomenon of mythologizing history as a whole.

Keywords: history of astronomy, mythologization of astronomical phenomena, superstitions, parascientific interpretations of history, discourse of the supernatural, meteorites, aerolites, mythologization of history, prelogical explanations of natural phenomena.

References

Sources:

Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye Arkheograficheskoyu kommissieyu [Historical acts, collected and published by the archeographic commission]. Vol. 4. St. Petersburg, 1842. (In Russian).

Gerasimov Yu. "Belye pyatna prirody" [White spots of nature]. URL: <https://cherepovets-kp.ucoz.org/publ/21-1-0-185> (accessed: 26.07.2021).

Karamzin N. M. Istoriya gosudarstva Rossiiskago [History of the Russian state]. Vol. 9. St. Petersburg, 1821. (In Russian).

Mitin S. Vstrechi s prishel'tsami v Rossii mnogo vekov nazad [Encounters with aliens in Russia many centuries ago]. URL: http://paranormal-news.ru/news/vstrechi_s_prishelcami_v_rossii_mnogo_vekov_nazad/2015-02-22-10510 (accessed: 24.07.2021). (In Russian).

Rostsius Yu. Robozerskoe divo [Robozero miracle]. URL: <https://sv-scena.ru/Buki/Fantastika-1971-god.36.html> (accessed: 24.07.2021). (In Russian).

Svyatskii D. O. Padenie meteoritov v Belozerskom krae 29 noyabrya (9 dekabrya) 1662 g. URL: <https://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/erga2.html> (accessed: 24.07.2021).

Researches:

Van Haaske L. A. “Podtverzhdaemye znameniya”: k probleme mifologizatsii astronomicheskikh yavlenii. Filo Ariadne. No. 2. 2021. URL: filoariadne.esrae.ru/24-392 (accessed: 26.07.2021).

Lévy-Bruhl L. Sverkh"estestvennoe v pervobytnom myshlenii. Moscow, 1994.

Polosinin I. I. Nemetskii pastor Oderborn i ego pamflet ob Ivane Groznom. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Oderborn/pred.phtml> (accessed: 24.07.2021).

Pop Ivanishche pisal pravdu! (Soobshchenie Laboratorii Meteoritiki GEOHI RAN). URL: <https://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/erga-pop.html> (accessed: 24.07.2021).

Svyatskii D. O. Astronomicheskie yavleniya v russkikh letopisyakh. Svyatskii D. O. Astronomiya Drevnei Rusi. Moscow, 2007.

Shchapov A. P. Istoricheskie ocherki narodnogo mirosozertsaniya i sueveriya. URL: http://sergeyhry.narod.ru/txt/shapov_a_p/shapov_t1_07.htm (accessed: 20.07.2021).

About the author

Van Haaske Leyonis A., curator of the G.P. Lovecraft Anthropological Society, Moscow (Russia).
E-mail: vanhaaske@mm.st