



• ПУБЛИКАЦИЯ ИСТОЧНИКА •

УДК 94(47)

ББК 63. 3(2)46

DOI 10.25797/NG.2021.11.3.010

А. П. Богданов

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

Аннотация. Замечательная историческая компиляция была создана в Вологодском Спасо-Прилуцком монастыре в 1729–1730 гг. Она представляет собой яркий памятник новой, петровской историографии, четко излагая концепцию примата государственных интересов и государственного попечительства над подданными. Эта новая концепция сравнительно с XVII в., который завершился идеей «всенародной пользы» как цели государства, была реализована компилятором XVIII в. на основе ряда источников, среди которых оказалось три летописных: особые и очень ценные редакции «Летописца выбором» и Краткого Московского летописца, а также выписки из неизвестного краткого летописца с фантастическими сообщениями и статьями о событиях в Соловецком монастыре в XVII в. Данные редакции «Летописца выбором» и Краткого Московского летописца занимают в истории текста обоих памятников настолько видное место, что без их публикации невозможно обойтись. Они и являются предметом нашего тщательного текстологического исследования и издания.

Ключевые слова: Русское летописание, Летописец выбором, Краткий Московский летописец, Сокращенный временник, вологодское летописание, летописная традиция.

Публикуя, вслед за В. И. Бугановым и В. И. Корецким¹, редакции кратких памятников общерусского летописания XVII в., в частности, «Летописца выбором»² и производного от него Краткого Московского летописца³, мы обратили внимание читателя на тот факт, что известные списки и установленные редакции обоих произведений хорошо характеризуют развитие интересов книжников и читателей «бунташного столетия», однако не позволяют в полной мере восстановить историю текста обоих произведений. Между этими редакциями и

¹ Полное собрание русских летописей. Т. 31. Летописцы последней четверти XVII века. М., 1968. С. 11-205; Буганов В. И. Краткий Московский летописец конца XVII в. из Ивановского областного краеведческого музея // Летописи и хроники за 1976 г. М., 1976. С. 283-293.

² Богданов А. П. 1) Рукописная традиция «Летописца выбором» // Исторический журнал: научные исследования. 2020. № 5. С. 108-122; 2) «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. № 2 (6). 2020. С. 226-253; 3) «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам // Там же. № 3 (7). 2020. С. 208-237; 4) «Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в. // Герменевтика древнерусской литературы. М., 2021 (в печати).

³ Богданов А. П. 1) Краткий Московский летописец // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1991. С. 140-160; 2) Редакции Краткого Московского летописца // Novogardia. № 4 (8). 2020. С. 223-261.

списками оной редакции хорошо заметны лакуны в виде неустановленных протографов, а постепенная переработка текста «Летописца выбором» в Краткий Московский летописец в конце XVII в. прослеживается лишь в основных этапах, но не в текстологической истории конкретных редакций и списков.

Углубление понимания истории текста обоих популярных памятников будет связано с открытиями их новых списков XVII и начала XVIII вв. Однако немалую пользу могут оказать и более поздние произведения, при условии, что их составители более или менее последовательно *цитировали* краткие летописцы, а не пересказывали их. Одним из таких сочинений является открытая нами Спасо-Прилуцкая историческая компиляция 1729–1730 гг., которая сама по себе представляет интереснейший памятник русской, а в частности – вологодской исторической мысли. Она заслуживает специального рассмотрения. А сделанные в ней детальные и последовательные выписки из летописцев XVII в. достойны публикации, важной для анализа истории текста этих произведений.

Составитель Спасо-Прилуцкой исторической компиляции с древнейших времен до 1730 гг. обладал двумя списками более ранних летописей: «Летописца выбором» и Краткого Московского летописца, один из которых был доведен до 1702 г. Разделение их текстов представляет собой сложную и очень интересную исследовательскую задачу, связанную с текстологией обоих памятников и привлечением для сравнения всех изученных их списков. Мы публикуем здесь результаты атрибуции каждой статьи одному из памятников в едином тексте, с подробным анализом их происхождения.

Имеются две редакции компиляции, помещенные в одном Уваровском кодексе⁴. Кодикологический анализ позволяет установить последовательность работы Спасо-Прилуцкого монаха над текстом, протекавшей с августа 1729 по декабрь 1730 г. Обратимся к

⁴ ГИМ. Собр. А.С. Уварова. № 48. 2°. Л. 1-58 об. и 60-136.

этим объективным показателям истории памятника.

Уваровский кодекс

Кодекс был написан одним почерком, ровной прямой скорописью II четверти XVIII в., на бумаге со знаком Герб г. Амстердам четырех разновидностей:

1) л. 1–53, с контрамаркой IB (в две линии), типа Клепикова, статья I⁵, № 113 – 1720 г.; более точно Диановой, Амстердам⁶ № 420 – 1727 г.

2) л. 54–136, с контрамаркой I MAROT (в две линии), точно не атрибутируется; у Клепикова, статья I, № 73 – 1730 г., контрамарка прочтена как E MAROT; в историческом сборнике второй половины 1720-х гг. РНБ. Эрмитажное собр. № 22 (Ф–11, 12) и списке Нижегородского краткого летописца XVIII в. РГБ. Ф. 304.П. № 18 мы видим подобный знак с контрамаркой F MAROT; то же у Диановой, Амстердам № 353 – 1735 г.

3) л. 137–138, с контрамаркой II (в две линии), близок типу Клепикова, статья I, 1716–1740 гг. (только с литерами);

4) л. 139–144, с контрамаркой PCL (в две линии), сходен с Диановой, Амстердам № 216 – 1730 г.; ту же бумагу видим в Пространной редакции Латухинской Степенной книги с дополнениями РНБ. F.IV.221 (Ф–5).

Датировку по бумаге, именно для этого времени слабо изученной, мы можем серьезно уточнить для всей рукописи и ее частей, обратившись к содержанию кодекса. Оно складывается из двух *беловых* редакций одной развивающейся компиляции, на л. 1–58 об. (с прибавлением «Публикации» из Киевского патерика, л. 139–144 об.) и 59–136.

⁵ Клепиков С. А. Бумага с филигранью «Герб города Амстердама» // Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина Вып. 20. М., 1958. С. 315–352.

⁶ Дианова Т. В. Филигранны XVII–XVIII вв. «Герб города Амстердама». М., 1988.

Первая редакция компиляции

Первая редакция имеет заглавие (л. 1), написанное в нескольких цветных рамках и сообщающее замысел составителя: «**Книга, содержащая в себе Летописец от Адама даже до днесь по вселенней происходимоу и памяти достойному действию**». Заглавие как бы отсылает нас к Хронографу Русскому, но на самом деле является данью моде конца XVII и всего XVIII в. на летописание именно «от Адама», будь то сочинения в виде простого текста или характерные с позднепетровского времени памятники в таблицах или «в кругах».

Далее на л. 2–11 об. помещен «*Резстр на последствующий летописец*». Это оглавление статьям «Летописца», написанное на уже имеющийся его текст, но до того, как эта уже составленная компилятором рукопись была переписана в Уваровский кодекс. Ссылки даются именно на «статьи», которых составитель начитал 244. Начинаются они как в Кратком Московском летописце: «От Адама до Потопа», «От Потопа до разделения язык» etc. Однако начало «От Адама» имелось и в некоторых, не самых ранних списках «Летописца выбором».

Текст оглавления за XVII в., в котором краткие летописцы являли наибольшую оригинальность, уже достоин внимания, ведь в нем неизвестный компилятор выделяет главное в описанных по источникам событиях. Очевидно, в частности, что выборка из летописцев сделана после установления единодержавия Петра, который уже при рождении именуется «самодержцем» (при отсутствии статьи о рождении его старшего брата Ивана), а также после упразднения патриаршества, на что указывает титулование патриархов «всеа России», вместо верного «всеа Руси». Любопытно и полное исключение патриаршества Никона, при наличии трех статей о Соловецком монастыре⁷. Наконец,

⁷ О принесении отсюда в Москву мощей св. митрополита Филиппа, начале и окончании Соловецкого восстания, которое из конца царствования Алексея Михайловича перенесено в начало царствования его сына Федора, что неверно хронологически (хотя даты

статьи 187 и 188 о том, что Петр «учинился» царем после Федора (но не получил трон по завещанию или избранию), а затем престол «восприяли обще» Иван и Петр, указывают на летописный источник, весьма близкий к событиям Московского восстания 1682 г., версии событий которого быстро менялись; впоследствии детали воцарений постарались забыть и писали о венчании двух царей вместе⁸.

Вот эти статьи оглавления:

(л. 5) О рождении на Москве благоверного царевича Алексея Михайловича всеа России. 165⁹.

О пожаре на Москве с Чертолья по Тверскую улицу. 166.

По всей Руской земли о пожарах по многим градам и селам. 167.

О преставлении на Москве царицы великия старицы Марфы Ивановны. 168.

О пожаре на Москве в Китае городе рядов и лавок, в Белом городе двора Печатного. 169.

О преставлении на Москве святейшего патриарха Филарета Никитича Московского и всеа России. 170.

О преставлении на Москве государя царя и великого князя Михаила Феодоровича всеа России 171.

О воцарении на Московское государство сына его благоверного царевича и великого князя Алексея Михайловича всеа России и о венчании его царским венцем. 172.

Новгородского митрополита Никона о путешествии к морю в Соловецкий монастырь

Соловецкого погрома 22 января и воцарения Федора 29 января 1676 г. весьма близки), но понятно в связи с крутыми мерами Федора Алексеевича против вождей староверов и реабилитацией им Никона.

⁸ Богданов А. П. 1) Летописные известия о смерти Федора и воцарении Петра Алексеевича // Летописи и хроники. Сборник статей за 1980 г. М., 1981. С. 197-206; 2) Начало Московского восстания 1682 г в современных летописных сочинениях // Летописи и хроники. Сборник статей за 1984 г. М. 1984. С. 131-146.

⁹ Здесь и далее – это номер статьи, проставленный составителем компиляции.

и о принесении отуду мощей святителя божия Филиппа митрополита Московского и всеа России чудотворца в царствующий град Москву. 173.

Князь Юрьем Ивановичем Пронским о взятъе Астраханского царства¹⁰. 174.

О походе¹¹ медных денег. 175.

О поставлении на Москве святейшего Иоасафа патриарха Московского и всеа России. 176.

О бунтовании в Соловецком монастыре чернцов и белцов, великого государя указу непослушанием и противностью и новоисправных печатных книг неприемом. 177.

(л. 5 об.) Великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца о венчании царским вторым венцем и о понятии за себя Нарышкиных родов девицы Наталии Кирилловны. 178.

О преставлении на Москве святейшаго Иоасафа патриарха Московского и всеа России. 179.

О рождении на Москве царевича Петра Алексиевича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца. 180.

О поставлении на Москве Питирима патриарха Московского и всеа России. 181.

О преставлении его. 182.

О преставлении на Москве великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца. 183.

О воцарении на Москве сына его царевича и великого князя Феодора Алексиевича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца. 184.

О взятъе от бунтовщиков Соловецкого монастыря. 185.

О пожаре в Москве в Белом городе на Петровке. 186.

О преставлении великого государя царя и великого князя Феодора Алексиевича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца. А на царском престоле учинился государь царь

и великий князь Петр Алексиевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец. 187.

Того же царского престола и державы о восприятии общем великих государей царей и великих князей Иоанна Алексиевича, Петра Алексиевича, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцев. 188.

О преставлении царя Иоанна Алексиевича. (л. 8¹²) После его на всероссийском престоле остался брат его великий государь царь и великий князь Петр Алексиевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец. 189.

Далее характер текста оглавления и самой компиляции в ее первой редакции резко меняется. Если в нем и остались летописные статьи, то их трудно отличить по содержанию от документов: выписок из указов, календаря и т. п. В оглавлении последовательность их такова: «о зачале корабельного флота Российскаго» (190), о введении розыска вместо состязательного процесса (191), о введении гербовой бумаги (192), о новом летосчислении (193), о начале войны со Швецией (194), о крепостях и купчих (195), о подаче челобитных (196), о писании царского титула (197), о рождении царевича Алексея Петровича (198, не по хронологии), etc. Текст оглавления в первой редакции компиляции оканчивается указом императрицы Анны Иоанновны об обмене полушек до 29 декабря 1730 г., как и во второй редакции (л. 11, 57 об.–58 об.; ср. л. 135–136).

После оглавления на л. 12–14 идет оригинальный текст *«Из вышеписанного реэстру о неединократных статьях выписано»*. Это своего рода предметный указатель к компиляции, содержащий разделы: 1) о Богородице; 2) о Христе; 3) о иконах и чудесах Богородицы; 4) о войнах, убиении великих князей (в т.ч. Дмитрия Ивановича Угличского) «и от своих воров государству о возмущении»; 5) о взятии земель, царств, городов; 6) о всяком строительстве; 7) о преставлении митрополитов, патриархов,

¹⁰ Перемещение этой статьи из XVI-го в XVII-й век характерно для Краткого Московского летописца.

¹¹ Походе – хождении.

¹² Листы перебиты.

чудотворцев и великих князей, царей, цариц; 8) о пожарах; 9) о рождении, воцарениях и браках великих князей и царей; 10) о морозах, голоде и море; 11) о поставлении и жизни патриархов.

За этим указателем, действительно охватывающим основное содержание кратких летописцев, следует *«Изъявление последствующим летописем российским царем»* (л. 15–16): хронологический список царей от Ивана IV до помазания на царство Анны Иоанновны 28 апреля 1730 г., с указанием на листы и статьи компиляции. Анна Иоанновна тщательно титулуется и славится как действующая императрица (ср. л. 16, 16 об.).

На л. 16 об. читаем *«Объявление по свидетельству других летописцев, почесому род царский произошел от Романовых»*. Это краткий список Романовых от боярина Романа, тестя Ивана IV, до Анны Иоанновны, о которой объясняется, по какому родству она наследовала Петру II, и приводится ее титул.

На л. 17–31 об. помещены переводные таблицы с лет от Сотворения мира на лета от Рождества Христова, выписанные из *«Печатного календаря на лето Господне 1727»* (цифры по старому буквенные). На поле л. 17 – выписки из Псалтири *«о летех мира»*.

Основной текст первой редакции компиляции идет на л. 32–58 об. под заглавием: *«Летописец от Адама до Потопа и от Потопа до Христа, и от Христа последующее; и что в котором году и месяце и числе чинилось в государстве всероссийском, а именно в царствующем граде Москве, памяти достойное, и о том иже сего»*. Помимо статей из *«Летописца московского»*, *«инога летописца»* и *«Кроники российской»*, которые мы приведем в публикации по второй редакции компиляции в сравнении с первой, в текст включены выписки из печатных календарей за 1726¹³ и 1727¹⁴ гг., Пролога¹⁵ и Минеи за август¹⁶.

¹³ Из Календаря 1726 г.: даты вавилонских, персидских, греческих и др. царств, статья об изобретении пороха по отношению к Рождеству

Начиная с 1727 г. в тексте появляются записи, указывающие на место составления компиляции. На л. 50 об. на поле против записей за 1727 г., основным почерком добавлено: *«В лето 1727 августа дня 3-го пришествие бысть к Вологде преосвященнаго Афанасия епископа на престол свой из Санкт-Петербурха»*¹⁷. На л. 51 об. на поле против указа Петра II от 25 февраля 1727 г. о церковных торжествах по поводу его коронации вписано: *«О сем времени тако объявлено указом и архиерейскаго дому в Спасов-Прилуцкий монастырь»*. Локализация составления компиляции в Спасо-Прилуцком Вологодском монастыре надежно подтверждается помещенными далее документами.

Вслед за статьей о названном указе от 25 февраля 1727 г. в тексте компиляции следуют статьи: а) от 31 октября 1729 г. о путешествии в Москву Арсения, архимандрита Спасо-Прилуцкого монастыря, назначенного архимандритом Чудовского монастыря (л. 51 об.–52); б) от 1 сентября того же года о посвящении в архимандриты Спасо-Прилуцкого монастыря родного брата Арсения, бывшего ризничего Вологодского архиерейского дома иеромонаха Гавриила (л. 52); в) сообщение о получении епископом Вологодским и Белозерским Афанасием указа святейшего Синода с объявлением о коронации Анны Иоанновны (л. 52 об.); г) после статьи об

Христову (л. 34 об.), о начале мореплавания в России под 7205 г. (л. 45 об.).

¹⁴ Из Календаря 1727 г.: те же статьи, кроме мореплавания (л. 51–51 об.).

¹⁵ Из Пролога: о знамении иконы пресвятой Богородицы в Новгороде 27 ноября 1178 г. (л. 35), обретение иконы Богородицы в Костроме 14 марта 1239 г. (л. 35 об.), явление иконы Богородицы на Ладожском озере 26 июня 1383 г. (л. 36 об.), избавление от нашествия Тимура Аксака иконой Богородицы 26 августа 1395 г. (л. 37), и др.

¹⁶ Из Минеи: о брани с Мамаем 9 августа 1380 г. (л. 36).

¹⁷ Имеется в виду Афанасий (в миру Анастасий Пауссиус-Кондоиди), епископ Вологодский с 9 октября 1726 до 17 сентября 1735 г.

указе 4 мая 1730 г. идет весьма цветистая, с большими похвалами Спасо-Прилуцкому архимандриту Арсеню, статья о начале им 4 июня 1729 г. строительства колокольни в монастыре, которое закончено «сего настоящего 17030 (так в тексте. – А.Б.) года июня 7 числа» (л. 54); д) статья о поездке епископа Афанасия в Москву 31 мая 1730 г. и возвращении его 8 августа (л. 54 об.); е) о поездке в Москву вологодского воеводы И. А. Тормасова с 5 июня по 21 июля 1730 г. (л. 54 об.); ж) пространная статья о засушливости «сего лета» 1730 г., о начавшихся в сентябре дождях и перспективах урожая на следующий год (54 об.–55 об.); з) о возвращении бывшего архимандрита Арсения в Спасо-Прилуцкий монастырь архимандритом же 19 декабря 1730 г. (л. 56 об.).

Работа над первой редакцией компиляции в Спасо-Прилуцком монастыре датируется точно и поэтапно.

На ее поле перед основным текстом (л. 31 об.), после краткой молитвы, написано основным почерком: «Написах книгу сию М:С:Ж: в августе, в сентябре, в октябре месяцах 1729 года. Финис, конец. Корона. Венец. Опус, делу» (автор явно хотел перевести для себя выражение *Finis corona opus* – конец делу венец). Датирующая запись соответствует действительности: первоначальный текст (на бумаге Ф–1) оканчивается прилуцкими статьями под 1 сентября и 15 октября 1729 г.

Затем на бумаге Ф–4 автором была приписана «Публикация или объявление» из Киевского патерика «о печерских святых отцах» (л. 139–144 об.). Согласно записи тем же почерком в конце текста, «публикация сия написана бысть в декабре месяце, и окончися в 21 числе 1729 года. Финис корона опус / Конец венец делу» (л. 144 об.). В Уваровском кодексе «Публикация» расположена после второй редакции компиляции.

В конце 1730 г. автор новыми чернилами продолжил работу над текстом первой редакции своего «Летописца», вписав несколько статей и дополнив оглавление всей компиляции (л. 20 об. и след., 50 об. и след.). В

оглавлении этими новыми чернилами вписаны статьи начиная с 224 – об отбытии Арсения в Москву 31 октября 1729 г., т. е. добавлен был весь описанный выше Спасо-Прилуцкий блок статей. В тексте этими новыми чернилами продолжено повествование после записи от 27 февраля 1728 г.

Очевидно, что автор счет основной текст компиляции законченным уже в октябре 1729 г., после трехмесячной работы, когда и составил оглавление. Но он в 1730 г. вернулся к тексту и внес в него новые статьи, а также продолжил оглавление и вписал «объявление» о Романовых на чистый л. 16 об.

Статьи за конец 1730 г. были вписаны составителем уже на новой бумаге Ф–2, на которой не ранее конца 1730 г. с л. 59 записывается текст второй редакции «Летописца» в этой компиляции, оканчивающийся, как и первая редакция, указом от 20 декабря 1730 г.

Вторая редакция компиляции

Новая редакция компиляции (л. 59–136) была создана Спасо-Прилуцким составителем в конце 1730 г. или немного позже, после размышлений, в ходе которых он существенно продвинулся как историограф и сделался любопытной фигурой среди современных ему россиян – любителей истории.

Вторая редакция имеет заглавие в двойной, коричневой и черной рамке: **«Книга сия, содержащая в себе о воплощении Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и о действии его на земли, и о святых его апостолах, и по них о просиявших святых добродетелию, и па нем мучениех, как во странах Палестинских, так и в Росийских, и о всероссийских князех, и о царех, и о императорском величестве, и о указах его величества, и памяти достойных, даже до днесь. О святых же, в которые лета как Мира, так и Господних быша, и к тому о прочих всех, о их же сей летописец воспоминает. Конечнее же, как опще рещи, от Христа и до днесь летописец».**

Вторая редакция снабжена двумя предисловиями, в которых оговариваются

источники компиляции, задачи исторического сочинения, излагается мнение автора о пользе исторических знаний и настоятельной необходимости ведения продолжающихся летописных записей (л. 60–62 об.).

Первое *«Предисловие на последствующий летописец»* (л. 60–61, ср. его вариант ниже, л. 84–84 об.) включает силлабические стихи, записанные в строку как прозаический текст. Здесь сообщается и об источниках, дополнивших текст краткого летописца: Месяцеслов, Патерик Печерский, «летописец латинский», императорские манифесты и указы.

Значение своего труда автор видит в сообщении читателю необходимых для человека хронологически расположенных знаний о житиях Христа, апостолов и святых, затем – о жизни и деяниях великих князей и царей, между которыми вкраплены сведения и о другом, «что бысть». О царях для него представляются значительными сведения, «кто по ком бысть, и колико лет кто самодержавствовал, и в самодержавие их величества каковое в чем государственное бысть управление».

Характер своего изложения начиная с правления Петра I Спасо-Прилуцкий компилятор обосновывает следующим образом: «И каковия о чем во управление императорского величества в которая лета и месяцы и числа в публикование всенародного ведения произошли императорского величества манифесты или указы, о чем надлежало о благоздравии их величества всещедраго Бога молити, или о каковой всего государства к народу явльшейся превысокой их милости, о чем подобает их императорского величества превысокую премногую милость благодарити, о том весма яко подданным правоверным и неизменным правдою и истинною служащим рабом подобает знати, не токмо о прежде бывшем, яже о чем последствующий летописец являет, не забывая, но и впредь о явленных таковая (манифестах и указах. – А. Б.), яже о чем по должности христианского рабского

послушания надлежит слышати, аще чрез манифесты же или указы о чем всенародное же ведение опубликовано бывает, о том ради ведения в незабытную память во окончании последствующаго летописца приписовати, а в забвение таковых известий не полагати, но яко верному подданному рабу в том себе остерегати, во еже бы богодарованный на всякое благое разсуждение талант, то есть разум, добне (так в тексте. – А.Б.) употреблять». Государственное попечение о подданных было отражено последними статьями «летописца» (после 1696 г.), включенного в компиляцию, и отражение этого попечительства должно было, по замыслу, служить ее продолжением после 1730 г.

Первое предисловие заканчивается традиционной просьбой анонима молиться в благодарность за его труд.

Далее на л. 61–61 об. записано *«Объявление, по свидетельству других летописцов, почесому род царской произошел от Романовых»*. Это вариант статьи, которую мы видели в первой редакции на л. 16 об., куда занятое родословие от Анастасии Романовой до Анны Иоанновны было приписано в 1730 г. (после коронации императрицы). Добавим только, что здесь вместо «других летописцов» составитель пользовался своим воображением, сделав Ивана Алексеевича сыном Федора Ивановича, а Петра Алексеевича – сыном Ивана Алексеевича, не смущаясь даже отчеством Петра.

На л. 61 об.–62 об. помещено *«Второе предисловие на последствующий летописец»*. Как и первое, оно написано с вкрапленными в текст силлабическими стихами, написанными, как в старинных летописях, в подбор. Автор рассуждает здесь о пользе исторических знаний, собранных в его книге. Начинает он с названия «Россия», выводя его от «росы», которая есть в переносном смысле благодать Святого Духа, обитающая в Российском государстве, «в нем же благочестивая вера в нас обретается».

«Того ради нам, правоверным, наипаче должно есть знати

Всероссийского нашего государства
разумевати,

От которых лет в начале в России
властелство произыде

До нынешняго настоящего
самодержавия прииде». – Пишет составитель в
стихах, если разбить их на строки. Далее
говорится, что именно должно интересовать
читателя в черед самодержцев:

«Которым самодержавствием на всей
поднебесней явися,

Неприятелей же победою весьма славна
учинися,

Взятем городов, покорью ж их в
подданство распространися.

А познав читателю о том всегда о Бозе
похваляйся

И предержащим Россию властем всегда
вечно покаряться.

Завещанием святого апостола Павла
обучайся,

Яко оный за властей повелевет Бога
молити ...».

Тут Спасо-Прилуцкий составитель
поместил цитату из I Послания ап. Павла к
Тимофею, гл. 2. Затем следует отсылка на
келейное правило, которому должны, по его
мнению, следовать и монахи, к которым он,
судя по этому, принадлежал, и миряне, о
чтении Псалтири со следованием, в которой
помещена приведенная в компиляции молитва
о властях». Кроме императрицы Анны
Иоанновны, молиться следовало за царицу
Евдокию Федоровну (ум. 27 августа 1731 г.),
царевен Екатерину Иоанновну и Прасковью
Иоанновну (они скончались позже), Елизавету
Петровну, за Синод и духовные власти, за
«благочестивый правительствующий синклит, и
все военачальники, градоначальники и
христолюбивое воинство».

Вторая редакция, как видим, была
написана с конца 1730 г. до конца лета 1731 г.,
когда призывать читателя молиться о здравии
Евдокии Лопухиной было уже неуместно.

Далее составитель привел еще
несколько молитв и цитат о любви к власти
предержащему начальству, Богом посланному
«обуздовати безумных человек невежество, яко

свободни, а не яко прикровение имуще злобе
свободу». – Концепция свободы в рамках
поддерживаемого начальством порядка была
весьма распространенной в России именно
XVIII в. Спасо-Прилуцким составителем она
была усвоена и изложена вполне органично.

За предисловиями помещен
обширнейший ссылочный аппарат. Это группа
из 15 или 16-ти (из-за путаницы, описанной
ниже) «Реэстров», дающих отсылки на
содержание компиляции, везде именуемой
«летописцем». Это:

1) л. 63–64 об. «Реэстр на
последствующий летописец. Сословие имен
святых по алфавиту». Алфавитный список
святых с отсылками на месяцы и числа их
упоминаний в Месяцеслове (не все
упоминания) и на страницы рукописи.

2) л. 64 об.–65. Реэстр о чудесах
Богородицы (в отличие от указателя на л. 12–
12 об. – с указанием содержания чуда).

3) л. 65 об.–68 об. Реэстр «кто по ком в
Киеве и в других местех в России князи быша,
и колико кто лет княжил, и в княжения их
какое памяти достойное было действо»
(отсылки на Рюриковичей).

4) л. 68 об.–71 об. Реэстр Романовым, с
Ивана IV, как в первой редакции на л. 15–16,
но отличается от нее; ссылки даны до мира со
шведами 1721 г. и наречения Петра «Великим»
и «Отцом Отечества».

5) л. 71 об.–72 об. «Из
вышеобъявленнаго общаго реэстра выбраны
порознь, о чем надлежало ко удобному
ведению», «реэстр о царех российских, кто по
ком царь был, о воцарении его, и о брацах, и о
рождении чад их, и о преставлениях их, и
колико кто лет державствовал». Включает
статьи с Ивана IV до Петра I, нареченного
«Отцом Отечества» (нет только Ивана
Алексеевича).

6) {6}¹⁸ л. 75–75 об., 73–73 об.¹⁹ Реэстр
митрополитов и патриархов до Адриана, здесь
же о церквях.

¹⁸ При переплете между статьями Реэстров, по
нашему счету, 6–12, произошла путаница, и автор
отметил правильное расположение статей номерами в
фигурных скобках. Мы передаем эту его правку

- 7) {5} л. 73 об. Реестр «о пожарех».
- 8) {4} л. 73 об. Реестр «о морозех, о хлебном недороде, о гладе».
- 9) {3} л. 74. Реестр о строительстве церквей, монастырей и др.
- 10) {2} л. 74, 76 об. Реестр «о взятые земель, и царств, и городов» до окончания Северной войны (1721).
- 11) {1} л. 76. Реестр о царских указах и манифестах.
- 12) {1} л. 76–76 об. Реестр о нашествиях неприятелей.
- 13) л. 77–77 об. Реестр митрополитов и патриархов (ср. выше Реестр 6), с указанием лет от Сотворения мира и Рождества Христова, «междолетия» и номера патриарха по порядку, до учреждения Синода (1721).
- 14) л. 78–79. «Реэстр на последующий же летописец латинский, который в последующем же летописце воспоминается», с указанием страниц второй ред. компиляции. Статьи до «труса» в «Нидерляндии» 1581 г.
- 15) 79 об.–81 об. Реестр на новую относительно летописного источника часть компиляции, начиная с указа Петра I писать его титул императора (1721) до статьи «об обмене императорского величества в казну полушек» 20 декабря 1730 г. (такой же статьей оканчивается первая редакция компиляции).
- Л. 82–82 об. чист. На л. 83 рисунок пером, разноцветными чернилами двуглавого орла, с похвальными стихами и подписью «Божией милостию Анна Иоанновна императрица и самодержица всероссийская».
- Л. 84–84 об. «Публикация или объявление, еже есть летописец краткий». Здесь вновь перечислены основные темы и дополнительные источники компиляции, как в первом предисловии второй редакции (л. 60–61), но без упоминания Патерика и манифестов.

аналогично, сохраняя последовательность статей в кодексе.

¹⁹ Путаница листов внутри одного Реестра.

Как видим, составитель компиляции всякими способами, не раз повторяясь, пытался структурировать сведения своего не весьма обширного «летописца», дополненного на сей раз статьями из Месяцеслова²⁰, печатных Миней за август²¹, Патерика Печерского и печатной же Псалтири с воследованием²², «Летописца латинского», как обозначена Хроника Мацея Стрыйковского²³, «Кроники российской»²⁴ и «Синописа» Иннокентия Гизеля²⁵, печатного Календаря за 1726 г.²⁶. Хроника деяний Петра I и его наследников с 1721 г. во второй редакции включила дополнительно реляцию генерала Долгорукова от 5 апреля 1727 г. о ходе Персидской кампании, указы о титуловании Петра I, Екатерины I, Петра II и Анны Иоанновны, ряд других указов II четверти XVIII в., память о которых была объявлена в предисловии принципиально важной для россиян.

Выписки из новых источников вставлены между статьями, имевшимися в первой редакции компиляции. В большей мере были привлечены и тексты старых источников автора. Это заставляет нас полагать именно вторую редакцию Спасо-Прилуцкой компиляции основным источником для исследования летописцев XVII в., в сравнении, разумеется, с первой редакцией.

Основной текст «летописца» второй редакции, с распятия Иисуса Христа до указа от 20 декабря 1730 г. о полушках (как и в

²⁰ Месяцеслов до 7134/1626 г. Под этим годом во второй редакции компиляции на л. 119 об. записано: «Месяцеслову окончание».

²¹ См. ссылку на л. 106.

²² См. ссылки на л. 110–110 об.

²³ Kronika Polska, Litewska, Żmudzka i wszyskiej Rusi по одному из поздних переводов с дополнениями (статьи о землетрясении в Нидерландах не было в исходном тексте).

²⁴ На нее даны многочисленные ссылки с л. 93 об.; на л. 95 об. указано, что ссылка на «Кронику российскую» взята из «Синописа».

²⁵ Частые ссылки на «Синописис» идут с л. 91.

²⁶ Ссылки на этот Календарь во второй редакции читаем на л. 106 (под 1380 г.), 109 об. (под 1438 г.), 122 об. (под 1697 г.) и др.

первой редакции), идет с л. 84 об. до л. 136. В его передаче компилятор старался следовать

модной в его время структуре, заключив текст в таблицу:

Лето Мира	Междо летие	Лета Господня	Действительное описание
--------------	----------------	------------------	-------------------------

В тексте мы видим, что восторженно начальствлюбивый компилятор серьезно отнесся к авторитету источников. Продолжая дело становления исторической науки, начатое в XVII в. летописцами, а затем историками Игнатием Римским-Корсаковым, Сильвестром Медведевым и Андреем Лызловым в 1680-х и начале 1690-х гг.²⁷, составитель компиляции стремился тщательно цитировать источники и обязательно ссылаться на них после каждой цитаты. Старание это временами чрезмерно. Так, из «Синописа» компилятор выписал многочисленные ссылки на сочинения Стрыйковского, Кромера, Меховского и Бельского, не всегда упоминая, что они из книги Гизеля.

Важно отметить, что весьма важная для компилятора *видимость* точности ссылок в действительности скрывает немалую путаницу, с которой мы столкнемся при детальном исследовании его летописных источников. Над созданием этой видимости он трудился усердно. Так, статья «О первоначальных князях киевских и о создании града Киева и имени его (л. 90 об.–91)» приведена с вполне адекватной отсылкой из сочинения Гизеля: «Повествует о вышеписанном Синопис или летописец славенороссийский, указуя на летописцы: Стриковский, лист 396; Мехов, лист 2; Кром, 2 книг; паки Стриковский, лист 117» (л. 91)²⁸. Сведения об «истории писателях» компилятор аккуратно выписывает и из «летописца латинского». Название «Кроника российская», согласно ссылке на л. 93 об. (статья о создании Киева), относится к источникам «Синописа» (в

данном случае не упомянутого): отсылка дана на Стрыйковского кн. 4, «Кронику российскую» и Бельского кн. 1. На л. 95 об. прямо указано, что ссылка на «Кронику российскую» взята из «Синописа». Но в других случаях отсылка «Кроника российская» дается на не имеющий отношения к Синопису краткий летописец. Так же и название «Летописец Московский» относится компилятором как к Краткому Московскому летописцу, так и к его прародителю – Летописцу выбором.

История текста Спасо-Прилуцкой компиляции, ее значение и задача исследования ее летописных источников

Кодикологический анализ Уваровской рукописи ясно показал нам последовательность ее создания. Аноним, размышлявший над своим историческим трудом в Вологодском Спасо-Прилуцком монастыре, совершил работу в четыре этапа.

1. В августе-октябре 1729 г. он на бумаге Ф-1 написал основную часть первой редакции своей исторической компиляции, названной им «летописцем».

2. В декабре 1729 г. составитель приложил к ней на бумаге Ф-4 дополнение: «Публикацию или объявление» из Киево-Печерского Патерика о св. отцах, завершив этот текст 21 числа.

3. «Летописец» первой редакции был продолжен записями 1730 г. на оставшихся чистыми страницах бумаги Ф-1 (л. 52 об.–53), а затем на новой для него бумаге Ф-2 до декабря 1730 г.

4. Не ранее конца 1730 г., но до осени 1731 г. (здравствующей указана царица Евдокия Федоровна, скончавшаяся 27 августа, а на доставку сведений о ее кончине требовалось несколько дней) на бумаге Ф-2 была написана вторая редакция компиляции.

²⁷ Об этом процессе детально: Богданов А. П. От летописания к исследованию: русские историки последней четверти XVII века. М., 1995. 568 с.; 2-е изд., испр. и доп.: Москва–Берлин, 2020.

²⁸ С подобными отсылками выписки из Синописа см. также на л. 93, 93 об., 98 об., 101–101 об., 102 об., 103 об., 105–105 об., 107 об., 109 об.–110.

Лист бумаги Ф-3, того же времени (л. 137–138), был вставлен чистым между второй редакцией и «Публикацией» при переплете. Таким образом, переплетение рукописи было сделано вскоре после завершения второй редакции. На это указывает и тот факт, что составитель сочинения своей рукой поставил правильные номера на нескольких перепутанных при переплете статьях.

Очевидно, что составитель, работавший над текстом между августом 1729 и сентябрем 1731 г. в Спасо-Прилуцком монастыре, полагал ценными обе редакции своего сочинения, упорно именуемого им летописцем. Обе они беловые, при том, что сложная составительская работа над каждой требовала черновики. Обе вошли в авторский кодекс в последовательности их создания. Варианты поисков способа организации текста, например, в дублирующихся «реэстрах», составитель не стал исключать, очевидно, считая свои исторические эксперименты важными и полезными для грядущих поколений.

Так оно и есть. Спасо-Прилуцкая историческая компиляция 1729–1731 гг. достойна отдельного исследования и полного издания как замечательный памятник историографии XVIII в., отразивший поиск новых форм и методов исторического повествования, на основе традиционного летописания, но с учетом перемен во взглядах после реформ Петра I.

Одной из таких перемен, которую Спасо-Прилуцкий автор показал в тексте обеих редакций и специально подчеркнул в предисловии ко второй редакции, было не встречавшееся нам в историографии предыдущего столетия крайнее начальстволюбие, признание новой роли и значения государства как руководителя и управителя жизни общества.

Для монаха, которым, скорее всего, являлся составитель компиляции, подобный восторг кажется странным, учитывая суровое подчинение Церкви и монастырей государству при Петре I, сопровождавшееся немалым

разорением и обитателей, и епархий. Однако Прилуцкий компилятор в этом своем мнении не одинок. Не отвлекаясь на общеизвестное мнение официозных церковных публицистов, вроде Стефана Яворского и Феофана Прокоповича, которых легко заподозрить в особо корыстном начальстволюбии, вспомним, с какой искренней теплотой отозвался о почившем Петре I владыка не менее бедной, чем Вологодская, и столь же жестоко ограбленной государевыми чиновниками Великоустюжской и Тотемской епархии Боголеп Адамов в своем келейном, не предназначенном для чужих глаз историческом кодексе²⁹. Новая роль государства, видимо, вошла в умы и сердца думающих представителей Церкви по всей стране.

Полное издание Спасо-Прилуцкой исторической компиляции 1729–1730 гг. – дело будущего. Работа, которую мы хотим выполнить сейчас, своеобразна настолько, что вряд ли при таком издании будет выполнена. Она состоит в текстологическом исследовании летописных источников компиляции, которое принципиально важно для понимания истории текста «Летописца выбором» и Краткого Московского летописца. Второй произошел в конце XVII в. от первого. В компиляции мы видим переходный текст, обладающий характерными чертами обоих памятников и передающий их характерные чтения.

Но действительно ли Прилуцкий компилятор сообщил нам недостающее звено, соединяющее два весьма популярных исторических сочинения? Или он просто использовал выписки из «Летописца выбором» и Краткого Московского летописца, соединив их в произведение XVIII в.? А если так, то к каким редакциям восходят оба известных ему летописца, даже на первый взгляд дающие нам местами весьма ценные чтения обоих? Постатейно разобраться с использованием

²⁹ Богданов А. П. Келейный сборник епископа Великоустюжского и Тотемского Боголепа Адамова // Исторический журнал: научные исследования. № 2. 2021. С. 130-147.

летописного источника или источников Спасо-Прилуцкой компиляции важно и для исследования историографии XVIII в., которая довольно часто используется историками более ранних периодов недостаточно осмысленно, и, что ценнее для автора, для понимания истории текста двух популярных летописцев XVII в.

Эта непростая, и потому особо интересная текстологическая задача решается нами далее в исследовании и публикации текста кратких летописцев по второй, наиболее полной редакции компиляции, с учетом текста ее первой редакции. Тщательность передачи текста, которую Прилуцкий компилятор показал в цитировании известных источников и воспроизведении первой редакции своего текста во второй редакции, делает эту задачу выполнимой. В этом вы убедитесь по помещенной в конце публикации текста Спасо-Прилуцкой компиляции, восходящего к кратким летописцам. Ключом к ней является наше приведенное ниже исследование.

Летописные источники Спасо-Прилуцкой компиляции

В летописном повествовании, составившем прочную основу Спасо-Прилуцкой компиляции до 1682 г. включительно, ее составитель выделил главный компонент: «Летописец Московский», на который в тексте дано подавляющее большинство ссылок. Такого названия памятника в XVII в. не было: оно дано выдающимся летописеведом В. И. Бугановым³⁰. Прозрение ученого XX в., назвавшего памятник XVII в. так же, как компилятор XVIII в., было поистине гениальным, ведь ни единственный известный ему список летописца, ни списки, найденные и изданные нами впоследствии³¹, не имеют названия «Московский».

В оригинале сохранившие название списки Краткого Московского летописца

именуются (с незначительными вариациями): «Летописец написан от Сотворения мира, что учинилось в Московском государстве и во всей Руской земли». Название это отличается от заглавия «Летописцы выбором» («Летописец написан из старых летописцев, что учинилось в Московском государстве и во всей Руской земли») лишь прибавлением начала истории от Сотворения мира, которое появлялось и в отдельных списках «Летописца выбором», начатое нами издание которых серьезно облегчает решение поставленной в данной статье задачи³². Правда, основное содержание истории в обоих памятниках неизменно сводится к теме «что учинилось в Московском государстве», т. к. даже в Кратком Московском летописце, включившем статьи о первых Рюриковичах, Москву основывает Вещий Олег. Однако «Московским» по содержанию можно назвать почти любой краткий общерусский летописец XVII в., в особенности переполненный чисто московскими статьями «Летописец выбором».

В компиляции мы встречаем также ссылки на «Кронику российскую», относящиеся как к выпискам из «Синописа», так и к другому летописному памятнику, и точнее, на «ин летописец». Очевидно, разобраться, что откуда взято, можно лишь полным сравнением *всех* летописных статей компиляции с известными памятниками по всем редакциям и спискам. Не забывая при этом два существенных обстоятельства: 1) «Летописец выбором» и Краткий Московский летописец текстуально связаны, т. к. второй происходит от первого; 2) известные нам списки представляют лишь часть существовавшей рукописной традиции, причем не основную.

В работе нам весьма поможет внимание Прилуцкого компилятора к разночтениям рукописей имевшихся у него летописцев. С первого взгляда видно, что он использовал *два*

³⁰Буганов В. И. Краткий Московский летописец конца XVII в. С. 283-293.

³¹Богданов А. П. 1) Краткий Московский летописец. С. 140-160; 2) Редакции Краткого Московского летописца. С. 223-261.

³²Богданов А. П. 1) «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам. С. 226-253; 2) «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам. С. 208-237; 3) «Летописец выбором» по списку Симона Азарина.

списка, довольно старательно отмечая их разночтения (л. 37–38, 39 об., 41 об., 107, 110, 113 об.–144, 119 об.–120 и др.), отсылая в таких случаях на «ин летописец» и т. п. На разные списки указывают также сохраненные в тексте особенности их лексики и орфографии, впрочем, отчасти унифицированные во второй редакции. Один из списков доходил как минимум до 1682 г. и был написан разговорным языком конца XVII в. Лексика и орфография другого списка, использованного в компиляции, была более архаична. Среди его статей следует отметить запись под 1631 г. о смерти царицы Марфы Ивановны, названной «нашей государыней», как в наиболее старых списках «Летописца выбором».

Отсылки на «Летописец Московский» начинаются с л. 99, после киноварного заголовка: «Создание града Москвы». Соответствующая статья: «Создан град Москва князем Георгием», – имеет ссылку: «Кроника российская». Эта «Кроника» – точно не «Летописец выбором», списки которого не имеют статьи об основании Москвы. А в Кратком Московском летописце основание Москвы вообще приписано Вещему Олегу, а не князю Юрию Владимировичу Долгорукому, который лишь позже поставил тут «Кремль город деревянной». Далее почти все статьи (кроме специально отмеченных нами в публикации) имеют отсылку «Летописец Московский» или «Летоп. Московский».

Начинается повествование из «Летописца Московского» со статьи о принесении во Владимир из Царьграда иконы Богородицы, кисти евангелиста Луки, князем Андреем Юрьевичем Боголюбским в 1153 г. Этой статьей открывается и большинство списков «Летописца выбором». Смысл такого начала истории, понятный для читателя XVII в. без специальных указаний, наглядно раскрывают те списки «Летописца выборов», где Священная история оканчивается Успением Богородицы, после чего

принесением ее иконы на Русь начинается новая история мира³³.

Текстуально эта статья близка к поздней редакции «Летописца выбором» по Ярославскому списку (ЛВ Я) и к наиболее ранней из известных редакций Краткого Московского летописца по Ивановскому списку (КМЛ И). Подробные ссылки на тексты этих и всех упомянутых списков помещены перед текстом публикации из Спасо-Прилуцкой компиляции второй редакции (СПК 2). ЛВ Я и КМЛ И в основном и спорят за право быть объявленными близкими к архетипу «Летописца Московского» в этой компиляции. Сравним чтения этой статьи:

³³ О месте этой концепции в системе промосковских взглядов летописцев и историков XVII в. см.: *Богданов А. П.* 1) Теория «Москва – центр мира» в державной концепции и у кратких летописцев XVII века // *Европейские сравнительно-исторические исследования*. Вып. 2. География и политика. М., 2006. С. 91-111; 2) *Российское царство в общественном самосознании и державной концепции XV–XVII вв.* // *Наука, культура, менталитет России Нового и Новейшего времени: К 80-летию со дня рождения Владимира Дмитриевича Есакова*. М., 2014. С. 14-40; 3) *Москва – центр мира по кратким летописцам конца XVII в.* // *Мир и империя: Материалы международных семинаров исторических исследований «От Рима к Третьему Риму», 2003, 2005, 2006. М., 2015. С. 200-218; 4) Царь-реформатор Федор Алексеевич: старший брат Петра I*. М., 2018. С. 306-345; 5) *От летописания к исследованию*.

ЛВ Я	КМЛ И	СПК 2
<p>Лета 6662-го году принесена бысть чудотворная икона пречистыя Богородицы Владимирския из Царяграда великим князем Андреем Боголюбским Юрьевича Долгорукова³⁴, а написан той чудотворный образ апостолом и евангелистом Лукою, а во Владимире граде стоял чудотворный образ 240 лет.</p>	<p>Лета 6662-го году сентября в 7 день принесена бысть чудотворная икона образ пресвятыя Богородицы Владимирския ис Царя-града великим князем Андреем Юрьевичем Боголюбским. А написан чудотворный образ апостолом и евангелистом Лукою. И в то время богородица была во плоти. А в Володимере стояла чудотворный образ 24т.</p>	<p>6662/1154: Септемврия в 7 день принесена бысть чудотворная икона образ пресвятыя Богородицы Владимирския из Царяграда великим князем Андреем Юрьевичем Боголюбским. А написан той чудотворный образ апостолом и евангелистом Лукою, в которое время пресвятая Богородица была во плоти. А в Владимире стоял той чудотворный образ 240 лет.</p>

³⁴ В более ранних списках ЛВ А, С и Б: *великим князем Андреем Юрьевичем Боголюбским Долгоруковым.*

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА
В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

От Краткого Московского летописца по Ивановскому списку (КМЛ И) Спасо-Прилуцкая компиляция второй редакции (СПК 2) отличается только новым форматом обозначения года. Но в первой ее редакции (СПК 1) год всегда передается по-старому, в точности как в приведенной цитате КМЛ И. «Летописец выбором» по Ярославскому списку (ЛВ Я), как и вся традиция этого памятника, не содержит указания на месяц и число, заимствованное в КМЛ из Месяцеслова.

Точно такую же картину заимствования текста из КМЛ ранней редакции, известной по Ивановскому списку, мы наблюдаем в следующей статье (6681 г.). Без указания месяца и дня она есть в ранней редакции «Летописца выбором» по Архивному (А),

Благовещенскому (Б) и Симонову (С) спискам; весьма вероятно, присутствовала она и в полном виде Спасо-Ярославской редакции, известной нам в списке ЛВ Я в сокращении.

По КМЛ в СПК переданы статьи 6662, 6681, 6687, 6753, 6833, 6834, 6841, 6875, 6888, 6890, 6892, 6905, 6951, 6968, 6970, 6974, 6976, 6998, 6999 (то же в ЛВ), 7009, 7022, 7030, 7060, 7068, 7069, 7074, 7079, 7089, 7091, 7094, 7097, 7104, 7113, 7134, 7139, 7142, 7153 (?), 7162, 7179, 7180, 7182, 7184, 7186, 7190 гг.

В ряде случаев источник компилятора содержал ошибочные чтения сравнительно с КМЛ, который сам имел ошибки сравнительно с ЛВ. Например, статья о битве на Калке выглядит так:

КМЛ И	СПК 2
<p>Лета 6687-го году на реке на Калке в полянах было Кольское побоище у великих князей киевских и московских с татары с царем Урменем. И на том бою побито много русских людей и великих князей киевских и московских и войско их.</p>	<p>6687/1179:³⁵ На реке Канке³⁶ в полянах было конское побоище у великих князей киевских и московских³⁷ с татары, с царем Умерием³⁸, и на том бою побито много русских людей и великих князей киевских и московских и войско их.</p>

³⁵ Ошибочная дата сравнительно с ЛВ А, Б, С 6745. В Я статьи нет.

³⁶ Сравни ЛВ Б *Кадке*.

³⁷ Добавление, сравнительно с ЛВ А, Б, С (в Я статьи нет), московских великих князей к киевским вытекает из концепции компилятора, начавшего выписки дополнительной статьей о создании Москвы.

³⁸ ЛВ А, С *Урменем*, Б *Арменем*.

Ошибочный сравнительно с ЛВ год (А, Б, С правильно – 6731, в Я статьи нет) в пространной редакции КМЛ сопровождался прибавлением московских князей к киевским, – по сути фантастическим, но в контексте вполне понятным, раз Москву основал еще Вещий Олег. Обе ошибки аккуратно повторены в СПК. Однако не стоит спешить с заключением, что «Летописец Московский» у

Прилуцкого компилятора – именно и только Краткий Московский летописец.

В ряде случаев источник СПК не совпадает ни с одной из редакций ЛВ и КМЛ, где имеется соответствующая статья. Характерный пример – статья, правильно датированная в ранней и Ярославской редакциях ЛВ 6745-м г.:

ЛВ А, Б, С	ЛВ Я	КМЛ И	СПК 2
Лета 6745-го году убиен бысть благоверный и великий князь Федор Юрьевич резанской на реке на Воронеже от безбожнаго царя Батыя. И тогда Батый пленил Резанскую землю и князя Федорова отца, князя Юрия Ингоревича Резанского, и братья его побил, и потом многия руския грады разорил он окаянный.	Лета 6745-го году оубиен бысть благоверный великий князь Федор Юрьевич рязанский от безбожнаго царя Батыя на реке на Воронеже, и потом царь Батый пленил Рязанскую землю.	Лета 6755-го году ноября в 4 день убиен бысть благоверный князь Михайло черниговской и болярин его Феодор от безбожнаго царя Батыя. И потом царь Батый пленил Рускую землю.	6740/1232: Убиен бысть благоверный князь Федор Юрьевич рязанский на реке Воронеже от царя Батыя. Тогда он, окаянный, пришел в Рускую землю, и град Рязань взял, и землю Рязанскую разорил, и князей рязанских побил.

Статья эта, в частности, показывает, что вставка месяцев и дней по Месяцеслову была сделана именно в КМЛ, а Прилуцкий компилятор, тоже пользовавшийся Месяцесловом, таких добавлений специально не делал, но лишь временами их заимствовал по КМЛ. Очевидно также, что здесь текст СПК гораздо ближе к ЛВ, так как в КМЛ не упомянуты рязанские князья, а вместо Федора Юрьевича поставлен св. Михаил Черниговский, который должен был бы идти в статье под 1245 г. Следующая статья, ошибочно датированная в СПК 6742 г., также взята из ЛВ, где неверно передано отчество

Александра Невского (Мстиславич вместо Ярославич). Но она вставлена только во вторую редакцию СПК.

Во второй редакции летописная статья о черниговских святых верно уточнена по Месяцеслову: в КМЛ ошибочно приведен год, месяц и день кончины святых. Однако верные даты были уже в первой редакции СПК, возможно, при ее создании сверенной с Месяцесловом. Во второй редакции составитель просто подчеркнул этот факт ссылкой:

КМЛ И	СПК 1	СПК 2
Лета 6755-го году ноября в 4 день убиен бысть благоверный князь Михайло Черниговской и болярин его Феодор от безбожнаго царя	В лето 6753-е, сентября в 20 день убиен бысть благоверный князь Михаил Черниговский и болярин его Феодор от	6753/1245: Святии мученики и исповедники великий князь Михаил и болярин его Феодор Черниговские чудотворцы.

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА
В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

Батя. И потом царь Батый пленил Рускую землю.	безбожнаго царя Батя, и потом царь Батый пленил Рускую землю.	Месяцеслов, септеврия 20. Убиен бысть благоверный князь Михаил Черниговский и болярин его Федор от безбожнаго царя Батя, и потом царь Батый пленил Рускую землю.
---	---	--

Уточнение по Месяцелову в СПК вовсе не обязательно означало исправление ошибки КМЛ. Например, тексты о кончине Петра митрополита фактически вообще не

отличались, причем текст КМЛ точно соответствовал здесь Ярославской редакции ЛВ:

КМЛ И	СПК 1	СПК 2
Лета 6834-го году декабря в 21 день преставися на Москве чудотворец Петр, митрополит Московский всеа Росии, пас церковь божию 18 лет 6 месяц ³⁹ .	В лето 6384-е декабря в 21 день преставися на Москве чудотворец Петр митрополит Московский и всеа Росии, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц.	6834/1326: Преставление во святых отца нашего Петра митрополита всеа Росии. Месяцеслов, декемврия 21. Декабря в 21 день преставися на Москве чудотворец Петр митрополит Московский и всеа Росии, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц

³⁹ Ср. ЛВ Я: *Лета 6834-го году декабря в 21 день преставися на Москве чудотворец Петр митрополит, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц.* В ранней ред. ЛВ (А, Б, С) иной текст: *Того же лета (6834, после закладки Успенского собора. – А. Б.) декабря в третий час ноци и преставися преосвященный Петр митрополит Московский и всеа Руси чудотворец, пас церковь божию 18 лет и 6 месяц. И положено бысть святое и честное тело его во граде Москве в соборной церкви у пресвятые Богородицы у честнаго и славнаго ея Успения, юже сам созда преже смерти своея, и гроб себе своима руками заложив.*

Ссылка на Месяцеслов в данном случае выглядит лукавой, хотя, возможно, компилятор действительно проверял по нему дату преставления митрополита Петра. По Месяцеслову, как показано в примечаниях к публикации Прилуцкой компиляции, не только уточнено немало дат, но дополнены или даже написаны заново некоторые статьи, например, отсутствующая в ЛВ и КМЛ статья о явлении иконы Богородицы Смоленской.

Месяцеслов всплывает и в спорном для компилятора вопросе о времени кончины св. митрополита Алексия. В первой редакции компилятор записал, что чудотворец умер 15 мая 6887 г. Этот год, без месяца и дня, был отмечен в Ярославской редакции ЛВ, тогда как в более ранней (по А, Б и С) стоял правильный 6886 г. Согласно КМЛ (И), святитель преставился «6887-го году ноября в 4 день». Очевидно, что в данном случае летописным источником компилятора был не ЛВ и не КЛМ. И в достоверности этого источника Спасо-Прилуцкий историк сомневался, поскольку уже в первой редакции приписал, скорее всего, из Месяцеслова: «А в других летописцах о том же писано сице: В лето 6888-е февраля в 12 день

Алексий митрополит чудотворец, родом града Чернигова, пас церковь божию лет 24, и положен бысть в Чудове монастыре». Во второй редакции он просто разделил этот текст на две погодные статьи, 6887 и 6888 гг.

Статья о Куликовской битве ясно показывает, что перед компилятором был, кроме КМЛ, текст этого неизвестного «другого летописца» с фантастическими ошибками. «В лето 6888-е великий великий князь Димитрий Иванович всеа России побил крымсаго царя Мамаю», пишет он в первой редакции строго по КМЛ (И), где текст одинаков с ЛВ (Я), и добавляет: «а в других летописцах писано Батья». Текст этого «другого летописца» можно будет, вероятно, обнаружить по столь своеобразной статье. Объявление же Мамаю царем Крымским восходит в ранней редакции ЛВ (по А, Б, С), где статья более подробна.

Статья о нашествии Тохтамыша под 6890 г. уточняет для нас, что компилятор, кроме хорошего списка КМЛ, действительно именуемого «летописцем Московским» (в ЛВ Я статья та же, что в КМЛ И, но под другим, 6889 г.), располагал и довольно полным списком ЛВ, по которому он сделал дополнение к статье:

ЛВ А, Б, С	КМЛ И	СПК 2
Лета 6890-го году приходил на Московское государство ратью крымской царь Тахтамышь со всеми ордынскими князьями и под Москвою стоял три дни, а на 4 день взял Москву обманом за крестным целованием и всех православных христиан побил: девяти человек убьет, а десятого отпустит на волю.	Лета 6890-го году крымской царь Тахтамышь взял Московское государство обманом и крестным целованьем и много православных христиан побил.	В летописце Московском писано тако: Крымской царь Тахтамышь взял Московское государство обманом и крестным целованием и много православных христиан побил. А в других летописцах писано: Девяти человек убьет, а десятого жива пустит.

Но временами, когда тексты ЛВ и КМЛ почти совпадали, мы четко видим, что компилятор обращался к КМЛ. Например, статья о землетрясении в Москве датирована у него 1 сентября 6951 г., вместо 1 октября 6951 г. по КМЛ И, или 1 октября 6954 г. по всем спискам ЛВ. Здесь изменение года отражено во известных нам редакциях КМЛ, а изменение месяца характеризует его особую редакцию, имевшуюся в Спасо-Прилуцком монастыре.

Хотя все статьи обозначены «Летописец Московский» и в большинстве взяты из КМЛ, его текст мог оказаться и в числе «других летописцев». Неизвестный летописец со своеобразными датами, которые мы встречаем в компиляции, использован в начале статьи о завершении храма Василия Блаженного, продолжение которой, обозначенное «а в других летописцах», приводит именно текст КМЛ (в ЛВ статья намного детальнее и текстуально дальше от СПК):

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА
В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

КМЛ И	СПК 2
Лета 7068-го году октября в 1 день совершена бысть церковь каменная Покров пресвятыя Богородицы, что на рву, предивными и различными обрасцы, на одном основании 9 пределов.	7068/1560: ноября в 1 день, а в других летописцах писано октября в 1 день совершена бысть церковь каменная Покров пресвятыя Богородицы, что на рву, предивными и различными обрасцы, на одном основании 9 пределов.

1 октября 1559 г. – вполне реальная дата освящения Покровского храма в праздник Покрова Богородицы. Весь собор был освящен, согласно строительной записи, 29 июня 1561 г., в день апостолов Петра и Павла. Дата 1 ноября, избранная прилуцким компилятором как лучшая относительно даты КМЛ (и ЛВ), не соотносится ни с одним из десяти наместных праздников этого храма. Своей немотивированностью она заставляет подозревать, что источник, авторитетный для компилятора более, чем излюбленный им КМЛ, действительно сообщает старинную дату события.

Нам не всегда приходится гадать, к какому источнику компилятор обращался, т. к. в ряде случаев, при полном совпадении текста компиляции с КМЛ, соответствующей статьи нет ни в одном списке ЛВ (например, под 6968, 6998 г. и др., см. в прим. к публикации текста), и

наоборот. Среди таких статей одна особенно ярко показывает тщету характеристики источников произведения по содержанию отдельных его статей. Спасо-прилуцкий компилятор приводит (с ошибочной датой) довольно редкую статью об обретении в Ярославле мощей святых князей Федора Ростиславича Смоленского и его сыновей 5 марта 1463 г. По одной из летописеведческих традиций мы должны были бы говорить о некоем ярославском источнике текста, тем более, что у нас есть основание предполагать знакомство компилятора с Ярославской редакцией ЛВ. Однако шахматовская текстологическая традиция, которой мы придерживаемся, побуждает искать конкретный источник этой статьи, который обретается в КМЛ И: сравнительно с ним прилуцкий компилятор лишь немного спутал дату:

КМЛ И	СПК 2
Лета 6974-го году декабря в 25 день явися чудотворцы в Ярославле князь Федор Родиславич и дети его князь Константин и князь Давыд.	6974/1466: Декабря в 17 день явишася чудотворцы в Ярославле князь Федор Родиславич и дети его князь Константин и князь Давыд.

Исходный текст пространной редакции ЛВ по А, Б, С (в Я статьи нет) мог бы служить источником статьи компиляции теоретически, но отнюдь не текстологически. Если отсутствие точной даты относительно святых легко

восполнимо, то прочтение отчества князя четко отсылает нас к КМЛ. Текстологические же соображения заставляют отнести к КМЛ ряд других статей Прилуцкой компиляции, хорошо представленных в ЛВ. Например:

ЛВ А, Б, С	ЛВ Я и др.	ЛВ П 1 ⁴⁰	КМЛ И	СПК 2
(7022)	Лета 7022-	Лето	Лета 7022-	7022/1514:
Того же лета великий князь Василей Иванович	го году московский князь великий Василий Иванович взял	7022-го лето московский князь Василей Иванович взял	го году великий князь Василей Иванович всеа Росии взял	великий князь Василий Иоаннович всеа Русии взял

⁴⁰ Псковский 1-й список, издан нами: *Богданов А. П.* «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам. С. 208–237.

московский и всё России взял город Смоленск.	город Смоленск.	Смоленск град.	Смоленск град.	Смоленск град.
--	-----------------	----------------	----------------	----------------

Сложнее, когда отсутствующая в ЛВ статья представлена в компиляции по КМЛ, но с обработкой неведомого творца. Например, статьи 6970 г. о смерти великого князя Василия II Васильевича Темного в ЛВ не только нет, но и не могло быть: после раннего Благовещенского списка, отразившего его правильное отчество, он упорно именуется в традиции Василием Ивановичем. Из первой редакции КМЛ по Ивановскому списку статья эта тоже выпала, но во второй и третьей редакциях по Академическому и Вельскому спискам читается (не считая буквенных разночтений) одинаково: «Лета 6970-го году преставись князь Василей Темной, предаде все сыну своему князю Ивану Васильевичю». Прилуцкий компилятор прочел «предаде» как «прадед», но упомянул не внука, а правнука: «6970/1462: Преставися великий князь Василий Васильевич всеа России, прадед царю Иоанну Васильевичу всеа России».

Важно отметить, что список КМЛ у прилуцкого компилятора был лучше, чем самый ранний и полный из известных нам Ивановский список. Статья о преставлении Сергия Радонежского (25 сентября 1382/6901) приведена компилятором в точности по ЛВ (всех редакций), но с ошибочным 6892 г. (в ЛВ 6900). Именно такой год мы видим в КМЛ И, но прилуцкий компилятор не повторяет его ошибок в указании дня (5 сентября) и прозвании святого («Радуженский»). С другой стороны, статью о взятии Казани Иваном Грозным компилятор взял под правильным 7061-м г. из ЛВ, а затем процитировал и по КМЛ под ошибочным 7069 г. В известных нам редакциях КМЛ такой ошибки в годе нет, это особенность имевшегося у

компилятора списка. В 1 и 2-й редакциях КМЛ (по И и А) была довольно редкая статья о рождении сына Ивана Грозного, Дмитрия, под ошибочным 7071 г. Речь идет о Дмитрие Углицком (род. в октябре 1582), а не Дмитрие Старшем (род. в октябре 1552), поскольку выше в этих редакциях говорилось о рождении царевича Федра Ивановича. В компиляции эта статья дословно процитирована под иным, но столь же ошибочным 7074/1566 г.

Статьи, которые компилятор точно заимствовал из КМЛ, обнаруживают в его тексте немало других отличий в датах, которые Спасо-Прилуцкий историограф постоянно, но далеко не всегда удачно уточнял. Например, в его статье 6998 г. мы читаем «августа» вместо «июня», в статье 7030 г. «июня в 18 день» вместо «мая в 8 день», в статье 7038 г. добавлена дата «декабря в 6 день», отсутствовавшая в КМЛ, и т. д. Впрочем, подобные изменения и дополнения сделаны также в статьи из ЛВ, в меньшей степени только потому, что самих статей из ЛВ в компиляции меньше. Отчасти такие особые даты восходят и к источникам текста.

Своеобразие списка КМЛ, которым располагал компилятор, хорошо видно в статье о закладке каменного храма московского Вознесенского монастыря великой княгиней Евдокией Дмитриевной, женой Дмитрия Донского, в 1405 г. Статья эта характерна для КМЛ, она отсутствует в ЛВ. В обеих редакциях СПК, сравнительно с тремя редакциями КМЛ, ошибочно указан иной год, иной месяц и число (последних нет во второй ред. КМЛ), при полном совпадении остального текста:

КМЛ И	СПК 1
Лета 6915-го году мая в 12 день великая княжна Евдокея Лукьяновна повеле заложить церковь каменную Вознесения господа нашего Иисуса Христа и монастырь возгради.	В лето 6905-е августа в 9 день великая княжна Евдокия Лукьяновна повеле заложить церковь каменную Вознесения Господа нашего Иисуса Христа и монастырь возгради.

Располагал компилятор и выписками из какого-то более подробного летописного памятника, близкого к «Сокращенному временнику» в ярославской редакции Иоасафа

Лазаревича, который по каким-то причинам не счел нужным использовать во второй редакции своего сочинения. В первой редакции на л. 37 это он сопровождал свою лапидарную и ошибочную

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА
В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

по хронологии статью о святом Сергии из КМЛ выпиской, далеко превосходящей по точности и подробности все редакции ЛВ: «А в другом летописце о том же писано сице: В лето 6900-е сентября в 25 день преставися преподобный отец наш Сергий Радонежский чудотворец, родом ростовец, поживе всего лет 78, при великом князе Василии Димитриевиче и при митрополите Киприане».

Статья о Темир Аксаке и Богородице Владимирской не отнесена компилятором к «другому летописцу», однако отсутствует не только в КМЛ, но и в поздних редакциях ЛВ. Нечто близкое имеется лишь в пространной редакции ЛВ, но в компиляции мы видим дополнительные оригинальные сведения о нашествии из «Синия Орды» на «Рязанския грады»:

ЛВ А, Б, С	СПК 2
Лета 6903-го году принесена бысть чудотворная икона пречистыя Богородицы Владимирския образ из Володимера града в царствующий град Москву повелением великого князя Василия Димитреевича московского и всеа Русии при митрополите Киприяне, как приходил на Русь безбожный царь Темир Аксак, и не дошед до Москвы побежал в Орду, а царства не вреди ничем. А в Володимере стоял двести четьредесят лет.	6903/1395: При великом князе Василие приходил из Синия Орды на Рускую землю безбожный Темир Аксак царь в Рязанския грады. И тогда Владимирская Богородица избавила своим пришествием Московское государство, и отъиде он, окаянный, со страхом, и ничем не вреди.

В статье о смерти Василия Блаженного ссылка на «другие летописцы» означает всего лишь Месяцеслов за 2 августа. Первая часть статьи содержит характерную ошибку в дате (1 августа вместо 2-го), имеющуюся в Ивановской редакции КМЛ и Ярославской редакции ЛВ, но

отсутствующую в ранней редакции ЛВ (А, Б, С). КМЛ как прямой источник текста «Летописца московского» устанавливается благодаря его максимальной текстуальной близости к компиляции:

ЛВ А, Б, С	ЛВ Я	КМЛ И	СПК 2
Лета 7060-го году августа в 2 день преставися на Москве Василей блаженной, а нача странствовати наг ходити от десяти лет и всех лет живота его быти 94 годы.	(Л)ета 7060-го году августа в 1 день преставися на Москве Василий блаженный, нача странствовати и наг ходити от десяти лет возраста своего, и всех лет живота его было 94 года.	Лета 7060-го году августа в 1 день преставися на Москве Василий Блаженной, странствовал, нах ходил от десяти лет; а всего жития его было 94 года.	7960/1552: Августа в 1 день преставися на Москве Василий блаженный, странствовал и наг ходил от десяти лет, а всего жития его было 94 года. А по другим летописцам жития его было 88 лет, из них благоусердствова 72 лета.

Ссылка на «другой летописец», как видим, не обязательно означала, что компилятор обратился к ЛВ. Однако именно к этому памятнику восходит большая часть его дополнений к КМЛ, данных с отсылкой на «Летописец Московский». Это статьи 6740, 6742, 6888, 6901, 6935, 6960, 6964, 6969, 7013, 7055, 7061, 7065, 7071, 7073, 7077, 7078, 7079, 7080,

7090, 7092, 7093, 7098, 7099, 7100, 7102, 7103, 7107, 7109, 7113, 7114, 7119, 7129, 7121, 7127, 7137, 7139, 7141, 7153 (?), 7154 гг. Число их примерно такое же, как взятых из КМЛ, и разделение текстов этих двух летописных источников обычно (за исключением оговоренных здесь и в примечаниях к

публикации случаев) не представляет сложности.

Особенно показательна отсутствующая в КМЛ ошибочная статья о взятии Иваном III Васильевичем Новгорода в 6901 (1393) г., а не в 1478 г. Ошибка эта появилась еще в приписке к Симонову списку ЛВ: «Лета 6901 взят бысть Царьград от безбожна турскаго царя (знак вставки, к нему на нижнем поле комментарий с верной датой: «Инде же писано в 6961»), а на Руси Бог подаровал великому князю Ивану Васильевичю Новгород Великий». В Ярославской редакции ЛВ статья читается в таком виде: «Лета 6901-го году Бог поручил великому князю Ивану Васильевичю Великий Новьгород». В Прилуцкой компиляции к этому тексту добавлено, что Иван III ухитрился взять Новгород в 6901 г. «июля в 24 день».

Неведомо откуда, буквально цитируя текст КМЛ о великом Московском пожаре 1626 г., компилятор взял его точную дату «июня в 15 день»: она не соответствует всем многочисленным летописным статьям об этом событии и не верна исторически. При текстуальной близости многих статей кратких летописцев именно даты, особенно неверные, часто ведут нас к реальному источнику текста. Так, статья о преставлении митрополита Ионы читается в ЛВ и КМЛ практически одинаково. Но в старшей редакции ЛВ (А, Б, С) она верно датирована 31 марта 6969 г., а в старшей редакции КМЛ (И) – неведомо откуда взявшимся числом 20 ноября того же года. В Прилуцкой компиляции мы видим двойную ошибку: 6960 г. и 16 октября. Такой ошибочный год, но без числа, читается в Ярославском списке ЛВ, сокращенном, как мы знаем, сравнительно с протографом. Логично предположить, что список ЛВ, который использовал компилятор, восходит именно к этому протографу. Однако компилятор использовал ниже и статью о смерти митрополита Ионы по старшей редакции ЛВ, поместив ее отдельно под 6969 г. и дополнив

по Месяцеслову. Этот случай говорит нам, что у компилятора, помимо старшей редакции КМЛ, имелась особая редакция ЛВ, передающая чтения и старшей редакции, и редакции по Ярославскому списку, т. е. промежуточная между ними.

Сопоставление текстов КМЛ и ЛВ заставляло компилятора или выбирать одну статью в понравившемся ему чтении, или сочетать летописные тексты об одном событии, указывая разницу в источниках, или приводить обе статьи, когда они шли под разными датами. Благодаря этому, в частности, Иван Грозный в компиляции дважды взял Казань, в 7061 и 7069 гг., и дважды скончался, в 7091 и 7092 гг., слуги Годунова дважды убили царевича Дмитрия, в 7097 и 7099 гг., Федор Иванович дважды заложил Белый город (второй раз, по ЛВ, вместе с деревянным городом в Замоскворечье) и т. п. Временами компилятор, заметив такое дублирование, приводил статью один раз под ошибочной датой. Так он поступил со статьей о взятии Астраханского царства князем Ю. И. Пронским, перенеся это событие с 7062 г. (как в ЛВ) на столетие вперед, в 7162/1654 г., как во всех списках КМЛ.

Компилятор четко разделял источники своих выписок из КМЛ и ЛВ и старался обозначать «московским летописцем» КМЛ, хотя в их обозначении временами путал, какой летописец является «московским», а какой «иным». Так, статья о голоде 1570 г., превратившемся в кратких летописцах в мор, первоначально (в 1 редакции СПК) была изложена по ЛВ под 7078 г., а затем, с указанием «а по другим летописцам», по КМЛ под 7079 г. ЛВ здесь выступал «Летописцем московским», КМЛ – «другим», хотя чаще было наоборот. Затем (во 2 редакции) за основной текст как «Летописец Московский» был взят КМЛ, а ЛВ был обозначен как «Хроника Российская». Приведем эту статью по СПК 2 и двум его источникам:

<p>КМЛ И: Лета 7079-го году во всей Руской земли мор силен был, яко ж многия грады и селы запустели. ЛВ А: Лета 7078-го году по всей</p>	<p>7079/1571: Во всей Руской земли мор силен был, яко ж многия грады и селы запустели. Сравни с крон(икой) росс(ийской):</p>
--	--

Руской земле бысть мор силен, многие грады и села запустели. ЛВ Я: Лета 7078-го году был на всей земли мор велик, многия грады и села запустели.

7078/1570: Бысть на всей земли мор велик, многия грады, и села, и волости запустели.

Статья о закладке в 7094 г. московского Белого города и возведения его мастером Конем приведена по КМЛ, с замечанием, что «по другим летописцам описуется то дело в 7098-м году, о сем последует впереди». И действительно, под этим годом компилятор привел ту же статью по пространной ранней редакции ЛВ. Здесь «Летописцем Московским» выступает КМЛ, а «другим летописцем» ЛВ.

Как видим, обозначения источников в компиляции не были особенно точны, тем более, что уже в черновике 1 редакции компилятор имел свод выписок, а при подготовке 2 редакции чуть ли не год спустя в происхождении выписок вообще запутался. Выписывая все летописные статьи, а не только подписанные «летописцем московским», мы можем временами ошибаться, обращая внимание вместо летописи на Месяцеслов (что всё равно выявляется при сопоставлении с текстами источников), зато получаем полный материал для сопоставления.

Так выявляются и вставки из особого летописца, не связанного с редакциями КМЛ и ЛВ. Статью 7113 г. о смерти Бориса Годунова начал по ранней редакции КМЛ: «Апреля в 9 день преставися на Москве царь Борис Годунов. И бысть царства его 7 лет 3 месяца». К этому компилятор добавил версию ранней пространной редакции ЛВ: «а по другим летописцам пишет 6 лет и 8 месяцев», вставив за выпиской из ЛВ фразу из иного, неизвестного летописца: «а сына его Феодора Борисовича поставили во цари и крест целовали, царствовал 9 дней». Завершил же статью с указанием «и паки пишет» окончанием статьи КМЛ: «того же лета воцарися на Москве сын его царевич Феодор Борисович всеа России, 16 лет. А царства его было 2 месяца».

Отсутствует в ЛВ (кроме кратчайшего упоминания в Я) и КМЛ подробная статья компиляции о медных деньгах под 7167/1659 г.

Близкая по содержанию, но текстуально отличная статья читается лишь в Беляевском летописце⁴¹. Та же картина со следующей статьей 7176/1668 г поставлении патриарха Иоасафа; ее нет к ЛВ и КМЛ, хотя сходный по содержанию рассказ читается в Мазуринском летописце Исидора Сназина, а более подробный – в пространной редакции Летописца 1619–1691 гг.⁴². Под тем же годом в компиляции помещена статья о Соловецком восстании, полностью вычеркнутая из ЛВ и КМЛ; упоминание о нем было вообще не популярно в сочинениях авторов, не сочувствующих староверам. Для составителя компиляции, однако, или для автора его третьего, неизвестного нам летописного источника это восстание было весьма важным. Под 7184/1676 г. он приводит еще и отсутствующую в ЛВ и КМЛ статью о подавлении Соловецкого восстания воеводой Мещериновым.

Краткий Московский летописец у Спасо-Прилуцкого компилятора продолжался и после статьи о московском пожаре 1676 г., которой завершилась его наиболее полная Ивановская редакция. Из него взята статья 7186/1678 г. о Чигиринском походе, отраженная с изменениями в поздних редакциях ЛВ, и завершающие этот источник

⁴¹ Под 7162/1654 г.: Россия при царевне Софье и Петре I: Записки русских людей / Сост., автор вступ. ст., коммент. и указ. А. П. Богданов. М., 1990. С. 32.

⁴² ПСРЛ. Т. 31. С. 171, 184. О труде Сназина: Богданов А. П. Летописец и историк конца XVII века: очерки исторической мысли «переходного времени». Изд. 2-е, доп. и испр. М.–Берлин, 2019.. С. 18-82. О редакциях Летописца 1619–1691 гг.: Богданов А. П. 1) Редакция Летописца 1619–1691 гг. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1982. С. 124-151; 2) Патриарший свод с летописцем 1619–1691 гг. // Историческое обозрение. М., 2021. С. 4-38.

статьи о кончине Федора и воцарении его братьев в 1682 г. Эти статьи, как подробно показано в примечаниях к тексту публикации, сообщают версии, ходившие в России до осени 1682 г., и свидетельствуют, что использованная прилуцким компилятором редакция КМЛ была составлена в 1682 г. по горячим следам событий. Замечательная редакция КМЛ, переданная нам составителям Спасо-Прилуцкой компиляции, была создана после наречения на царство Ивана и Петра 26 мая, но, вероятно, до их венчания на царство 25 июня 1682 г. (оно уже не упомянуто, хотя для летописцев было почти обязательным).

Текст имевшегося в Спасо-Прилуцком монастыре ЛВ кончался статьей о царском венчании Алексея Михайловича под 8 сентября 1646 г. (как в ЛВ Я, реальная дата события 28 сентября 1645 г.⁴³). Маловероятно, что источник продолжался дальше (как в ряде поздних редакций до 1680-х гг. и конца XVII в.). Иначе компилятор не преминул бы его использовать в параллель с КМЛ, как делал раньше. Ссылки на «Летописец Московский», в большинстве случаев относящиеся к КМЛ, но иногда и к ЛВ, заставляют отказаться от мысли, что весьма достоверные статьи 1682 г. могли быть взяты из третьего, обычно неточного, летописного источника Спасо-Прилуцкой компиляции. Эти соображения заставляют нас заключить, что, хотя оригинальные статьи о смерти Федора и наречении на царство его братьев иначе читаются в известных редакциях ЛВ (Я) и КМЛ (А, Б, М, В), они служили завершением оригинальной редакции КМЛ, созданной в самом конце мая – первой половине июня 1682 г.

С текстом ЛВ компилятор обращался, кажется, не менее творчески, чем с КМЛ. В первой редакции компиляции он со ссылкой на «Летописец Московский» (во второй редакции ссылки нет) привел отсутствующую в КМЛ

статью о Кирилле Белозерском, снабдив ее тремя дополнениями:

⁴³ См. уточнение дат всех венчаний по основным источникам: *Богданов А. П.* Чины венчания российских царей // *Культура средневековой Москвы.* М., 1995. С. 211-224.

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА
В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

ЛВ А, Б, С, Я	СПК 1
Лета 6935-го году преставися преподобный отец наш Кирил игумен Белозерский чудотворец.	В лето 6935-е июня в 9 день преставися преподобный отец наш Кирил игумен Белозерский чудотворец, во дни великого князя Дмитрия Донского, всего жития его лет девяност.

Месяц и день кончины Кирилла, а также число лет его жития взяты из Месяцеслова. Ссылка же на времена Дмитрия Донского связана с осмыслением текста источника. Кончина Кирилла случилась на самом деле при Василии II Васильевиче Темном, внуке Дмитрия Донского. В пространной редакции ЛВ по ранним спискам А, Б и С перед этой статьей идет статья о смерти великого князя Василия Дмитриевича, сына Дмитрия Донского, что не позволяло отнести кончину святого ко временам Дмитрия. Однако Василий тоже именовался здесь «Донским», и редактор Ярославского списка (а скорее его протографа) превратил его в «Дмитрия Ивановича Донского», указав на его кончину в 6933 г., прямо перед статьей о смерти Кирилла. Прилуцкий компилятор, подойдя к тексту ЛВ, имевшемуся у него, видимо, в протографе Ярославской редакции, еще более творчески,

сделал следующий шаг, поместив кончину святого во времена князя Дмитрия Ивановича, а кончину Василия Дмитриевича сдвинул в 6964/1456 г. Это было всё равно неверно (Василий умер в 1462), но точнее, чем в старшей редакции ЛВ, где в той же статье «Василий Дмитриевич Донской» умер «лета 6933-го году февраля в 7 день».

Другой подобный пример – статья о кончине Ивана III Васильевича. В КМЛ известных нам редакций такой статьи не было. Компилятор опирался на статью ЛВ, добавив в нее весьма точную дату (на деле великий князь скончался в ночь с 27 на 28 октября 1505 г.). Сравните исходный и итоговый тексты, имея в виду, что чтение «Русии» имеется в ЛВ С, Б и др. списках, а компилятор и до того вместо прямого наследника почившего великого князя называл его дальнего потомка, Ивана IV Грозного:

ЛВ А, Б, С, Я	СПЛ 1
Лета 7014-го году преставися великий князь Иван Васильевич московский и всеа Росии, а после своего живота благословил великим княжением сына своего великого князя Василия Ивановича московского и всеа Росии.	В лето 7013-е октября в 28 день дед царю Иоанну Васильевичю преставися великий князь Иван Васильевич всеа Русии.

Аналогичную картину с уточнением даты и сокращением исходного текста мы видим в статье компиляции, собранной из двух

обширных статей ЛВ (в КМЛ они отсутствуют):

ЛВ А, Б, С	СПК 2
Лета 7054-го году государь царь и великий князь Иван Васильевич московский и всеа Русии сел на царство на великое княжение Владимирское и Московское рукоположением святейшаго митрополита	7055/1547: Генваря в 16 день на неделный помазан на царство Иоанн Васильевич, млад сый, от Макария митрополита, а февраля в 3 день женился на Настасье Романовне.

Макария Московского и всеа Русии.
Того же лета и тое же зимы сочтася браку царь и великий князь Иван Васильевич московский и всеа Русии февраля в 3 день, избра себе невесту Романову дочь Юрьевича Настасею. Венчан бысть в соборной церкви Успения пречистыя Богородицы рукоположением митрополита Макария со освященным собором.

Эти статьи важны нам еще и потому, что позволяют отместить мысль о восхождении списка ЛВ, использованного в компиляции, непосредственно к краткой Ярославской редакции: там брак царя с Анастасией Романовой датирован не 3-м, как в ранних редакциях ЛВ и в СПК, а 4-м февраля.

Тенденция компилятора к дополнению и уточнению (не всегда верному) текстов ЛВ и КМЛ заставляет нас с осторожностью относиться и к статьям, в которых явно, казалось бы, проявился список ЛВ, более подробный, чем все известные нам редакции. Такова статья о взятии Казани,

присутствующая в ЛВ по спискам А, Б, С, Я, Ч и радикально сокращенная в КМЛ И. В СПК она не дополнена по дате, однако справедливо упоминает плененную татарскую царицу, имя которой логично присутствует рядом с ее сыном царем Симеоном. Проблема в том, что во всех изученных нами списках ЛВ упоминание о царице отсутствует! Хочется предположить, что компилятор имел более полную редакцию ЛВ, чем известные нам. В этой статье она текстуально была ближе к Ярославской редакции, а затем к раннему Благовещенскому списку пространной редакции:

ЛВ А, Б, С	ЛВ Я	КМЛ И	СПК 2
Лета 7061-го году октября в 2 день в памяти святых мученик Киприяна и Устины царь и великий князь Иван Васильевич московский и всеа Русии взял царство Казанское и царя Семиона (Б <i>Симеона</i>) Бекбулатовича полонил еще млад сущее.	Лета 7061-го году октября в 2 день на память святых мученик Киприана и Оустины царь и великий князь Иоанн Васильевич всеа России взял царство Казанское и царя Симеона Бекбулатовича полонил еще млада суща.	Лета 7061-го году царь Иван Васильевич всеа Росии взял Казань град.	7061/1553: Октября в 2 день царь и великий князь Иоанн (в 1 ред. <i>Иван</i>) Васильевич всеа Русии взял Казанское государство и царя Симеона Бекбулатовича полонил еще млада суща, и мать его царицу Сумбилию.

Следующая статья (о взятии Ругодива и всей Лифландии) в списке Я сокращена сравнительно с пространной редакцией ЛВ и СПК, но это касается именно списка Я, а не

всей Ярославской редакции. В новой статье компилятор опять ближе к Ярославской редакции (в А, Б, С текст пространнее):

ЛВ А, Б, С	ЛВ Я	СПК 2
Лета 7065-го году родися на Москве царю и	Лета 7065 году родися на Москве царю Иоанну	7065/1557: Родися царю Иоанну (1 ред. <i>Ивану</i>)

КРАТКИЕ ЛЕТОПИСЦЫ XVII ВЕКА
В СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

великому князю Ивану Васильевичу всеа Руси сын царевич Федор Иванович московский и всеа Руси.	Васильевичу сын царевич Феодор Иванович.	Васильевичу сын царевич Феодор Иоаннович (1 ред. <i>Ивановичу</i>).
---	--	--

То, что текст Ярославской редакции ЛВ временами ближе к тексту компиляции, чем более ранней пространной редакции, показывает сравнение чтений статьи о взятии

Полоцка, отсутствующей в КМЛ. Источник, по которому компилятор безошибочно уточнил дату взятия Полоцка, вновь неизвестен:

ЛВ А, Б, С	ЛВ Я	СПК 2
Лета 7071-го году царь и великий князь Иван Васильевич московский и всеа Руси з братом своим со князем Владимиром Андреевичем Старецким взяли Полоцк град, и был за государем Полоцк 16 лет.	Лета 7071-го году царь и великий князь Иоанн Васильевич всеа России с братом своим со князем Володимером Андреевичем Старецким взял Полоцк град. И был за государем Полоцк 16 лет.	7071/1563: Февраля в 15 день царь и великий князь Иоанн Васильевич всеа России с братом своим со князем Володимером Андреевичем Старецким взял Полоцк град. И был за государем Полоцк 16 лет.

Однако уже следующий пример – статья 7073 г. о женитьбе Ивана Грозного на Марии Темрюковне пополняет список случаев большей текстуальной близости компиляции к пространной редакции ЛВ по спискам А, Б, С. Различия, специально приведенные нами в примечаниях к публикации, показывают, что временами текст ЛВ в компиляции ближе к тексту А и С⁴⁴, а временами передает чтения раннего списка Б.

В статьях о Смутном времени, с воцарения Лжедмитрия I (статьи 7113, 7114, 7119, 7120, 7121), компилятор опирался в основном на текст ЛВ в редакции, близкой к Ярославскому списку, но более пространной, сохранившей намного более ранние чтения ЛВ (по А, С и др. спискам). По дополнениям из КМЛ видно, что компилятор располагал его более полной редакцией, чем сохранил для нас его наиболее ранний из известных – Ивановский список. Но и она несла в себе неточности, известные нам по спискам КМЛ. Так, со ссылкой на «Летописец Московский» статьи о воцарении и пришествии Михаила

Романова в Москву отнесены к «тому же» 1611 г., а далее история об освобождении Москвы и воцарении Михаила Федоровича приведена с верными датами по ЛВ, с такой же ссылкой на «Летописец Московский». Здесь же, в текстах о Смуте, мы видим и вставки из третьего летописного источника, не имеющего аналогий с ЛВ и КМЛ, например, фразу о Семибоярщине («и после того бояре Мстиславской с товарищи владели 2 лета»).

Статьи о патриаршестве Филарета Никитича и нашествии короля Владислава даны по ЛВ в редакции, близкой к списку Я, но более пространной и не содержащей ошибок Я сравнительно с ранней редакцией по А, Б, С (которая, в свою очередь, была менее подробна, чем использованный компилятором текст ЛВ). На то, что список ЛВ у прилуцкого компилятора был более полным, чем в ранней редакции А и С, ясно указывают статьи 7137 г. (отсутствующие в Я).

Статья 7039 г. о кончине «государыни нашей» иноке Марфе Ивановне (в свое время сосланной в Заонежье) повторяет текст, взятый, скорее всего, из КМЛ (хотя сходное чтение есть в ЛВ по Я и связанном с ним Сокращенном временнике в Ярославской редакции Иоасафа Лазаревича). Но она говорит

⁴⁴ Особенно показательна статья 7077 г. о том, как Иван Грозный «громил» Великий Новгород (ЛВ А и С, СПК 1 и 2), а не *грабил* (Б), или *пленил* (Я).

не только о сохранении почтения к ней на Русском Севере. К основной дате «генваря в 17 день» компилятор прибавляет, что «в других летописцах в 27 день», имея в виду ЛВ старшей редакции. Очевидно, что имеющийся у него список ЛВ отличался от Ярославской редакции, по которой царица скончалась на 10 дней раньше, чем в действительности. В то же время он местами передавал текст ранней редакции полнее, чем известные ее списки (А, С), как видим в статье о Московском пожаре 7041 г.

Завершился ЛВ особой редакции венчанием на царство Алексея Михайловича (1646, реально 1645), в то время как использованный компилятором КМЛ был доведен до наречения Ивана и Петра на царство 26 мая и завершен не ранее их не упомянутого венчания 25 июня 1682 г. К последнему и было приписано летописное продолжение с 1696 до 1702 г., приведенное в Спасо-Прилуцкой компиляции, судя по всему, полностью. Представить, что это было продолжение ЛВ, невозможно: полувековой разрыв между основным текстом и продолжением в летописании XVII в. был немислим.

Продолжение это писалось в Вологодской приказной избе в первые годы XVIII в., по-видимому, за один присест. От смерти царя Ивана Алексеевича, которая датирована летописцем 7203/1695, а не верным 7204/1696 г., его отделяло немалое время и существенные перемены, раз автор даже титул царя передал неточно. На приказную избу указывают источники приведенных летописцем статей. Это: царский указ 21 февраля 1697 г. о замене соревновательного процесса розыском; первый (именной) указ Петра I о введении гербовой бумаги в России от 23 января 1699 г.; указ о новом летосчислении в госучреждениях от 19 декабря 7208/1699 г., датированный летописцем 1700 г.; именной указ 7209/1701 г. о составлении частных имущественных и финансовых документов в крепостных и пищих избах; именной указ от 39 декабря 7209/1701 г. о писании полных имен в челобитных, отмене

снятия шапок в мороз, бросания на колени и поклонов на пути следования царского величества, из которого в летописце взято только то, что имело прямое отношение к делам местной приказной избы; наконец, именные указы от 9 и 12 марта 7210/1702 г. о новых формулировках в челобитных. Последний указ является и последней записью в тексте обеих редакций Спасо-Прилуцкой компиляции, подписанной как «Летописец Московский».

Подобную подборку документов можно было бы сделать в любой приказной избе на просторах России. Однако компилятор в 1720-х гг. обратился для продолжения текста к аналогичной группе документов, собранных именно в Вологде, завершив текст указом Анны Иоанновны от 20 декабря 1730 г. об отмене полушек (л. 57 об.–58 об., 135–136). Логично предположить, что в той же Вологодской приказной избе он нашел и Краткий Московский летописец с продолжением до 1702 г. Часть таких указов попадала, по традиции, и в Вологодский архиерейский дом. Но, во-первых, состав приведенных указов заметно шире компетенции архиерейского дома, во-вторых, в продолжении КМЛ за 1696–1702 гг. нет следов епархиальных дел, которые интересовали компилятора, работавшего в Спасо-Прилуцком монастыре.

Итоги

В 1729–1730 гг. в Вологодском Спасо-Прилуцком монастыре была составлена в двух редакциях крупная историческая компиляция от Адама до 1730 г. Две ее авторские беловые редакции раскрыли, при полном кодикологическом и содержательном исследовании, богатую творческую лабораторию русского провинциального книжника и историка послепетровского времени.

Компиляция ярко отразила исторические взгляды образованного представителя местного духовенства и сохранила для нас существенные части текстов неизвестных редакций двух важнейших и популярнейших летописных памятников XVII

в.: «Летописца выбором» (ЛВ) и производного от него Краткого Московского летописца (КМЛ). Задача атрибуции и разделения статей этих памятников потребовала полного сравнения текстов обеих редакций Спасо-Прилуцкой компиляции (СПК) со всей доступной сегодня рукописной традицией ЛВ и КМЛ, а в ряде случаев и всех иных летописей и летописцев XVII – начала XVIII вв. Результаты этой работы детально представлены в нашей публикации.

Значительная часть текста компиляции составлена из приведенных полностью (или почти полностью) статей особой редакции «Летописца выбором» до 1645 г., близкой к редакции Ярославского списка (Я), но предлагающей более полные чтения. Текст списка, использованного Спасо-Прилуцким компилятором, более полон, чем Ярославский (особенно в отношении церковно-исторических записей); в нем приводилось также больше московских городских известий, с большей точностью и подробностью. В то же время текст ЛВ, переданный в СПК, в ряде случаев не просто сходен с ранней пространной редакцией ЛВ (в Архивном, Благовещенском и Симонове списках А, Б, С), но и содержит более верные ее чтения.

Текстологический анализ показал, что Спасо-Прилуцкий компилятор располагал протографом ЛВ Я или его архетипом, промежуточным между пространной редакцией ЛВ и Ярославской редакцией. Логично предположить, что эта редакция была источником основного текста Ярославской редакции до ее сокращения в Я. То, что эта промежуточная редакция между ранними пространными редакциями ЛВ (по спискам А, Б, С) попала в Спасо-Прилуцкий монастырь, не удивительно, учитывая налаженные книжные связи Ярославля с Вологдой, а Спасо-Ярославского монастыря, с которым связано создание Ярославской редакции и появление ее сокращенного списка Я около 1691 г., со Спасо-Прилуцкой обителью.

Вероятно, именно подобная редакция, предшествующая ЛВ Я, в последней четверти

XVII в. легла в основу создания нового памятника, КМЛ. Все известные нам списки этого популярнейшего среди книжников и читателей сочинения, начиная с доведенного до 1676 г. Ивановского списка 1680-х гг., грешат неполнотой и неточностью, что видно было уже при сопоставлении их друг с другом. Использованная в СПК редакция КМЛ, доведенная до 1682 г. и созданная между 26 мая и 25 июня этого года, является самой ранней и в ряде случаев самой верной во всей известной традиции этого летописца. Неполнота ее текста, переданного компилятором лишь в основной части, не позволяет использовать ее в публикации КМЛ, но современное представление об истории текста этого памятника без редакции СПК уже невозможно.

Третий, не атрибутированный пока летописный источник СПК, представлял собой оригинальный летописец. С одной стороны, он был наполнен характерными фантастическими сведениями, вроде победы Дмитрия Донского над ханом Батыем, с другой, включал ряд статей, относящихся к Соловецкому монастырю в XVII в., которые в летописании в целом не были популярны. Надеемся, что и этот кратчайший памятник будет в свое время найден. Однако и роли СПК в истории текстов ЛВ и КМЛ достаточно, чтобы оценить сочинение безвестного вологодского автора чрезвычайно высоко.

Проведенное нами исследование служит также хорошим уроком для любителей использовать сводные исторические сочинения XVIII в. как источник о более ранних событиях. СПК дает великолепный материал для текстологии памятников, но отнюдь не для фактологии событий. В тех случаях, когда текст известных нам редакций ЛВ и КМЛ совпадает с редакциями, использованными в СПК, мы видим, что компилятор передавал текст источников очень точно. Вместе с тем он вовсе не стремился уточнять многочисленные заблуждения и исправлять ошибки в своих источниках, передавая их абсолютно некритически, вплоть до очевидного

перенесения событий на век вперед, как в случае со взятием Астраханского царства. То, как смело он сочетал сведения из разных летописцев, нередко создавая логичные на вид конструкции из заблуждений источников, при этом легко их путая между собой, живо напоминает тексты В. Н. Татищева и иных авторов Века Просвещения.

* * *

Текст публикации подготовлен по историческим правилам издания источников XVII в., с полной заменой старинных букв современными и введением новой пунктуации, исключая характерные для компилятора знаки, вроде двоеточия после года.

При сравнении текстов нами использованы списки **Летописца выбором**:

А – Архивный, РГАДА. Ф. 188. Рукописное собр. ЦГАДА. Оп. 1. № 2. 2°. 192 л. Л. 174–191;

Б – Благовещенский, РГБ. Ф. 178. Музейное собр. № 1836. Л. 7–37 об.;

П-1 – Псковский 1-й список, РНБ. Собр. Общества любителей древней письменности. Ф. 355/6924. Л. 55–57;

С – Симонов, РГБ. Ф. 173. Собр. Московской духовной академии. № 201. Л. 261–301 об.;

Ч – Чернышевский, РГБ. Ф. 330. Собр. Чернышевых. Картон П. № 57. Л. 1–4;

Я – Ярославский, РГБ. Ф. 344. Собр. П.П. Шибанова. № 248. 8°. Л. 171–216.

Списки **Краткого Московского летописца**:

А – Академический, БАН. 16.14.24. Л. 518–530;

Б – Беляевский, РГБ. Ф. 29 (собр. И.Д. Беляева). № 8/М – 1514. Л. 57–60;

В – Вельский, РГБ. Ф. 218. Собр. Отдела рукописей. Пост. 1954 г. № 469. 4°. 11 л.;

И – Ивановский, Государственное бюджетное учреждение Ивановской области «Ивановский государственный историко-краеведческий музей имени Д.Г. Бурulina». Отдел фондов. № 323. 11 л.;

М – Музейный, РГБ. Ф. 178 (Музейное собр.). № 5710. Л. 454–461 об.

Дополнительные источники для сравнения для отдельных статей указаны в примечаниях к публикации.

ЛЕТОПИСНЫЕ СТАТЬИ СПАСО-ПРИЛУЦКОЙ КОМПИЛЯЦИИ

(л. 99) **Создание града Москвы**⁴⁵.

Создан град Москва князем Георгием. Кроника российской.

6662/1154⁴⁶: Септемвриа в 7 день принесена бысть чудотворная икона образ пресвятыя Богородицы Владимирския из Царяграда великим князем Андреем Юрьевичем Боголюбским. А написан той чудотворный образ апостолом и евангелистом Лукою, в которое время пресвятая Богородица была во плоти. А в Владимире стоял той чудотворный образ 240 лет⁴⁷. [л. 35⁴⁸]

(л. 100 об.) 6681/1173: Декабря в 4 день убиен бысть великий великий князь Андрей Юрьевич Боголюбской во граде Володимире от бояр своих от Авдокима Кубецкого со товарищи в Володимире⁴⁹. [л. 35–35 об.]

6687/1179:⁵⁰ На реке Канке⁵¹ в полянах было конское побоище у великих князей киевских и московских с татары, с царем Умерием⁵², и на том бою побито много русских людей и великих князей киевских и московских и войско их⁵³. [л. 35 об.]

(л. 102 об.) 6740/1232: Убиен бысть благоверный князь Федор Юрьевич рязанский

⁴⁵ Киноварью.

⁴⁶ Ошибка в переводе лет от Сотворения мира на год от Рождества Христова: верно 1153.

⁴⁷ Статья по КМЛ И, в ЛВ Я (и др. списках ЛВ) отсутствует месяц и число.

⁴⁸ В квадратных скобках указано соответствие статей тексту первой редакции компиляции. Отсутствие указания означает отсутствие в ней статьи.

⁴⁹ Статья по КМЛ И, отсутствует в ЛВ Я, но есть в А, Б, С, без указания месяца и дня.

⁵⁰ Ошибочная дата сравнительно с ЛВ А, Б, С 6731. В Я статьи нет.

⁵¹ Ошибки в названии были обычными, сравни ЛВ Б *Кадке*.

⁵² КМЛ И *Урменем*, ср. ЛВ А, С *Урменем*, Б *Арменем*.

⁵³ Статья, с ошибками в названии реки и имени «царя», дана по КМЛ И. Добавление, сравнительно с ЛВ (А, Б, С, в Я статьи нет), московских великих князей к киевским вытекает из концепции КМЛ.

на реке Воронеже от царя Батя. Тогда он, окаянный, пришел в Рускую землю, и град Рязань взял, и землю Рязанскую разорил, и князей рязанских побил⁵⁴. [л. 35 об.]

6742/1234: Был бой на Неве реке великому князю Александру Мстиславичю⁵⁵ с немцы свейскими⁵⁶, и немец на том бою побито много.

(103 об.) 6753/1245: Святии мученики и исповедники великий князь Михаил и боярин его Феодор Черниговские чудотворцы. Месяцеслов, септеврия 20⁵⁷.

Убиен бысть благоверный князь Михаил Черниговский и боярин его Федор от безбожнаго царя Батя, и потом царь Батый пленил Рускую землю⁵⁸. [л. 35 об.]

(л. 106) 6833/1325: Маия в 22 день заложена бысть в Москве церковь каменная соборная апостольская Успение пресвятыя Богородицы⁵⁹. [л. 36]

6834/1326: Преставление во святых отца нашего Петра митрополита всея России. Месяцеслов, декемврия 21⁶⁰.

Декабря⁶¹ в 21 день преставися на Москве чудотворец Петр митрополит Московский и всея России, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц, пас церковь Божию 18 лет и 6 месяц. [л. 36]

⁵⁴ Статья с ошибочной датой (прав. ЛВ А, Б, С, Я 6745) ближе к ЛВ; в статье о Батыеве разорении КМЛ И под 6755 г. рязанский князь заменен на Михаила Черниговского.

⁵⁵ Статья только во 2 ред., по ЛВ А, Б, С (в Я статьи нет), но с ошибкой в дате (ЛВ – 6746). В КМЛ под 6689 г., нет ошиб. отчества «Мстиславич» (там Александр «Невский»).

⁵⁶ Как в Б, в А нет.

⁵⁷ Статья из Месяцеслова приведена во 2 ред. отдельно, хотя следующая далее статья КМЛ была уточнена по этому источнику уже в 1 ред.

⁵⁸ В 1 ред. компиляции *В лето 6753-е, сентября в 20 день убиен ...* и т.п. В КМЛ И тот же текст с ошиб. датой *Лета 6755-го году ноября в 4 день*.

⁵⁹ Точно по КМЛ И; ЛВ А, Б, С 6834, без месяца и дня.

⁶⁰ Вновь статья из Месяцеслова в сочетании с идущей далее статьей КМЛ.

⁶¹ В 1 ред. *В лето 6384-е декабря*.

6841/1333:⁶² Поставлен на Москве Кремль город деревянной⁶³. [л. 36]

6873/1365:⁶⁴ Июля в 4 день Алексей митрополит заложил делать церковь каменную Чудо архистратига Михаила⁶⁵. [л. 36]

6875/1367:⁶⁶ Совершен бысть Кремль град каменной великим князем Димитрием Ивановичем Донским⁶⁷. [л. 36]

(л. 106 об.) 6887/1379:⁶⁸ Маия в 15 день преставися на Москве чудотворец Алексей митрополит⁶⁹. [л. 36]

6888/1380: Февраля⁷⁰ в 12 день Алексей митрополит чудотворец, родом града Чернигова, пас церковь божию лет 24, и положен бысть в Чудове монастыре. [л. 36]

Великий⁷¹ князь Димитрий Иванович всеа России побил крымскаго царя Мамаю⁷², а в других летописцах писано Батя⁷³. [л. 36]

6890/1382: Тахтамыш сожже град Москву. Крон(ика) рос(сийская).

В летописце Московском писано тако: Крымской⁷⁴ царь Тахтамыш взял (л. 107) Московское государство обманом и крестным

⁶² В 1 ред. *В лето 6841-е*.

⁶³ Текст КМЛ И, но такой же текст в ЛВ Я и вообще поздних ред. ЛВ (судя по Псковскому I списку). В ЛВ А, Б, С подробнее.

⁶⁴ В 1 ред. *В лето 6873-е*.

⁶⁵ В КМЛ И иной месяц и число: *апреля в 2 день*. Статья отсутствует в ЛВ, хотя в его пространной редакции (А, Б, С и др.) св. Алексею митрополиту посвящены три иные статьи.

⁶⁶ В первой редакции *В лето 6875-е*.

⁶⁷ По КМЛ И. В ЛВ А, Б, С ошиб. *при великом князе Симеоне Ивановиче московском и всеа Руси*; ЛВ Я кратко: *Лета 6875-го году поставлен на Москве Кремль город каменной*.

⁶⁸ В 1 ред. *В лето 6887-е*. Я этот год, А, Б, С 6886, везде без месяца и дня.

⁶⁹ В КМЛ И: *6887-го году ноября в 4 день*. В ЛВ без месяца и дня, в ранней ред. правильный 6886 г., в Я ошиб. 6887 г.

⁷⁰ В первой редакции *А в других летописцах о том же писано сице: В лето 6888-е*. Эти другие летописцы – точно не ЛВ и КМЛ.

⁷¹ В первой редакции *В лето 6888-е великий*.

⁷² Первая часть статьи точно по КМЛ И и ЛВ Я.

⁷³ Летописец с участием в Куликовский битве Батя пока не найден.

⁷⁴ В первой редакции *В лето 6889-е крымской*.

целованием и много православных христиан побил⁷⁵. А в других летописцах писано: Девяти человек убьет, а десятого жива пустит⁷⁶. [л. 36 об.]

6892/1384:⁷⁷ Сентября в 25 день преставися преподобный отец наш Сергей Радонежский чудотворец⁷⁸. [л. 37]

(107 об.) 6901/1393:⁷⁹ Июля в 24 день Бог поручил великому князю Иоанну Васильевичю Новгород взяти⁸⁰. [л. 37]

6903/1395:⁸¹ При великом князе Василие приходил из Синия Орды на Рускую землю безбожный Темир Аксак царь в Рязанския грады. И тогда Владимирская Богородица избавила своим пришествием Московское государство, и отъиде он, окаянный, со страхом, и ничем не вреди⁸². [л. 37]

(л. 108 об.) 6905/1397:⁸³ Августа в 9 день великая княжна Евдокия Лукьяновна повеле заложить церковь каменную Вознесения

Господа нашего Иисуса Христа и монастырь возгради⁸⁴. [л. 37 об.]

(л. 109 об.) 6935/1427:⁸⁵ Июня в 9 день⁸⁶ преставися преподобный отец наш Кирилл игумен Белозерский чудотворец, во дни великого князя Димитрия Донского⁸⁷, всего жития его лет девяност⁸⁸. [л. 38]

(л. 110) 6951/1443:⁸⁹ Сентября в 1 день в 6-м часу ноци спящим людем потрясеся град Москва и посады все, яко же людем живота отчаятся⁹⁰. [л. 38]

6960/1452: Октября в 16 день преставися на Москве чудотворец Иона митрополит Московский и всеа России⁹¹. [л. 38]

(л. 110 об.) 6964/1456: февраля в 17 день день преставися благоверный великий князь

⁷⁵ Текст по КМЛ И; такой же текст ЛВ Я с другой датой: 6889.

⁷⁶ «Другие летописцы» – это пространная редакция ЛВ по А, Б, С, статья 6890 г.

⁷⁷ В 1 ред. *В лето 6892-е*.

⁷⁸ Статья по ЛВ (А, Б, С, Я), но под другим летом (в ЛВ 6900 г). В КМЛ И ошибки в дате (5 сентября) и прозвании: *Радуженский*, но лето 6892. Далее в первой редакции на л. 37 эта статья из иного летописца, с правильной датой и в такой пространной редакции, какой нет не только в Я, но и в А, Б, С: *А в другом летописце о том же писано сице: В лето 6900-е сентября в 25 день преставися преподобный отец наш Сергей Радонежский чудотворец, родом ростовец, поживе всего лет 78, при великом князе Василии Дмитриевиче и при митрополите Киприане*.

⁷⁹ В 1 ред. *В лето 6901*.

⁸⁰ В 1 ред. *взял*. Статья с явно ошибочной датой впервые появилась в приписке к ЛВ С: *Лета 6901 взят бысть Царьград от безбожна турскаго царя* (знак вставки, к нему на нижнем поле комментарий с верной датой: *Инде же писано в 6961), а на Руси бог подаровал великому князю Ивану Васильевичю Новгород Великий*. Несмотря на то, что Иван III Васильевич присоединил Великий Новгород в 1478 г., а не в 1393-м, статья эта вошла в традицию и отразилась в ЛВ Я: *Лета 6901-го году Бог поручил великому князю Ивану Васильевичю Великий Новгород*. В КМЛ И такой статьи не было.

⁸¹ В 1 ред. *В лето 6903-е*.

⁸² Статья отсутствует в КМЛ И ЛВ, где в ранней ред. есть другая статья об иконе и Тимуре.

⁸³ В 1 ред. *В лето 6905-е*.

⁸⁴ Текст по КМЛ, с ошибочным изменением даты (КМЛ И: *Лета 6915-го году мая в 12 день*). В ЛВ статьи нет.

⁸⁵ В 1 ред. *В лето 6935-е*.

⁸⁶ В ЛВ А, Б, С, Я без месяца и дня. Видимо, уточнено по Месяцеслову.

⁸⁷ На самом деле при Василии II Васильевиче Темном, внуке Дмитрия Донского, который уже в ранней ред. ЛВ (А, Б, С) тоже именовался «Донским», а в редакции Я превратился в «Димитрия Ивановича Донского», умершего за 2 года перед Кириллом. Прилуцкий компилятор, всячески дополнив статью о смерти Кирилла, сделал следующий шаг, поместив ее во времена князя Дмитрия Ивановича, а кончину Василия Дмитриевича описал позже, под 6964 г.

⁸⁸ Во 2 ред. статья без ссылки на «Летописец Московский». В КМЛ И статьи нет.

⁸⁹ В 1 ред. *В лето 6951-е*. Далее разница между написанием дат в редакциях аналогична.

⁹⁰ Ближе к КМЛ И, где в статье датирована 1 октября 5651 г. В ЛВ А, Б, С, Я – 1 октября 6954 г.

⁹¹ Год как в ЛВ Я, с добавлением ошибочного месяца и дня, скорее всего, по протографу Я. Правильно ЛВ А, Б, С: *6969-го году марта в 31 день*. В краткой дворянской редакции по Чернышевскому списку на столбцах (Ч) статья под 6909 г. *марта в 31 день* (РГБ. Ф. 330. Архив Чернышевых. К. 11. 57. Л. 1). С датой пространной редакции ЛВ, ошибившись лишь немного (*марта в 30 день*), компилятор выписал эту статью ниже, с отсутствующими в ЛВ деталями. В КМЛ И с правильным 6969 г. указана неверная дата «ноября в 20 день», что исключает КМЛ И из источников данной статьи СПК.

Василий Димитриевич Донской, а был на московском княжестве 36 лет⁹². [л. 38]

6968/1460: Поставлена на Москве церковь каменная, что на Троицком подворье⁹³. [л. 38]

(л. 111) 6969/1461: Марта в 30 день преставися на Москве преосвященный Иона митрополит Московский и всея России чудотворец, родом галичанин, во дни великого князя Василия Васильевича, пас церковь божию лет 12 и пол 4 месяца, и положен бысть в церкви Успения Богородицы⁹⁴. [л. 38–38 об.]

6970/1462: Преставися великий князь Василий Васильевич всеа России, прадед царю Иоанну Васильевичу всеа России⁹⁵. [л. 38 об.]

6974/1466: Декабря в 17 день явишася чудотворцы в Ярославле князь Федор Родиславич и дети его князь Константин и князь Давыд⁹⁶. [л. 38 об.]

6976/1468: Апреля в 5 день преставися на Москве преосвященный митрополит Филипп Московской всея России⁹⁷. [л. 38 об.]

(л. 112) 6998/1490: августа⁹⁸ в 2 день заложена бысть церковь каменная Благовещения пресвятыя Богородицы⁹⁹. [л. 38 об.]

⁹² В КМЛ нет. Текст по ЛВ А, Б, С, но там дата *Лета 6933-го году февраля в 7 день*. ЛВ Я как в пространной редакции, но там *Димитрий Иванович Донской* (домысел переписчика).

⁹³ По КМЛ И. Нет в ЛВ А, Б, С, Я, Ч.

⁹⁴ Текст дополнен по Месяцеслову от 15 июня. В ЛВ А, Б, С кончина верно датирована 31 марта 6969 г. Статья по ЛВ Я приведена ранее. В КМЛ И с верным годом указана фантастическая дата 20 ноября, что не позволяет считать его источником данной статьи.

⁹⁵ Статья в другой редакции имеется только во второй и третьей редакции КМЛ по Академическому (А) Вельскому (В) и Беляевскому (Б) спискам. В ЛВ отсутствует в принципе. Уже в А и С этот великий князь упорно именовался Василием Ивановичем, и только в старейшем Благовещенском списке оставался Васильевичем.

⁹⁶ По КМЛ И дословно. ЛВ А, Б, С в другой редакции.

⁹⁷ По КМЛ И дословно. ЛВ в другой редакции.

⁹⁸ КМЛ И *июня*.

⁹⁹ Почти дословно по КМЛ. ЛВ нет.

6999/1491: Свершена бысть церковь каменная Введение¹⁰⁰ в церковь пресвятыя Богородицы, что на Симановском¹⁰¹ подворье. Того ж лета¹⁰² совершили мастера Фроловскую башню¹⁰³. [л. 38 об.]

7009/1501: Сентября в 1 день заложили делать Нижний Новгород, (л. 112 об.) вначале башню Тверскую¹⁰⁴. [л. 38 об.]

7012/1504: Июлиа в 28 день бысть явление образа пресвятыя Богородицы Смоленския¹⁰⁵. [л. 39]

7013/1505: Октоврия¹⁰⁶ в 28 день дед царю Иоанну Васильевичу преставися великий князь Иоанн¹⁰⁷ Васильевич всеа Руси¹⁰⁸. [л. 39]

7022/1514: Великий князь Василий Иоаннович¹⁰⁹ всеа Руси¹¹⁰ взял Смоленск¹¹¹ град¹¹². [л. 39]

7030/1522: Июня в 18 день¹¹³ великий князь Василий Иоаннович¹¹⁴ всеа Руси¹¹⁵ повеле воздвигнути под Москвою Новодевичь

¹⁰⁰ КМЛ И *Введения*.

¹⁰¹ КМЛ И *Симоновском*.

¹⁰² КМЛ И *и того же году*. В первой редакции СПК *году*, а не *лета*.

¹⁰³ КМЛ И *на Спаских воротех башню*. Башня над Спасскими воротами называлась Фроловской. ЛВ нет.

¹⁰⁴ КМЛ И *Тверскую башню*. Там же далее *И того же году бысть явления на небеси – звезда хвостовая была 33 дни*. В 1 ред. далее: *Того же году явление на небеси – звезда хвостатая была 34 дни*. Во 2 ред. текст не вошел. В ЛВ А, Б, С, Я иной текст: *Лета 7018-го году сентября в 1 день заложиха делать Нижней Новгород, башню Дмитровскую*.

¹⁰⁵ Нет ЛВ и КМЛ, статья с верным днем празднования, скорее всего, из Месяцеслова.

¹⁰⁶ В 1 ред. *В лето 7013-е октября*.

¹⁰⁷ В 1 ред. *Иван*.

¹⁰⁸ В КМЛ статьи нет. Текст по ЛВ А, Б, С, Я и др. спискам, с уточнением даты.

¹⁰⁹ КМЛ И *Василей Иванович*, в 1 ред. *Иванович*.

¹¹⁰ КМЛ И *Росии*.

¹¹¹ КМЛ И *Смоленск*.

¹¹² Статья почти дословно по КМЛ И. ЛВ текстуально дальше от чтения компиляции.

¹¹³ КМЛ И *мая в 8 день*.

¹¹⁴ КМЛ И *Василей Иванович*, в первой редакции *Иванович*.

¹¹⁵ КМЛ И *Росии*.

монастырь, а соборная церковь Смоленския богородицы¹¹⁶. [л. 39]

(л. 113) 7038/1530: Декабря в 6 день¹¹⁷ родился на Москве великий государь царь и великий князь Иоанн¹¹⁸ Васильевич всеа Русии¹¹⁹. [л. 39]

7055/1547: Генваря в 16 день на неделный помазан на царство Иоанн¹²⁰ Васильевич, млад сый, от Макария митрополита, а февраля в 3 день женился на Настасье Романовне¹²¹. [л. 39]

(л. 113 об.) 7960/1552: Августа в 1 день преставися на Москве Василий блаженный, странствовал и наг ходил от десяти лет, а всего жития его было 94 года¹²². А по другим летописцам жития его было 88 лет, из них благоусердствова 72 лета¹²³. [л. 39]

7061/1553: Октября в 2 день царь и великий князь Иоанн¹²⁴ Васильевич всеа Русии взял Казанское государство и царя Симеона Бекбулатовича полонил еще млада суца, и мать его царицу Сумбилию¹²⁵. [л. 39 об.]

Того же лета царь и великий князь Иоанн¹²⁶ Васильевич всеа Русии взял немецкую землю Вифлянскую, Ругодев город и иных¹²⁷ взял 27 городов¹²⁸. [л. 39 об.]

7065/1557: Родися царю Иоанну¹²⁹ Васильевичю сын царевич Феодор Иоаннович¹³⁰. [л. 39 об.]

7068/1560: ноября в 1 день¹³¹, а в других летописцах писано октябрю¹³² в 1 день совершена¹³³ бысть церковь каменная Покров пресвятыя Богородицы, что на рву, предивными и различными обрасцы, на одном основании 9 пределов. [л. 39 об.]

(л. 114) 7069/1561¹³⁴: Царь и великий князь Иоанн¹³⁵ Васильевич всеа Русии¹³⁶ взял Казань град. [л. 39 об.]

7071/1563: Февраля в 15 день¹³⁷ царь¹³⁸ и великий князь Иоанн Васильевич всеа России с братом своим со князем Володимером Андреевичем Старецким взял Полоцк град. И был за государем Полоцк 16 лет. [л. 39 об.]

7073/1565: Царь и великий князь Иоанн¹³⁹ Васильевич московский и всеа Русии женился, понял за себя Черкасскую Марью¹⁴⁰ Темрюковну¹⁴¹. [л. 39 об.]

7074/1566: Родися на Москве царевич Дмитрий Иоаннович¹⁴² всеа Русии¹⁴³.

7077/1569¹⁴⁴: Царь и великий князь Иоанн¹⁴⁵ Васильевич всеа Русии¹⁴⁶ в осень

¹¹⁶ КМЛ И *Смоленская богородица*. Статья почти дословно по КМЛ И. ЛВ более удален от текста: в А, Б, С статья под 7029 г., в Я под 7032 г., в Пск 1 *Лето 7030-го году*, но статья текстуально дальше от чтения компиляции.

¹¹⁷ И нет *Декабря в 6 день*.

¹¹⁸ И, как и первая редакция *Иван*.

¹¹⁹ И *Росии*. В ЛВ А, Б, С и Я также нет месяца и дня, при этом подробная статья (а в Пск 1 наоборот, очень краткая) текстуально дальше от чтения компиляции.

¹²⁰ В 1 ред. *Иван*.

¹²¹ Статья, с добавлением дня царского венчания, по двум статьям ЛВ А, Б, С, отсутствующим в КЛМ. В ЛВ Я иная дата свадьбы – 4 февраля.

¹²² Статья КМЛ И, сходна с ЛВ Я, в А, С, Б правильно *августа в 2 день*.

¹²³ Сравни Месяцеслов, августа 2.

¹²⁴ В 1 ред. *Иван*.

¹²⁵ В ЛВ, откуда взята статья, царицу не упоминают списки А, Б, С, Я, Ч. Кратчайшая статья КМЛ И не упоминает даже царя Семиона; она приведена в компиляции ниже, под 7069 г.

¹²⁶ В 1 ред. *Иван*.

¹²⁷ ЛВ А, Б, С, Я *всех*.

¹²⁸ Статья из пространной редакции ЛВ по А, Б, С; в Я редактор исключил упоминание Ругодева. *Того же лета* в источнике относится к 7062 г.

¹²⁹ В 1 ред. *Ивану*.

¹³⁰ В 1 ред. *Ивановичу*. Статья по ЛВ Я, в А, Б, С текст подробнее, в КМЛ его нет.

¹³¹ Источник этой даты неизвестен.

¹³² Отсюда статья КМЛ И, Я пространнее, А, Б, С намного пространней.

¹³³ И *совершена*.

¹³⁴ Статья из КМЛ с исправлением даты И (и др. списков): *Лета 7061-го году царь Иван Васильевич всеа Росии взял Казань град*. В тексте выше под 7061 г. статья из ЛВ (А, Б, С, Я).

¹³⁵ В 1 ред. и КМЛ И, откуда взята эта статья, *Иван*.

¹³⁶ И *Росии*.

¹³⁷ Источник точной и правильной даты неясен.

¹³⁸ Отсюда статья ЛВ (А, Б, С, Я), текстуально близкий к Я. В КМЛ статьи нет.

¹³⁹ В первой редакции и ЛВ (А, Б, С, Я) *Иван*. В КМЛ статьи нет.

¹⁴⁰ Так в ЛВ А, Б, С, в Я *Марию*.

¹⁴¹ Так в ЛВ А и Б, С и Я *Теврюковну*. Статья дословно по ЛВ, в КМЛ нет.

¹⁴² В 1 ред. и КМЛ И *Иванович*.

¹⁴³ В 1 ред. и КМЛ И *Росии*. Статья КМЛ, с измененной датой (КМЛ И и А *7071-го*); в ЛВ нет.

громил¹⁴⁷ Великий Новгород¹⁴⁸, и тое же весны недород был хлебной¹⁴⁹, ржи оборотилися травною мелетицею¹⁵⁰, и бысть глад велик¹⁵¹. [л. 39 об.]

7079/1571: Во всей Руской земли мор силен был, яко ж многия грады и селы запустели¹⁵². {¹⁵³Сравни с крон(икой) росс(ийской): 7078/1570: Бысть¹⁵⁴ на всей земли мор велик, многия грады, и села, и волости¹⁵⁵ запустели¹⁵⁶}¹⁵⁷. [л. 39 об.–40]

Того ж лета¹⁵⁸ попущением году попущением Божиим крымский царь пожег Московское государство на Вознесенев день, выжег без остатка¹⁵⁹.

7080/1572: Московского государства бояре¹⁶⁰ князь Михайло Иванович (л. 114 об.)

Воротынской с товарищи по государеву указу¹⁶¹ ходили и побили на Молодях крымского царя, а¹⁶² взяли у него Дивея мурзу¹⁶³. [л. 40]

7087/1579: Король литовской взял Сокол град. [л. 40]

7088/1580: Король литовский взял Луки Великие и выжег¹⁶⁴. [л. 40]

7089/1581: Король литовской был с великим собранием и подо Псковым градом стоял 6 лет, а Пскова града не взял, и с ним было 17 орд¹⁶⁵. [л. 40]

7090/1582: Царю и великому князю Иоанну¹⁶⁶ Васильевичю родися сын царевич Димитрей Иоаннович¹⁶⁷. [л. 40]

7091/1583: Марта в 19 день на память святых мученик Хрисанфа и Дарии за полтора часа до вечера преставися на Москве великий

¹⁴⁴ Статья дословно по ЛВ, в КМЛ нет.

¹⁴⁵ В 1 ред. и ЛВ (А, Б, С, Я) Иван.

¹⁴⁶ А, Б, С московский и всея Руси, Я титула нет.

¹⁴⁷ Так А и С, Б грабил, Я пленил.

¹⁴⁸ А, Б, С Новьград, Я Новград.

¹⁴⁹ А, Б, С хлебного плоду, Я хлебу.

¹⁵⁰ А, Б, С рожь оборотилася травною метлицею, Я обратилася рожь травною мятлицею.

¹⁵¹ И бысть глад велик нет Я.

¹⁵² Точно передана статья КМЛ И; сходная статья ЛВ (А, Я) под 7078 г. и имеет небольшие текстологические отличия.

¹⁵³ В тексте компилятор использует круглые скобки, которые мы применяем для вставки пропущенных букв. В скобках вставлена статья ЛВ.

¹⁵⁴ Это слово использовано в А, Б, С, в Я был.

¹⁵⁵ И волости нет А, Б, С, Я.

¹⁵⁶ А, Б, С, Я запустели.

¹⁵⁷ В 1 ред. сначала идет текст ЛВ, обозначенный во 2 ред. как Хроника российской, а затем, после слов *а по другим летописцам*, текст статьи КМЛ.

¹⁵⁸ Во всех списках ЛВ статья под 7079 годом. Компилятор поменял местами помещенные выше статьи из ЛВ 7078 г. и КМЛ 7079 г., чтобы сожжение Москвы было «того же года».

¹⁵⁹ Статья ЛВ, ближе к Б: *Лета 7079-го году попущением на Вознесенев день приходил к Москве крымской царь, Москву пожег всю*. Иначе в С *Лета 7079-го году попущением Божиим крымской царь пожег Москву на Вознесенев день*, в А *Лета 7079-го году попущением Божиим крымской царь Кидзы-Гирей пожег Москву на Вознесенев день*, в Я *Лета 7079-го году попущением Божиим на день Вознесения Господня приходил крымской царь к Москве Кизыдрей и Москву пожег всю при царе Иване Васильевиче*.

¹⁶⁰ Как в ЛВ Б, А бояре.

¹⁶¹ По государеву указу нет А, Б, С, Я.

¹⁶² Так А, Б, С, в Я и.

¹⁶³ Этой статьи ЛВ нет в КМЛ.

¹⁶⁴ Статьи 7987 и 7088 из ЛВ (отсутствуют в КМЛ), ближе всего к редакции Я *Лета 7088-го году король литовской взял Сокол град, того же году выжег и Луки Великие*. В ранней редакции Б (70)86-го король литовской Стефан Обатур взял город Полотеск, а был за государем 16 лет. На том же году король Луки Великие взял. *Лета 7088-го году король литовской взял Сокол град*. Но использование дат говорит нам о редакции А, из которой исключен Полоцк *Лета 7088-го году король литовской взял Сокол град*. (708)7-го году взял король Полотеск. *Того же лета король литовской взял и выжег Луки Великие*.

¹⁶⁵ Статья КМЛ, несколько косноязычно изложенная в И: *Лета 7089-го году король литовской был с великим собранием подо Бсковым градом, а с ним было 17 орд*. А *подо Бсковым градом стоял 6 лет, а Пскова града не взял*. В известных списках ЛВ нет ошибочного упоминания 6 лет: *Лета 7089-го году король литовской (Б добавлено Стефан Обатур) был с великим собранием подо Псковым, а было с ним воинских людей 17 орд* (А, Б, С, в Я нет воинских людей).

¹⁶⁶ В первой редакции Ивану.

¹⁶⁷ Сокращение статьи ЛВ пространной редакции (А, Б, С), отсутствующей в Я: *Лета 7090-го году родися царю и великому князю Ивану Васильевичю московскому и всеа Руси сын (Б его), благоверный царевич и великий князь Димитрей Иванович московский и всеа Руси*. Статья КМЛ о рождении царевича (И) датирована 7071 г. и уже была приведена компилятором выше.

государь царь и великий князь Иоанн¹⁶⁸ Васильевич московский и всеа России¹⁶⁹. [л. 40]

(л. 115) Того же лета воцарился на Москве сын его царевич и великий князь Феодор Иоаннович¹⁷⁰ всеа России¹⁷¹. Феодор Иоаннович¹⁷² царствовал 14 лет¹⁷³. [л. 40 об.]

7092/1584¹⁷⁴: Марта в 19 день на память Хрисанфа и Дарии за полтора часа до вечера преставися царь и великий князь Иоанн¹⁷⁵ Васильевич всеа Руси, во иноцех Иона¹⁷⁶, царил 37 лет и 2 месяца. По нем воцарился сын его царевич Феодор Иоаннович¹⁷⁷ Кроткий¹⁷⁸ всеа Росии. [л. 40 об.]

7093/1585: Царь Феодор Иоаннович¹⁷⁹ всеа Руси ходил с великим собранием в немецкую землю в Вифлянскую и взял Ивангород да Коньяр¹⁸⁰. [л. 40 об.]

7094/1586: Августа в 14 день великий государь царь и великий князь Феодор Иоаннович¹⁸¹ всеа Росии повеле заложить город каменной Белой около болшаго посаду, вначале Тверские ворота. А делали ево 7 лет. А мастеру имя Конь¹⁸². А по другим летописцам

описуется то дело в 7098-м году, о сем последует впереди¹⁸³. [л. 40 об.]

7097/1589: Июля в 20 день повелением Бориса Годунова на Угличе изменники Данило Битяговской да Митка Качалов убили благовернаго царевича Димитрия Иоанновича¹⁸⁴ всеа России. [л. 40 об.]

(л. 116 об.) 7098/1590: Царь и великий князь Феодор Иоаннович¹⁸⁵ всеа Руси повеле заложити и делать на Москве Белой каменной город, вначале делали Тверския ворота, а делали город 7 лет.

В Петров пост повеле царь Феодор Иоаннович¹⁸⁶ всеа Руси заложить и делать деревянной город по рву за Москвою рекою. [л. 40 об.]

(л. 117) 7099/1591: Мая в 15 день повелением Бориса Годунова на Угличе изменники Данилко Битяговской¹⁸⁷ да

день великий государь царь и великий князь Феодор Иванович всеа Росии повеле заложить город каменной Белой около болшаго посаду, вначале Тверския ворота. А делали ево 7 лет. А мастер был имя ему Конь.

¹⁸³ Выписку из ЛВ см. ниже. Там 7098 г. в списках пространной редакции (А, Б, С), тогда как более поздняя редакция Я уже близка к КМЛ, только без упоминания Коня: *Лета 7094-го году царь и великий князь Феодор Иоаннович всеа Росии заложил на Москве делати каменной город, вначале делали Тверские ворота, а делали семь лет.*

¹⁸⁴ В первой редакции *Ивановича*, как в КМЛ по И, откуда дословно выписана эта статья.

¹⁸⁵ В первой редакции *Иванович*, как в ЛВ, из пространной редакции которого (А, С) точно выписана эта статья (с буквенными разночтениями по Б).

¹⁸⁶ В первой редакции *Иванович*, как в пространной редакции ЛВ (А, Б, С), откуда эта статья взята с минимальными разночтениями: *Того же (7098) году в Петров пост царь и великий князь Феодор Иванович московский и всеа Руси повеле делать деревяной город по рву за Москвою рекою.* В позднейшем Я уже иная редакция: *И того ж году в Петров пост при царе и великом князе Феодоре Иоанновиче всеа Росии заложил(и) на Москве делати город Скородум, первое зделали за Москвою рекою.* В А, Б, С статья привязана к закладке каменного города, как в компиляции, а в Я, где он заложен в 7094 г., как в КМЛ, – к отсутствующей в компиляции статье *Лета 7098-го году царь Феодор Иоаннович всеа Росии с великим собранием ходил в немецкую землю под Ругодев.*

¹⁸⁷ Я Битяковской.

¹⁶⁸ В первой редакции *Иван*.

¹⁶⁹ Статья по КМЛ (И). В ЛВ (А, Б, С, Я) она под 7092 г. и продолжена фразой *а на Московское государство благословил сына своего царевича и великаго князя Феодора Ивановича московскаго и всеа Руси.* Статья ЛВ использована в тексте ниже.

¹⁷⁰ В первой редакции *Иванович*.

¹⁷¹ Статья восходит к КМЛ, сравни И: *И того же году воцарился на Москве сын ево царевич Феодор Иванович всеа Росии.*

¹⁷² В первой редакции *Иванович*.

¹⁷³ Видимо, подсчет составителя компиляции.

¹⁷⁴ Повтор статьи с датировкой ЛВ, которая выше приведена с датировкой КМЛ.

¹⁷⁵ В первой редакции *Иван*.

¹⁷⁶ *Во иноцех Иона, царил 37 лет и 2 месяца* нет А, Б, С, Я.

¹⁷⁷ В первой редакции *Иванович*.

¹⁷⁸ Прозвища нет в ЛВ, как и в КМЛ.

¹⁷⁹ В первой редакции *Иванович*.

¹⁸⁰ Искаженная статья ЛВ (А, Б, С, Я) *Лета 7093-го году царь и великий князь Феодор Иоаннович всеа Росии ходил с великим собранием в немецкую землю в Вифлянскую и взял Ивангород, да Копорье, да Ям (по Я).* В КМЛ отсутствует.

¹⁸¹ В первой редакции *Иванович*.

¹⁸² Выписка почти в точности из КМЛ И, с неведомо почему измененной датой: *Лета 7094-го году мая в 6*

Никитка¹⁸⁸ Качалов убили благоверного царевича Димитрия Иоанновича московскаго и¹⁸⁹ всеа Руси от рождения его во осмое лето, заклан бысть ножем¹⁹⁰. [л. 41]

Тое же весны на Троицын день горело на Москве с Арбату по Неглинну. [л. 41]

Того же году в Петров пост приходил под Москву крымской царь. [л. 41]

Того же году заложили делать каменную церковь иже¹⁹¹ пречистые Богородицы Донския¹⁹². [л. 41]

7100/1592: Московского государства бояря князь Федор Иванович Мстиславской да князь¹⁹³ Федор Михайлович Пожарской¹⁹⁴, да Иван Васильевич Годунов ходили с великим собранием в немецкую землю под Выбор(г) на ренечна¹⁹⁵ и взяли 7 городов и полону бесчисленно много. [л. 41 об.]

7102/1594: Горел на Москве Китай город дворы и лавки¹⁹⁶. [л. 41 об.]

7103/1595: На Москве в Китае заложили делать лавки каменные¹⁹⁷. [л. 41 об.]

¹⁸⁸ В ЛВ, откуда взята эта статья, повторяющая статью из КМЛ под 7097 г. выше, Микитка (Я), Митька (А, С).

¹⁸⁹ *Московскаго* и нет в Я, вся статья ближе к ранней пространной редакции ЛВ (А, С).

¹⁹⁰ *От рождения его во осмое лето, заклан бысть ножем* нет в ЛВ.

¹⁹¹ Нет ЛВ.

¹⁹² Все четыре статьи 7099 г. выписаны из одного источника (ЛВ) без перерыва. В А, С дополнительные статьи расположены иначе: пожар, церковь, крымский царь; в Я: царь, пожар, церковь. В КМЛ их нет.

¹⁹³ Вместо *да князь* в ЛВ и (А, С, Я).

¹⁹⁴ В ЛВ правильно *Трубецкой* (А, С, Я).

¹⁹⁵ В первой редакции *Ренечиа*, не разобранные компилятором слова читаются в Я: *на реке Воске*; в А, С их нет. В КМЛ нет всей статьи.

¹⁹⁶ Статья ЛВ в редакции Я; А, С *Лета 7102-го году горело на Москве в Китае городе дворы и лавки*. В КМЛ нет.

¹⁹⁷ В первой редакции каменные. Статья ЛВ, отсутствующая в КМЛ, ближе к Я (*Лета 7104-го году на Москве в Китае городе заложены делать каменные лавки*), чем к А, С (*Лета 7104-го поставлены на Москве в Китае городе каменные лавки*), но год в ЛВ иной. Возможно, это ошибка компилятора, но не исключено, что ошибка протографа, которая позволит в будущем его выделить среди новонайденных списков ЛВ,

7104/1596: Февраля в 18 день¹⁹⁸ преставися на Москве царь Феодор¹⁹⁹ Иванович всеа России²⁰⁰. И того же году²⁰¹ воцарися на Москве Борис Феодорович Годунов²⁰². [л. 41 об., после этой статьи приписка: *Ин летописец*]

7106/1598: На память Собора Иоанна Предтечи²⁰³ преставися на Москве царь²⁰⁴ и великий князь Федор (л. 117 об.) Иоаннович²⁰⁵ всеа Руси²⁰⁶. Царил 14 лет, и в правителех шурин ево Борис Годунов был²⁰⁷. И того ж году сел на царство царь Борис Феодорович Годунов всеа Руси. Борис Годунов²⁰⁸. [л. 41 об.]

7109/1601: августа в 6 день²⁰⁹ пред Госпожиным заговением грех ради наших по

¹⁹⁸ Компилятор ошибочно вставил сюда день и месяц воцарения Федора Ивановича в 1584 г. В КМЛ по И, к которому ближе всего эта статья, тоже ошибочно *марта в 2 день*. В КМЛ по А без месяца и дня, при этом с правильным годом ЛВ: 7106 (БАН. 16.14.24. Л. 523 об.), по В с правильным днем, но ошибочным годом: 7102 году ... *генваря в 7 день* (РГБ. Ф. 218. Пост. 1954 г. № 469. Л. 2 об.).

¹⁹⁹ И *Феодар*.

²⁰⁰ И *Росии*.

²⁰¹ И *лета*.

²⁰² И *царь Борис Годунов*.

²⁰³ Т.е. 7 января, правильная дата смерти государя.

²⁰⁴ В ЛВ по Я, к которому ближе всего эта статья, *благоверный царь*. Текст ЛВ по А и С радикально отличается, начиная с даты: *Лета 7106-го году генваря в 7 день преставися на Москве благоверный и христоробивый царь и великий князь Феодор Иванович всеа Руси, смиренный кроткий государь. И оттоле нача Борис Годунов возвышатися и укреплятися на Российское государство, и тако восприемлет скипетр Российскаго государства и поставлен бысть царем в лето 7107-го году сентября в 3 день. И бысть при царе Борисе тихо и безмятежно 2 лета*.

²⁰⁵ В первой редакции *Иванович*.

²⁰⁶ В ЛВ Я *России*.

²⁰⁷ Фразы *Царил 14 лет ... Годунов был* нет в ЛВ и КМЛ.

²⁰⁸ Я вместо *царь Борис Феодорович Годунов всеа Руси* сказано просто, *Борис Годунов*.

²⁰⁹ Очевидно, ошибочная вставная дата, т. е. указанное в источнике компилятора (ЛВ Я) *Госпожино заговенье* начинается с 15 ноября. В Постниковском летописце дата побития хлеба мразом – Семенов день 14 сентября (ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 203).

всей Руской земли поморизило морозом²¹⁰ всякой хлеб²¹¹. И бысть глад велик три лета по всем градом русским²¹². [л. 41 об.]

7113/1605: Апреля в 9 день преставися на Москве царь Борис Годунов. И бысть царства его 7 лет 3 месяца²¹³. А по другим летописцам пишет 6 лет и 8 месяцев²¹⁴. А сына его Феодора Борисовича поставили во цари и крест целовали, царствовал 9 дней²¹⁵. И паки пишет²¹⁶: Того же лета воцарися на Москве сын его царевич Феодор Борисович всеа России, 16 лет. А царства его было 2 месяца. [л. 42]

²¹⁰ В источнике статьи (ЛВ Я) вместо *земли поморизило морозом* было *земле поразило мразом*.

²¹¹ *Я хлебной плод*.

²¹² По всем градом русским нет в ЛВ по Я. В пространной редакции ЛВ (А, С) эта статья весьма обширна, в КМЛ ее нет.

²¹³ Текст по КМЛ (И), с изменением дня и более обширным титулом: *Лета 7113-го году апреля в 19 день преставися на Москве царь Борис Годунов. И бысть царства его 7 лет 3 месяца*. В Сходном тексте ЛВ по Я нет месяца и дня: *Лета 7113-го году преставися на Москве царь Борис Феодорович всеа России, и бысть царства его семь лет и три месяца, а всех лет живота его было 53 лета*.

²¹⁴ Отсылка к пространной редакции ЛВ (А, С): *Лета 7113-го году апреля в 13 день преставися на Москве царь Борис Феодорович московский и всеа Руси, иже был Годунов, и бысть царства его шесть лет и пол осма месяца*.

²¹⁵ Пересказ неясно какого источника, но не КМЛ, где в пространном варианте (И) сказано: *И того же году воцарися на Москве сын ево царевич Феодор Борисович всеа Руси, 16 лет. А царства его было 2 месяца*. В кратком списке КМЛ В: *Лета 7102 году преставися на Москве царь Борис Феодорович Годунов, воцарися сын ево Феодор Борисович, а царства ево было два месяца* (РГБ. Ф. 218. Пост. 1954 г. № 469. Л. 3). Нет 9 дней и в ЛВ, где в пространной редакции (А, С) сказано: *И приказал царство сыну своему Федору Борисовичю, а был в те поры Федор Борисович возраста своего 16 лет, и наречен бысть Федор Борисович царем Российского государства от патриарха Иова московского и всеа Руси и всего собору, и бысть точию после отца своего два месяца*. Те же 2 месяца мы видим в Я: *Того же году сяде на Московское государство на царство сын его Феодор Борисович 16 лет. И бысть точию на царстве после отца своего два месяца*.

²¹⁶ КМЛ, судя по приведенной цитате (ср. тексты в прим. выше).

Того ж²¹⁷ году попущением Божиим чернец и боготступник²¹⁸ Гришка Отрепьев назвался ложно царевичем Димитрием²¹⁹ Ивановичем и велел убить на Москве царя Феодора Борисовича и царицу Борисову жену Марью Годунову²²⁰. [л. 42]

Того ж²²¹ году июля в 20 день²²² тот же вор Гришка²²³ Отрепьев пришел к Москве со многими литовскими людьми и с рускими воры, и (л. 118) сел на Москве²²⁴ царем, и царил близ году²²⁵. И Московского государства бояря и все граждане²²⁶ по совету между собою того²²⁷ вора ростригу Гришку Отрепьева в палатах царских убили²²⁸, и друга его Петрушку Басманова²²⁹, а литовских людей²³⁰, и русских воров, Ростригиных²³¹ угодников, побили же, а иных лутчих²³² панов живых отослали в Литву²³³ чести ради и славы²³⁴. [л. 42]

²¹⁷ В КМЛ по И, откуда, скорее всего, взята эта статья же.

²¹⁸ *И богаотступник*.

²¹⁹ *И Димитрием*.

²²⁰ Тожественный текст ЛВ Я: *Того же году попущением Божиим еретик чернец рострига Гришка Отрепьев назывался царевичем Димитрием Ивановичем всеа России и велел на Москве убить царя Феодора Борисовича и царицу Борисову жену Годунову Марию*.

²²¹ В ЛВ Я, где дословно читается эта статья: *И того же*. Однако в источнике компилятора были детали, не отраженные в ЛВ по Я.

²²² *Июля в 20 день* нет в ЛВ Я. В ЛВ А и С, где на месте этой статьи обширная повесть, *июня в 26 день*. В КМЛ даты нет.

²²³ *Я Гришко*.

²²⁴ *Я Московское государство*.

²²⁵ Вместо *и царил близ году* в ЛВ Я *И бысть царства его блиско году*.

²²⁶ Вместо *все граждане* в ЛВ Я *вси православные христиане*.

²²⁷ Вместо *по совету между собою того* в ЛВ Я *разсмотря его воровство и посоветовав ево*.

²²⁸ Вместо *в палатах царских убили* в ЛВ Я *и иных угодников на Москве в царских палатах убили*.

²²⁹ И друга его Петрушку Басманова нет в ЛВ Я. И друга ево Петра Басманова упоминается в повести по пространной редакции ЛВ, использованной компилятором в виде сокращенной летописной статьи в редакции, более полной, чем отражена в Я.

²³⁰ Слова нет в ЛВ Я.

²³¹ В ЛВ Я *и изменников, Гришкиных*.

²³² В ЛВ Я *лучших*.

²³³ Вместо *отослали в Литву* в ЛВ Я *изымали и в Литву отослали*.

7114/1606: Июля в 9 день из русских людей из Шуйских князей сел на Москве царем государем Василей Иванович всеа России. И бысть царства его 4 года. И грех ради наших учинилась в русских людех смута, и царя Василия Ивановича постригли и отдали ево з братом со князем Димитрием Ивановичем в Литву, и тамо скончася, и целовали крест литовскому королю Владиславу Жижимонтову, и прошали ево на Московское государство для обиды от обороны²³⁵ крымских и немецких людей и русских воров²³⁶. И после того боляре Мстиславской с товарищи владели 2 лета²³⁷. [л. 42–42 об.]²³⁸

²³⁴ В КМЛ И текстуально еще более близкая статья без последних слов: *И того же году тот же вор Гришка Отрепьев прииол к Москве со многими литовскими людьми и с рускими воры и сел на Москве царем. И бысть царства его блиско году. И Московского государства бояря и все граждана по совету между собою и того вора Гришку убили и русских воров побили, да литовских изымали да в Литву отослали.* Скорее всего, компилятор располагал редакцией КМЛ, не только более полной, чем редакция И, но и более подробной, чем редакция ЛВ Я. Сравни выписки из «Крон(ики) росс(ийской)» на л. 118–119.

²³⁵ В ЛВ и КМЛ *обиды; обиды от обороны* – неудачное выражение компилятора.

²³⁶ Использована статья ЛВ Я, с небольшими редакционными изменениями: *Лета 7114-го году июля в 9 день выбрали из русских родов Шуйских на Московское государство, и сел царем государь царь и великий князь Василий Иванович всеа России, и царства его было 4 года. И за умножение грех ради наших умножилася смута в русских людех, и русских воров на Москве убояся и литовских людей, царя Василия Иоанновича всеа России постригли, и отдали его в Литву с братом его государевым с Димитрием Иоанновичем, и целовали крест литовскому королевичу Владиславу, и прошали ево на Московское царство для обиды немецких и русских воров.* В КМЛ И эта статья текстуально ближе к компиляции, но приведена в сокращении: *Лета 7114-го году из русских людей из Шуйских князей сел на Москве царем государем Василей Иванович всеа Росии. И бысть царства его 4 года. И грех ради наших учинилося в русских людях смута и царя Василья Ивановича постригли да в Литву отослали, да литовскому королю крест целовали, а прошали ево на Московское государство для обиды крымских и немецких людей.* Пространная редакция ЛВ (А, С) отличается в этом месте от источника компиляции, еще не сокращенной редакции Я, более верной датой: 1 июля вместо 9-го (на

(л. 118 об.) 7119/1611: В Великий пост на память Хрисанфа и Дарии, во вторник на шестой неделе поста гетман литовской и гошевской²³⁹ с литовскими людьми и с ызменниками крестное целование порудили²⁴⁰, умысля с московскими изменники, Московское государство разорили, и высекли, и выжгли без остатку. И убояся собрания русских людей ис Рязани ушли в Литву. [л. 42 об.]

Тое же весны пришли под Москву бояря Дмитрей Тимофеевич Трубецкой да Прокопей Ляпунов со многими русскими людьми для очищения Московского государства от литовских людей, и стали жить на Москве²⁴¹. [л. 42 об.]

деле 1 июня). В ней также есть отчество королевича Владислава: Жижимонтов.

²³⁷ Этой фразы и вообще упоминаний о семибоярщине нет в ЛВ и КМЛ.

²³⁸ Источник этой статьи не указан, следующая статья подписана «Крон(ика) Росс(ийская) (л. 118 об.), но в первой редакции компиляции в середине разбитой на две части статьи помета «Летописец Московский» (л. 42 об.). Компилятор явно путался в источниках.

²³⁹ *Литовской и гошевской* – так компилятор прочел выражение ЛВ в редакции по Я *литовской гетман Желковской и Гошевской*, ошибочное по отношению к польскому коронному гетману Станиславу Жолкевскому и референдарию литовскому Александру Гонсевскому.

²⁴⁰ *Ызменники и порудили* – характерные слова ЛВ пространной редакции по А, С.

²⁴¹ Две статьи 7119 г. являются весьма вольной интерпретацией текста ЛВ, близкого к пространной редакции (А, С): *Лета 7119-го году марта в 19 день на память святых мучеников Хрисанфа и Дарии во вторник шестые недели Великого поста етман Жолтовской да Грошевской с литовскими людьми и с ызменники Московское государство высекли и выжгли без остатка, и крестное целование порудили. И убояся собрания литовских и русских воровских людей и изменников, ис Рязани тое же весны пришли для обиды и бережен(и)я Московского государства боярин князь Дмитрей Тимофеевич Трубецкой да Прокофей Ляпунов со многими людьми и стали под Москвою для очищения Московского государства.* Но и черты близости к редакции Я заметны: *Лета 7119-го году марта в 19 день на память святых мученик Хрисанфа и Дарии в Великий пост на Страстной неделе во вторник литовской гетман Желковской и Гошевской с литовскими людьми и с русскими воры и изменники пришли и крестное целование нарушили, Московское государство разорили и выжгли без остатка, убояся великаго собрания русских*

Того же лета на Московское государство выбрали из русских людей Романовых родов царя государя и великого князя Михаила Феодоровича всеа Руси²⁴². [л. 42 об.]

Того же лета государь пришел к Москве с Костромы майя в 1 день и венчался царским венцом того же году июня в 1 день²⁴³. [л. 42 об.]

7120/1612: Пришел в Нижней город князь Дмитрий Михайлович Пожарской и собрав множество войска пришел под Москву, а с ним был товарищ нижегородец посадской человек Козьма Минин с великим радением для веры христианской и стали под Москвою²⁴⁴. [л. 42 об.]

людей с Рязани. И то же весны пришли под Москву для Московскаго государства очищения князь Димитрий Тимофеевич Трубецкой да Прокопий Ляпунов со многими людьми. Возможно, это была неизвестная нам пространная редакция КМЛ, но в самой подробной из известных редакций, по И, текст слишком краток, чтобы стать источником компиляции: Лета 7119-го году в великий пост на страстной неделе во вторник Московское государство литва разоряла все дочиста без остатку. || И то же весны пришли под Москву бояря князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой да Прокофей Ляпунов со многими литовскими людьми для очищения Московскаго государства литовских людей.

²⁴² В первой редакции *Росси*.

²⁴³ Здесь указание «Летописец Московский», относящееся сразу к двум статьям о воцарении Михаила Федоровича, точно соответствует тексту КМЛ И: *И того же году на Московское государство выбрали из русских людей Рамановых родов царя государя и великого князя Михаила Феодоровича всеа Росии. И того же году государь пришел к Москве с Костромы майя в 1 день, а венчался царским венцом того же году июня в 1 день.* Однако далее статьи с таким же указанием восходят к ЛВ.

²⁴⁴ Подписано «Летописец Московский», но это отсутствующий в КМЛ текст ЛВ, ближе к пространной редакции (А, С): *Лета 7120-го году пришел в Нижней Новгород князь Дмитрий Михайлович Пожарской. И собрал множество войска, и пришел под Москву, а с ним был товарищ нижегородец посадкой человек Кузьма Минин с великим радением для веры христианския. И стали под Москвою для очищения Московскаго государства.* Редакция по И также достаточно близка, хотя конец ее сокращен: *Лета 7120-го году пришел в Нижний Новград князь Димитрий Михайлович Пожарской, собрав множества войска пришел под Москву, да с ним был товарищ нижегородец посацкой*

(л. 119) [7121/1613]²⁴⁵ Октября в 26 день²⁴⁶ на Дмитриев день Селунскаго бояре силою рускою от завладенья литовских людей Московское государство взяли Китай город и литовских людей побили²⁴⁷. [л. 43]

Того же году февраля в 22 день избрали на Московское государство из русских родов Романовых царского²⁴⁸ колена государя царя и великого князя Михаила Феодоровича²⁴⁹ всеа Руси. И пришел государь царь к Москве²⁵⁰ с Костромы маие²⁵¹ в 1 день, а вечался царским венцем²⁵² того же 121²⁵³ году июня в 11²⁵⁴ день. [л. 43]

7127/1619: Июля в 24 день сел на патриаршестве ростовский митрополит Филарет Никитич московский и всеа Росии, отец и богомолец государю царю и великому

человек Козьма Минин, для великаго собрания и для веры христианския.

²⁴⁵ Год указан в опущенной мной статье из Пролога под 22 октября об очищении Москвы «от злочестивых ляхов» путем моления воевод и воинства к иконе Богородицы Владимирской. Ср. Месяцеслов за 22 октября. Л. 118 об.–119, 42 об.–43. Но в первой редакции компиляции и эта статья начиналась «В лето 7121-е» (л. 43).

²⁴⁶ Даты нет в летописном источнике, она установлена компилятором по празднику св. Димитрия Солунскаго.

²⁴⁷ В КМЛ этой не подписанной статьи нет. Текст –вольная интерпретация ЛВ А, С: *Лета 7121-го году на Дмитриев день Селунскаго московскаго государства бояре и все православные христиане взяли Московское государство Китай город и литовских людей побили,* – а также ЛВ Я: *Лета 7121-го году на Дмитриев день Селунскаго бояря взяли Московское государство Китай город и литовских людей побили.*

²⁴⁸ Пространная редакция ЛВ, откуда взята эта статья (А, С): *царскаго.*

²⁴⁹ ЛВ А, С: *Федоровича московскаго и.*

²⁵⁰ ЛВ А, С нет *царь к Москве.*

²⁵¹ ЛВ А, С *маия.*

²⁵² ЛВ А, С далее *государь царь и великий князь Михаил Федорович московский и всеа Руси.*

²⁵³ ЛВ А, С нет. Есть в ЛВ Я, где статья датирована 6-ю днями позже: *И того же году февраля в 28 день избрали на Московское государство из русских родов Романовых царева колена государя царя и великого князя Михаила Феодоровича всеа Росии. И пришел государь к Москве маиа в 1 день, и венчася царьским венцем того же году 121-го месяца июля в 11 день.*

²⁵⁴ 11 июня – своеобразный компромисс между 1 июня в ЛВ А, С и 11 июля в Я.

князю Михаилу Феодоровичю всеа Руси²⁵⁵. [л. 43]

(119 об.) Того ж году на Покров пречистыя Богородицы приходил под Москву литовской королевич Владислав Жижимонтов со многими с полскими, и литовскими, и немецкими людьми. Приступали к Арбацким и к Тверским воротам, а за Московю рекою черкасы приступали. И Божию милостию от Москвы их отбивали. Того ж году с королевичем помирился²⁵⁶. [л. 43–43 об.]

²⁵⁵ В имеющейся редакции КМЛ, на которую под названием «Летописец Московский» вроде бы ссылается компилятор, текст слишком краток (И): *Лета 7127-го году июля в 24 день сел на патриарше столе ростовской митрополит Филарет Никитич Московский всеа Руси*. В близком к компиляции тексте ЛВ в редакции по Я есть все необходимые слова, но дата передана, как нередко бывает в этом списке, с ошибкой: *Того же году 127-го июня в 24 день сел на патриаршеский престол великий государь преосвященный митрополит Филарет Ростовский и Ярославский, и бысть патриарх Московский и всеа России, отец и богомолец государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичю всеа России*. Однако этой ошибки нет в более ранней редакции ЛВ (А, С), что позволяет предполагать, что ее не было и в протографе списка Я: *Того же году июля в 24 день сел на патриаршество на Москве ростовский митрополит великий государь святейший патриарх Филарет Никитич Московский и всеа Руси*.

²⁵⁶ Этой статьи нет в КМЛ. В ЛВ, где мы ее читаем, она идет перед патриаршеством Филарета, возвращенного в Россию по условиям перемирия после этой войны. Текст передан ближе к Я, но там нет Жижимонтовича: *Лета 7127-го году на Покров пречистыя Богородицы за три часа до свету приходил под Москву литовской королевич со многими полки литовскими и немецкими и приступал к Арбацким и Тверским воротам, а за Московю рекою черкасы приступали. И Божию милостию от Москвы прогнаны быша. И того же году на Николин день осенней с литовским королевичем Владиславом помирился*. В свою очередь в А, где отчество Владислава читается именно так, нет завершающей фразы о перемирии, а за Москвою рекою, помимо черкас, действуют немцы: *Лета 7127-го году на Покров пречистыя Богородицы день за три часа до свету приходил под Москву литовской королевич Владислав Жижимонтов со многими польскими людьми, литовскими и немецкими, и к Арбацким, и к Тверским воротам, а за Московю рекою приступали черкасы и немцы. И Божию милостию от Москвы их отбивали*.

7134/1626: Июня в 15 день²⁵⁷ бысть на Москве пожар, згорел град Кремль и Китай, и все церкви каменные и деревянные, и царский дом, и патриаршей двор, и государев Казенной дворец, и мало не все царское сокровище. И згорело каменное, и деревянное, и железное, и с Ывана Великого и с ыных церквей снесло железо с верхов, до Девичья монастыря, далече бурю несло бес числа силно. [л. 43 об.]

7137/1629: Марта в 6 день родися на Москве благоверный царевич и великий князь Алексей Михайлович всеа России²⁵⁸. [л. 43 об.]

В то же лето апреля в 10 день на Светлой неделе в пятницу горело на Москве с

²⁵⁷ Дата великого московского пожара 1626 г. в компиляции загадочна. В ближайшем источнике, КМЛ И, это 6 апреля, в пространной редакции ЛВ (А, С) – 10 мая, а по Я – 3 мая (так же в составленном одновременно с ЛВ Я Сокращенном временнике в редакции Иоасафа Лазаревича: Яковлева О. А. Пискаревский летописец // *Материалы по истории СССР*. Т. II. Документы по истории XV–XVII вв. М.–Л., 1955. С. 144). В подробно описавших пожар Новом, Пискаревском, Бельском, Мазуринском летописце и Летописце 1619–1691 гг., это «Преполовениев день» (ПСРЛ. Т. 14. С. 152–153; т. 31. С. 160, 180; т. 34. С. 220, 267), т. е. 25-й день по Пасхе, в 1626 г. – 15 мая. В середине июня он не мог случиться никак. Изменение даты источника тем более странно, что компилятор следовал тексту КМЛ по И даже в необычном написании слов (*Ывана, ыных*), ср.: *Лета 7134-го году апреля в 6 день бысть за грех ради наших на Москве пожар велик, згорел град Кремль и Китай, и все церкви каменные и деревянные, и царский дом, и патриаршей двор, и государев казенной дворец, и мало не все царское сокровище. И горело каменное и железное и деревянное, и не осталось во всех градах ничево деревянного. И с Ывана Великого и с ыных церквей снесло железо с верхов, до Девичья монастыря и далече бурю несло бес числа силно*. Тексты ЛВ в данном случае лаконичны.

²⁵⁸ Статья повторяет текст ЛВ Я: *Лета 7137-го году родися на Москве благоверный царевич и великий князь Алексей Михайлович всеа России* (тот же текст в КМЛ А: РГБ. Ф. 218. Пост. 1954 г. № 469. Л. 3 об.), – с добавлением неверно вычисленной даты. Алексей родился 9 марта, но компилятор, видимо, использовал для расчета указание, имеющееся в ЛВ А, С, что он родился в Великий пост на четвертой неделе. Однако в этой редакции ЛВ и в КМЛ И Алексей Михайлович благоверный государь царь (титул)». Использование пространной редакции ЛВ, известной нам в А и С, подтверждается следующей статьей компиляции.

Чертолья по Тверскую улицу – весь посад и на городе кровли²⁵⁹. [л. 43 об.]

Того ж лета по всей Руской земли пожары были по многим градом и селам, и давных лет таких пожаров не помнит никто же²⁶⁰. [л. 43 об.]

7139/1631: генваря в 17 день²⁶¹, а в других летописцах в 27 день²⁶², в 6-м часу ноци преставися на Москве государыня наша царица и великая старица инока Марфа Ивановна²⁶³. [л. 43 об.]

(л. 120) 7141/1633: Маия в 28 день горело на Москве в Китае городе ряды и лавки и в Белом двор Печатной выгорел весь дочиста без остатку²⁶⁴. [л. 43 об.]

²⁵⁹ Статья восходит к редакции ЛВ, более полной, чем в А и С: *И того же году апреля в 10 день горело на Москве с Чертолья по Тверскую улицу – весь посад и на городе кровли.*

²⁶⁰ И эту статью читаем только в пространной редакции ЛВ А, С: *И того же году в лете по всей Руской земли пожары были по многим градом и селам, и давных лет таких пожаров не помнит никто.*

²⁶¹ Так в КМЛ И, ЛВ Я и связанном с ним летописным протографом ярославском же «Сокращенном временнике» (СВ) самого начала 1690-х гг. И именно в этих трех текстуально близких источниках царица именуется «нашей». КМЛ (И): *Лета 7139-го году генваря в 17 день в 6-м часу ноци преставися на Москве государыня наша царица и великая старица инока Марфа Ивановна.* СВ: *Лета 7139-го генваря в 17 день в шестом часу ноци преставилась на Москве государыня наша великая старица инока Марфа Ивановна.* ЛВ (Я): *Лета 7139-го году генваря в 17 день в шестом часу ноци преставилась на Москве государыня, царя и великого князя Михаила Федоровича матери, а наша государыня и великая старица инока Марфа Ивановна.*

²⁶² Имеется в виду статья ЛВ пространной редакции (А, С): *Лета 7139-го году генваря в 27 день в шестом часу ноци преставися на Москве государя царя и великого князя Михаила Федоровича московского и всеа Руси мат(ь), великая старица инока Марфа Ивановна.*

²⁶³ То, что составитель компиляции продолжает именовать царицу «нашей», свидетельствует о ее доброй памяти на Севере, куда, в Заонежье, она была сослана.

²⁶⁴ Вновь статья содержит детали («дворы и лавки»), отсутствующие в имеющихся у нас списках пространной редакции ЛВ (А, С): *Лета 7141-го году маия в 28 день горело на Москве в Китае городе и в Белом городе от Яузких ворот по Неглинну, и Печатной двор згорел совсем, – и в КМЛ И: Лета 7141-го году маия в 28 день горел на Москве в Китае городе и в Белом двор*

7142/1634: Октября в 1 день преставися на Москве святейший патриарх Филарет Никитич Московской всеа России.²⁶⁵ [л. 43 об.]

7153/1645: июля во 12 день на память святых мученик Прокла и Лария²⁶⁶ преставися на Москве государь царь и великий князь Михайло Феодорович всеа Руси. Царил 32 лета, 3 месяца и 3 недели. [л. 43 об.]

Того ж году воцарися на Московское государство сын его благоверный государь царевич князь Алексей Михайлович всеа Руси. [л. 44²⁶⁷]

7154/1646:²⁶⁸ благоверный царевич Алексей Михайлович венчался царским венцем сентября в 8²⁶⁹ день²⁷⁰.

(л. 120 об.) 7160/1652: Новгородский митрополит Никон путешествовал²⁷¹ в Соловецкой монастырь и принесль оттуду мощи святителя Божия Филиппа митрополита Московского и всеа России чудотворца в царствующий град Москву, и положиша в раце

Печатной, выгорел весь дочиста без остатку. В ЛВ Я тот же текст датирован 8 мая.

²⁶⁵ В КМЛ И, откуда дословно взята статья *Русии*. В ЛВ А, С, Я статья подробней.

²⁶⁶ В ЛВ Я вместо этих мучеников: *преподобнаго отца нашего Михаила Малеина*. Память Прокла, Илария и Михаила Малеина отмечается в один день 12 июля.

²⁶⁷ В первой редакции компиляции следующая статья слита с предыдущей: *А венчался царским венцем 154-го году сентября в 8 день.*

²⁶⁸ Ошибка, в действительности 1645 г.

²⁶⁹ На самом деле венчание состоялось 28 сентября (РГАДА. Ф. 135. Отд. IV. Рубр. 1. № 12). Уникальная ошибка в дате события, упоминаемого в летописании редко, характерна для ЛВ Я, откуда и заимствована эта статья.

²⁷⁰ Все три статьи 1645 (7153/54) г. выводятся из более подробной статьи ЛВ Я, за исключением ссылки на память святого: *Лета 7153-го году июля во 12 день на память преподобнаго отца нашего Михаила Малеина преставися на Москве благоверный государь царь и великий князь Михаил Феодорович всеа Руси. И на его место сел на Московское царство сын его благоверный государь царевич и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия и Малыя и Белья России самодержеца. И венчался царским венцем государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия и Малыя и Белья России самодержеца со (7)154-м году сентября в 8 день, а сел на царстве 31 лето и шесть месяца.*

²⁷¹ Далее зачеркнуто: *к морю океану.*

в соборном храме Успения пресвятой Богородицы при южных дверех²⁷².

7162/1654: Князь Юрье Иванович Пронской взял Астраханское царство и царя Дербиша²⁷³. [л. 44]

7167/1659: Сентября с 1-го до 171-го июня по 15 число по указу великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца деланы медныя денги, и употреблялись в мире на серебряныя на рубль указным числом наддачею в разные годы и месяцы, а в другое время ходили денги медные и серебряные равно²⁷⁴. [л. 44]

7176/1668: февраля в 1 день поставлен на Москве святейший Иоасаф патриарх Московский и всеа России, а взят был из Троицкого монастыря из архимандритов²⁷⁵. [л. 44]

²⁷² Статья о принесении Никоном мощей св. Филиппа, в общерусском летописании популярная, не нравилась составителям и редакторам ЛВ и особенно КМЛ. Она присутствует, без упоминания Никона, только в ЛВ С (*Лета 7160-го году ... июня в 9 день принесены многоцелебныя моци в царствующий град Москву Филиппа митрополита Московского и всеа Руси чудотворца*), не вошедшем в традицию, и в ЛВ (Я) с ошибочной датой (на год позже): *Лета 7161-го году июля в 9 день принесение честных мощей к Москве от Соловков Филиппа митрополита Московскаго и всеа России*. Упоминание о мощах Филиппа отсутствует как в КМЛ, так и в первой редакции компиляции на л. 44.

²⁷³ Статья с характерной ошибкой в 100 лет приведена по КМЛ (так во всех списках). В ЛВ статья верно помещена под 7062 г., но царь Дербыш-Али не упомянут. Согласно Мазуринскому летописцу, Пронский посадил «царя Дербыш-Алея» на астраханский престол (ПСРЛ. Т. 31. С. 132), а не «взял» его вместе с царством.

²⁷⁴ Источник статьи – точно не ЛВ или КМЛ в их известных редакциях. Краткое упоминание медных денег есть только в ЛВ Я, под другим «летом»: *Лета 7164-го году стали торговать медными денгами, а торговали ими осьмь лет*. Подробная, но текстуально отличная статья о торговле медными деньгами и их ценах читается в Белявском летописце под 7162/1654 г.: Россия при царевне Софье и Петре I. С. 32.

²⁷⁵ Статьи нет в ЛВ и КМЛ. Близкий текст, но с упоминанием патриарха Никона, от которого Спасо-Прилуцкий компилятор уклоняется, мы видим в Мазуринском летописце Исидора Сназина (*Лета 7175-*

Того ж лета Соловецкого монастыря чернцы и белцы забунтовали, и великого государя указу учинились непослушны, и во всем противны, и новоисправных печатных книг не приняли, и петь, и честь, и божественныя службы исправлять по ним не учили²⁷⁶. [л. 44]

7179/1671: генваря в 25 день великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия и Малыя (л. 121) и Белья Росии самодержец венчался царским вторым венцом, а понял за себя Нарышкиных родов девицу Наталью Кириловну, а венчался в соборной церкви в 7-м часу дня²⁷⁷. [л. 44–44 об.]

7180/1672: февраля в 17 день преставися на Москве святейший Иоасаф, патриарх Московской всеа России, в полчаса дни, а на патриаршестве был 3 годы²⁷⁸. [л. 44 об.]

Того ж лета мая в 30 день родися на Москве великий государь царь и великий князь Петр Алексиевич, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержец²⁷⁹. [л. 44 об.]

7182/1674: поставлен на Москве святейший Питирим патриарх Московской всеа России, а прежде сего был в Великом Новеграде митрополитом²⁸⁰. [л. 44 об.]

Того же лета апреля в 20 день преставися на Москве святейший Питирим,

го году вселенские патриархи со властью усобровали ... Никону патриарху на патриаршестве не быть и поставиши на Москве патриархом ис Троицкаго Сергиева монастыря архиморита Иасафа), а подробнее – в пространной редакции Летописца 1619–1691 г.: ПСРЛ. Т. 31. С. 171, 184.

²⁷⁶ Статьи нет в ЛВ и КМЛ. Выраженная в ней позиция соответствует неупоминанию в тексте патриаршества Никона и никонианских реформ.

²⁷⁷ Статья дословно по первой редакции КМЛ И, во второй редакции А сокращенно (нет *а венчался ... в 7-м часу дня*).

²⁷⁸ Статья с буквенными разночтениями по первой редакции КМЛ (И), в последующих редакциях ее нет.

²⁷⁹ В КМЛ И, А та же статья без месяца и дня, (В) ошибочный год: 7183. В ЛВ нет.

²⁸⁰ В КМЛ И другой порядок слов: *а прежде сего был в митрополитах в Великом Новеграде*.

патриарх Московский и всея России²⁸¹. [л. 44 об.]

7184/1676: генваря против 30 числа в ноши в 4-м часу в 1-й четверти преставися на Москве великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея России самодержец²⁸². [л. 44 об.]

Того же году воцарися на Москве сын его царевич и великий князь Феодор Алексиевич всея Великия и Малыя и Белья России самодержец²⁸³. [л. 44 об.]

Того же году зимою воеводою Иваном Мещериновым с ратными людьми Соловецкой монастырь от бунтовщиков живущих в нем взятием взят; и мятежников чернцов и белцов многих казнил смертию и за ребра вешал²⁸⁴. [л. 45]

(л. 121 об.) Того же году июня в 9 день на память святого отца нашего Кирилла Александрейского загорелось на Москве в Белом городе на Петровке и выгорело до Земляного города да по Тверскую и по Неглинну. А людей згорело у Петровских

²⁸¹ В КМЛ И подробнее: *И того же году апреля в 20 день преставися на Москве святейший Питирим, патриарх Московский всея Росии, а на потриаршестве был бес полутора месяца год.* Во второй и третьей редакциях КМЛ, как и в ЛВ, статей о Питириме нет.

²⁸² Так в КМЛ И: *Лета 7184-го году генваря против 30-го числа в ноши в 4-м часу в 1-й четверти преставися на Москве великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея Росии.* Во второй ред. КМЛ А, Б добавлено: а царства его было 30 лет, а всего жития его было 46 лет, 6 месяцев, 20 дней. В ЛВ нет указания на час ночи. С этой статьи компилятор почти совсем перестал указывать источники текста («от летописца Московского» и т. п.), далее идет почти связное повествование.

²⁸³ Статья по КМЛ первой редакции И. Во второй и третьей редакциях А, Б, В текст иной: *Того же числа наречен на царство благоверный государь царь и великий князь Феодор Алексеевич.* В ЛВ Я после записи о кончине Алексея Михайловича сказано иначе: *А на его место того же году, и месяца, и дни сел на Московское царство сын его великаго государя, царь государь и великий князь Феодор Алексеевич всея Великия и Малыя и Белья Росии самодержец.*

²⁸⁴ Оригинальная относительно ЛВ и КМЛ статья, продолжающая такую же оригинальную статью под 1668 г.

ворот 370 человек, а иных и не весть сколко. Летописец Московский²⁸⁵. [л. 45]

7186/1678: первой приход бесурманский, или турецкий, под Чигирин²⁸⁶. [л. 45²⁸⁷]

7190/1682: апреля в 27 день в четверток в 12-м часу дня великий государь царь и великий князь Феодор Алексиевич всея Великия и Малыя и Белья России самодержец, оставя земное царство, отъиде в вечное блаженство небеснаго царствия, а на царском престоле учинился Московского государства государь царь и великий князь Петр Алексиевич всея Великия и Малыя и Белья России самодержец²⁸⁸. [л. 45]

²⁸⁵ Верное указание: текст с парой буквенных разночтений соответствует завершающей статье КМЛ И.

²⁸⁶ Возможно, статья по неизвестному пока продолжению первой редакции КМЛ, с характерной ошибкой: в 1678 г. был второй «приход» турок под Чигирин. Во второй ред. А: *Лета 7186-го году была Чигиринская служба.* В ЛВ Я: *Лета 7186-го году турецкие люди взяли город Чигирин подкопом* (без упоминания первого Чигиринского похода 1677 г.). Подробнее, но также без упоминания первого похода в продолжении ЛВ псковским служилым человеком (П–И): *Во (7)186 год турецкие люди пришли под Чигирин, и (с) государьскими ратными людьми бои и крови были великие, и турки Чигирин подкопами взяли.*

²⁸⁷ В первой ред. статья вписана той же рукой на поле другими чернилами.

²⁸⁸ Эта статья свидетельствует, что летописный источник компиляции, возможно, процитированный далее «Летописец Московский», писался в 1682 г. по горячим следам событий. Из многочисленных свидетелей событий (Богданов А. П. Летописные известия о смерти Федора и воцарении Петра Алексеевича. С. 197-206) о смерти царя Федора в «другонатцатом часу дни» пишет Исидор Сназин (ПСРЛ. Т. 31. С. 173), а московский площадной подьячий Иван Шантуров еще точнее: «в другоноцатом часу в последней четверти» (Богданов А. П. «...Пожалован на Ивановскую площадь»: Хронологические записи площадных подьячих Шантуровых XVII в. // Отечественные архивы. 2020. № 6. С. 111-121. С. 73). На престоле покойного брата 10-летний Петр именно «учинился», как сказано в компиляции (а не наследовал царство по завещанию и не занял престол по избранию), согласно третьей версии сотрудников Посольского приказа, появившейся после двух первых, разработанных в конце апреля и начале мая 1682 г. (Богданов А. П. Летописные известия о смерти Федора и воцарении Петра Алексеевича. С. 203-204). Но все правительственные версии,

Того же лета мая в 26 день на прародительском великого и преславного Российского царствия престоле учинилися и державу восприяли обще великия государи цари и великия князи Ионн Алексиевич, Петр Алексиевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцы. Летописец Московский²⁸⁹. [л. 45]

7203/1695²⁹⁰: генваря в 29 день царь Иоанн Алексиевич преставися. После его на всероссийском престоле остался царствовать един брат его великий государь царь и великий князь Петр Алексиевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец. Летописец

распространявшиеся в объявительных грамотах и фиксировавшиеся писавшими по горячим следам современниками, вскоре (после 26 мая) были вытеснены версией о воцарении двух братьев, Ивана и Петра, сразу вместе. Важно отметить, что две завершающие текст статьи не соответствуют ни ЛВ Я, ни КМЛ А, Б, М и, с ошибками, В, где названо иное время смерти Федора: *Лета 7190-го году апреля в 27 день во 2-м часу дни преставись на Москве благоверный государь царь и великий князь Феодор Алексеевич всеа Росии. А царства его было 6 лет и 3 месяца.*

²⁸⁹ Этот «Летописец Московский» точно написан по горячим следам событий, поскольку уже летом и осенью 1682 г. мало кто помнил, что два царя появились в России именно после наречения Ивана первым, а Петра вторым царем 26 мая, а не вследствие их венчания на царство 25 июня 1682 г. Наше заключение о завершении текста весной 1682 г. подтверждается огромным перерывом между основным текстом и его продолжением, с весны 1682 до января 1696 г. Видимо, это ранняя редакция КМЛ, датирующаяся 1682 г. В ЛВ (Я) сказано именно об общем воцарении, что характерно для текстов второй половины 1680-х и начала 1690-х гг.: *Лета 7190-го году преставися благочестивый государь царь и великий князь Феодор Алексеевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец. Того же году и месяца сели на царство Московское оба брата государевы, благочестивый царь и великий князь Иоанн Алексиевич и благочестивый государь царь и великий князь Петр Алексиевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцы.*

²⁹⁰ Характерная ошибка (на самом деле Иван умер в 7204/1696), говорящая, что продолжение текста писалось намного позже смерти старшего брата Петра. На это указывает и сокращение титулования царя.

Московский²⁹¹ и Кроника Российская. [л. 45 об.]

(л. 122) 7205/1697: февраля в 24²⁹² день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец указал. В которых делах всяких чинов людей бывают в приказах суды, и очныя ставки отставить, для того, что в судех и в очных ставках от исцов и от ответчиков бывают многия неправды и лукавство. И ищут многие исцы исков своих, затевая напрасно. Также и ответчики в прямых²⁹³ исках отвечают неправедно, составными своими вымыслы и лукавством, хотя теми составными и затейными ответы прямых исков своих напрасно отбыть²⁹⁴, забыв страх божий. А иные исцы и ответчики для таких же своих коварств

²⁹¹ Возможно, компилятор сделал нехарактерную для него краткую, да еще с ошибкой в дате, выписку из обстоятельного текста КМЛ А, Б, М, В: *Лета 7204-го году генваря в 21 день в 3-м часу дни преставися благочестивый государь царь и великий князь Иоанн Алексеевич всеа Росии самодержец. А царства его было 13 лет, 9 месяцев.* Но вероятнее, что его список имел с 1696 г. особое продолжение. Дальнейшие статьи до 1703 г. не соответствуют текстам известных нам редакций КМЛ.

²⁹² В действительности 21 февраля: Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. СПб., 1830. Т. III. № 1572. Об указе: *Батиев Л. В.* Указ 21 февраля 1697 г. и реформа судопроизводства в России // *Актуальные проблемы российского права.* 2016. № 11 (72). С. 11-18. Указ о замене соревновательного процесса розыском, несмотря на его общественную значимость, прошел мимо внимания летописцев и авторов записок современников, кроме И. А. Желябужского, который не приводит его текста, но рассказывает о спорном деле конца 1696 г. Желябужских с А. А. Апраксиным, после рассмотрения которого Петром I «учинен в Московском государстве правой суд, и велено чинить во всяких делех розыски, а суды и очныя ставки с той поры отставлены; и о том из Преображенского по всем приказам посланы о правом суде памяти» (Россия при царевне Софье и Петре I. С. 249-251). Не приводится современниками и большинство следующих выписок из царских указов до 1702 г., сделанных из «Летописца Московского». Очевидно, что его источником послужила записная книга местного государственного учреждения, приказной избы, за 1697–1702 гг.

²⁹³ Прямых – справедливых, праведных.

²⁹⁴ Отбыть – избежать.

и неправды нанимают за себя в суды и в очные ставки свою братью, и боярских людей, ябедников и составщиков же, воров и душевредцов. И за теми их воровскими и ябедническими составными вымыслы и лукавством в вершении тех дел правым и маломочным людем во оправдании чинитца многая волокита, и напрасныя харчи, и убытки, и разорение. А винным, что довелось по его великого государя указу и по Уложению учинить указ, от того отбывателство и продолжение. А ябедником и вором пожитки. А вместо судов и очных ставок по челобитью всяких чинов людей в обидах и в разорениях чинить розыск, в крепостных делах по крепостям, и в некрепостных делах по розыску²⁹⁵. [л. 45 об.–46]

(л. 122 об.) 7207/1699: генваря в 23 день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец указал. По имянному своему великого государя указу в державе своего государства на Москве и во всех городех для пополнения своей великого государя казны и для укрепления во всяких делех крепостей, и чтоб впредь во всяких крепостных делех и между всяких чинов людами споров, и продаж, и волокит никому не было, держать на Москве во всех приказах, и в городех, и в пригородках, и в волостях, где приказные избы есть, бумагу под гербом его великого государя Московского государства. И на той бумаге писать вотчинные, и на лавочные, и дворовые, и на людей крепости, и зделочные записи, и заемные кабалы в больших денгах, которые болшы пятидесяти рублей, на бумаге под болшим орлом. Которые всякие вышепомянутые крепости меньше пятидесяти рублей, и челобитные мировые на площади или где инде писать на бумаге, которая под гербом величиною против золотого. Челобитные, скаски²⁹⁶, также в приказах в челобитчиковых делех скаски, писать на бумаге, которая за

²⁹⁵ Последняя фраза суммирует смысл 14-ти пунктов именного царского указа; предыдущий текст передает преамбулу полностью, с незначительными буквенными разночтениями.

²⁹⁶ Скаски – показания.

печатью пол золотого. И тое бумагу покупать из казны, смотря по гербу, указною ценою²⁹⁷. [л. 46–46 об.]

7208/1700²⁹⁸: по указу царского величества во всяких приказных писмах по примерению других христианских государств, оставя исчисление от Адама, или от Мироздания, повеление состоялось писать исчисление лет от Христа. Летописец Московский и Кроника Российская. [л. 46 об.²⁹⁹]

(л. 123) 7209/1701: по имянному царского величества указу опубликовано во всенародное ведение всего государства в городех и уездех, чтоб никто, как русские, так и иноземцы, никаких крепостей, заемных памятей и росписок, своими и иных людей руками, миму учиненных крепостных и пищих изб не писали. [л. 46 об.]

7209/1701: декабря 30-го дня по имянному царского величества указу на Москве и в городех царевичем, и бояром, и околничим, и думным, и ближним, и всех чинов служилым, и купецкого, и всяких чинов людем, и людем боярским, и крестьяном, к великому государю в челобитых, и в отписках, и в приказных, и в домовых во всяких писмах генваря с 1 числа 1702-го году писатца целыми именами с прозваниями своими, а полуимьянами никому не писатца³⁰⁰. [л. 47]

²⁹⁷ Цитируется первый указ о введении гербовой бумаги в России. Ср.: *Вородюхин С. Е.* Становление и развитие института гербовой бумаги в России в период правления Петра I // *Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология.* 2017. №15 (264). Вып. 43. С. 95-100.

²⁹⁸ Указ Петра I о новом летосчислении в госучреждениях, кратко пересказанный далее, был дан через думного дьяка Разрядного приказа Е. И. Украинцева 19 декабря 7208, т. е. 1699 г.

²⁹⁹ Далее на л. 46 об. вставка, которой нет во второй редакции компиляции: *В лето 1702 у его величества с шведскою короною началась быть война.* Запись, возможно, сделана по памяти, на что указывает ошибка в дате (война началась летом 1700).

³⁰⁰ Краткая запись об указе, включавшем отмену снятия шапок в мороз, бросания на колени и поклонов на пути следования царского величества, зафиксировала только то, что имело прямое отношение к делам местной приказной избы.

7210/1702: марта в 9-м да в 12-м числех по имянным его царского величества указам на Москве и во всех городех Российского царствия царевичем, и бояром, и околичим, и думным, и ближним, служилым, и иноземцом, и купеческим, и чернослободцем, и всякого чину людем повелено писать в челобитных его государскую честь новым изложением. В начале: «Державнейший царь государь милостивейший», – и потом дело. А перед прошением: «Всемиловейший государь, прошу вашего величества», – и потом прошение. (л. 123 об.) А³⁰¹ по прошении совершать: «Вашего величества нижайший раб». И под тем писать челобитчиком имена с прозваниями, и месяц, и число, и год. А по прежнему обыкновению в челобитных его государского именованя и титул не писать. Летописец Московский³⁰². [л. 47]

ГИМ. Собр. А.С. Уварова № 48. 1°. Л. 35–47, 99–123 об.

³⁰¹ Во 2 ред. компиляции эта часть статьи ошибочно выделена в отдельную статью с датой: 7211/1703. В 1 ред. это одна статья.

³⁰² Это последняя запись в тексте обеих редакций, подписанная: *Летописец Московский*.

Библиография

Архивные источники:

БАН. 16.14.24. Л. 518–530.

ГИМ. Собр. А. С. Уварова. № 48. 2°. Л. 1–58 об. и 60–136.

Государственное бюджетное учреждение Ивановской области «Ивановский государственный историко-краеведческий музей имени Д. Г. Бурдылина». Отдел фондов. № 323. 11 л.;

РГАДА. Ф. 135. Отд. IV. Рубр. 1. № 12.

РГАДА. Ф. 188. Рукописное собр. ЦГАДА. Оп. 1. № 2. 2°. 192 л. Л. 174–191;

РГБ. Ф. 29. Собр. И. Д. Беляева. № 8/М – 1514. Л. 57–60;

РГБ. Ф. 173. Собр. Московской духовной академии. № 201. Л. 261–301 об.;

РГБ. Ф. 178. Музейное собр. № 1836. Л. 7–37 об.

РГБ. Ф. 178. Музейное собр. № 5710. Л. 454–461 об.

РГБ. Ф. 218. Собр. Отдела рукописей. Пост. 1954 г. № 469. 4°. 11 л.;

РГБ. Ф. 330. Собр. Чернышевых. Картон II. № 57. Л. 1–4;

РГБ. Ф. 344. Собр. П. П. Шибанова. № 248. 8°. Л. 171–216.

РНБ. Собр. Общества любителей древней письменности. F. 355/6924. Л. 55–57.

Литература:

Батиев Л. В. Указ 21 февраля 1697 г. и реформа судопроизводства в России // Актуальные проблемы российского права. № 11 (72). 2016.

Богданов А. П. Келейный сборник епископа Великоустюжского и Тотемского Боголепа Адамова // Исторический журнал: научные исследования. № 2. 2021.

Богданов А. П. Краткий Московский летописец // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1991.

Богданов А. П. «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. № 2 (6). 2020.

Богданов А. П. «Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в. // Герменевтика древнерусской литературы. М., 2021 (в печати).

Богданов А. П. «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам // Novogardia. № 3 (7). 2020.

Богданов А. П. Летописец и историк конца XVII века: очерки исторической мысли «переходного времени». Изд. 2-е, доп. и испр. М.–Берлин, 2019.

Богданов А. П. Летописные известия о смерти Федора и воцарении Петра Алексеевича // Летописи и хроники. Сборник статей за 1980 г. М., 1981.

Богданов А. П. Москва – центр мира по кратким летописцам конца XVII в. // Мир и империя: Материалы международных семинаров исторических исследований «От Рима к Третьему Риму», 2003, 2005, 2006. М., 2015..

Богданов А. П. Начало Московского восстания 1682 г в современных летописных сочинениях // Летописи и хроники. Сборник статей за 1984 г. М., 1984.

Богданов А. П. От летописания к исследованию: русские историки последней четверти XVII века. М., 1995.; 2-е изд., испр. и доп.: Москва–Берлин, 2020.

Богданов А. П. Патриарший свод с летописцем 1619–1691 гг. // Историческое обозрение. М., 2021.

Богданов А. П. «...Пожалован на Ивановскую площадь»: Хронологические записи площадных подъячих Шантуровых XVII в. // Отечественные архивы. № 6. 2020.

Богданов А. П. Редакции Краткого Московского летописца // *Novogardia*. № 4 (8). 2020.
Богданов А. П. Редакции Летописца 1619–1691 гг. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1982.

Богданов А. П. Российское царство в общественном самосознании и державной концепции XV–XVII вв. // Наука, культура, менталитет России Нового и Новейшего времени: К 80-летию со дня рождения Владимира Дмитриевича Есакова. М., 2014.

Богданов А. П. Рукописная традиция «Летописца выбором» // Исторический журнал: научные исследования. № 5. 2020.

Богданов А. П. Теория «Москва – центр мира» в державной концепции и у кратких летописцев XVII века // Европейские сравнительно-исторические исследования. Вып. 2. География и политика. М., 2006.

Богданов А. П. Царь-реформатор Федор Алексеевич: старший брат Петра I. М., 2018.

Богданов А. П. Чины венчания российских царей // Культура средневековой Москвы. М., 1995.

Буганов В. И. Краткий Московский летописец конца XVII в. из Ивановского областного краеведческого музея // Летописи и хроники за 1976 г. М., 1976.

Вородюхин С. Е. Становление и развитие института гербовой бумаги в России в период правления Петра I // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. №15 (264). Вып. 43. 2017.

Дианова Т. В. Филиграни XVII–XVIII вв. «Герб города Амстердама». М., 1988.

Клепиков С. А. Бумага с филигранью «Герб города Амстердама» // Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Вып. 20. М., 1958.

Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. III. СПб., 1830.

Полное собрание русских летописей. Т. 14. СПб., 1910.

Полное собрание русских летописей. Т. 31. М., 1968.

Полное собрание русских летописей. Т. 34. М., 1978.

Россия при царевне Софье и Петре I: Записки русских людей / Сост., автор вступ. ст., коммент. и указ. А. П. Богданов. М., 1990.

Яковлева О. А. Пискаревский летописец // Материалы по истории СССР. Т. II. Документы по истории XV–XVII вв. М.–Л., 1955.

Сведения об авторе

Богданов Андрей Петрович, доктор исторических наук, ведущий сотрудник Института Российской истории РАН, г. Москва (Россия). Область научных интересов: история России XVII в.

E-mail: culture_iri@mail.ru

A. P. Bogdanov

BRIEF CHRONICISTS OF THE XVII CENTURY IN SPASO-PRILUTSKAYA HISTORICAL COMPILATION

Annotation: A remarkable historical compilation was created in the Vologodsky Spaso-Prilutsky Monastery in 1729–1730. It is a vivid monument to the new Peter's historiography, clearly setting out the concept of the primacy of state interests and state patronage over the people. This new concept, in comparison with the XVII century, which ended with the idea of “national benefit” as the goal of the state, was realized by the compiler of the XVIII century, based on a number of sources, among which there were

three chronicles: special and very valuable revisions of the “The Chronicler of Choice” and the Short Moscow Chronicler, as well as extracts from an unknown short chronicler with fantastic reports and articles about the events in the Solovetsky Monastery in the XVII century. These revisions of “The Chronicler by Choice” and the Short Moscow Chronicler occupy such a prominent place in the history of the text of both monuments, that one cannot do without their publication. They are the subject of our careful textual research and publication.

Keywords: Russian chronicle writing, Chronicler by choice, Short Moscow Chronicler, Abbreviated chronicle, Vologda chronicles, chronicle tradition.

References

Archival Sources:

BAN [Library of the Academy of Sciences]. 16.14.24. L. 518–530

GIM [State Historical muzeum]. Sobr. A. S. Uvarova. № 48. 2°. L. 1–58 ob. i 60–136.

Gosudarstvennoye byudzhethnoye uchrezhdeniye Ivanovskoy oblasti «Ivanovskiy gosudar-stvennyy istoriko-kraevedcheskiy muzey imeni D. G. Burylina» [State budgetary institution of the Ivanovo region "Ivanovo State Museum of History and Local Lore named after DG Burylin."] Otdel fondov. № 323. 11 l.

RGADA [Russian State Archives of Ancient Acts]. F. 135. Otd. IV. Rubr. 1. № 12.

RGADA [Russian State Archives of Ancient Acts]. F. 188. Rukopisnoye sobr. TSGADA. Op. 1. № 2. 2°. 192 l. L. 174–191.

RGB [Russian State Library]. F. 29. Sobr. I. D. Belyayeva. № 8/M – 1514. L. 57–60.

RGB [Russian State Library]. F. 173. Sobr. Moskovskoy dukhovnoy akademii. № 201. L. 261–301 ob.

RGB [Russian State Library]. F. 178. Muzeynoye sobr. № 1836. L. 7–37 ob.

RGB [Russian State Library]. F. 178. Muzeynoye sobr. № 5710. L. 454–461 ob.

RGB [Russian State Library]. F. 218. Sobr. Otdela rukopisey. Post. 1954 g. № 469. 4°. 11 l.

RGB [Russian State Library]. F. 330. Sobr. Chernyshevskiy. Karton II. № 57. L. 1–4.

RGB [Russian State Library]. F. 344. Sobr. P. P. Shibanova. № 248. 8°. L. 171–216.

RNB [Russian National Library]. Sobr. Obshchestva lyubiteley drevney pis'mennosti. F. 355/6924. L. 55–57.

Researches:

Batiev L. V. Ukaz 21 fevralya 1697 g. i reforma sudoproizvodstva v Rossii [Decree of February 21, 1697 and the reform of the judicial procedure in Russia]. Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. No. 11 (72). 2016. (In Russian).

Bogdanov A. P. Keleinyi sbornik episkopa Velikoustyuzhskogo i Totemskogo Bogolepa Adamova [Private handwritten collection of Bishop of Veliky Ustyug and Tot'ma Bogolep Adamov]. Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. No. 2. 2021. (In Russian).

Bogdanov A. P. Kratkii Moskovskii letopisets [The short Moscow chronicler]. Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda: ezhegodnik Otdela istochnikovedeniya dooktyabr'skogo perioda Instituta istorii SSSR AN SSSR. Moscow, 1991. (In Russian).

Bogdanov A. P. “Letopisets vyborom” po Arkhivnomu i Blagoveshchenskomu spiskam [“The Chronicler by choice” according to the Archive and Annunciation lists]. Novogardia. No. 2 (6). 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. “Letopisets vyborom” po spisku Simona Azar'ina: Kratkii letopisets v literaturno-publitsisticheskoi zhizni serediny XVII v. [“The Chronicler by choice” according to the list of Simon Azaryin: A short chronicler in the literary and journalistic life of the middle of the XVII century]. Germenevtika drevnerusskoi literatury. Moscow, 2021. (In Russian).

Bogdanov A. P. “Letopisets vyborom” po Yaroslavskomu i Pskovskim spiskam [“The Chronicler by choice” according to the Yaroslavl and Pskov lists]. Novogardia. No. 3 (7). 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. Letopisets i istorik kontsa XVII veka: ocherki istoricheskoi mysli “perekhodnogo vremeni” [Chronicler and Historian of the Late XVII Century: Essays on the Historical Thought of “Transitional Time”]. Moscow–Berlin, Direkt-Media, 2019. (In Russian).

Bogdanov A. P. Letopisnye izvestiya o smerti Fedora i votsarenii Petra Alekseevicha [Chronicle news about the death of Fyodor and the accession of Peter Alekseevich]. Letopisi i khroniki. Sbornik statei za 1980 g. Moscow, 1981. (In Russian).

Bogdanov A. P. Moskva – tsentr mira po kratkim letopistsam kontsa XVII v. [Moscow – the center of the world according to the brief chroniclers of the late XVII century]. Mir i imperiya: Materialy mezhdunarodnykh seminarov istoricheskikh issledovani “Ot Rima k Tret'emu Rimu”, 2003, 2005, 2006. Moscow, 2015. (In Russian).

Bogdanov A. P. Nachalo Moskovskogo vosstaniya 1682 g v sovremennykh letopisnykh sochineniyakh [The beginning of the Moscow uprising of 1682 in the chronicles of that time]. Letopisi i khroniki. Sbornik statei za 1984 g. Moscow, 1984. (In Russian).

Bogdanov A. P. Ot letopisaniya k issledovaniyu: russkie istoriki poslednei chetverti XVII veka [From chronicle writing to research: Russian historians of the last quarter of the XVII century]. Moscow, 1995; 2nd ed., Moscow–Berlin, 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. Patriarshii svod s letopistsem 1619–1691 gg. [Patriarchal annals with the chronicler 1619–1691]. Istoricheskoe obozrenie. Moscow, 2021. (In Russian).

Bogdanov A. P. “...Pozhalovan na Ivanovskuyu ploshchad’”: Khronologicheskie zapisi ploshchadnykh pod'yachikh Shanturovykh XVII v. [“... Granted to Ivanovskaya Square”: Chronological records of the private clerks Shanturovs' of the XVII century]. Otechestvennye arkhivy. No. 6. 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. Redaktsii Kratkogo Moskovskogo letopisca [The revisions of the Short Moscow Chronicler]. Novogardia. No. 4 (8). 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. Redaktsii Letopistsa 1619–1691 gg. [The revisions of the 1619–1691 Chronicler]. Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda: ezhegodnik Otdela istochnikovedeniya dooktyabr'skogo perioda Instituta istorii SSSR AN SSSR. Moscow, 1982. (In Russian).

Bogdanov A. P. Rossiiskoe tsarstvo v obshchestvennom samosoznanii i derzhavnoi kontseptsii XV–XVII vv. [The Russian kingdom in public consciousness and the sovereign concept of the XV– XVII centuries]. Nauka, kul'tura, mentalitet Rossii Novogo i Noveishego vremeni: K 80-letiyu so dnya rozhdeniya Vladimira Dmitrievicha Esakova. Moscow, 2014. (In Russian).

Bogdanov A. P. Rukopisnaya traditsiya “Letopistsa vyborom” [The handwritten tradition of the Chronicler by Choice]. Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. No. 5. 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. Teoriya “Moskva – tsentr mira” v derzhavnoi kontseptsii i u kratkikh letopistsev XVII veka [The theory “Moscow is the center of the world” in the sovereign concept and in the short chroniclers of the XVII century]. Evropeiskie sravnitel'no-istoricheskie issledovaniya. Iss. 2. Geografiya i politika. Moscow, 2006. (In Russian).

Bogdanov A. P. Tsar'-reformator Fedor Alekseevich: starshii brat Petra I [Tsar-reformer Fedor Alekseevich: elder brother of Peter I]. Moscow, 2018. (In Russian).

Bogdanov A. P. Chiny venchaniya rossiiskikh tsarei [Scenarios for the Russian tsars coronations]. Kul'tura srednevekovoi Moskvy. Moscow, 1995. (In Russian).

Buganov V. I. Kratkii Moskovskii letopisets kontsa XVII v. iz Ivanovskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya [The Short Moscow chronicler of the late XVII century from the Ivanovo Regional Museum of Local Lore]. Letopisi i khroniki za 1976 g. Moscow, 1976. (In Russian).

Vorodyukhin S. E. Stanovlenie i razvitie instituta gerbovoi bumagi v Rossii v period pravleniya Petra I [Formation and development of the institution of stamped paper in Russia during the reign of Peter I]. Nauchnye vedomosti BelGU. Ser. Istoriya. Politologiya. No. 15 (264). Iss. 43. 2017. (In Russian).

Dianova T. V. Filigrani XVII–XVIII vv. “Gerb goroda Amsterdama” [Watermarks of the XVII–XVIII centuries. “Coat of arms of the city of Amsterdam”]. Moscow, 1988. (In Russian).

Klepikov S. A. Bumaga s filigran'yu “Gerb goroda Amsterdama” [Paper with a watermark “Coat of arms of the city of Amsterdam”]. Zapiski Otdela rukopisei Gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Iss. 20. Moscow, 1958. (In Russian).

Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1. Vol. III. St. Petersburg, 1830. (In Russian).

Polnoe sobranie russkikh letopisei [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 14. St. Petersburg, 1910. (In Russian).

Polnoe sobranie russkikh letopisei [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 31. M., 1968. (In Russian).

Polnoe sobranie russkikh letopisei [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 34. M., 1978. (In Russian).

Rossiia pri tsarevne Sof'e i Petre I: Zapiski russkikh lyudei [Russia under Tsarevna Sophia and Peter I: Notes of Russian People]. Comp. by *A. P. Bogdanov*. Moscow, 1990. (In Russian).

Yakovleva O. A. Piskarevskii letopisets [The Piskarevs Chronicle]. Materialy po istorii SSSR. Vol. II. Dokumenty po istorii XV–XVII vv. Moscow–Leningrad, 1955. (In Russian).

About the author

Bogdanov Andrey P., Doctor of History, Leading Employee of the Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, Moscow (Russia).

E-mail: culture_iri@mail.ru