

ПОСЛАНИЕ КНЯЗЯ С.И. ШАХОВСКОГО К НЕКОМУ ДРУГУ «ЗЕЛО ПОЛЕЗНО» И ОБСТАНОВКА ПРИ МОСКОВСКОМ ДВОРЕ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПАТРИАРШЕСТВА ФИЛАРЕТА (1619-1622)

Аннотация: В статье рассматриваются обстоятельства написания стихотворного послания князя С.И. Шаховского 1622 г. Автор анализирует смысловую направленность произведения и высказывает предположение, что оно было написано для попавшего в опалу дьяка Т.И. Луговского. В стихотворной форме С.И. Шаховской рекомендовал ему обратиться за

помощью к Судье московского Судного приказа С.Г. Коробьину. В работе также показана обстановка при московском Дворе в первые годы патриаршества Филарета.

Ключевые слова: С.И. Шаховской, Филарет, С.Г. Коробьин, Т.И. Луговской, русская поэзия XVII в.

Данная статья является продолжением нашей предыдущей работы о творчестве русского писателя князя Семена Ивановича Шаховского, которая была посвящена его посланию князю Д.М. Пожарскому¹. На этот раз, в центре внимания другое произведение, написанное в 1622 г. и получившее название «Послание к некому другу zelo полезно». Добавляя слово «зело» («очень»), автор указал на его особую значимость для адресата. Однако сегодня не так просто понять, в чем же заключалась эта полезность послания, кому и с какой целью оно вообще было напи-

сано. В послании упоминается некий Семен Гаврилович, но, кроме этого, никаких имен и фамилий нет. Цель данной статьи заключается в том, чтобы выяснить назначение «Послание к некому другу» и попытаться определить его адресат.

Князь Семен Иванович Шаховской по прозвищу Харя (т.е. маска) родился в 1585 г. Время его смерти достоверно не известно, но считается, что он умер после 1654 г.²

Творческое наследие С.И. Шаховского велико и разнообразно. Он писал стихи,

¹ Ляпин Д.А. «Всяко земное житие пара есть и сон»: время и обстоятельства написания С. И. Шаховским послания князю Д. М. Пожарскому // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. № 2 (10). 2018. С. 77-90.

² Лукичев М.П. Новые материалы к биографии С.И. Шаховского // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1982. С. 104; Буланин Д.М. Шаховской Семен Иванович // Словарь книжников и книжности Древней Руси». XVII в. Ч. 4 Т-Я. Дополнения. СПб., 2004. С. 278.

послания, исторические, религиозные и публицистические сочинения на протяжении всей жизни³. Кроме того, он стал автором «Домашних записок» — воспоминаний о прожитой жизни, жанра весьма необычного для русской литературы того времени⁴.

Как писателя С.И. Шаховского отличает витиеватый стиль, который делает прочтение текста сложным для читателя. Кроме того, для его творчества характерно стремление заложить в свой текст дополнительный смысл, завуалировать произведение, наполнив его символами и образами, понять которые не просто⁵.

Витиеватость слога, стремление наполнить текст скрытыми намеками способствовали тому, что долгое время творчество С.И. Шаховского считалось у историков не заслуживающим особого внимания. С.М. Соловьев прямо отказал произведениям князя в литературных достоинствах⁶. Правда митрополит Макарий отметил поразительную начитанность и кругозор писателя, считая его одним из самых авторитетных знатоков Священного писания в допетровской Руси⁷. Большое значение исторических сочинений князя о Смутном времени отметил С.Ф. Платонов, а Д. Корсаков в «Русском биографическом словаре» назвал его

«замечательным писателем по обилию и разнообразию сочинений»⁸.

Как мы видим, князя ценили за эрудицию и плодотворность, но его сочинения оставались не понятыми историкам XIX – начала XX в. Со временем творчество С.И. Шаховского было почти совсем забыто: его не издавали и почти не изучали, хотя упоминали в обобщающих работах или, наоборот, в трудах, посвященных узкой проблематике⁹.

Ситуация резко изменилась после публикации в 1971 г. известным американским славистом Э. Кинаном работы «Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским», в которой выдвигалось предположение, что именно С.И. Шаховской был автором первых двух содержащихся в ней посланий¹⁰. Книга Э. Кинана сразу стала объектом споров, основанных, отчасти на нежелании видеть в почти

³ Сборник, составленный Шаховским в РГБ: РГБ. Ф.173.1 № 213, 214.

⁴ Шаховской С.И. Домашние записки // Московский вестник. 1830 № 5. С. 61-73.

⁵ Ляпин Д.А. Царский меч: социально-политическая борьба в России в середине XVII века. СПб., 2018. С. 213-227.

⁶ Соловьев С.М. История России. М., 1961. Т. 9. С. 335.

⁷ Макарий, митрополит московский. История русской церкви. Т. XI. СПб., 1882. С. 65, 227-231.

⁸ Платонов С.Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. как исторический источник. СПб., 1888. С. 31, 231—246, 283, 336, 346, 351. См. также: Тюменцев И.О. Памятники русской литературы и летописания первой половины XVII в. как источники по истории движения Лжедмитрия II (1607-1610-е годы) // Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях. Вып. 7. 2017. С. 238-248; Корсаков Д. Шаховской, князь Семен Иванович, по прозванию Харя // Русский биографический словарь. Т. 22. СПб., 1905. С. 586-589.

⁹ В популярном учебнике Н.К. Гудзия, который выдержал 7 изданий, С.И. Шаховскому уделено две строки: Гудзий Н.К. К истории древней русской литературы. М., 1956. С. 246; Упоминается о С.И. Шаховском в статье Л.С. Шептаева 1965 г.: Шептаев Л.С. Стихи справщика Савватия // ТОДРЛ. Т. 21. М.-Л., 1965. С. 5-28.

¹⁰ Keenan E.L. The Kurbskii Groznyi apocrypha. The seventeenth century genesis of the «Correspondence» attributed to prince A.M. Kurbskii and tzar Ivan IV. Cambridge, 1971.

забытом писателе XVII в. выдающегося мастера древнерусской словесности¹¹. Несмотря на то, что дискуссии велись в основном вокруг текстов посланий Грозного и Курбского, некоторые ученые обратили должное внимание на творческое наследие С.И. Шаховского¹². Сам Э. Кинан в 1988 г. публиковал обстоятельную статью о С.И. Шаховском, где показал его как уникального и талантливого публи-

циста, обратив внимание на особенность его творчества — стремление к мистификациям и символизму¹³.

Например, изучив знаменитое послание к персидскому Шаху Аббасу 1625 г. (написанное С.И. Шаховским по заказу патриарха Филарета), Э. Кинан определил его истинный смысл, спрятанный за витиеватым слогом. В тексте князь настойчиво указывает шаху на необходимость принятия им православной веры и уважение к русским традициям. Историки, отмечая литературные достоинства послания, считали его смысл абсурдным: ясно, что персидский шах никогда бы не согласился принять православие. Но если это понятно нам, то в еще большей степени это было ясно современникам, включая и автора произведения. Указывая на это обстоятельство, Э. Кинан предположил, что настоящий смысл послания Аббасу — обращение к польскому королевичу Владиславу, который мог оказаться на русском троне, если бы принял православие и проявил уважение к русским традициям (русские сами пригласили его на престол в 1611 г. и признали правителем)¹⁴. Однако широко известное неприятие православной религии королевичем заранее делало невозможными любые его попытки оказаться на русском троне. Несмотря на это, до 1634 г. Владислав считал себя «государем московским» (имея грамоту с пригла-

¹¹ Солодкин Я.Г.: 1) Первое послание Ивана Грозного А.М. Курбскому в русской книжности и дипломатическом обиходе конца XVI – начала XVII вв. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 2 (12). 2003. С. 81-82; 2) Сочинения А.М. Курбского в русской книжности первой половины XVII в. // Сборник научных трудов Сургутского государственного университета. Вып. 6. Ч. 2. 2000. С. 129–130; Филюшкин А.И. Андрей Курбский. М., 2010. С. 157–158; Ерусалимский К.Ю.: 1) Как сделана «История» А.М. Курбского: проблема хронологии текста // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 11. М., 2004. С. 591–618; 2) Андрей Курбский как ренессансный историк // Время–история–память: историческое сознание в пространстве культуры. М., 2007. С. 181–226; Морозов Б.Н. Первое послание Курбского Ивану Грозному в сборнике конца XVI – начала XVII в. // Археографический ежегодник за 1986 г. М., 1987. С. 268; Ostrowski D. Attributions to Andrei Kurbskii and Inferential (Bayesian) Probability // Canadian-American Slavic Studies. № 49. 2015. P. 211-233; См. также: Voeck B. Eyewitness or False Witness? // Jahrbucher fur Geschichte. Vol. 55. Issue 2. 2007. P. 161-177.

¹² Панченко А.М. Истоки русской поэзии // Я эмигрировал в Древнюю Русь. Россия: история и культура. СПб., 2008. С. 345; Семенова Е.П.: 1) Об источниках «Повести преславной» С.И. Шаховского // ТОДРЛ. М.-Л., 1986. Т. 39. С. 335—341; 2) Русская общественная мысль первой половины XVII в (творчество С.И. Шаховского и И.А. Хворостинина): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1982; Серова И.Ю. К вопросу о влиянии «Летописной книги» на Повести о Смуте С. И. Шаховского // ТОДРЛ. Т. 43. Л., 1990. С. 338—346.

¹³ Keenan E.L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy // Harvard Ukraine Studies. 1988. Vol. 12/13. P. 795. См. также: Martin R.E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan's "Slight" Against the Church // Canadian Slavonic Papers. Vol. XLVIII. No. 3-4. 2006. P. 283-302.

¹⁴ Keenan E.L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy. P. 796.

шением на московский трон), а идея о незаконности правления Михаила Романова постоянно муссировалась в польских правящих кругах, где Владислава считали настоящим правителем Московии. Это завуалированное послание было адресовано не столько персидскому шаху, сколько польскому королевичу и было ответом на польские разговоры, что «истинный» правитель «московитов» — фанатичный католик королевич Владислав. Раскрыв этот смысл послания, Э. Кинан показал талант С.И. Шаховского как поэта и мистификатора.

Послание Аббасу действительно принесло признание и славу С.И. Шаховскому как писателю. Созданное в 1625 г., оно, однако заслонило от нас другое, куда менее объемное сочинение — «Послание к некоему другу зело полезно», написанное в 1622 г. Вначале мы рассмотрим текст этого послания, выясним его направленность и характер, а затем остановимся на обстоятельствах написания.

Чтобы лучше понять это произведение, приведем его текст от названия до акростиха, прячущего имя автора.

Послание к некоему другу зело полезно
*От божественных писаний,
 сложенное за премногу его любовь
 и посещение его, когда ему случися стрегому
 быти в царстей опале суцу неповину*

Сие писанеицо в конец приити едва возмогох,
 поне же от уныния болезнено духом исчезох.
 Аще не бы государь мой, Семен Гаврилович,
 добродейца,
 то бы мне было всяково пущи лиходеица.
 Он, государь мой, совершенную веру к богу
 показывает,
 а нас, убогих, довольными брашны напитует.
 Наполняет себя в мире добрыми слухи,

Тем прогоняет от себя далече лукавыя духи.
 Нам, убогим, — присный питател,
 За то ему подаст нетление благодател.
 Какими бо похвалами могу его почтити?
 Но не возмогу по достоинству ума своего обострити.
 Воистинну, во всех людех добронравием похвален,
 паче же от бога в бесконечныя веки будет славен,
 понеже Христа, бога нашего, учение помнит,
 сущим в скорбех помогати волит.
 С ним же ты, государь мой, здрав и радостен
 навеки буди,
 а меня, искателя своего, не забуди¹⁵.

Мы привели текст послания целиком, потому что его первый публикатор Л.Н. Майков (1891) и последующие издатели В.К. Былинин и А.А. Илюшин (1989) не совсем правильно поняли его смысловую направленность¹⁶. Они полагали, что оно обращено к некому Семену Гавриловичу и восхваляет его за поддержку, оказанную им опальному поэту.

Но если бы это было так, то в чем «зело» полезность послания и почему в названии произведения не названо хотя бы имя и отчество адресата — Семен Гаврилович? Может ли быть вообще полезным, в контексте православной нравственности, столь прямолинейное прижизненное восхваление человеческих достоинств? Насколько уместно было писать своему адресату в третьем лице: «Аще не бы государь мой, Семен Гаврилович, добродейца» («если бы не государь мой, Семен Гаврилович, добродетель»)? Почему тогда в этой строке пропущено очевидное местоимение «ты»? Наконец, что имеет в

¹⁵ Шаховской С.И. Послание к некоему другу зело полезно // *Виршевая поэзия (первая половина XVII века)*. М., 1989. С. 92.

¹⁶ Там же. Комментарии. С. 407.

виду автор в строке «С ним же ты, государь мой, здрав и радостен навеки буди»? Речь здесь идет не об Иисусе Христе, как можно было бы с натяжкой предположить, а как раз о Семене Гавриловиче, к которому якобы пишет автор.

Все эти вопросы заставляют нас задуматься и прочитать данный текст внимательнее. Очевидно, что смысл послания в том, что С.И. Шаховской рекомендует «некому другу», находящемуся под стражей (который когда-то посетил автора в подобной ситуации), обратится за помощью к Семену Гавриловичу. Этому Семена Гавриловича он всячески хвалит, как доброго и отзывчивого человека, настоящего христианина, который не оставит в беде. «Какими бо похвалами могу его почтити?» — пишет С.И. Шаховской. Далее он рассуждает о нем в том же духе: «нам, убогим, — присный питател» (вероятно, он помогал когда-то и самому автору), «во всех людех добронравием похвален», этот Семен Гаврилович «понеже Христа, бога нашего, учение помнит», ведь Христос, что самое важное, «сущим в скорбех помогати волит» (т.е. велит помогать скорбящим, страдающим). «С ним же ты, государь мой, здрав и радостен навеки буди» — логически заканчивается основной текст послания, и становится понятно, почему оно «зело полезно» — ведь его смысл в настоятельной рекомендации адресату обратиться к Семену Гавриловичу за помощью в решении своих проблем.

Таким образом, «Послание к некому другу» вовсе не является обращением к некому Семену Гавриловичу. Оно написано для попавшего в опалу знакомого, которому поэт настоятельно советует (в благодарность за «премногую его лю-

бовь»), обратиться к этому Семену Гавриловичу, человеку, по его мнению, отзывчивому и доброму, а главное — способному помочь. В конце этого небольшого произведения следует акrostих, который поэтическим описанием цифр, шифрует имя С.И. Шаховского.

Теперь попробуем предположить, кто был адресатом послания и, кто же такой Семен Гаврилович, к которому рекомендовалось обратиться. Поиски этих людей, хотя делаются на правах гипотезы, будут полезны тем, что позволят увидеть простую обстановку, сложившуюся при московском Дворе к 1622 г.

Прежде всего, вспомним раннюю биографию самого князя С.И. Шаховского. Он начал служить в 16 лет при Дворе Бориса Годунова в 1601 г. Тогда же он написал одно из первых своих сочинений: похвальное слово святителям — Петру, Алексею и Ионе¹⁷. Клан Шаховских принял заметное участие в событиях Смутного времени. В 1606 г. Семен Иванович был послан Василием Шуйским осаждать Елец вместе с другими воеводами, но на него был написан донос, и подозрительный царь велел арестовать молодого полководца, отправив его затем под арест в собственное имение. В 1608 г. С.И. Шаховского возвратили в столицу, но он бежал в Тушино к Лжедмитрию II¹⁸. Затем он вновь вернулся в столицу и принял участие в русском посольстве Филарета Романова и В.В. Голицына к польскому королю Сигизмунду III с целью обсужде-

¹⁷ Корсаков Д. Шаховской, князь Семен Иванович, по прозванию Харя // Русский биографический словарь. Т. 22. СПб., 1905. С. 586.

¹⁸ Тюменцев И.О. Смутное время в России начала XVII столетия. Движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 628.

ния условий коронации королевича Владислава на московский трон¹⁹. Сигизмунд обещал благословить своего сына, но на деле рассчитывал полностью покорить ослабленную распрями Россию. Когда эти планы открылись, Филарет, В.В. Голицын и другие члены русского посольства были арестованы. Однако С.И. Шаховскому удалось покинуть польский лагерь и в 1612 г. поддержал лидеров Второго ополчения Д.М. Пожарского и К. Минина.

После избрания на престол Михаила Федоровича С.И. Шаховской остался служить при Дворе.²⁰ Однако вскоре князя отправили на военную службу: он сражался против поляков под Смоленском, участвовал во взятии Вязьмы, Белой и Дорогобужа²¹.

Отношения С.И. Шаховского с новым правительством не складывались. Находясь в тяжелом материальном положении, он постоянно участвовал в военных действиях и при этом не получал никаких пожалований и наград. Он пытался добиться хотя бы отпуска, но вместо этого, в 1615 г., был включен в состав войск Д.М. Пожарского, направленных против корпуса А. Лисовского²². Несмотря на численный перевес русской армии, поля-

кам удалось избежать поражения и отступить за пределы России²³.

В Москве были очень недовольны исходом военной кампании и расценили действия Д.М. Пожарского как неудачу. Освободителя Москвы обвинили даже в предательстве²⁴. Тогда же С.И. Шаховской подал челобитную об освобождении его от военной службы²⁵. В Кремле это расценили как протест и в 1615 г. сослали челобитчика в далекую Унжу, а затем перевели воеводой в северную крепость Ядрин²⁶. В опале оказался и князь Д.М. Пожарский, который даже намеривался уйти в монастырь. В эти годы С.И. Шаховской, вероятно, посвятил ему обширное послание — одно из лучших своих поэтических сочинений²⁷.

В 1618 г. С.И. Шаховской был возвращен в Москву для участия в обороне столицы от войск польского королевича Владислава. Однако положение его оставалось плохим до тех пор, пока в 1619 г. не вернулся из польского плена отец Михаила Романова Филарет Никитич, вскоре ставший московским патриархом и фак-

// День народного единства. Биография праздника. М., 2009. С. 131.

²³ Эскин Ю.М. Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского // День народного единства. Биография праздника. М., 2009. С. 131.

²⁴ Там же. С. 131-132.

²⁵ Keenan E.L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy. P. 797.

²⁶ Лукичев М.П. Новые материалы к биографии С.И. Шаховского // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1982. С. 104.

²⁷ Шаховской С.И. Послание князю Д.М. Пожарскому // Virшевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989. С. 81-91; Буланин Д.М. Шаховской Семен Иванович. С. 280.

¹⁹ Забелин И.Е. Минин и Пожарский. «Прямые» и «кривые» в Смутное время. СПб., 2005. С. 123.

²⁰ Корсаков Д. Шаховской, князь Семен Иванович, по прозванию Харя // Русский биографический словарь. Т. 22. СПб., 1905. С. 586.

²¹ Там же. С. 587.

²² Зорин А.В. Великий рейд Александра Лисовского (март-декабрь 1615 г.) // Русский сборник. Вып. 5. 2009. С. 224-232; Курбатов О.А. Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014. С. 196; Корсаков Д. Шаховской, князь Семен Иванович, по прозванию Харя С. 587; Эскин Ю.М. Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского

тическим правителем страны при сыне Михаиле²⁸. С.И. Шаховской получил, наконец, за свою службу вотчину в Вологодском уезде и был назначен воеводой в Пронск²⁹. Однако несчастья поэта вскоре продолжились.

В 1620 г. на двоюродных братьев С.И. Шаховского поступил донос по поводу государственного преступления («воровства»): во время вечернего застолья в гостях они изображали царя и бояр. Эта пародия, известная под именем «игры в царя», была хорошо известна в России XVII в.³⁰. Наказание за участие в таких играх было обычно весьма суровым, тем более в годы патриаршества Филарета. Всех участников было велено «за то воровство» казнить, а С.И. Шаховского отправили «в понизовые города по тюрьмам»³¹.

В это время С.И. Шаховской женился в четвертый раз, и жена его уже была

²⁸ Ляпин Д.А. Царский меч: социально-политическая борьба в России в середине XVII века. С. 36–40.

²⁹ Virшевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989. С. 406 (Примечания); Барсуков А.П. Список городских воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия. По напечатанным правительственным актам. М., 2010. С. 173.

³⁰ Полосин И.И. Игра в царя (отголоски Смуты в московском быту XVII в.) // Известия Тверского педагогического университета. Вып. 1. 1926. С. 59–63; Успенский Б.А. Этюды о русской истории. СПб., 2002; Мухин О. Н. Феномен «игры в царя» в политической культуре России раннего Нового времени: психосоциальные корни // Вестник Томского гос. ун-та. № 339. 2010. С. 68; Никишин В.О. К вопросу о феномене «игры в царя» // Ставропольский альманах Рос. общ. интеллектуальной истории. Вып. 14. Ставрополь, 2014. С. 126–136.

³¹ Шаховской С.И. Домашние записки. С. 61.

беременна, когда патриарх Филарет стал требовать развода, ссылаясь на то, что по православным канонам допускается только три брака. Однако С.И. Шаховской отказался подчиниться воле патриарха. В качестве оправдания он написал стихотворение «Моление против разлучения супружества», где указывал, что брак был совершен по любви, а значит, является «Божьим даром»³².

Несмотря на эти проблемы, образованность князя, его эрудиция и поэтический талант помогли ему вернуть расположение патриарха. Вероятно, не обошлось здесь без ходатайств со стороны влиятельных лиц. В 1622 г. он переехал в Москву и поступил на службу к Филарету³³. В этом же году С.И. Шаховской пишет «Послание к некому другу».

Это было время, когда патриарх Филарет имел большое влияние на царя. Именно по его инициативе Россия начала готовиться к войне с Речью Посполитой. Правда проведенный тогда смотр русского войска показал его низкую боеспособность, дворяне заявляли, что надеются на «государево жалование» и были в большинстве своем «худы»³⁴. Хотя никто не смел перечить патриарху, война, к счастью, была отложена.

Другая особенность этого времени — начавшиеся с 1619 г. отставки думных дьяков, занимавших важные посты в управлении. А.П. Павлов, изучивший это явление, отметил, что они не носили «ха-

³² Шаховской С.И. Молитва против разлучения супружества // Virшевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989. С. 93.

³³ Keenan E.L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy. P. 798.

³⁴ Козляков В. Н. Михаил Федорович. М., 2004. С. 133.

рактар целенаправленной политики гонений на определенный социальный слой и политическую группировку»³⁵. Причины этих отставок были обусловлены властным характером Филарета, его неприятием возражений со стороны своего окружения³⁶.

В 1622 г., время, когда С.И. Шаховской написал «Послание к некому другу», случились две отставки, одна из них, наиболее заметная, — дьяка Томилы Иудовича Луговского. Нам кажется, весьма вероятным, что именно он мог быть тем самым адресатом, к которому обращался С.И. Шаховской.

Т.И. Луговской, также как С.И. Шаховской, участвовал в посольстве к королю Сигизмунду III в 1611 г. Он не смог вернуться назад и находился в плену вместе с Филаретом до 1619 г. После возвращения он был назначен главой Разрядного приказа, при этом в 1619–1622 гг. ему было поручено управление важным финансовым ведомством — приказом Устюжской четверти, а с 1620 г. — еще и Печатным приказом³⁷. Все эти посты говорили о влиянии Т.И. Луговского при Дворе.

В январе 1620 г. Т.И. Луговской решил спорное местническое дело между И. Чихачевым и А.Г. Шаховским (родственника поэта) в пользу последнего. По его приговору Чихачева надлежало бить кнутом, «и думной дьяк Томило Луговской сказал

бояром: долго де того ждать да, взяв у него посох, и стал его бить по спине и по ногам»³⁸. Такое унижение навсегда лишило кого-то из Чихачевых возможности тягаться с кланом Шаховских.

В 1620 г. влиятельный Т.И. Луговской вполне мог проявить «премному любовь» к попавшему в опалу С.И. Шаховскому и не побоялся посетить его во время пребывания под арестом. Отставка Т.И. Луговского продлилась не долго. Его не сослали и не лишили имущества. Вскоре он уже значился дворянином московским и продолжил службу в столице, хотя никаких важных постов уже не занимал³⁹. В 1626 г. он присутствовал на свадьбе Михаила Федоровича и Евдокии Лукьяновны Стершневой⁴⁰.

С.И. Шаховской и Т.И. Луговской были людьми одного круга и биография попавшего в опалу дьяка хорошо соотносится с контекстом «Послания к некому другу»: он был влиятелен и мог оказать поддержку попавшему в опалу в 1620 г. поэту, был знаком с князем и решил местнический спор в пользу его родственника. Наконец, в 1622 г. Т.И. Луговской сам оказался в опале и лишился всех постов. Однако ему удалось остаться на службе в столице, что указывает на кратковременный характер его опалы. Быть может, он воспользовался советом С.И. Шаховского, изложенным в послании, и обратился к некому Семену Гавриловичу, занимавшему в 1622 г. какой-то влиятельный пост.

Прежде чем перейти к поискам этого Семена Гавриловича, следует остановиться на еще одной опале 1622 г. — Федора

³⁵ Павлов А.П. Думные дьяки в годы правления патриарха Филарета // Русское средневековье. Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексеева. М., 2012. С. 551.

³⁶ О характере Филарета см.: *Карташев А.В.* Очерки по истории русской церкви. М., 1992. Т. 2. С. 94–99.

³⁷ Павлов А.П. Думные дьяки в годы правления патриарха Филарета. С. 551.

³⁸ Там же. С. 552.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

Васильевича Головина. Ф.В. Головин когда-то был действительно очень значимым человеком, но в 1622 г. не имел большого влияния при Дворе, как Т.И. Луговской. В 1610 г., после того, как царь Василий Шуйский был свергнут, он поддержал членов «Семибоярщины», а затем Владислава⁴¹. В 1613 г. Ф.В. Головин участвовал в работе Земского собора, избравшего на царский престол Михаила Романова, но с 1613 по 1618 гг. карьера его пошла вниз, хотя он выполнял различные службы. Несколько лет Ф.В. Головин возглавлял приказ Сыскных дел, но в 1622 г. был отправлен воеводой в Вязьму, а затем отозван в Москву, лишен чина окольничего и выслан в свою деревню. В 1625 г. Ф.В. Головин умер, не вернув к себе былого расположения патриарха и царя.

У нас нет никаких сведений о связи Ф.В. Головина с С.И. Шаховским. К тому же Ф.В. Головин был гораздо старше князя: ему было, примерно, 62 года в 1622 г. Мы считаем, что он мало подходит на роль адресата «Послания к некому другу».

Теперь перейдем к вопросу о том, кем мог быть Семен Гаврилович, которого так прославляет С.И. Шаховской в своем сочинении и к которому он рекомендует обратиться своему опальному другу. Нам известен только один Семен Гаврилович, который в 1622 г. мог действительно оказать такую поддержку оказавшемуся в опале человеку — Семен Гаврилович Коробьин. С.Г. Коробьин — Судья московского Судного приказа. Его биография была восстановлена Я.Н. Рабиновичем⁴².

⁴¹ Славянская энциклопедия. XVII в. Автор-составитель В.В. Богуславский. Т. 2. М., 2005. С. 335.

⁴² Рабинович Я.Н. Личности Смутного времени: Семен Гаврилович Коробьин // Известия Са-

Влияние С.Г. Коробьина при Дворе было существенно. Когда в конце 1622 г. он был направлен воеводой в Уфу на смену Г.В. Измайлову, никаких проблем при смене воевод не случилось, хотя Измайловы постоянно затевали местнические споры с Коробьиными⁴³. С.Г. Коробьин был почти ровесником С.И. Шаховского и выходцем из того же круга придворной знати. Он активно участвовал в событиях Смутного времени, тоже находился в рядах Второго ополчения, а в 1618 г. участвовал в обороне столицы от войск королевича Владислава. После завершения Смуты Коробьин и его братья пользовались расположением патриарха Филарета.

Важно отметить, что родной брат С.Г. Коробьина, Василий Гаврилович, отправился послом к персидскому шаху Аббасу. В 1625 г. Коробьины участвовали в церемонии встречи персидского посла, который привез в Москву «Ризу Христову»⁴⁴. В этих же церемониях участвовал и С.И. Шаховской, который написал тогда свое знаменитое послание к шаху.

Не может быть сомнений в знакомстве С.Г. Коробьина и С.И. Шаховского, не только потому, что судьбы их часто пересекались в годы Смуты. Дело в том, что сохранилось специальное поэтическое послание С.Г. Коробьину, в котором он именуется «исходателем» всего рода ярославских князей Шаховских⁴⁵. Наконец, у нас нет никаких сведений о том, что еще какой-либо Семен Гаврилович за-

⁴³ Там же. С. 14.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Буланин Д. М. Шаховской Семен Иванович. С. 284.

нимал в 1622 г. достаточно важный пост. На этом основании мы считаем С.Г. Коробьина наиболее вероятной фигурой, о которой упоминается в «Послании к некому другу».

Таким образом, согласно нашим предположениям, в 1622 г. С.И. Шаховской написал тайное (судя по зашифрованному имени в акrostихе) послание попавшему в опалу Т.И. Луговскому. Еще не так давно, в 1620 г., князь сам оказался под стражей, хотя ничего особенно преступного не совершал. Глава Разрядного приказа Т.И. Луговской посетил опального поэта и, вероятно, помог ему вернуться ко Двору. Теперь, в своем послании С.И. Шаховской, помня «премную любовь» и «посещение» дьяка, рекомендовал ему обра-

титься за помощью к своему знакомому С.Г. Коробьину, человеку, имевшему авторитет, влияние и занимавшему важный пост в Судном приказе.

Послание князя С.И. Шаховского отражает обстановку при московском Дворе в первые годы патриаршества Филарета при его сыне, царе Михаиле. Крутой нрав святителя вызывал частые опалы, в которые попадали, прежде всего, люди, отличавшиеся самостоятельностью. Таким был дьяк Т.И. Луговской, таким же был и князь С.И. Шаховской, который очень скоро вновь оказался в немилости патриарха и отправился воеводой в далекий Енисейск. Здесь поэт имел много свободного времени для размышлений о превратностях жизни и вновь взялся за перо

Библиография

Источники:

Шаховской С.И. Домашние записки // Московский вестник. № 5. 1830.

Шаховской С.И. Молитва против разлучения супружества // Virшевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989.

Шаховской С.И. Послание к некоему другу зело полезно // Virшевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989.

Шаховской С.И. Послание князю Д. М. Пожарскому // Virшевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989.

Литература:

Барсуков А.П. Список городовых воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия. По напечатанным правительственным актам. М., 2010.

Гудзий Н.К. К истории древней русской литературы. М., 1956.

Ерусалимский К.Ю. Андрей Курбский как ренессансный историк // Время–история–память: историческое сознание в пространстве культуры. М., 2007.

Ерусалимский К.Ю. Как сделана «История» А.М. Курбского: проблема хронологии текста // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 11. М., 2004.

Забелин И.Е. Минин и Пожарский. «Прямые» и «кривые» в Смутное время. СПб., 2005.

Зорин А.В. Великий рейд Александра Лисовского (март–декабрь 1615 г.) // Русский сборник. Вып. 5. 2009.

Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. Т. 2. М., 1992.

Козляков В. Н. Михаил Федорович. М., 2004.

- Корсаков Д.* Шаховской, князь Семен Иванович, по прозванию Харя // Русский биографический словарь. Т. 22. СПб., 1905.
- Курбатов О.А.* Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014.
- Лукичев М. П.* Новые материалы к биографии С.И. Шаховского // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1982.
- Ляпин Д. А.* «Всяко земное житие пара есть и сон»: время и обстоятельства написания С. И. Шаховским послания князю Д. М. Пожарскому // // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. № 2 (10). 2018.
- Ляпин Д.А.* Царский меч: социально-политическая борьба в России в середине XVII века. СПб., 2018.
- Макарий*, митрополит московский. История русской церкви. Т. XI. СПб., 1882.
- Морозов Б.Н.* Первое послание Курбского Ивану Грозному в сборнике конца XVI — начала XVII в. // Археографический ежегодник за 1986 г. М., 1987. С. 268.
- Мухин О.Н.* Феномен «игры в царя» в политической культуре России раннего Нового времени: психосоциальные корни // Вестник Томского гос. ун-та. 2010. № 339.
- Никишин В.О.* К вопросу о феномене «игры в царя» // Ставропольский альманах Рос. общ. интеллектуальной истории. Вып. 14. Ставрополь, 2014.
- Павлов А.П.* Думные дьяки в годы правления патриарха Филарета // Русское средневековье. Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. М., 2012.
- Панченко А.М.* Истоки русской поэзии // Я эмигрировал в Древнюю Русь. Россия: история и культура. СПб., 2008.
- Платонов С.Ф.* Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. как исторический источник. СПб., 1888.
- Полосин И.И.* Игра в царя (отголоски Смуты в московском быту XVII в.) // Известия Тверского педагогического университета. Вып. 1. 1926.
- Рабинович Я.Н.* Личности Смутного времени: Семен Гаврилович Коробьин // Известия Саратовского университета. Серия: История. Международные отношения. Т. 11. Вып. 2. Ч. 2. 2011.
- РГБ. Ф.173.1 № 213, 214 (Сочинения князя С.И. Шаховского).
- Семенова Е.П.* Об источниках «Повести преславной» С.И. Шаховского // ТОДРЛ. Т. 39. М.-Л., 1986.
- Семенова Е.П.* Русская общественная мысль первой половины XVII в (творчество С.И. Шаховского и И.А. Хворостинина): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1982.
- Серова И.Ю.* К вопросу о влиянии «Летописной книги» на Повести о Смуте С. И. Шаховского // ТОДРЛ. Т. 43. Л., 1990.
- Славянская энциклопедия. XVII в. Авто-составитель В.В. Богуславский. Т. 2. М., 2005. С. 335.
- Соловьев С.М.* История России. Т. 9. М., 1961.
- Солодкин Я.Г.* Первое послание Ивана Грозного А.М. Курбскому в русской книжности и дипломатическом обиходе конца XVI — начала XVII вв. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 2 (12). 2003. С. 81-82.
- Солодкин Я.Г.* Сочинения А.М. Курбского в русской книжности первой половины XVII в. // Сборник научных трудов Сургутского государственного университета. Вып. 6. Ч. 2. 2000.. С. 129–130.
- Тюменцев И.О.* Памятники русской литературы и летописания первой половины XVII в. как источники по истории движения Лжедмитрия II (1607-1610-е годы) // Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях. Вып. 7. 2017.
- Тюменцев И.О.* Смутное время в России начала XVII столетия. Движение Лжедмитрия II. М., 2008.

Успенский Б.А. Этюды о русской истории. СПб., 2002.

Филюшкин А.И. Андрей Курбский. М., 2010.

Шентаев Л.С. Стихи справщика Савватия // ТОДРЛ. Т. 21.М.-Л., 1965.

Эскин Ю.М. Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского // День народного единства. Биография праздника. М., 2009.

Воеск В. Eyewitness or False Witness? // Jahrbucher fur Geschichte. Vol. 55. Issue 2. 2007.

Keenan E.L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy // Harvard Ukraine Studies. Vol. 12/13. 1988.

Keenan E.L. The Kurbskii Groznyi apocrypha. The seventeenth century genesis of the «Correspondence» attributed to prince A.M. Kurbskii and tzar Ivan IV. Cambridge, 1971.

Martin R.E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan's "Slight" Against the Church // Canadian Slavonic Papers. Vol. XLVIII. No. 3-4. 2006.

Ostrowski D. Attributions to Andrei Kurbskii and Inferential (Bayesian) Probability // Canadian-American Slavic Studies, no 49, 2015.

Сведения об авторе:

Ляпин Денис Александрович, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и историко-культурного наследия Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, г. Елец (Россия). Область научных интересов: история повседневности, допетровская Русь, история русской культуры, освоение южной окраины России в XVII в.

E-mail: lyapin-denis@yandex.ru

D.A. Lyapin

MESSAGE FROM PRINCE S.I. SHAKHOVSKY TO A CERTAIN FRIEND, “VERY USEFUL” AND THE SITUATION AT THE MOSCOW COURT IN THE EARLY YEARS OF THE PATRIARCHATE FILARET (1619-1622)

Annotation: The article discusses the circumstances of writing the poetic message of Prince Semyon Shakhovskiy in 1622. The author analyzes the meaning of the work and suggests that it was written for the diak Lugovskiy, who fell into disgrace. In poetic form, Shakhovskoy recommended his friend

to seek help from the assistant judge of the Detective Order of Korobin. The article shows the situation at the Moscow Court in the first years of the patriarchate Philaret.

Keywords: Semyon Shakhovskoy, Filaret, Korobin, deacon Lugovskoy, Russian poetry of the 17th century

References

Sources:

Shahovskoj S.I. Domashnie zapiski [House notes] // Moskovskij vestnik [Moscow bulletin], no 5, 1830. (In Russian).

Shahovskoj S.I. Molitva protiv razluchenija supruzhestva [Prayer against the separation of matrimony] // *Virshevaja poezija* (pervaja polovina XVII veka). M., 1989. (In Russian).

Shahovskoj S.I. Poslanie k nekoemu drugu zelo polezno [The message to a certain friend is very useful] // *Virshevaja poezija* (pervaja polovina XVII veka). M., 1989. (In Russian).

Shahovskoj S.I. Poslanie knjazju D. M. Pozharskomu [Message to Prince D. M. Pozharsky] // *Virshevaja poezija* (pervaja polovina XVII veka). M., 1989. (In Russian).

Researches:

Barsukov A.P. Spisok gorodovyh voevod i drugih lic voevodskogo upravlenija Moskovskogo gosudarstva XVII stoletija. Po napechatannym pravitel'stvennym aktam [The list of district governors and other persons of the XVII century Moscow Province. According to printed government acts]. M., 2010. (In Russian).

Gudzij N.K. K istorii drevnej ruskoj literatury [To the history of ancient Russian literature]. M., 1956. (In Russian).

Erusalimskij K.Ju. Andrej Kurbskij kak renessansnyj istorik [Andrei Kurbsky as a Renaissance historian] // *Vremja–istorija–pamjat': istoricheskoe soznanie v prostranstve kul'tury*. M., 2007. (In Russian).

Erusalimskij K.Ju. Kak sdelana «Istorija» A.M. Kurbskogo: problema hronologii teksta [How is made "History" A.M. Kurbsky: the problem of chronology of the text] // *Germenevtika drevnerusskoj literatury* [Hermeneutics of ancient Russian literature]. no. 11. M., 2004. (In Russian).

Zabelin I.E. Minin i Pozharskij. «Prjamyje» i «krivyje» v Smutnoje vremja [Minin and Pozharsky. "Straight" and "curves" in Time of Troubles.]. SPb., 2005. (In Russian).

Zorin A.V. Velikij rejd Aleksandra Lisovskogo (mart-dekabr' 1615 g.) [The Great Raid of Alexander Lisovsky (March-December 1615)] // *Russkij sbornik*, no 5, 2009. (In Russian).

Kartashev A.V. Očerki po istorii ruskoj cerkvi [Essays on the history of the Russian church]. T. 2. M., 1992. (In Russian).

Kozljakov V.N. Mihail Fedorovich [Mikhail Fedorovich]. M., 2004. (In Russian).

Korsakov D. Shahovskoj, knjaz' Semen Ivanovich, po prozvaniju Harja [Shakhovskoy, Prince Semyon Ivanovich nicknamed Kharya] // *Russkij biograficheski slovar'*. T. 22. SPb., 1905. (In Russian).

Kurbatov O.A. Voennaja istorija ruskoj Smuty nachala XVII veka. M., 2014. (In Russian).

Lukichev M.P. Novye materialy k biografii S.I. Shahovskogo [New materials for the biography of S. I. Shakhovskij] // *Issledovanija po istochnikovedeniju istorii SSSR dooktjabr'skogo perioda*. M., 1982. (In Russian).

Ljapin D.A. «Vsjako zemnoe zhitie para est' i son»: vremja i obstojatel'stva napisanija S. I. Shahovskim poslanija knjazju D. M. Pozharskomu [Every earthly couple's life is also a dream": the time and circumstances of S. I. Shakhovskij writing a letter to Prince D. M. Pozharsky] // *Vestnik Universiteta Dmitrija Pozharskogo*, no 2 (10). 2018. (In Russian).

Ljapin D.A. Carskij mech: social'no-politicheskaja bor'ba v Rossii v seredine XVII veka [Tsar's sword: the socio-political struggle in Russia in the middle of the XVII century]. SPb., 2018. (In Russian).

Makarij, mitropolit moskovskij. Istorija ruskoj cerkvi [History of the Russian Church]. T. XI. SPb., 1882. (In Russian).

Morozov B.N. Pervoe poslanie Kurbskogo Ivanu Groznomu v sbornike konca XVI — nachala XVII v. [The first message of Kurbsky to Ivan the Terrible in the collection of the end of the XVI — beginning of the XVII century] // *Arheograficheski ezhegodnik za 1986 g.* M., 1987. (In Russian).

Muhin O.N. Fenomen «igry v carja» v politicheskoi kul'ture Rossii rannego Novogo vremeni: psihosocial'nye korni [The phenomenon of the "game of the king" in the political culture of Russia in the early New Age: psychosocial roots] // *Vestnik Tomskogo gos. un-ta*. № 339. 2010. (In Russian).

Nikishin V.O. K voprosu o fenomene «igry v carja» [On the phenomenon of the “game of the king”] // Stavropol'skij al'manah Ros. obshh. intellektual'noj istorii., no 14, Stavropol', 2014. (In Russian).

Pavlov A.P. Dumnye d'jaki v gody pravlenija patriarha Filareta [Duma clerks during the reign of Patriarch Philaret] // Russkoe srednevekov'e. Sbornik statej v chest' professora Jurija Georgievicha Alekseeva. M., 2012. (In Russian).

Panchenko A.M. Istoki ruskoj poezii [The origins of Russian poetry] // Ja jemigriroval v Drevnjuju Rus'. Rossija: istorija i kul'tura. SPb., 2008. (In Russian).

Platonov S.F. Drevnerusskie skazanija i povesti o Smutnom vremeni XVII v. kak istoricheskij istochnik [Old Russian tales and stories about the Time of Troubles of the XVII century as a historical source.]. SPb., 1888. (In Russian).

Polosin I.I. Igra v carja (otgoloski Smuty v moskovskom bytu XVII v.) [The game of the king (echoes of the Troubles in Moscow life of the XVII century)] // Izvestija Tverskogo pedagogicheskogo universiteta, no 1, 1926. (In Russian).

Rabinovich Ja.N. Lichnosti Smutnogo vremeni: Semen Gavrilovich Korob'in [Persons of the Time of Troubles: Semyon Gavrilovich Korobin] // Izvestija Saratovskogo universiteta. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija. T. 11. No. 2. 2011. (In Russian).

RGB. F.173.1 № 213, 214 (Sochinenija knjazja S.I. Shahovskogo). (In Russian).

Semenova E.P. Ob istochnikah «Povesti preslavnoj» S.I. Shahovskogo [On the sources of the “Glorious Tale” S.I. Shakhovskij] // TODRL. T. 39. M.-L., 1986. (In Russian).

Semenova E.P. Russkaja obshhestvennaja mys' pervoj poloviny XVII v (tvorchestvo S.I. Shahovskogo i I.A. Hvorostinina) [Russian social thought of the first half of the XVII century (works by S.I. Shakhovskij and I.A. Khvorostinin)]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. L., 1982. (In Russian).

Serova I.Ju. K voprosu o vlijanii «Letopisnoj knigi» na Povesti o Smute S. I. Shahovskogo [On the issue of the influence of the “Chronicle Book” on the Tale of the Troubles of S. I. Shakhovskij] // TODRL. T. 43. L., 1990. (In Russian).

Slavjanskaja jenciklopedija. XVII v. [Slavic encyclopedia. XVII century] Avto-sostavitel' V.V. Boguslavskij. T. 2. M., 2005. (In Russian).

Solov'ev S.M. Istorija Rossii [Russian history]. T. 9. M., 1961. (In Russian).

Solodkin Ja.G. Pervoe poslanie Ivana Groznogo A.M. Kurbskomu v ruskoj knizhnosti i diplomateskom obihode konca XVI — nachala XVII vv. [The first message of Ivan the Terrible A.M. Kurbskij in Russian bookishness and diplomatic use of the end of the XVI — beginning of the XVII centuries] // Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki. No 2 (12), 2003. (In Russian).

Solodkin Ja.G. Sochinenija A.M. Kurbskogo v ruskoj knizhnosti pervoj poloviny XVII v. [Works A.M. Kurbskij in the Russian literacy of the first half of the XVII century] // Sbornik nauchnyh trudov Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta, no 6, Ch. 2. 2000. (In Russian).

Tjumencev I.O. Pamjatniki ruskoj literatury i letopisanija pervoj poloviny XVII v. kak istochniki po istorii dvizhenija Lzhedmitrija II (1607-1610-e gody) [Monuments of Russian literature and chronicles of the first half of the seventeenth century. as sources on the history of the Falsdmityr II movement (1607-1610s)] // Drevnjaja Rus' vo vremeni, v lichnostjah, v idejah, no 7, 2017. (In Russian).

Tjumencev I.O. Smutnoe vremja v Rossii nachala XVII stoletija. Dvizhenie Lzhedmitrija II [Time of Troubles in Russia beginning of the XVII century. Movement False Dmitry II]. M., 2008. (In Russian).

Uspenskij B.A. Jetjudy o ruskoj istorii [Studies on Russian history]. SPb., 2002. (In Russian).

Filjushkin A.I. Andrej Kurbskij [Andrei Kurbskij]. M., 2010. (In Russian).

Sheptaev L.S. Stihi spravshhika Savvatija [Poems of the Lawyer Savvaty] // TODRL. T. 21. M.- L., 1965. (In Russian).

Jeskin Ju.M. Opyt zhizneopisanija bojarina knjazja Koz'my-Dmitrija Mihajlovicha Pozharskogo [The experience of the biography of the boyar Prince Kozma-Dmitry Pozharsky] // Den' narodnogo edinstva. Biografija prazdnika. M., 2009. (In Russian).

Boeck B. Eyewitness or False Witness? // Jahrbucher fur Geschichte. Vol. 55. Issue 2. 2007. (In English).

Keenan E.L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy // Harvard Ukraine Studies. Vol. 12/13. 1988. (In English). (In English).

Keenan E.L. The Kurbskii Groznyi apocrypha. The seventeenth century genesis of the «Correspondence» attributed to prince A.M. Kurbskii and tzar Ivan IV. Cambridge, 1971. (In English).

Martin R.E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan's "Slight" Against the Church // Canadian Slavonic Papers. Vol. XLVIII. No. 3-4. 2006. (In English).

Ostrowski D. Attributions to Andrei Kurbskii and Inferential (Bayesian) Probability // Canadian-American Slavic Studies, no 49, 2015. (In English).

About the author:

Lyapin Denis A., Doctor of History, Associate Professor, Head of the Department of History and Historical and Cultural Heritage of Yelets State University, Yelets (Russia).

E-mail: lyapin-denis@yandex.ru