

ТАК БЫЛ ОЛЕГ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ РУСИ ИЛИ ВОЕВОДОЙ ИГОРЯ? (К ВОПРОСУ О СООТВЕТСТВИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО МЕТОДУ А.А. ШАХМАТОВА И ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ОБРАЗОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА)*

Аннотация: Целью статьи, представляющей своего рода историографический обзор, является сопоставление результатов текстологических исследований древнерусских летописей (ПВЛ и НЛ мл.) и исследований хода исторического процесса образования древнерусского государства при первых Рюриковичах. Актуальность статьи заключается в попытке привлечь внимание историков к проблеме, ранее уже отмеченной И.Н. Данилевским, но почему-то не вызвавшей интереса историков, противопоставления текстологических исследований и реконструкций исторического процесса. В статье отмечаются противоречия, возникающие между результатами текстологических исследований на основе метода А.А.Шахматова по выявлению вставок и редактирования древних летописей и

историческими исследованиями, восстанавливающими исторический процесс на основе сообщений ПВЛ, а не НЛ мл. При этом попытки восстановления А.А. Амальриком и К. Цукерманом хода исторического процесса на основе результатов текстологических исследований Шахматова приводят к похожим результатам со сдвигом хронологии в сторону более поздних датировок, но не принимаются большинством историков.

В статье ставится вопрос о первоначальности ПВЛ, а не НЛ мл., как логическом выводе, вытекающем из общепринятой схемы реконструкции исторического процесса на Руси в IX–X вв.

Ключевые слова: IX в., Шахматов, Амальрик, Цукерман, текстологические исследования, исторический процесс, НЛ мл., ПВЛ

Историография вопроса

На тему текстологических исследований древних летописей существует обширная литература. Практически каждое такое исследование было в то же время

тесно связано с каким-то историческим или легендарным эпизодом или эпизодами, о которых приводились сообщения в летописях. Иногда на основе текстологических исследований поднимались во-

* Благодарю В.Ю. Аристову за замечания, сделанные при ознакомлении с текстом данной статьи.

просы о датировке тех или иных событий, иногда на основе реконструкции исторических событий уточнялись выводы текстологических исследований.

Но до работ А.А. Амальрика¹ и К. Цукермана² не было попыток, основываясь на текстологических исследованиях А.А. Шахматова и его последователей, восстановления *исторического процесса*, который привел в IX в. к возникновению Древней Руси. Сам А.А. Шахматов при создании своей исторической концепции³ «широко оперирует летописными сведениями ... правда в его исторической концепции ... немалую роль играет конструкция, т.е. построение, основанное больше на логических рассуждениях, чем на прямом летописном факте...»⁴.

Текстологические исследования А.А. Шахматова были основаны на гипотезе существования не дошедшего до нас, так называемого Начального свода 1090-х годов, сообщения которого по Шахматову частично вошли в состав Новгородской первой летописи младшего извода (далее — НЛ мл.). Этому своду в свою очередь, по версии А.А. Шахматова, пред-

шествовал гипотетический Древнейший свод 1039 года. Кроме того более поздняя, чем Начальный свод Повесть временных лет (далее — ПВЛ) несколько раз перерабатывалась и редактировалась в 1110-е годы.

В результате сложилась парадоксальная ситуация отмеченная, кажется, только И.Н. Данилевским. Согласно текстологическим исследованиям А.А. Шахматова о Начальном своде, которые стали аксиоматическими⁵, более древний вариант летописи нашел свое отражение в НЛ мл., а более поздний — в ПВЛ.

Однако, в результате работ А.А. Шахматова и его последователей, по мнению И.Н. Данилевского, «вывод о недостоверности информации Повести временных лет — единственное строгое логическое умозаключение, которое должно следовать практически из всех построений советских летописеведов, касающихся жизненных ориентаций древнерусского летописца»⁶.

Метод выявления вставок и редактирования по А.А. Шахматову

Метод А.А. Шахматова выявления в тексте летописи вставок и редактирования основывается на двух нигде открыто не сформулированных допущениях.

1. Заключение о недостоверности ПВЛ возникает в результате предположений А.А. Шахматова и М.Д. Приселкова о заказном, ангажированном характере работы летописца, писавшего по княжескому

¹ Работа А.А. Амальрика, депонированная в библиотеке Вирджинского университета была опубликована и стала доступна только в 2018 г. (Амальрик А.А. *Норманны и Киевская Русь* / Андрей Амальрик; науч. публикация, предисловие и комментарии О.Л. Губарева. М., 2018).

² Цукерман К. *Перестройка древнейшей русской истории // У Истоков русской государственности. Историко-археологический сборник. Материалы международной научной конференции 4–7 октября 2005 г., Великий Новгород, Россия. СПб., 2007. С. 343–351.*

³ Шахматов А.А. *Древнейшие судьбы русского племени. Пг., 1919.*

⁴ Трубочев О.Н. *Труды по этимологии. Слово. История. культура. Т. 2. М., 2004. С. 248.*

⁵ Шайкин А.А. *Олег и Игорь в Новгородской первой летописи и «Повести временных лет» // ТОДРЛ. Т. 58. СПб., 2007. С. 607.*

⁶ Данилевский И.Н. *Повесть временных лет: герменевтические основы источниковедения летописных текстов. М., 2004. С. 35.*

заказу и угождавшему запросам князей. Шахматов, а за ним и Приселков считали, что летопись являлась скорее литературным трудом летописца, писавшего под влиянием княжеских запросов, а также местных интересов новгородцев и киевлян, чем простодушной попыткой изложить ход событий, в том виде, в каком сведения о них дошли до летописца. Шахматов считал, что «рукой летописца водили не отвлеченные представления об истине, а мирские страсти и политические интересы»⁷.

Против такого допущения высказывались следующие соображения: в летописи язычники-русы изображены без какого-либо приукрашивания и без осуждения, чего следовало бы ожидать при подходе к летописи как к литературному произведению. Так, Зыков отмечает, что, например, известия Амартола, касающиеся русско-византийских отношений, переносятся в ПВЛ почти дословно. При этом летописец добросовестно цитирует источник, хотя его соотечественники изображаются там в самом неприглядном виде⁸.

Далее летописец, если бы он свободно обращался с имеющимся материалом, просто обязан был сделать Олега сыном Рюрика, а Игоря сыном Олега, выстроив стройную династическую линию и устранив при этом множество неясностей и вопросов хронологического порядка⁹.

2. А.А. Шахматов считал, что мышление раннесредневекового летописца должно было соответствовать мышле-

нию современного исследователя, быть таким же логичным и рациональным, не допускать неясностей, противоречий, повторов. И тогда встречающиеся в тексте неясности, повторы, нелогичности указывают, якобы, на вставки и редактирование. И.Н. Данилевский так говорит об этом, приводя в пример позицию Д.С. Лихачева: «В подавляющем большинстве случаев, как уже отмечалось, историк или литературовед в работе исходит из неявной предпосылки, будто психологические механизмы остаются неизменными на протяжении веков. Иногда презумпция тождества мышления летописца и исследователя высказывается открыто»¹⁰.

И.Н. Данилевский не делает напрашивающегося последнего вывода о методе А.А. Шахматова, но фактически говорит именно об этом: «остается вопрос: неужели летописец, внесший такую «правку» в первоначальный текст, а также его многочисленные редакторы и переписчики не замечали возникших противоречий? Или же они не воспринимались как противоречия? Утвердительный ответ на последний вопрос (или хотя бы допущение такового) с неизбежностью должен поставить перед нами проблему цельного объяснения выявленных внешних разногласий источников»¹¹.

В результате реконструкций гипотетических сводов, выполненных А.А. Шахматовым, возникает вопрос: *могут ли летописи более поздние по отношению к описываемым событиям точнее воспроизводить их, чем более близкое к со-*

⁷ Шахматов А.А. Повесть временных лет. Т. 1. Пг., 1916. С. 16

⁸ Зыков Э.Г. Известия о Болгарии в Повести временных лет // ТОДРЛ. Т. 24. Л., 1969. С. 49.

⁹ Пчелов Е.В. Олег Вещий. Великий викинг Руси. М., 2018.

¹⁰ Данилевский И.Н. Повесть временных лет. С. 35.

¹¹ Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.). Курс лекций. М., 1998. С. 52.

бытиям летописание? То есть, мог ли летописец-монах в XI в. в результате своей исследовательской работы точнее воспроизвести исторические события времени первых Рюриковичей в более поздней ПВЛ, чем в более раннем и близком к описываемым событиям Начальном своде, отразившемся в НЛ мл.?

Попытки реконструкции исторического процесса по А.А. Шахматову А. Амальрика и К. Цукермана (на основе НЛ мл.)

Обе попытки и Амальрика и Цукермана восстановления исторического процесса на основе текстологических изысканий А.А. Шахматова, привели практически к одному и тому же результату: значительному смещению хронологии и изменениям в последовательности событий. И А.А. Амальрик, и К. Цукерман, излагая историю «по Шахматову», далеко отходят от устоявшихся взглядов на ход исторического процесса.

В.Я. Петрухин подверг работу К. Цукермана «Перестройка древнейшей русской истории», основанную на текстологических исследованиях А.А. Шахматова, серьезной критике. При этом желание все же сохранить гипотезу Шахматова о Начальном своде приводит историка к парадоксальному заключению, что «первоначальность «новгородской версии» не означает, однако, ее полного соответствия исторической действительности»¹².

Чтобы показать несоответствия версии НЛ устоявшимся представлениям о ходе

¹² Петрухин В.Я. Призвание варягов: историко-археологический контекст // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и Российская государственность. М., 2008. С. 42.

исторического процесса приведем подробную цитату из работы Е.А. Мельниковой об НЛ: «Все «побочные», бросающие тень на легитимность Игоря сюжеты изменены и расположены таким образом, чтобы передача власти от Рюрика Игорю была единственно возможной. Кий не выступает здесь в роли князя. Рассказ о походе руси на Царьград (основанный на тексте Продолжателя Георгия Амартола и составляющий в ПВЛ отдельную статью 866 г.) помещен вместе с сообщением о правлении императора Михаила III перед «Сказанием о призвании», причем имена Аскольда и Дира в нем не упоминаются, а об их вокняжении в Киеве сообщается кратко и перед пересказом «сказания о Рюрике»: тем самым, Аскольд и Дир оказываются никоим образом не связанными с ним. Олег же представлен воеводой Рюрика и Игоря, не играющим самостоятельной роли до своего похода в Византию, который описан под 922 г. (после неудачного похода Игоря).

Таким образом, роль первого русского князя, владеющего Киевом и всей «Русской землей» в НЛ безусловно отводится Игорю. Эпизод вокняжения Игоря в Киеве завершает раздел о «начале земли Русской» и, соответственно, «предысторию» Древнерусского государства; дальнейшие, «исторические», события излагаются в отдельных датированных статьях. Такая репрезентация предыстории и ранней истории Руси, по мнению А.А. Шахматова и последующих исследователей, была унаследована НЛ от Начального свода 1090-х гг.»¹³.

¹³ Мельникова Е.А. Рюрик и возникновение восточнославянской государственности в представлениях древнерусских летописцев XI –

Е.А. Мельникова, не критикуя непосредственно К. Цукермана, показывает сомнительность сообщений НЛ мл. по сравнению с сообщениями ПВЛ.

Во всяком случае, публикуемые исторические работы, как отмечает Е.А. Мельникова, по-прежнему следуют схеме исторического процесса отраженного в ПВЛ. Да и сам Шахматов реконструировал изложение в Древнейшем своде «в соответствии с ее репрезентацией в ПВЛ, а не в НЛ»¹⁴. А поскольку гипотеза о Древнейшем своде признана в настоящее время большинством историков недостоверной¹⁵, получается, что Шахматов противоречит сам себе.

Ряд историков, например, Д.А. Добровольский и А.А. Гиппиус, продолжают поддерживать гипотезу А.А. Шахматова о Начальном своде¹⁶.

Однако поддержка А.А. Гиппиусом текстологических схем Шахматова совершенно логично приводит его к поддержке и не принятой пока историками «Перестройки древнейшей русской истории» по К. Цукерману¹⁷.

Несоответствия между НЛ мл. и ПВЛ на основе дошедших до нас докумен-

тов — договоров Руси с греками решаются в пользу ПВЛ. Тогда возникает вопрос: если в НЛ мл. отразилась более древняя, то есть более близкая к событиям, а стало быть, и более достоверная версия, почему ход исторического процесса восстанавливается в соответствии с ПВЛ? Почему археологические открытия последнего времени в Старой Ладоге и на Северо-Западе Руси подтверждают, как кажется, сообщения ПВЛ и отдельные датировки, взятые из ПВЛ?¹⁸

На противоречие, отмеченное И.Н. Данилевским обращает внимание и Е.А. Мельникова: «Очевидные расхождения в последовательности и атрибуции сюжетов (событий) в НЛ и ПВЛ многократно отмечались, но, признавая, что НЛ отражает, в том числе и на этом отрезке, более ранние, нежели ПВЛ, чтения Начального свода, все историки реконструируют раннюю историю Руси в соответствии с ее репрезентацией в ПВЛ, а не в НЛ»¹⁹. Е.А. Мельникова делает предположение, что и ПВЛ и НЛ мл. могли иметь какой-то утерянный общий источник, но можно также допустить и более простую

начала XII в. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и Российская государственность. М., 2008. С. 52–53.

¹⁴ Там же. С. 53.

¹⁵ Данилевский И.Н. Повесть временных лет. С. 79–81.

¹⁶ Добровольский Д.А. Начальная летопись как источник по истории коллективного самосознания Древней Руси // Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории. Вып. 27. М., 2009. С. 47.

¹⁷ Гиппиус А.А. До и после Начального свода: ранняя летописная история Руси как объект текстологической реконструкции // Русь в IX–X веках: археологическая панорама. М.; Вологда, 2012. С. 49.

¹⁸ Кузьмин С.Л. Ладога в эпоху раннего средневековья (середина VIII – начало XI в.) // Исследование археологических памятников эпохи средневековья. СПб., 2008. С. 90; Белецкий С.В. Западное порубежье «Руси Рюрика» (еще раз о соотношении Труворова городища и Пскова в конце I тысячелетия по Р. Хр.) // Ладога и Ладожская земля в эпоху средневековья. Вып. 1. СПб., 2006. С. 81, 104; Войтович Л.В. Викинги в Центральной и Восточной Европе: загадки Ладоги и Плиснеска (I). // Вестник УдГУ. Сер. «История и Филология». 2011. № 3. С. 5.

¹⁹ Мельникова Е.А. Рюрик и возникновение восточнославянской государственности в представлениях древнерусских летописцев XI – начала XII в. С. 53.

гипотезу без привлечения дополнительных сущностей, а именно, что ПВЛ просто более древний текст, чем НЛ мл.

Очень осторожно, но довольно убедительно Т.Л. Вилкул ставит под сомнение саму гипотетическую реконструкцию А.А. Шахматовым Начального свода²⁰, а В.Ю. Аристов саму концепцию сводов в древнем летописании²¹. По мнению В.Ю. Аристова, «древнейшая история Руси в НЛ мл. есть летописная фикция не древнее XIII в., не привлекавшая устных источников, а обрабатывавшая текст ПВЛ»²².

Кроме того, А.П. Толочко тоже подвѣрг, на мой взгляд, аргументированной критике гипотезу Начального свода и сам метод Шахматова по выделению вставок и следов редактирования²³. Толочко «показывает, что «предшествующие своды», о которых говорил А.А. Шахматов и его последователи, суть фантомы. Шахматов, как известно, пытался критически исследовать летописи, чтобы извлечь из них изначальные своды, которые были частью искажены, частью переработаны после-

дующими переписчиками и составителями»²⁴.

Другое дело, что трудно согласиться²⁵ с общим подходом А.П. Толочко к ПВЛ как недостоверному источнику и художественному литературному произведению²⁶. Хотя некоторые историки с ним в этом и солидарны²⁷.

Отмечает парадокс А. Шайкин: «Многое из того, что *Повесть временных лет* приписывает Олегу, *Новгородская первая летопись* усвояет Игорю. По-разному летописи определяют возраст Игоря, различен в них статус Олега. В которой из летописей «действительность»? Приходится толковать о параллельных мирах...»²⁸.

Этот же парадокс отмечает и П.С. Стефанович: «Наиболее существенная из них

²⁴ *Верхотуров Д.Н.* Остроумие против археологии // *Valla*. № 2. Т. 3. 2017. С. 95.

²⁵ *Ищенко А.С.* Начало Руси в новейшей историографии. Рец. на книгу Толочко А.П. *Очерки начальной Руси*. Киев; Санкт-Петербург, 2015. 336 с. // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2016. № 4. С. 105; *Роменский А.А.* Начальная Русь без Начальной летописи: новый виток спора о ранней истории Восточной Европы (рецензия на книгу: Толочко А.П. *Очерки Начальной Руси*. Киев; Санкт-Петербург: Laurus, 2015) // *Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма*. Вып. 9. 2017. С. 541–552; *Мусин А.Е.* Некоторые мысли, возникающие после прочтения новых книг. Об «Очерках начальной Руси», составленных Алексеем Петровичем Толочко. (Рецензия на книгу: *Толочко А.П.* *Очерки начальной Руси*. Киев; Санкт-Петербург: Laurus, 2015) // *Княжа доба: історія і культура*. Вип. 10. Львів, 2016. С. 242–257.

²⁶ *Толочко А.П.* *Очерки начальной Руси*. С. 10.

²⁷ Например, В.Ю. Аристов. Из личного сообщения автору.

²⁸ *Szajkin A.* История и нарратив в летописном повествовании // *Slavia Orientalis* №. 1. Т. LXII. 2013. P. 45–57.

²⁰ *Вилкул Т.Л.* Новгородская первая летопись и Начальный Свод // *Palaeoslavica*. Vol. 11. 2003. С. 5–35.

²¹ *Аристов В.Ю.* Свод, сборник или хроника? (о характере древнерусских летописных памятников XI–XIII вв.) // *Studia Slavica et Balkanica Petropolitana*. 2013. № 1. С. 105–129.

²² *Аристов В.Ю.* Древнейшая история Руси: устная традиция и летописная фикция // *Восточная Европа в древности и средневековье. Устная традиция в письменном тексте: XXII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто* (Москва, 14–16 апреля 2010 г.). Материалы конференции. М., 2010. С. 12.

²³ *Толочко А.П.* *Очерки начальной Руси*. Киев; СПб., 2015. С. 30–31, 40–42.

и в то же время наименее обоснованная с точки зрения реально сохранившихся текстов — это якобы первенствующая роль Олега в захвате Киева после смерти Рюрика в первоначальном рассказе. Такую роль Олегу приписывает ПВЛ; в НПЛ мл. же, в которой, по мысли самого А.А. Шахматова, отразился более ранний НСв, главной фигурой выступает не Олег, а Игорь. По мнению исследователя, составитель ПВЛ, имея перед собой только текст НСв, в данном случае якобы ориентировался на «народные предания», рисовавшие Олега в качестве самостоятельного правителя. *Предпочтение как в этом случае, так и в некоторых других, текста ПВЛ как более достоверного и/или первоначального и недоверие к НПЛ мл. оборачивается против самой главной и убедительной идеи ученого, что НПЛ мл. донесла более первоначальный текст, чем ПВЛ»*²⁹. Хотя Стефанович поддерживает гипотезу Шахматова о большей древности НПЛ мл., он вынужден отметить, что «схема взаимовлияния летописных сводов, которую предложил А.А. Шахматов, является неоправданно сложной»³⁰. Более того в представлении А.А. Шахматова летописец, средневековый монах, предстает нам в образе ученого-исследователя, занимавшегося литературным творчеством и построением сложных гипотез, воплощенных им в его литературном труде в

соответствии с рациональной логикой современного нам историка XXI в.³¹

В.Я. Петрухин отмечает противоречия и неясности, связанные с отсутствием имен предводителей похода 860 г. (Аскольда и Дира, согласно ПВЛ) в НПЛ мл и самим изложением событий в Начальном своде. «Апелляция к Начальному своду, который отражала по А.А. Шахматову, НПЛ мл., не облегчает понимания летописной традиции, ибо в НПЛ мл. упоминания Аскольда и Дира носят характер бессвязных вставок в некий начальный текст. Первая вставка помещается после рассказа о хазарской дани с лишенных вождей (Кия, Щека и Хорива) киевских полян... вслед за чем говорится о вокняжении в Киеве неведомо откуда взявшихся варягов Аскольда и Дира. Действительно, легенда о призвании варягов содержится лишь в следующем пассаже и относится составителем НПЛ мл. к той же эпохе возникновения Киева — временам Кия, Щека и Хорива (под 854 г.). И уж вовсе бессмысленным выглядит в НПЛ мл. эпизод расправы наследника Рюрика Игоря (и Олега) с Аскольдом и Диром как узурпаторами ... ведь в НПЛ мл. самостоятельные правители Аскольд и Дир не имели отношения к призванию князей-варягов»³².

П.В. Лукин указывает на то, что «сюжет о Гостомысле оказался как бы несколько скомпрометирован сочинениями» анти-норманистов С.Н. Азбелева и В.И. Мер-

²⁹ Стефанович П.С. «Сказание о призвании варягов» или *Origo gentis russionum?* // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год. Предпосылки и пути образования древнерусского государства. М., 2012. С. 523.

³⁰ Стефанович П.С. «Шахматовский» подход к изучению русского летописания и социальный строй Древней Руси. Тезисы // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2008. № 3 (33). С. 66.

³¹ Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 316–317.

³² Петрухин В.Я. Призвание варягов и тенденции начального летописания // Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств = *Ancient Rus and medieval Europe: the emergence of states: материалы конференции*. М., 2010. С. 205.

кулова, «которые опираются ... на цветистые описания в поздних и недостоверных источниках и всегда готовы объяснить их [поздних летописей — *О.Г.*] «избыточные» сведения с помощью универсальной отмычки — гипотезы об их устном (фольклорном) происхождении»³³. В данном случае это как нельзя более подходит к попытке Шахматова объяснить большее соответствие исторической действительности сведений именно более поздней, по его мнению, ПВЛ, а не более ранней НЛ мл., ссылкой на сохранившиеся «народные предания», отразившиеся в ПВЛ³⁴.

М.Б. Свердлов тоже отмечает существенные различия версий об Олеге в НЛ мл. и ПВЛ и считает, что они требуют объяснения. Он объясняет эти различия вследствие принципиально разных исторических концепций летописцев. Согласно Свердлову летописец ПВЛ имел в своем распоряжении более обширную информацию, чем летописец НЛ мл. Летописец ПВЛ располагал копиями договоров Руси с греками, кроме того, по мнению Свердлова, его не удовлетворяла версия Начального свода, поэтому он собрал дополнительную, более соответствующую реальной истории информацию о династических связях Рюрика, Олега и Игоря³⁵.

Если придерживаться схемы А.А. Шахматова, то получается, что по мере движе-

ния от Древнейшего свода 1039 г. к Начальному своду 1093–1095 гг. и от него через первую (1113 г.) и вторую (1116 г.) к третьей (1118 г.) редакции ПВЛ³⁶, летопись обрастала все более достоверной информацией со включением в нее сохранившихся копий документов (договоров Руси с греками). И в итоге мы получили версию исторического процесса, которой придерживается большинство современных историков. А версия исторического процесса, восстанавливаемая в соответствии с текстологическими изысканиями А.А. Шахматова³⁷ не получила признания среди историков.

То есть, получается, что первые своды, более близкие к описываемым событиям, были менее информативными и достоверными. Не проще ли предположить, наоборот, что именно ПВЛ была более древней и близкой к описываемым событиям летописью? А НЛ мл. получена из ПВЛ систематическим сокращением материалов, не представлявших интереса для Новгородского летописца?

Высокая субъективность метода выявления вставок и редактирования по А.А. Шахматову

Характер многих «вставок» выделяемых А.А. Шахматовым носят весьма субъективный характер.

Например, когда он говорит о первоначальности «Сказания о призвании», он полагает, что «Сказание» в ПВЛ приведено не в его начальном виде. Шахматов считает, что неясно, кого призывали — варягов или Русь. Правда, сам Шахма-

³³ Лукин П.В. Вече в социально-политической системе средневекового Новгорода. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2015. С. 75–76.

³⁴ Шахматов А.А. Сказание о призвании варягов СПб., 1904. С. 50–53; Стефанович П.С. «Сказание о призвании варягов» или *Origo gentis russionum?* С. 551.

³⁵ Свердлов М.Б. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. СПб., 2003. С. 126–127.

³⁶ Амальрик А.А. Норманны и Киевская Русь. С. 21.

³⁷ Там же; Цукерман К. Перестройка древнейшей русской истории.

тов тут же оговаривается, что летописец отождествляет варягов и Русь, что вроде бы лишает данный аргумент силы. Но далее Шахматов замечает, что летописец «делает это так неловко, что позволяет заподозрить в замечании о тождестве варягов и Руси позднейшую вставку»³⁸.

А ведь это один из важнейших пунктов его рассуждений. Шахматов, объясняя эту «неловкость» пытается судить летописца с точки зрения современного рационального мышления, он считает что летописец, если хотел сказать о тождестве варягов и Руси, должен был просто написать «и идоша за море к Руси». А раз он написал по-другому — то это поздняя вставка. Именно к подобной методологии относится замечание В.М. Истрина: «Нельзя летописцу предписывать, чтобы он следовал нашему плану»³⁹.

Шахматов считает, что «умышленное подчеркивание связей варягов с Русью, неоднократное упоминание о том, что имя Руси принесено варягами и под их влиянием заменило древние племенные названия, наконец, смелая решимость указать на Русь среди других «варяжских» племен — все это дает нам основание для предположения, что первоначальный вид Сказания о призвании князей говорил только о варягах...»⁴⁰

Критика аргумента А.А. Шахматова о вторичности ПВЛ по отношению к НЛ мл.

Среди признаков вторичности текста ПВЛ по отношению к НЛ мл. основным

³⁸ Шахматов, А.А. Сказание о призвании варягов. СПб., 1904. С. 2.

³⁹ Истрин В.М. Замечания о начале русского летописания // ИОРЯС. 1921. Т. 26. Пг., 1923. С. 56.

⁴⁰ Шахматов А.А. Сказание о призвании варягов. С. 6–7.

доводом у Шахматова служит использование в летописи двойственного числа при описании убийства Аскольда и Дира⁴¹. То есть вначале в походе на Киев Олег изображен главным действующим лицом, ответственным за малолетнего Игоря, но внезапно в текст вводится двойственное число, что указывает, что в исходном тексте речь шла о двух действующих лицах, то есть Олег был воеводой Игоря, как и следует из сообщений НЛ мл.⁴² В то время А.А. Шахматову этот аргумент казался решающим в вопросе о непервоначальности версии ПВЛ. Однако позже историки подвергли этот аргумент серьезной критике.

Так В.Я. Петрухин отмечает, что замена чисел происходит и в НЛ мл. — там Олег изображен воеводой при мужающем Игоре и также используется двойственное число. Кроме того, как отмечает Петрухин, «текст НЛ мл. о смерти Олега представляет собой неудачное сокращение текста ПВЛ, ибо фраза о возвращении Олега из похода 907 г. на греков (заимствованная из ПВЛ): «И прозваша Олга вещии; и бяху люди погани и невегласи» лишена смысла. Новгородцем исключен текст о смерти князя от коня, а ведь именно он был призван разоблачить невежественность почитателей Олега»⁴³. Удивительно, что отметив все эти несоответствия, вроде бы опровергающие гипотезу Шахматова, В.Я. Петрухин продолжает придерживаться гипотезы о Начальном своде.

Примерно также критикует этот аргумент Шахматова Е.А. Мельникова. Она

⁴¹ Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. С. 397.

⁴² Добровольский Д.А. Начальная летопись как источник... С. 47.

⁴³ Петрухин В.Я. Призвание варягов и тенденции начального летописания. С. 206.

указывает на данный аргумент об использовании в ПВЛ двойственного числа как на устоявшееся *Opinio communis*. Форму «придоста» в рассказе о походе Олега на Киев А.А. Шахматов объяснил как пропущенный и не исправленный составителем ПВЛ реликт Начального свода⁴⁴.

Однако Е.А.Мельникова указывает, что текст ПВЛ *был сокращен новгородским летописцем, а не расширен составителем ПВЛ*, на что указывает ряд несогласованностей возникших в результате сокращения текста⁴⁵.

Тогда позволительно задать вопрос — как же может считаться *более убедительной* гипотеза Шахматова о большей древности НЛ мл., чем ПВЛ, если для объяснения хода исторического процесса по ПВЛ, а не по НЛ мл. приходится привлекать дополнительные сущности — давать ссылки на «древние предания» отразившиеся в ПВЛ, якобы более достоверные, чем более древняя и близкая к событиям IX в. летопись?

Князю Олегу Вещему, регенту при малолетнем Игоре согласно ПВЛ и великому князю всей Руси, посвящена обшир-

⁴⁴ Мельникова Е.А. Рюрик и возникновение восточнославянской государственности в представлениях древнерусских летописцев XI – начала XII вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 2005 год. Рюриковичи и Российская государственность. М., 2008. С. 54–57.

⁴⁵ Там же. С. 55–56.

ная литература. Приводить ее всю здесь в короткой статье нет возможности. Премник Рюрика, Олег совершил согласно ПВЛ успешный поход на Константинополь. Отмечу только, что в большинстве работ как признающих историчность Олега и его похода на Константинополь, так и отрицающих это, он называется великим князем Руси и практически ни в одной из работ не назван «воеводой» Игоря. И сторонникам Начального свода приходится придумывать дополнительные объяснения, почему принято именно так. Поскольку в дошедших до нас в составе ПВЛ документах — договорах от 907 и 912 гг. русов с греками он назван великим князем, которому подчиняются остальные, «кто под рукою его»⁴⁶.

Тогда остается задать вопрос: разве текстологические исследования не должны быть привязаны к ходу исторического процесса, а могут существовать сами по себе в отрыве от исторической реальности?

И, если вопрос о «перестройке древнейшей русской истории» решен не в пользу восстановления исторического процесса «по Шахматову», не пора ли поставить напрашивающийся вопрос о пересмотре гипотезы о Начальном своде и большей древности, а стало быть, и большей достоверности, сообщений НЛ мл., чем ПВЛ?

⁴⁶ Повесть временных лет / Подг. текста Д.С. Лихачева. Ч. 1. М.; Л., 1950. С. 25.

Библиография

Источники:

Повесть временных лет / Подг. текста Д.С. Лихачева. М.; Л., 1950.

Литература:

Амальрик А.А. Норманны и Киевская Русь / Андрей Амальрик; науч. публикация, предисловие и комментарии О.Л. Губарева. М., 2018.

Аристов В.Ю. Древнейшая история Руси: устная традиция и летописная фикция // Восточная Европа в древности и средневековье. Устная традиция в письменном тексте: XXII Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто (Москва, 14–16 апреля 2010 г.). Материалы конференции. М., 2010.

Аристов В.Ю. Свод, сборник или хроника? (о характере древнерусских летописных памятников XI–XIII вв.) // *Studia Slavica et Balkanica Petropolitana*. 2013. № 1.

Белецкий С.В. Западное порубежье «Руси Рюрика» (еще раз о соотношении Труворова городища и Пскова в конце I тысячелетия по Р. Хр.) // *Ладога и Ладужская земля в эпоху средневековья*. Вып.1. СПб., 2006.

Верхотуров Д.Н. Остроумие против археологии // *Valla*. № 2. Т. 3. 2017.

Вилкул Т.Л. Новгородская первая летопись и Начальный Свод // *Palaeoslavica*. 2003. Vol. 11.

Войтович Л.В. Викинги в Центральной и Восточной Европе: загадки Ладоги и Плиснеска (I) // *Вестник Удмуртского университета. Сер. «История и Филология»*. 2011. № 3.

Гуппиус А.А. До и после Начального свода: ранняя летописная история Руси как объект текстологической реконструкции // *Русь в IX–X веках: археологическая панорама*. М.; Вологда, 2012.

Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.). Курс лекций. М., 1998.

Данилевский И.Н. Повесть временных лет: герменевтические основы источниковедения летописных текстов. М., 2004.

Добровольский Д.А. Начальная летопись как источник по истории коллективного самосознания Древней Руси // *Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории*. М., 2009. Вып. 27.

Зыков Э.Г. Известия о Болгарии в Повести временных лет // *ТОДРЛ*. Т. 24. Л., 1969.

Истрин В.М. Замечания о начале русского летописания // *ИОРЯС*. 1921. Т. 26. Пг., 1923.

Ищенко А.С. Начало Руси в новейшей историографии. Рец. на книгу Толочко А.П. *Очерки начальной руси*. Киев; Санкт-Петербург, 2015. 336 с. // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2016. № 4.

Кузьмин С.Л. Ладога в эпоху раннего средневековья (середина VIII — начало XI в.) // *Исследование археологических памятников эпохи средневековья*. СПб., 2008.

Лукин П.В. Вече в социально-политической системе средневекового Новгорода. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2015.

Мельникова Е.А. Рюрик и возникновение восточнославянской государственности в представлениях древнерусских летописцев XI — начала XII в. // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 2005 год. Рюриковичи и российская государственность. М., 2008.

Мусин А.Е. Некоторые мысли, возникающие после прочтения новых книг. Об «Очерках начальной руси», составленных Алексеем Петровичем Толочко. (Рецензия на книгу: Толочко А.П. *Очерки начальной руси*. Киев; Санкт-Петербург: Laurus, 2015) // *Княжа доба: історія і культура*. Вип. 10. Львів, 2016.

Петрухин В.Я. Призвание варягов: историко-археологический контекст // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 2005 год. Рюриковичи и Российская государственность. М., 2008.

Петрухин В.Я. Призвание варягов и тенденции начального летописания // *Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств = Ancient Rus and medieval Europe: the emergence of states: материалы конференции*. М., 2010.

Пчелов Е.В. Олег Вещий. Великий викинг Руси. М., 2018.

Роменский А.А. Начальная русь без Начальной летописи: новый виток спора о ранней истории Восточной Европы (рецензия на книгу: Толочко А.П. *Очерки Начальной Руси*. Киев;

Санкт-Петербург: Laurus, 2015) // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Вып. 9. 2017.

Свердлов М.Б. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI — первой трети XIII в. СПб., 2003.

Стефанович П.С. «Шахматовский» подход к изучению русского летописания и социальный строй Древней Руси // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2008. № 3 (33).

Стефанович П.С. «Сказание о призвании варягов» или *Origo gentis russorum?* // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год. Предпосылки и пути образования древнерусского государства. М., 2012.

Толочко А.П. Очерки начальной Руси. Киев; СПб., 2015.

Трубачев О.Н. Труды по этимологии. Слово. История. культура. Т. 2. М., 2004.

Цукерман К. Перестройка древнейшей русской истории // У Истоков русской государственности. Историко-археологический сборник. Материалы международной научной конференции 4–7 октября 2005 г., Великий Новгород, Россия. СПб., 2007.

Шайкин А.А. Олег и Игорь в Новгородской первой летописи и «Повести временных лет» // ТОДРЛ. Т. 58. СПб., 2007.

Шахматов А.А. Сказание о призвании варягов. СПб., 1904.

Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908.

Шахматов А.А. Повесть временных лет. Т. 1: Вводная часть. Текст. Примечания. Пг., 1916.

Шахматов А.А. Древнейшие судьбы русского племени. Пг., 1919.

Szajkin A. История и нарратив в летописном повествовании // *Slavia Orientalis*. 2013. № 1.

Сведения об авторе:

Губарев Олег Львович, независимый исследователь, г. Санкт-Петербург (Россия).
Область научных интересов: Древняя Русь IX–X вв.

E-mail: LvovichG@rambler.ru

O.L. Gubarev

SO WAS OLEG GRAND PRINCE OF RUS OR THE IGOR'S VOIVODE? (THE QUESTION OF THE ACCORDANCE OF THE RESULTS OF TEXTUAL STUDIES BY THE METHOD OF A.A. SHAKHMATOV AND STUDIES THE HISTORICAL PROCESS OF FORMATION OF OLD RUSSIAN STATE)

Annotation: The purpose of article as historiographical review is comparison of results of textual researches of Old Russian chronicles (PVL and N1L ml.) and researches of historical process of the Old Russian state origin at the time of the first Rurikids dynasty. The actuality of the article consists in the attempt to draw attention of historians to the problem, which was earlier already noted by I.N. Danilevsky, but for some reason did not attract attention of historians. It is about contradiction of textual researches and reconstruction of historical process. In the article are noted the contradictions appearing between results of textual researches from A.A. Shakhmatov's method of identification of inserts and edited ancient records and the historical researches restoring historical

process on the base of stories of PVL, but not NIL ml. At the same time attempts of reconstruction by A.A. Amalrik and K. Zuckerman of the historical process on the base of the textual researches of Shakhmatov in both cases led to similar conclusions with shifting of chronology towards later datings, but were not accepted by most of historians. In the article is raised a question about PVL

originality, and not NIL ml., as the logical conclusion following from the standard scheme of the reconstruction of historical process in the Ancient Rus at IX–X cent.

Keywords: IX century, Shakhmatov, Amalrik, Zuckerman, textological research, historical process, Novgorod I Chronicle, Tale of Bygone Years

References

Sources:

Povest' vremennyh let [Tale of Bygone Years] / Podg. teksta D.S. Lihacheva. M.; L., 1950. (In Russian).

Researches:

Amal'rik A.A. Normanny i Kievskaya Rus' [The Normans and the Kievan Rus] / Andrej Amal'rik; nauch. publikaciya, predislovie i kommentarii O.L. Gubareva. M., 2018. (In Russian).

Aristov V.Yu. Drevnejshaya istoriya Rusi: ustnaya tradiciya i letopisnaya fikciya [Ancient history of Russia: oral tradition and chronicle fiction] // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Ustnaya tradiciya v pis'mennom tekste: XXII CHteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terent'evicha Pashuto (Moskva, 14–16 aprelya 2010 g.). Materialy konferencii. M., 2010. (In Russian).

Aristov V.Yu. Svod, sbornik ili hronika? (o haraktere drevnerusskih letopisnyh pamyatnikov XI–XIII vv.) [Set, compilation, or chronicle? (on the nature of the ancient chronicle of the monuments of the XI–XIII centuries)] // Studia Slavica et Balkanica Petropolitana. 2013. № 1. (In Russian).

Beleckij S.V. Zapadnoe porubezh'e «Rusi Ryurika» (eshche raz o sootnoshenii Truvorova gorodishcha i Pskova v konce I tysyacheletiya po R. Hr.) [The Western borderline "Rus of Rurik" (again about the ratio Truvorovo settlement and Pskov in the end of the first Millennium at the birth of Christ)] // Ladoga i Ladozhskaya zemlya v ehposhu srednevekov'ya. Vyp.1. SPb., 2006. (In Russian).

Verhoturov D.N. Ostroumie protiv arheologii [Wit against archaeology] // Valla. № 2. T. 3. 2017. (In Russian).

Vilkul T.L. Novgorodskaya pervaya letopis' i Nachal'nyj Svod [Novgorod first chronicle and Initial Arch] // Palaeoslavica. 2003. Vol. 11. (In Russian).

Vojtovich L.V. Vikingi v Central'noj i Vostochnoj Evrope: zagadki Ladogi i Plisneska (I) [Vikings in Central and Eastern Europe: riddles of Ladoga and Plisnesk (I)] // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. «Istoriya i Filologiya». 2011. № 3. (In Russian).

Gippius A.A. Do i posle Nachal'nogo svoda: rannyya letopisnaya istoriya Rusi kak ob'ekt tekstologicheskoy rekonstrukcii [Before and after the Initial set: early chronicle history of Russia as an object of textual reconstruction] // Rus' v IX–X vekah: arheologicheskaya panorama. M.; Vologda, 2012. (In Russian).

Danilevskij I.N. Drevnyaya Rus' glazami sovremennikov i potomkov (IX–XII vv.). Kurs lekcij [Ancient Russia through the eyes of contemporaries and descendants (IX–XII centuries). Course of lectures]. M., 1998. (In Russian).

Danilevskij I.N. Povest' vremennyh let: germenevticheskie osnovy istochnikovedeniya letopisnyh tekstov [The tale of bygone years: hermeneutic foundations of source studies of chronicle texts]. M., 2004. (In Russian).

Dobrovolskij D.A. Nachal'naya letopis' kak istochnik po istorii kollektivnogo samosoznaniya Drevnej Rusi [Initial chronicle as a source on the history of collective consciousness of Ancient Russia] // Dialog so vremenem: al'manah intellektual'noj istorii. M., 2009. Vyp. 27. (In Russian).

Zykov E.G. Izvestiya o Bolgarii v Povesti vremennyh let [News about Bulgaria in the tale of bygone years] // TODRL. T. 24. L., 1969. (In Russian).

Istrin V.M. Zamechaniya o nachale russkogo letopisaniya [Observations on the early Russian Chronicles] // IORYAS. 1921. T. 26. Pg., 1923. (In Russian).

Ishchenko A.S. Nachalo Rusi v novejshej istoriografii. Rec. na knigu Tolochko A.P. Ocherki nachal'noj rusi. Kiev; Sankt-Peterburg, 2015. 336 s. [The Beginning of Russia in modern historiography. Retz. the book Tolochko A.P. Essays of primary Russia. Kyiv; St. Petersburg, 2015. 336 p.] // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Obshchestvennye nauki. 2016. № 4. (In Russian).

Kuz'min S.L. Ladoga v ehpohe rannego srednevekov'ya (seredina VIII — nachalo XI v.) [Ladoga in the early middle ages (the middle of the VIII — beginning of the XI century)] // Issledovanie arheologicheskikh pamyatnikov ehpoi srednevekov'ya. SPb., 2008. (In Russian).

Lukin P.V. Veche v social'no-politicheskoy sisteme srednevekovogo Novgoroda [Veche in the socio-political system of medieval Novgorod]. Diss. ... dokt. ist. nauk. M., 2015. (In Russian).

Mel'nikova E.A. Ryurik i vzniknovenie vostochnoslavjanskoj gosudarstvennosti v predstavleniyah drevnerusskikh letopiscev XI — nachala XII v. [Rurik and the emergence of East Slavic statehood in the views of the ancient chroniclers XI-early XII century] // Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2005 god. Ryurikovichi i rossijskaya gosudarstvennost'. M., 2008. (In Russian).

Musin A.E. Nekotorye mysli, vznikayushchie posle prochteniya novyh knig. Ob «Ocherkah nachal'noj rusi», sostavlennyh Alekseem Petrovichem Tolochko. (Recenziya na knigu: Tolochko A.P. Ocherki nachal'noj rusi. Kiev; Sankt-Peterburg: Laurus, 2015) [Some thoughts that arise after reading new books. About "Essays of primary Russia", compiled by Alexei Petrovich Tolochko] // Knyazha doba: istoriya i kul'tura. Vip. 10. L'viv, 2016. (In Russian).

Petruhin V.Ya. Prizvanie varyagov: istoriko-arheologicheskij kontekst [Calling Varangians: historical and archaeological context] // Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2005 god. Ryurikovichi i Rossijskaya gosudarstvennost'. M., 2008. (In Russian).

Petruhin V.Ya. Prizvanie varyagov i tendencii nachal'nogo letopisaniya [Calling Varangians and trends of the initial chronicle] // Drevnyaya Rus' i srednevekovaya Evropa: vzniknovenie gosudarstv = Ancient Rus and medieval Europe: the emergence of states: materialy konferencii. M., 2010. (In Russian).

Pchelov E.V. Oleg Veshchij. Velikij viking Rusi [Oleg Of Novgorod. Great Viking Russia]. M., 2018. (In Russian).

Romenskij A.A. Nachal'naya rus' bez Nachal'noj letopisi: novyj vitok spora o rannej istorii Vostochnoj Evropy (recenziya na knigu: Tolochko A.P. Ocherki Nachal'noj Rusi. Kiev; Sankt-Peterburg: Laurus, 2015) [Initial Russia without the Initial chronicle: a new round of the dispute about the early history of Eastern Europe] // Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma. Vyp. 9. 2017. (In Russian).

Sverdlov M.B. Domongol'skaya Rus': Knyaz' i knyazheskaya vlast' na Rusi VI — pervoj treti XIII v. [Pre-Mongol Russia: Prince and princely power in Russia VI — the first third of the XIII century]. SPb., 2003. (In Russian).

Stefanovich P.S. «Shahmatovskij» podhod k izucheniyu russkogo letopisaniya i social'nyj stroj Drevnej Rusi ["Shakhmatovsky" approach to the study of the Russian chronicle and the social system of Ancient Russia] // *Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki*. 2008. № 3 (33). (In Russian).

Stefanovich P.S. «Skazanie o prizvanii varyagov» ili Origo gentis russorum? ["The Legend of the calling of the Varangians" or Origo gentis russorum?] // *Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy*. 2010 god. Predposylki i puti obrazovaniya drevnerusskogo gosudarstva. M., 2012. (In Russian).

Tolochko A.P. Ocherki nachal'noj Rusi [Essays of Ancient Russia]. Kiev; SPb., 2015. (In Russian).

Trubachev O.N. Trudy po ehtimologii. Slovo. Istoriya. kul'tura [Works on etymology. Word. History. culture]. T. 2. M., 2004. (In Russian).

Zuckerman K. Perestrojka drevnejšej russkoj istorii [Perestroika ancient Russian history] // *U Istokov russkoj gosudarstvennosti. Istoriko-arheologičeskij sbornik. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii 4–7 oktyabrya 2005 g., Velikij Novgorod, Rossiya*. SPb., 2007. (In Russian).

Shajkin A.A. Oleg i Igor' v Novgorodskoj pervoj letopisi i «Povesti vremennyh let» [Oleg and Igor in the first Novgorod chronicle and "The Tale of bygone years"] // *TODRL*. T. 58. SPb., 2007. (In Russian).

Shahmatov A.A. Skazanie o prizvanii varyagov [The legend of the vocation of the Vikings]. SPb., 1904. (In Russian).

Shahmatov A.A. Razyskaniya o drevnejših russkih letopisnyh svodah [Researches on the ancient Russian Chronicles]. SPb., 1908. (In Russian).

Shahmatov A.A. Povest' vremennyh let [The Tale of bygone years]. T. 1: Vvodnaya chast'. Tekst. Primechaniya. Pg., 1916. (In Russian).

Shahmatov A.A. Drevnejšie sud'by russkogo plemeni [The Ancient fate of the Russian tribe]. Pg., 1919. (In Russian).

Szajkin A. Istoriya i narrativ v letopisnom povestvovanii [History and narrative in annalistic narrative] // *Slavia Orientalis*. 2013. № 1. (In Russian).

About the author:

Gubarev Oleg L., independent researcher, St. Petersburg (Russia).

E-mail: LvovichG@rambler.ru