

ИЗ ИСТОРИИ ТОБОЛЬСКОГО «ПЕРВОПРЕСТОЛЬСТВА» КИПРИАНА СТАРОРУШАНИНА (К СПОРАМ О ЗАРОЖДЕНИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ)*

Аннотация: Издавна бытующая в историографии версия о возникновении сибирского летописания в годы тобольского «первопрестольства» Киприана Старорущанина (1621–1624) и в той или иной форме при его участии не может считаться оправданной. Скорее всего, этому архиепископу принадлежит лишь замысел создания летописного сочинения, отражающего перипетии «Ермаковой эпопеи», реализованный, однако, уже вскоре после

отъезда владыки (следом хиротонисанного в митрополичий сан) из столицы «русской» Сибири.

Ключевые слова: Киприан Старорущанин, время его пребывания в Тобольске, зарождение сибирского летописания, «написание» ветеранов «Сибирского взятия», синодик «ермаковых казаков», протограф «Краткого описания о Сибирской земле ...».

В историографии издавна принято считать, что в годы «первопрестольства» Киприана Старорущанина в Тобольске (1621–1624) и в той или иной форме при участии этого владыки возникло сибирское летописание¹. Так,

* Исследование выполнено в рамках проекта РФФИ и Департамента образования и молодежной политики ХМАО – Югры № 18 – 49 – 860002.

¹ См., напр.: Ромодановская Е. К. Киприан Старорущанков // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. СПб., 1993. С. 159, 160; Яковлева А. М. Схемы сибирского летописания первой половины XVII в. в отечественной историографии 1920–1990-х гг. // Проблемы истории Сибири XVI–XX вв. Вып. 1. Нижневартовск, 2005. С. 28, 30–31, 34, 42. Примеч. 6; Архипова М. Д. О степени причастности Киприана Старорущанина к возникновению сибирского летописания // Проблемы истории Сибири

Киприан нередко выдавался за родоначальника² или инициатора летописной

XVI–XX вв. Вып. 2. Нижневартовск, 2006. С. 6–14; Солодкин Я. Г. 1) «Беседуя к вашей любви...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017. С. 10, 11; 2) Первые тобольские архиепископы и зарождение сибирского летописания (к историографии проблемы) // Макарьевские чтения: Мат-лы XIII междунар. научно-практ. конф. (17–19 сентября 2018 года). Горно-Алтайск, 2018. С. 202–204.

² См.: Сибирские реликвии: Из собрания Тобольского музея. Б. м., б. г. С. 200; Прибыльский Ю. П. Предпосылки сибирской школы // Зыряновские чтения: Мат-лы Всерос. научно-практ. конф. «V Зыряновские чтения». Курган, 2007. С. 44; Коваленко Г. М. Киприан (Старорущанков) // Великий Новгород: История и культура IX–XVII веков: Энциклопедический словарь. СПб.,

традиции, весьма интенсивно развивавшейся в Азиатской России на протяжении более века³. Такие заключения основаны на свидетельстве Саввы Есипова (долго служившего дьяком тобольского

2009. С. 238; Харина Н. С. Жизнь и хозяйственная деятельность первого сибирского архипастыря Киприана // История Сибири в биографиях. Сургут, 2009. С. 14, и др. Ср.: Ромодановская Е. Тобольские летописцы // Родина. 2004. Спец. вып.: Тобольск – живая былина. С. 47; Винников А. Наш навсегда Ермак // Альманах Тобольск и вся Сибирь. № 4. Тобольск, 2005. С. 99. Так считали еще П. М. Головачев, П. Н. Буцинский и С. А. Адрианов. И. В. Щеглову же казалось, что сведения о походе Ермака, собранные у его доживших до начала 1620-х гг. сподвижников и записанные по распоряжению Киприана, составили основу возникших позднее сибирских летописей, но со временем были утрачены (Щеглов И. В. Хронологический перечень важнейших данных из истории Сибири: 1032–1882 гг. Сургут, 1993. С. 63).

³ См., напр.: Иловайский Д. Царская Русь. М., 2002. С. 687; Фролов Н. К. Избранные работы по языкознанию. Т. 1. Тюмень, 2005. С. 456; Селин А. А. 1) Новгородское общество в эпоху Смуты. СПб., 2008. С. 399. Примеч.; 2) Что говорил архимандрит Киприан в Выборге в 1613 г. // Мининские чтения: Сб. науч. тр. по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Нижний Новгород, 2011. С. 89. Ср.: С. 91. И. В. Белич же не сомневался в том, что сибирское летописание возникло во время святительства Киприана в Тобольске. Недавно О. А. Рябкова (подобно Д. С. Лихачеву) упомянула о создании летописи этого святителя, ставшей основой для сочинения Саввы Есипова, в 1622 г. (Рябкова О. А. Этнос обских угров (остяков и вогулов) в сибирском летописании // Северный регион: наука, образование, культура. 2013. № 2 (28). С. 134; Белич И. В. Мыс «Алтын Яргинак», «Бицик-Тура на Паньине бугре» и гора «Алафейская»: к исторической топонимике города Тобольска // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города: Сб. науч. ст. Всерос. конф. с междунар. участием: г. Сургут, СурГУ: 14 ноября 2014 года. Курган, 2015. С. 222).

Софийского дома) о том, что архиепископ, прежде являвшийся настоятелем Спасо-Хутынского монастыря под Новгородом, «во второе лето престольства своего [вспомяну] атамана Ермака з дружиною и повеле разпросити ермаковъских казаков, како они приидоша в Сибирь и где с погаными были бои, и ково где убили погании на драке. Казаки же принесоша к нему написание» (далее – Н), рассказывающее об этом, и «добрый пастырь ... повеле убитых имена написати в церкви Софеи Премудрости Божия в соборной синодик»⁴. По прямому смыслу процитированных строк «истории» «О Сибири и о сибирском взятии» Есипова (или «списавшаго» «преж» него «писание» (далее – П), которое, «нечто и стесняемо бо речью», софийский дьяк «разпространих» (72)), Киприан приказал расспросить ветеранов прославленной экспедиции за «Камень», и они передали ему Н (видимо, не «уже имевшееся у них»⁵, а состав-

⁴ ПСРЛ. Т. 36. М., 1987. С. 70. Далее ссылки на это издание произведений «группы Есиповской летописи» приводятся в тексте статьи с указанием страниц. Издателями Ремезовской летописи к 129 г. (однажды назван и день – 16 февраля) отнесен «указ» царя, патриарха и освященного собора Киприану «розпрашивати» о походе Ермака, дабы «кликати вечную память» ему и его соратникам (Сибирские летописи: Летопись сибирская краткая (Кунгурская) (далее – СЛ). Рязань, 2008. С. 346–347, 437, 568; ПЛДР: XVII век. Кн. 2. М., 1989. С. 564, 568). Это свидетельство «Истории Сибирской» рубежа XVII–XVIII вв., подобно многим другим ее известиям, как прежде не раз отмечалось, следует признать ошибочным, тем более, что соответствующего «указа» нет среди дошедших до нас весьма многочисленных грамот Михаила Федоровича и Филарета первому сибирскому архиепископу.

⁵ Александров В. А., Покровский Н. Н. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991.

ленное лишь накануне), следуя которому, владыка велел имена атаманов и казаков, павших от рук «поганных», внести в синодик храма Святой Софии⁶.

Если С. В. Бахрушин заключил, что сибирская летописная традиция восходит к Н, почему отказывался рассматривать Киприана как ее инициатора⁷, то

С. 79. Утверждения, будто Н создано по распоряжению или заказу Киприана (*Дворецкая Н. А. Официальная и фольклорная оценка похода Ермака в XVII в. // ТОДРЛ. Т. XIV. М.- Л., 1958. С. 330; Дергачева-Скоп Е. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск, 1965. С. 136. Ср.: С. 95; Яковлева А. М. Есиповская летопись в исследованиях XX века // Россия и Запад: Проблемы истории и культуры. Нижневартовск, 2003. С. 65; Вовина-Лебедева В. Г. Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 251, 371, и др.*), архиепископ велел взять эти «списки» у ветеранов «Сибирского взятия» (Правящая элита Русского государства IX – начала XVIII вв. (Очерки истории). СПб., 2006. С. 385), сведения о знаменитом «пошествии» казаков в Сибирь он приказал собрать у тобольских старожилов и их потомков (Сперанский М. Н. Повесть о городах Таре и Тюмени // Труды Комиссии по древнерусской литературе Академии наук. Т. 1. Л., 1932. С. 24–25), не отличаются точностью в изложении летописного рассказа о предыстории появления синодика «ермаковым казакам» (далее – С). Мнение о том, что сподвижники «ратоборного» атамана, тогда уже, вероятно, иноки тобольского Знаменского (Успенского) монастыря, вручили Киприану «донесение типа скаски» (Дергачева-Скоп Е. Из истории литературы Урала и Сибири... С. 121), – не более чем догадка.

⁶ Не стоит утверждать, будто «православная церковь по предложению Киприана включила Ермака с товарищами в чин поминовения в церковных богослужениях» (*Преображенский А. А. «Веков связующая нить...»: Преимственность военно-патриотических традиций русского народа (XIII – начало XIX в.). М., 2002. С. 83*), он мог поначалу сделать это самостоятельно.

⁷ С. В. Бахрушин отнюдь не связывал начало сибирского летописания с личностью Кипри-

ана, как представлялось А. М. Дубровскому (*Дубровский А. М. Переосмысливая судьбу и творчество историка // Россия XVII века и мир: Юбилейный сборник: К 80-летию доктора исторических наук, профессора Елены Викторовны Чистяковой. М., 2001. С. 367*).

Едва ли можно согласиться с мнением С. Г. Пархимовича и А. В. Чернышева, будто П, дополненное Есиповым, – это, вероятно, «труд» Киприана⁹. Крайне сомнительно, чтобы владычный дьяк отважился редактировать сочинение, вышедшее из-под пера тобольского «первопре-

ана, как представлялось А. М. Дубровскому (*Дубровский А. М. Переосмысливая судьбу и творчество историка // Россия XVII века и мир: Юбилейный сборник: К 80-летию доктора исторических наук, профессора Елены Викторовны Чистяковой. М., 2001. С. 367*).

⁸ *Бахрушин С. В. Научные труды. Т. 3. Ч. 1. М., 1955. С. 26; Ромодановская Е. К. 1) Киприан Старорусенков. С. 159; 2) Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск, 2002. С. 148–149 (Избр. труды); 3) Киприан (Старорусенков) // Историческая энциклопедия Сибири. Т. К – Р. Новосибирск, 2009. С. 67; Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / Изд. подг. Е. К. Ромодановская и О. Д. Журавель (далее – ЛП). Новосибирск, 2001. С. 355. Ср.: С. 8 (История Сибири: Первоисточники. Вып. X). В оценке Д. С. Лихачева (воспринятой Н. К. Фроловым и А. П. Ярковым) С «сам по себе представлял краткую летопись» (*Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.- Л., 1947. С. 394*). В. П. Ключева даже сочла летописью Н.*

⁹ См.: *Буцинский П. Н. Соч.: в 2-х т. / Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Тюмень, 1999. Т. 2. С. 327. Примеч. 105. Р. Г. Скрынников с должными основаниями посчитал П ранней тобольской летописью, ставшей общим протографом сочинений Саввы Есипова и анонимного строгановского «историографа» 1630-х гг.*

стольника», ставшего следом митрополитом Крутицким, затем Новгородским. С точки зрения Е. И. Дергачевой-Скоп, если бы летопись Киприана существовала, Есипову не пришлось бы ее исправлять¹⁰. Думается, о таком сочинении этот дьяк по меньшей мере должен был упомянуть, раз он поведал о возникновении С.

На взгляд Е. И. Дергачевой-Скоп, Есипов приехал за Урал с Киприаном и до возвращения последнего в столицу мог приступить к созданию старшей редакции летописи «Сибирское царство и княжение, и о взятии, и о Тоболске граде», работа над которой завершилась в самом начале осени 1636 г.¹¹ Но софийским дьяком при Киприане являлся его брат И. Максимов; наиболее раннее известие о пребывании в этой должности Есипова относится к 1628 г.¹²

¹⁰ *Дергачева-Скоп Е. И.* Из истории литературы Урала и Сибири... С. 121; Очерки русской литературы Сибири (далее – ОРЛС): В 2-х т. Новосибирск, 1982. Т. 1. С. 50.

¹¹ *Дергачева-Скоп Е. И.* Генеалогия сибирского летописания: Концепция, материалы. Новосибирск, 2000. С. 88. Кстати, Е. И. Дергачева-Скоп предлагала отождествить Савву Есипова с Савиным Есиповым, бывшим в 1613–1615 гг. дьяком «на Курмыше» (Там же). Но свияженина Савина Есипова (см. о нем: Осадный список 1618 г. М.- Варшава, 2009. С. 73, 137, 252, 525 (Памятники истории Восточной Европы XV–XVII вв. Т. VIII), и др.) в октябре 1632 г собирались послать из Иноземного приказа под Смоленск с деньгами на жалованье служилым людям (Книги разрядные, по официальным оных спискам, изданныя с Высочайшего соизволения II-м Отделением Собственной его Императорского Величества Канцелярии. Т. II. СПб., 1855. Стб. 447), а Савва Есипов к тому времени уже несколько лет являлся владычным дьяком в Тобольске.

¹² См.: *Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви...»... С. 13. По-видимому, Есипов прибыл в

Тобольск вместе с архиепископом Макарием в 1625 г. (ОРЛС. Т. 1. С. 62; ЛП. С. 360, и др.). Накануне дьяком нового Софийского дома являлся С. Никифоров – не исключено, создатель П (*Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви ...» ... С. 13, 314).

Быть может, Киприан привез с собой в Тобольск протограф «Краткого описания о Сибирской земле и похождениях атамана Ермака» (далее – КО), думается, созданный в Москве в связи с учреждением епархии в «далечайшей государевой вотчине»¹³. В таком случае не исключено, что уже в «царствующем граде» у нового архиерея появилось намерение рассказать о том, каким образом казачья «дружина» разгромила ханство Кучума, или же составить С по образцу подготовленного митрополитом Гермогеном перечня героев «Казанского взятия», который с санкции патриарха Иова дополнил макарьевский «помянник» в конце XVI в. Примечательно, что обнаруживается близость КО и С в описании похода, ставшего для Ермака последним:

Тобольск вместе с архиепископом Макарием в 1625 г. (ОРЛС. Т. 1. С. 62; ЛП. С. 360, и др.). Накануне дьяком нового Софийского дома являлся С. Никифоров – не исключено, создатель П (*Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви ...» ... С. 13, 314).

¹³ *Солодкин Я. Г.* 1) О некоторых спорных трактовках роли Тобольского владычного дома в становлении сибирского летописания // Сургут в отечественной истории: Сб. докл. межрегион. науч. конф.: Сургут: 21 декабря 2006 г. Сургут, 2006. С. 5, 6; 2) «Беседа к вашей любви...» ... С. 314; *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец и раннее сибирское летописание // Книга и литература в культурном пространстве эпох (XI–XX века): Посвящается 45-летию научно-педагогической деятельности Елены Ивановны Дергачевой-Скоп. Новосибирск, 2011. С. 166. Менее вероятно, что протограф КО попал в Тобольск с Макарием или сменившим его во главе архиерейского дома Нектарием, если не с побывавшим в Москве в 1629 г. (см.: *Дергачева-Скоп Е. И.* Генеалогия сибирского летописания ... С. 87) Есиповым.

| КО | С |
|--|---|
| <p>Прииде весть к воеводе (И. В. Глухову. – Я. С.)* и к Ермаку, что идут в Сибирь с торгом бугарцы. Ермак же ... поиде против бухарцов к реце Вагаю. И не доиде до реки, ста ночевати в прелеве (проливе. – Я. С.) и нача спати ... Царь же Кучюм увиде их на острове еже спящих ... и перебрел реку, и Ермака и казаков побил. Един же от них казак утече в город (Сибирь. – Я. С.) к воеводе с вестию (74)**</p> | <p>Приидоша вестницы от бухарцев торговых людей к Ермаку с товарищи ... И Ермак собраша ... навстречу бухарцев. И доидоша близ Вагайского устья и обночевашесь на перекопи; и подсмотриша нечестивыя, и нападоша на станы их (русских. – Я. С.) нощию ... Ужаснушася (Ермак «с его дружиною». – Я. С.) от нечестивых и в бегство предложишась, а иных на станех побитым (381, ср. 63, 72)</p> |

* Точнее, он был головой, вероятно, стрелецким.

** См. также: СЛ. С. 309, 310.

В сравниваемых произведениях, как нетрудно видеть, сходны сообщения о казачьем походе навстречу бухарцам, принятом с получением вести от них, о ночевке ермаковцев у Вагая, где они подверглись внезапному нападению. Но согласно КО, тогда удалось спастись одному казаку, если верить С, – многим из «дружины», сумевшим бежать. Протограф КО, стало быть, можно включить в число источников названного «помянника», автором которого нередко признавался Киприан.

Учтем также, что он, хотя и предположительно, был причастен к созданию новгородско-псковского свода 1630 г.¹⁴, где о «Сибирском взятии» говорится по Соловецкому летописцу редакции конца XVI в.¹⁵ Мысли о возникновении в по-

¹⁴ Яковлев В. В. Новгородско-псковская летопись 1630 г. // *Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность*. Вып. 4. СПб., 2001. С. 390, 391. Свод создавался в бытность Киприана новгородским митрополитом.

¹⁵ Яковлев В. В. Новгородско-псковская летопись... С. 449. Ср.: *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. // *Летописи и хроники: 1980 г.*: В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981. С. 240. В этом летописце, в отличие от С и почти всех летописей, создан-

ру святительства Киприана в Тобольске местной летописной традиции (впрочем, при условии, что она запечатлела не только перипетии завоевания «товарством» Ермака «Кучумова царства») противоречит и следующее обстоятельство: в Сибирском летописном своде (далее – СЛС) умалчивается о строительстве и состоявшемся 21 октября 1621 г.¹⁶ освящении Софийского собора в «столнейшем граде» «восточной страны», недавно сделавшейся частью России, и приведены иные, чем установленные документально¹⁷, даты приезда «Старорушанина»

ных на востоке России, разгром юрта Кучума «русским полком» приурочен к 7093, а не 7089 г., и сказано о том, что «казаки донские и вол[ж]ские, Ермак с товарищи» «привели к Москве ко государю ... сибирского царя». Есипов же и остальные тобольские «слогатели» сообщали о пленении «православными воями» ханского сына Маметкула, доставленного уже ко двору Федора Ивановича (33, 34, 39, 40, 58–59, 61, 85, 86, 94–95, 112, 113, 123, 124, 133, 135, 137, и др.), причем лишь изредка упоминали про «казачество» этих воинов до похода в Сибирь на Дону, Волге, а то и Яике (32, 38, 42, примеч. 5–12; 51, 120, 130, 231, примеч. 3; 239, 301, 305, и др.).

¹⁶ См.: *Буцинский П. Н.* Соч. Т. 2. С. 216.

¹⁷ См.: Там же. С. 212, 249.

на его «богопорученный престол» и возвращения этого владыки в Москву¹⁸. (В КЗ говорится о том, что 5 февраля 132 (1624) г. Киприан освятил в тобольском Знаменском монастыре церковь во имя Знамения Богородицы, «иже в Великом Новеграде», а 15 февраля отбыл в столицу. В последующих редакциях СЛС отъезд владыки из Тобольска приурочен к 5 февраля 132 или, причем чаще, 131 г., либо 131 и 132 гг. (147, 195, 262, 318, 319, 347, 371). Е. И. Дергачева-Скоп в одной из статей вслед за П. Н. Буцинским писала о том, что Киприан покинул «первоимянный град» Сибири 5 февраля 1624 г.¹⁹ Ранее же исследовательница утверждала, будто это случилось годом прежде, а то и в конце 1622 г., т. к. архиепископ Тобольский в феврале 1623 г. находился в Москве²⁰. Точнее, туда Киприан приехал накануне 3 апреля 1624

¹⁸ Р. Г. Скрынников заблуждался, полагая, что Книга записная (далее – КЗ) – самая ранняя из сохранившихся редакций СЛС – наиболее точно определяет время пребывания Киприана в Тобольске (Скрынников Р. Г. 1) Ранние сибирские летописи // История СССР. 1979. № 4. С. 83. Примеч. 8; 2) Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск, 1986. С. 284. Примеч. 16). Этой датировке следовали и некоторые другие ученые. См., напр.: Ромодановская Е. К. 1) Киприан Старорусенков. С. 156–157; 2) Киприан (Старорусенков). С. 67; Буцинский П. Н. Соч. Т. 2. С. 321. Примеч. 62; Морозова Л. Е. Смута начала XVII века глазами современников. М., 2000. С. 365; ЛП. С. 368.

¹⁹ Дергачева-Скоп Е. И. Автограф М. Г. Романова – одного из составителей Сибирского летописного свода // Древнерусская рукописная книга и ее бытование в Сибири. Новосибирск, 1982. С. 99. Ср.: С. 97.

²⁰ Дергачева-Скоп Е. И. Из истории литературы Урала и Сибири... С. 119, 121, 122; ОРЛС. Т. 1. С. 50.

г.²¹). Даже про «государское жалованье» Киприану – присылку ему 30-пудового колокола-благовестника – мы узнаем только из рассказа о страшном пожаре в Тобольске 29 мая 1677 г., – рассказа, читающегося в Головинской редакции СЛС (212).

С точки зрения А. Т. Шашкова, по заказу оказавшегося в 1621 г. на тобольской кафедре владыки опять подвергся правке текст протографа Погодинского летописца, а вскоре его очередная редакция вместе с Киприаном очутилась в Москве²². Этому выводу противоречит уже то обстоятельство, что две первые («сибирские») статьи завершено в 1630 г. официального Нового летописца, как не раз отмечалось, восходят к первоначальному виду КО.

Заметим также, что ни в «Сказании» Есипова, ни в более поздних летописях, сложившихся на востоке России в XVII в., нет и намека на то, что еще примерно за полтора десятилетия до похода Ермака, да и ранее, Сибирское ханство находилось в вассальной зависимости от России²³, о чем Киприан мог узнать, по

²¹ См.: Петров К. В. Делопроизводство Разрядного приказа XVI–XVII веков в официальных и частных рукописях: Исследования и материалы. М., 2018. С. 181. Ср.: Писарев Н. Домашний быт русских патриархов. Казань, 1904. Прилож. С. 108.

²² Шашков А. Т. Погодинский летописец и начало сибирского летописания // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург, 1996. С. 147.

²³ См., напр.: Тычинских З. А., Исхаков Д. М. Взаимоотношения Московского царства и Сибирского юрта в 1550-х – начале 1580-х гг. // Присоединение Сибири к России: новые данные: Матлы Всерос. научно-практ. конф. с междунар.

крайней мере будучи несколько месяцев в Москве перед отъездом в Тобольск.

Таким образом, Киприану можно приписать замысел создания какого-то сочинения, посвященного «взятию» Сибири, но, скорее всего, он стал реализовываться уже после возвращения тобольского участником: Тюмень: 9–10 декабря 2014 г. Тюмень, 2014. С. 205–214.

«первопрестольника» на «Русь»²⁴, когда сложились П и есиповское «Сказание».

²⁴ Солодкин Я. Г. 1) О некоторых спорных трактовках роли Тобольского владычного дома... С. 4–5; 2) «Беседа к вашей любви...» ... С. 16, 314. Ср.: С. 10. См. также: *Архипова М. Д.* О степени причастности Киприана Старорушанина... С. 15.

Библиография

Источники:

Книги разрядные, по официальным оных спискам, изданныя с Высочайшего соизволения II-м Отделением Собственной его Императорского величества Канцелярии. Т. II. СПб., 1855.

Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники: 1980 г.: В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981.

Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / Изд. подг. Е. К. Ромодановская и О. Д. Журавель. Новосибирск, 2001 (История Сибири: Первоисточники. Вып. X).

Осадный список 1618 г. М.- Варшава, 2009 (Памятники истории Восточной Европы XV–XVII вв. Т. VIII).

Петров К. В. Делопроизводство Разрядного приказа XVI–XVII веков в официальных и частных рукописях: Исследования и материалы. М., 2018.

Писарев Н. Домашний быт русских патриархов. Казань, 1904.

ПЛДР: XVII век. Кн. 2. М., 1989.

ПСРЛ. Т. 36. Сибирские летописи. М., 1987.

Сибирские летописи: Летопись сибирская краткая (Кунгурская). Рязань, 2008.

Литература:

Александров В. А., Покровский Н. Н. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991.

Архипова М. Д. О степени причастности Киприана Старорушанина к возникновению сибирского летописания // Проблемы истории Сибири XVI–XX вв. Вып. 2. Нижневартовск, 2006.

Бахрушин С. В. Научные труды. Т. 3. Ч. 1. М., 1955.

Белич И. В. Мыс «Алтын Яргинак», «Бицик-Тура на Паньине бугре» и гора «Алафейская»: к исторической топонимике города Тобольска // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города: Сб. науч. ст. Всерос. конф. с междунар. участием: г. Сургут, СурГУ: 14 ноября 2014 года. Курган, 2015.

Буцинский П. Н. Соч.: В 2-х т. / Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 2. Тюмень, 1999.

Винников А. Наш навсегда Ермак // Альманах Тобольск и вся Сибирь. № 4: Тюмень. Тобольск, 2005.

Вовина-Лебедева В. Г. Новый летописец: история текста. СПб., 2004.

Вовина-Лебедева В. Г. Новый летописец и раннее сибирское летописание // Книга и литература в культурном пространстве эпох (XI–XX века): Посвящается 45-летию научно-педагогической деятельности Елены Ивановны Дергачевой-Скоп. Новосибирск, 2011.

- Дворецкая Н. А.* Официальная и фольклорная оценка похода Ермака в XVII в. // ТОДРЛ. Т. XIV. М.- Л., 1958.
- Дергачева-Скоп Е.* Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск, 1965.
- Дергачева-Скоп Е. И.* Автограф М. Г. Романова – одного из составителей Сибирского летописного свода // Древнерусская рукописная книга и ее бытование в Сибири. Новосибирск, 1982.
- Дергачева-Скоп Е. И.* Генеалогия сибирского летописания: Концепция, материалы. Новосибирск, 2000.
- Дубровский А. М.* Переосмысливая судьбу и творчество историка // Россия XVII века и мир: Юбилейный сборник: К 80-летию доктора исторических наук, профессора Елены Викторовны Чистяковой. М., 2001.
- Иловайский Д.* Царская Русь. М., 2002.
- Коваленко Г. М.* Киприан (Старорусенков) // Великий Новгород: История и культура IX–XVII веков: Энциклопедический словарь. СПб., 2009.
- Лихачев Д. С.* Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.- Л., 1947.
- Морозова Л. Е.* Смута начала XVII века глазами современников. М., 2000.
- Очерки русской литературы Сибири: В 2-х т. Т. 1. Новосибирск, 1982.
- Правящая элита Русского государства IX – начала XVIII вв. (Очерки истории). СПб., 2006.
- Преображенский А. А.* «Веков связующая нить ...»: Преемственность военно-патриотических традиций русского народа (XIII – начало XIX в.). М., 2002.
- Прибыльский Ю. П.* Предпосылки сибирской школы // Зырянские чтения: Мат-лы Всерос. научно-практ. конф. «V Зырянские чтения». Курган, 2007.
- Ромодановская Е. К.* Киприан Старорусенков // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. СПб., 1993.
- Ромодановская Е. К.* Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск, 2002 (Избр. труды).
- Ромодановская Е.* Тобольские летописцы // Родина. 2004. Спец. вып.: Тобольск – живая былина.
- Ромодановская Е. К.* Киприан (Старорусенков) // Историческая энциклопедия Сибири. Т. К – Р. Новосибирск, 2009.
- Рябкова О. С.* Этнос обских угров (остяков и вогулов) в сибирском летописании // Северный регион: наука, образование, культура. 2013. № 2 (28).
- Селин А. А.* Новгородское общество в эпоху Смуты. СПб., 2008.
- Селин А. А.* Что говорил архимандрит Киприан в Выборге в 1613 г. // Мининские чтения: Сб. науч. тр. по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Нижний Новгород, 2011.
- Сибирские реликвии: Из собрания Тобольского музея. Б. м., б. г.
- Скрынников Р. Г.* Ранние сибирские летописи // История СССР. 1979. № 4.
- Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск, 1986.
- Солодкин Я. Г.* О некоторых спорных трактовках роли Тобольского владычного дома в становлении сибирского летописания // Сургут в отечественной истории: Сб. докл. межрегион. науч. конф.: Сургут: 21 декабря 2006 г. Сургут, 2006.
- Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...»: Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017.
- Солодкин Я. Г.* Первые тобольские архиепископы и зарождение сибирского летописания (к историографии проблемы) // Макарьевские чтения: Мат-лы XIII междунар. научно-практ. конф. (17–19 сентября 2018 года). Горно-Алтайск, 2018.
- Сперанский М. Н.* Повесть о городах Таре и Тюмени // Труды Комиссии по древнерусской литературе Академии наук. Т. 1. Л., 1932.
- Тычинских З. А., Исхаков Д. М.* Взаимоотношения Московского царства и Сибирского юрта в 1550-х – начале 1580-х гг. // Присоединение Сибири к России: новые данные: Мат-лы Всерос. научно-практ. конф. с междунар. участием: Тюмень: 9–10 декабря 2014 г. Тюмень, 2014.

Фролов Н. К. Избранные работы по языкознанию. Т. 1. Тюмень, 2005.

Харина Н. С. Жизнь и хозяйственная деятельность первого сибирского архипастыря Киприана // История Сибири в биографиях. Сургут, 2009.

Шашков А. Т. Погодинский летописец и начало сибирского летописания // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург, 1996.

Щеглов И. В. Хронологический перечень важнейших данных из истории Сибири: 1032–1882 гг. Сургут, 1993.

Яковлев В. В. Новгородско-псковская летопись 1630 г. // Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность. Вып. 4. СПб., 2001.

Яковлева А. М. Есиповская летопись в исследованиях XX века // Россия и Запад: Проблемы истории и культуры. Нижневартовск, 2003.

Яковлева А. М. Схемы сибирского летописания первой половины XVII в. в отечественной историографии 1920–1990-х гг. // Проблемы истории Сибири XVI–XX вв. Вып. 1. Нижневартовск, 2005.

Сведения об авторе:

Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Нижневартовского государственного университета, г. Нижневартовск (Россия). Область научных интересов: история России, история Сибири XVI–XVII вв., источниковедение, русская духовная культура позднего Средневековья.

E-mail: hist2@yandex.ru

Ya. G. Solodkin

FROM THE HISTORY OF TOBOLSK “ACHEASY” BY KIPRIAN STARORUSHANIN (ON DISPUTES ON THE ORIGIN OF SIBERIAN CHRISTIANITY)

Annotation: A long-standing version in historiography about the emergence of the Siberian annals during the years of the Tobolsk “first throne” of Kiprian Starorushanin (1621–1624) and in one form or another with his participation cannot be considered justified. Most likely, this archbishop had only the intention to create a chronicle composition reflecting the ups and downs of the Ermakova saga, realized, however, shortly after the departure of the Bishop (after being ordained to the Metropolitan rank) from the capital of the “Russian” Siberia.

Key words: Kiprian Starorushanin, the time of his stay in Tobolsk, the birth of the Siberian annals, the “writing” of the veterans of the Siberian Capture, the synod of “Yermak Cossacks”, the photograph of the “Brief Description of the Siberian Land ...”.

References

Sources:

Knigi razrjadnye, po oficial'nyh onyh spiskam, izdannija s Vysochajshego soizvolenija II-m Otdeleniem Sobstvennoj ego Imperatorskogo velichestva Kanceljarii [Discharge books, according to official lists, published from the Highest Permission by the 2nd Division of His Imperial Majesty's Chancellery]. St. Petersburg, 1855. Vol. II. (In Russian).

Koreckij V. I. Soloveckij letopisec konca XVI v. [Solovetsky chronicler of the end of the XVI century] // Letopisi i hroniki: 1980 g.: V. N. Tatishhev i izuchenie russkogo letopisanija. Moscow, 1981. (In Russian).

Literaturnye pamjatniki Tobol'skogo arhierejskogo doma XVII veka/Izd. podg. E. K. Romodanovskaja i O. D. Zhuravel' [Literary Monuments of the Tobolsk Bishop House of the 17th Century]. Novosibirsk, 2001 (Istorija Sibiri: Pervoistochniki. Vyp. X). (In Russian).

Osadnyj spisok 1618 g. [Siege List of 1618]. M.; Varshava, 2009 (Pamjatniki istorii Vostochnoj Evropy XV – XVII vv. Vol. VIII). (In Russian).

Petrov K. V. Deloproizvodstvo Razrjadnogo prikaza XVI–XVII vekov v oficial'nyh i chastnyh rukopisjah: Issledovanija i materialy [Clerical work of the Rank Order of the XVI–XVII centuries in official and private manuscripts: Studies and materials]. Moscow, 2018. (In Russian).

Pisarev N. Domashnij byt russkih patriarhov [Domestic life of Russian patriarchs]. Kazan', 1904. (In Russian).

PLDR: XVII vek [PLDR: XVII century]. Moscow, 1989. Kn. 2. (In Russian).

PSRL [PSRL]. Moscow, 1987. Vol. 36. (In Russian).

Sibirskie letopisi: Letopis' sibirskaja kratkaja (Kungurskaja) [Siberian annals: Brief Siberian annals (Kungurskaya)]. Rjazan', 2008. (In Russian).

Research:

Aleksandrov V. A., Pokrovskij N. N. Vlast' i obshhestvo: Sibir' v XVII v. [Power and society: Siberia in the XVII century]. Novosibirsk, 1991. (In Russian).

Arhipova M. D. O stepeni prichastnosti Kipriana Starorushanina k vznikoveniju sibirskogo letopisanija [On the degree of involvement of Kiprian Starorushanin in the emergence of the Siberian annals] // Problemy istorii Sibiri XVI–XX vv. Nizhnevartovsk, 2006. Ussue. 2. (In Russian).

Bahrushin S. V. Nauchnye trudy [Century. Scientific works]. Moscow, 1955. Vol. III. P. 1. (In Russian).

Belich I. V. Mys «Altyn Jarginak», «Bicik-Tura na Pan'ine bugre» i gora «Alafejskaja»: k istoricheskoj toponimike goroda Tobol'ska [Cape "Altyn Yarginak", "Bitsik-Tura on Panyin hill" and Mount "Alafeyskaya": to the historical toponymy of the city of Tobolsk] // Istoricheskaja urbanistika: proshloe i nastojashhee goroda: Sb. nauch. st. Vseros. konf. s mezhdunar. uchastiem: g. Surgut, SurGU: 14 nojabrja 2014 goda. Kurgan, 2015. (In Russian).

Bucinskij P. N. Soch.: V 2-h t. / Pod red. S. G. Parhimovicha; sost. Ju. L. Mandrika [Op. : In 2 volumes / Ed. S. G. Parkhimovich; comp. Yu. L. Mandrika]. Tjumen', 1999. Vol. 2. (In Russian).

Vinnikov A. Nash navsegda Ermak [Our forever Ermak]. Al'manah Tobol'sk i vsja Sibir' [Almanac of Tobolsk and all Siberia]. Tobol'sk, 2005. No 4: Tjumen'. (In Russian).

Vovina-Lebedeva V. G. Novyj letopisec i rannee sibirskoe letopisanie [New chronicler and early Siberian annals]. Kniga i literatura v kul'turnom prostranstve jepoh (XI–XX veka): Posvjashhaetsja 45-letiju nauchno-pedagogicheskoi dejatel'nosti Eleny Ivanovny Dergachevoj-Skop [Book and literature in the cultural space of epochs (XI–XX centuries): Dedicated to the 45th anniversary of the scientific and pedagogical activity of Elena Ivanovna Dergacheva-Skop]. Novosibirsk, 2011. (In Russian).

Vovina-Lebedeva V. G. Novyj letopisec: istorija teksta [The new chronicler: the history of the text]. St. Petersburg, 2004. (In Russian).

Dvoreckaja N. A. Oficial'naja i fol'klornaja ocenka pohoda Ermaka v XVII v. [Official and folklore assessment of the campaign of Ermak in the XVII century] // TODRL. Moscow; Leningrad, 1958. Vol. XIV. (In Russian).

Dergacheva-Skop E. I. Iz istorii literatury Urala i Sibiri XVII veka [From the history of literature of the Urals and Siberia of the XVII century]. Sverdlovsk, 1965. (In Russian).

Dergacheva-Skop E. I. Avtograf M. G. Romanova – odnogo iz sostavitelej Sibirskogo letopisnogo svoda [Autograph of M. G. Romanov – one of the compilers of the Siberian annalistic code] // Drevnerusskaja rukopisnaja kniga i ee bytovanie v Sibiri. Novosibirsk, 1982. (In Russian).

Dergacheva-Skop E. I. Genealogija sibirskogo letopisanija: Konceptija, materialy [Genealogy of the Siberian annals: Concept, materials]. Novosibirsk, 2000. (In Russian).

Dubrovskij A. M. Pereosmyslivaja sud'bu i tvorchestvo istorika [Rethinking the fate and work of the historian] // Rossija XVII veka i mir: Jubilejnyj sbornik: K 80-letiju doktora istoricheskikh nauk, professora Eleny Viktorovny Chistjakovoj. Moscow, 2001. (In Russian).

Ilovajskij D. Carskaja Rus' [Tsarist Russia]. Moscow, 2002. (In Russian).

Kovalenko G. M. Kiprian (Starorusenkov) [Kiprian (Starorusenkov)] // Velikij Novgorod: Istorija i kul'tura IX–XVII vekov: Jenciklopedicheskij slovar'. St. Petersburg, 2009. (In Russian).

Lihachev D. S. Russkie letopisi i ih kul'turno-istoricheskoe znachenie [Russian annals and their cultural and historical significance]. Moscow - Leningrad, 1947. (In Russian).

Morozova L. E. Smuta nachala XVII veka glazami sovremennikov [Troubles of the beginning of the XVII century through the eyes of contemporaries]. Moscow, 2000. (In Russian).

Očerki russkoj literatury Sibiri: V 2-h t. [Essays on Russian literature of Siberia: In 2 volumes]. Novosibirsk, 1982. Vol. 1. (In Russian).

Pravjashhaja jelita Russkogo gosudarstva IX – nachala XVIII vv. (Očerki istorii) [The ruling elite of the Russian state IX – beginning of the XVIII centuries. (Essays on the story)]. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

Preobrazhenskij A. A. «Vekov svjazujushhaja nit'...»: Preemstvennost' voenno-patrioticheskikh tradicij russkogo naroda (XIII – nachalo XIX v.) ["Century connecting thread...": Continuity of the military-patriotic traditions of the Russian people (XIII – early XIX century.)]. Moscow, 2002. (In Russian).

Pribyl'skij Ju. P. Predposylki sibirskoj shkoly [Background of the Siberian school] // Zyrjanovskie chtenija: Mat-ly Vseros. nauchno-prakt. konf. «V Zyrjanovskie chtenija». Kurgan, 2007. (In Russian).

Romodanovskaja E. Tobol'skie letopiscy [Tobolsk chroniclers] // Rodina. 2004. Spec. vyp.: Tobol'sk – zhivaja bylina. (In Russian).

Romodanovskaja E. K. Kiprian Starorusenkov [Kiprian Starorusenkov] // SKKDR. St. Petersburg, 1993. Vyp. 3 (XVII v.). Ch. 2. (In Russian).

Romodanovskaja E. K. Kiprian (Starorusenkov) [Kiprian (Starorusenkov)] // Istoricheskaja jenciklopedija Sibiri. Novosibirsk, 2009. Vol. K–R. (In Russian).

Romodanovskaja E. K. Sibir' i literatura: XVII vek [Siberia and literature: XVII century]. Novosibirsk, 2002 (Izbr. trudy). (In Russian).

Rjabkova O. S. Jetnos obskih ugrov (ostjakov i vogulov) v sibirskom letopisanii [Ethnicity of the Ob Ugrians (Ostyaks and Voguls) in the Siberian annals] // Severnyj region: nauka, obrazovanie, kul'tura. 2013. No 2 (28). (In Russian).

Selin A. A. Novgorodskoe obshhestvo v jepohu Smuty [Novgorod society in the time of Troubles]. St. Petersburg, 2008. (In Russian).

Selin A. A. Chto govoril arhimandrit Kiprian v Vyborge v 1613 g. [What did Archimandrite Kiprian say in Vyborg in 1613] // Mininskie chtenija: Sb. nauch. tr. po istorii Vostochnoj Evropy v XI–XVII vv. Nizhnij Novgorod, 2011. (In Russian).

Sibirskie relikvii: Iz sobranija Tobol'skogo muzeja [Siberian relics: From the collection of the Tobolsk Museum]. B. m., b. g. (In Russian).

Skrynnikov R. G. Rannie sibirskie letopisi [Early Siberian annals] // Istorija SSSR. 1979. No 4. (In Russian).

Skrynnikov R. G. Sibirskaja jekspedicija Ermaka. 2-e izd., ispr. i dop [The Siberian expedition of Ermak]. Novosibirsk, 1986. (In Russian).

Solodkin Ja. G. «Beseduja k vashej ljubvi ...»: Spornye problemy istorii sibirskogo letopisanija XVII veka [“Talking to your love ...”: Controversial problems of the history of the Siberian annals of the XVII century]. Nizhnevartovsk, 2017. (In Russian).

Solodkin Ja. G. O nekotoryh spornyh traktovkah roli Tobol'skogo vladychnogo doma v stanovlenii sibirskogo letopisanija [On some controversial interpretations of the role of the Tobolsk lord's house in the formation of the Siberian annals] // Surgut v otechestvennoj istorii: Sb. dokl. mezhhregion. nauch. konf.: Surgut: 21 dekabnja 2006 g. Surgut, 2006. (In Russian).

Solodkin Ja. G. Pervye tobol'skie arhipiskopy i zarozhdenie sibirskogo letopisanija (k istoriografii problemy) [The first Tobolsk archbishops and the birth of the Siberian annals (to the historiography of the problem)]. Makar'evskie chtenija: Mat-ly XIII mezhdunar. nauchno-prakt. konf. (17–19 sentjabrja 2018 goda) Gorno-Altajsk, 2018. (In Russian).

Speranskij M. N. Povest' o gorodah Tare i Tjumeni [Tale of the cities of Tara and Tyumen] // Trudy Komissii po drevnerusskoj literature Akademii nauk. Leningrad, 1932. Vol. 1. (In Russian).

Tychinskih Z. A., Ishakov D. M. Vzaimootnoshenija Moskovskogo carstva i Sibirskogo jurta v 1550-h – nachale 1580-h gg. [Relations between the Moscow kingdom and the Siberian yurt in the 1550s – early 1580s] // Prisoedinenie Sibiri k Rossii: novye dannye: Mat-ly Vseros. nauchno-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem: Tjumen': 9–10 dekabnja 2014 g. Tjumen', 2014. (In Russian).

Frolov N. K. Izbr. raboty po jazykoznaniju [Fav. work on linguistics]. Tjumen', 2005. Vol. 1. (In Russian).

Harina N. S. Zhizn' i hozjajstvennaja dejatel'nost' pervogo sibirskogo arhipastyrja Kipriana [Life and economic activity of the first Siberian archpastor Kiprian] // Istorija Sibiri v biografijah. Surgut, 2009. (In Russian).

Shashkov A. T. Pogodinskij letopisec i nachalo sibirskogo letopisanija [Pogodinsky chronicler and the beginning of the Siberian annals] // Problemy istorii Rossii: ot tradicionnogo k industrial'nomu obshhestvu. Ekaterinburg, 1996. (In Russian).

Shheglov I. V. Hronologicheskij perechen' vazhnejshih dannyh iz istorii Sibiri: 1032–1882 gg. [Chronological list of the most important data from the history of Siberia: 1032 – 1882]. Surgut, 1993. (In Russian).

Jakovlev V. V. Novgorodsko-pskovskaja letopis' 1630 g. [Novgorod-Pskov annals of 1630] // Opyty po istochnikovedeniju: Drevnerusskaja knizhnost'. St. Petersburg, 2001. Ussue. 4. (In Russian).

Jakovleva A. M. Esipovskaja letopis' v issledovanijah XX veka [Esipov Chronicle in 20th Century Studies] // Rossija i Zapad: Problemy istorii i kul'tury. Nizhnevartovsk, 2003. (In Russian).

Jakovleva A. M. Shemy sibirskogo letopisanija pervoj poloviny XVII v. v otechestvennoj istoriografii 1920–1990-h gg. [Schemes of the Siberian annals of the first half of the XVII century. in domestic historiography of the 1920s – 1990s] // Problemy istorii Sibiri XVI–XX vv. Nizhnevartovsk, 2005. Ussue. 1. (In Russian).

About the author:

Solodkin Yankel G., Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian History at Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk (Russian).

E-mail: hist2@yandex.ru