

Исследователю русской служилой
знати А. П. Павлову – 70 лет



УДК 94

ББК 63.3

Рецензенты:

Доктор исторических наук Александр Леонидович Корзинин

Кандидат исторических наук Максим Рудольфович Белоусов

Редколлегия:

Ответственный редактор: кандидат исторических наук Михаил Александрович Несин
(г. Санкт-Петербург, Россия)

Редактор-составитель: кандидат исторических наук Александр Михайлович Молочников
(г. Санкт-Петербург, Россия)

Редактор-составитель: доктор исторических наук Антон Вадимович Сергеев (г. Санкт-Петербург, Россия)

Исследователю русской служилой
знати А. П. Павлову – 70 лет: сборник научных статей в честь юбилея
ученого. – СПб.: М. А. Несин, 2024. – 293 с.

В сборник вошли статьи отечественных историков по военной и политической истории Руси XV–XVII вв., преимущественно посвященные служилым людям, в соответствии со сферой научных интересов юбиляра, одного из крупнейших современных исследователей русского служилого сословия, доктора исторических наук Андрея Павловича Павлова. Статьи опубликованы в авторской редакции.

ISBN № 978-5-600-04391-6

ISBN 978-5-600-04391-6



© М. А. Несин

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А. М. Молочников, А. В. Сергеев</i> К 70-летию со дня рождения А. П. Павлова (предисловие составителей)	4
<i>М. А. Несин</i> «Выводы» новгородских светских землевладельцев в 1470-х – 1480-х гг. К предыстории формирования новгородского служилого города в конце XV в.....	8
<i>А. Е. Жуков</i> Концепт собирания русских земель в русской книжности XV–XVI вв.....	49
<i>В. В. Костромской</i> Логистика Ливонской войны (1558–1561 гг.)	69
<i>О. В. Комаров</i> Дети боярские-самопальники.....	88
<i>Я. Г. Солодкин</i> Окольничий С. Ф. Сабуров: главные факторы биографии и роль в процессе русской колонизации Сибири.....	104
<i>А. Ю. Савосичев</i> К вопросу о генеалогии дьяческой фамилии Витовтовых.....	127
<i>А. М. Молочников</i> Дворяне разных городов в осажденном Смоленске. Состав, численность и характер службы.....	137
<i>Л. А. Сизов</i> Служебная карьера ярославских землевладельцев в первой трети XVII века.....	156
<i>А. В. Сергеев</i> Землевладельцы Медынского уезда в писцовой книге 1628–1629 гг.....	186
<i>Н. А. Бирюков</i> Русские драгуны XVII столетия – пехота или кавалерия?.....	232
<i>Д. В. Фролов</i> «Велено дворянам... сделать десятню». Дворяне, дети боярские, шляхта, служилые татарские и мордовские мурзы Саранского уезда в десятиях 1669/70 и 1679/80 гг.....	243
<i>М. В. Осмаченко</i> Московские боярыни последней четверти XVII века и их роль в придворной борьбе.....	283
Список сокращений.....	291

К 70-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. П. ПАВЛОВА (предисловие составителей)



23 мая 2022 г. исполнилось 70 лет со дня рождения выдающегося исследователя истории Русского государства XVI — начала XVII века Андрея Павловича Павлова. К этой дате учениками, друзьями и коллегами юбиляра был выпущен интересный и содержательный сборник статей¹. В силу разных причин не все почитатели исследовательского таланта Андрея Павловича смогли принять в нем участие. Работы этих авторов, посвященные юбилею нашего замечательного историка, составили настоящий сборник.

¹ Российское государство в XVI — начале XVIII века: сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова / сост. А. И. Раздорский; науч. ред.: Д. В. Лисейцев, П. В. Седов. СПб.; М.: Старая Басманная, 2022. — 507 с.

Андрей Павлович Павлов родился в Красноярске в семье историка. Его отец Павел Николаевич Павлов выходец из Костромской губернии, окончил педагогическое училище, работал в сельской школе. В начале войны он прошел ускоренное обучение в артиллерийском училище и затем командовал миномётной ротой в районе Демянского котла. В 1943 году после тяжелого ранения П. Н. Павлов завершил военную службу в звании лейтенанта. Его военные заслуги были отмечены орденом «Красная Звезда». В 1944–47 гг. П. Н. Павлов учился на историческом факультете Ленинградского государственного педагогического института. В 1951 г. П. Н. Павлов стал преподавателем Красноярского педагогического института. В этом

же году он защитил диссертацию «Освобождение Руси от татарского ига»². В 1973 г. им была защищена докторская диссертация о пушном промысле в Сибири³. Его сын Андрей в 1969 г. отправился учиться в Ленинградский государственный педагогический институт (ЛГПИ им. А. И. Герцена). Первым учителем Андрея Павловича стал Руслан Григорьевич Скрынников, знаменитый автор трудов по истории опричнины, а также биограф Ивана Грозного и Бориса Годунова. Дипломная работа А. П. Павлова называлась «Состав Боярской думы в конце XVI — начале XVII в. (царствования Федора Ивановича, Бориса Годунова, Лжедмитрия I)». После окончания института в 1973 г. А. П. Павлов по распределению работал в Красноярске, затем служил в Советской Армии (1973—1974), работал ассистентом кафедры истории в Красноярском государственном педагогическом институте (1974—1975). В 1975 г. он вернулся в Ленинград и поступил в аспирантуру Ленинградского отделения Института истории АН СССР (ЛОИИ). Его научным руководителем стал Николай Евгеньевич Носов, автор работ по крестьянскому самоуправлению, губной и земской реформам XVI в., возглавлявший ЛОИИ в 1964—1981 гг. А. П. Павлов, также называл своим учителем автора работ по истории русского крестьянства в XVI—XVII вв. Александра Ильича Копанева. В 1979 г. А. П. Павлов защитил кандидатскую диссертацию⁴. С 1979 г. началась его работа в качестве научного сотрудника Института истории АН, продолжающаяся по настоящее время⁵. В 1992 г. вышла в

²Павлов П. Н. Освобождение Руси от татарского ига: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.00. Ленинград, 1951—358 с.

³Павлов П. Н. Пушной промысел в народном хозяйстве Сибири XVII в.: дис. <...> док. ист. наук: 07.00.02. Новосибирск, 1973. — 445 с.

⁴Павлов А. П. Правящие слои московского общества при Борисе Годунове, 1598—1605 гг.: Опыт социально-политической характеристики: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.02. Ленинград, 1978. — 457 с.

⁵Подробно научная работа А. П. Павлова рассмотрена в очерке В. А. Аракчеева (*Аракчеев В. А. Добрый человек Московской Руси: труды Андрея Павловича*

свет первая монография А. П. Павлова⁶. В 1993 г. на ее основе им была защищена докторская диссертация⁷. Ранние труды А. П. Павлова (вплоть до защиты докторской диссертации) были посвящены составу Боярской думы и Государева двора последних десятилетий XVI — начала XVII в. В данном аспекте он продолжил исследования Р. Г. Скрынникова, тщательно проработавшего источники по эпохе Ивана Грозного. Следующим хронологическим периодом являлось правление, а затем царствование Бориса Годунова. В развитии источниковой базы для изучения указанного времени большое значение имели труды Александра Лазаревича Станиславского. А. Л. Станиславский и А. П. Павлов изучали списки Государева двора, включавшие бояр, окольных, стольников, московских и выборных дворян и др. А. Л. Станиславский больше исследовал сами рукописи, их состав и пометы, которые в них вносились⁸. А. П. Павлов привлекал источники комплексно, в том числе изучал личный состав Государева двора вкуче с данными о земледелии, которые кропотливо собирал по писцовым книгам XVI—XVII вв. А. П. Павловым были сделаны ценные наблюдения о составе и службе «московских чинов» — стольников, дворян московских, по-новому осмыслены политические процессы конца XVI — начала XVII в.

В 2006 г. в коллективной монографии было опубликовано новое исследова-

Павлова и их место на карте русской историографии // Российское государство в XVI — начале XVIII века: сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова... С. 5—18).

⁶Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584—1605 гг.). СПб.: Наука: С.-Петербург. отд-ние, 1992. — 278 с.

⁷Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584—1605 гг.): автореф. дис. <...> док. ист. наук: 07.00.02 / Ин-т рос. истории. Санкт-Петербург, 1993. — 35 с.

⁸Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI—XVII веков. М.: РГГУ, 2004. — 506 с. А. П. Павлов участвовал в подготовке указанного издания, вышедшего после безвременной кончины А. Л. Станиславского.

ние А. П. Павлова о Государевом дворе уже в царствование Михаила Федоровича⁹.

В 2009 г. А. П. Павлов опубликовал вместе с Юрием Владимировичем Анхимюком «Осадный список 1618 года»¹⁰. В этом документе перечислены участники обороны Москвы от войск королевича Владислава, которые по царскому указу имели право перевести пятаю часть поместья в вотчины. Публикация небольшого по объёму источника выросла в целое исследование земельных владений бояр и дворян в Смутное время. В писцовых книгах нашлись многочисленные сведения о поместьях и вотчинах участников обороны Москвы в 1608–1610 гг. («при царе Василии Ивановиче») и в 1618 г. («в королевичев приход под Москву»).

Вышедшее в 2019 г. фундаментальное двухтомное исследование А. П. Павлова посвящено думным и комнатным чинам в правление Михаила Федоровича¹¹. В этом труде приведены сведения о лицах думных чинов, их служебных назначениях, землевладении. Если читатель не побоится обилия "сухого" материала и прочтет двухтомник, то перед ним откроется увлекательная картина тех далеких времен, когда Россия выходила из Смуты. К сожалению, мы гораздо лучше знаем исторических персонажей Франции тех лет благодаря романам Александра Дюма-отца. Однако в истории России было не меньше ярких сюжетов: воцарение Михаила Романова, правление родичей его матери Салтыковых, возвращение патриарха Филарета из плена и кадровые перестановки в Думе, возвышение князя Дмитрия Михайловича Пожарского, казнь вое-

воды Михаила Борисовича Шеина, сватовство к царской дочери датского королевича Христиана и др.

Для создания широкой и объективной, основанной на фактах картины придворной борьбы, интриг Андрею Павловичу пришлось переработать, а читателю необходимо освоить обилие исторического материала. Авторы научных работ по XVII веку будут не раз обращаться к трудам А. П. Павлова, сверяя частные сюжеты с созданной исследователем общей картиной эпохи.

С 2008 года А. П. Павлов работает на историческом факультете СПбГУ. С этого времени начинается и наше с ним знакомство¹². «Под его руководством я писал и защищал диссертацию по смоленскому дворянству. А. П. Павлов, при всей внешней мягкости, требовательный научный руководитель. Мы не раз подробно прорабатывали недостатки моей диссертации. Мне запомнилось, как мы с А. П. Павловым в день предзащиты (в самом конце 2014 года) заходили к профессору Юрию Георгиевичу Алексееву. Старейший профессор кафедры «Истории России с древнейших времен» СПбГУ принадлежал к одной научной школе с А. И. Копаневым и Н. Е. Носовым, вместе с ними изучал черносозное крестьянство. А. П. Павлов вспоминал, как все «три богатыря петербургской исторической школы» – А. И. Копанев, Н. Е. Носов и Ю. Г. Алексеев – разом объединились, чтобы помочь ему, тогда молодому исследователю, когда понадобилось срочно составить обоснование его диссертации с точки зрения работ классиков марксизма. Для этого пришлось тщательно просмотреть объемное собрание сочинений В. И. Ленина, подбирая страницы по особому тому с терминологическим указателем. Ю. Г. Алексеев выражал сожаление (и даже некоторое недовольство), что текст диссертации П. Н. Павлова про борьбу с монголо-татарским игом до сих пор не опубликован. Он счи-

⁹Правящая элита Русского государства IX — начала XVIII в.: Очерки истории / Отв. ред. А. П. Павлов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. С. 308–373.

¹⁰Памятники истории Восточной Европы: источники XV–XVII вв. Осадный список 1618 г. // сост.: Ю. В. Анхимюк, А. П. Павлов. М.; Варшава: Древлехранилище, 2009. Т. VIII. – 682 с.

¹¹Павлов А. П. Думные и комнатные люди царя Михаила Романова: просопографическое исследование. СПб.: Дмитрий Буланин, 2019. Т. 1. 784 с.; Т. 2. 624 с.

¹²Далее в кавычках приведены личные воспоминания А. М. Молочникова.

тал, что исследование 1951 г. не утратило актуальность и в наши дни».

Как вспоминает М. А. Несин, на старших курсах посещавший спецкурс и спецсеминар Андрея Павловича, посвящённые служилой элите русского государства, А. П. Павлова отличает блестящая память на фамилии дворян и «детей боярских», кто, когда, в каком уезде служил. А. П. Павлов всегда полагал, что в исторической науке могут сосуществовать разные концепции и методологические подходы и ни у кого нет монополии на научную истину.

Содержательный очерк о научной школе А. П. Павлова написан Константином Васильевичем Петровым¹³ и здесь мы ограничимся только частными дополнениями. К. В. Петров справедливо отметил, что из шести аспирантов и соискателей, занимавшихся научной работой под руководством Андрея Павловича, кандидатские диссертации защитили пятеро¹⁴. Следует добавить, что А. П. Павлов являлся научным консультантом Андрея Юрьевича Савосичева и Александра Леонидовича Корзинина в период подготовки ими докторских диссертаций¹⁵. В 2024 г. защитили

докторские диссертации два ученика А. П. Павлова¹⁶. Таким образом, из школы Андрея Павловича Павлова вышли не только кандидаты, но и доктора исторических наук.

Мы желаем Андрею Павловичу крепкого здоровья и новых сил для исследований истории нашего Отечества!

А. М. Молочников

А. В. Сергеев

23.09.2024

¹³ *Петров К. В.* Научная школа А. П. Павлова // Российское государство в XVI — начале XVIII века... С. 19–37.

¹⁴ *Раздорский А. И.* Торговля Курска в XVII веке: По данным таможенных книг 1619–1677/78 гг.: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 1999. — 544 с. + Прил. (207 с.); *Куц О. Ю.* Донское казачество от взятия Азова до выступления С. Разина, 1637–1667 гг.: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2000. — 342 с.; *Сергеев А. В.* Княжеская аристократия Московского государства во второй половине XVI — начале XVII века: князья Ростовские и Ярославские: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.02 / [Место защиты: С.-Петербург. ин-т истории РАН]. СПб., 2014. — 321 с.; *Молочников А. М.* Смоленский служилый город в смутное время: 1605–1612: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.02 / [Место защиты: С.-Петербург. ин-т истории РАН]. СПб., 2015. — 236 с.; *Поляков И. А.* Род князей Ромодановских в XVII в. и их книжное собрание: дис. <...> канд. ист. наук: 07.00.02 / [Место защиты: С.-Петербург. ин-т истории РАН]. СПб., 2020. — 510 с.

¹⁵ *Савосичев А. Ю.* Дьяки и подьячие XIV–XVI веков: дис. <...> док. ист. наук: 07.00.02 / [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т]. Орел, 2015. — 903 с.; *Корзинин А. Л.* Государев двор в доопричный период: 1550–1565

гг.: дис. <...> док. ист. наук: 07.00.02 / [Место защиты: С.-Петербург. гос. ун-т]. СПб., 2016. — 710 с.

¹⁶ *Раздорский А. И.* Торговля, таможенное и питейное дело городов юга и запада европейской России в XVII — середине XVIII в.: по материалам таможенных, кабацких и оброчных книг и приходо-расходных книг центральных приказов: в 2-х т.: дис. <...> док. ист. наук: 5.6.1. / [Место защиты: Институт российской истории Российской академии наук]. СПб., 2023. — 1075 с.; *Сергеев А. В.* Князья и их роль в Московском государстве во второй трети XVI — начале XVII века: дис. <...> док. ист. наук: 5.6.1. / [Место защиты: С.-Петербург. ин-т истории РАН]. СПб., 2024. — 735 с.

УДК 94
ББК 63.3

М. А. Несин

«ВЫВОДЫ» НОВГОРОДСКИХ СВЕТСКИХ ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЕВ В 1470-Х – 1480-Х ГГ. К ПРЕДЫСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ НОВГОРОДСКОГО СЛУЖИЛОГО ГОРОДА В КОНЦЕ XV В.

Аннотация: В данной работе проанализированы сведения источников о депортациях новгородских светских землевладельцев 1470-х – 1480-х гг. Предложено выделение трех основных этапов. По-видимому, великий московский князь Иван III давно осознавал, что в едином Русском государстве древняя новгородская неслужилая аристократия со своими суверенными вотчинами неуместна, должна стать служилой и зависеть от великокняжеских земельных пожалований наряду с прочей русской знатью. Это государь всея Руси осуществлял постепенно, но решительно. В статье уточняются родственные связи и территориальная принадлежность выселенных бояр.

Ключевые слова: Иван III, Новгородская республика, новгородские бояре, житыи люди, купцы, Марфа Борецкая, Яков Захаревич

I этап. Депортации отдельных новгородских светских землевладельцев в середине–второй половине 1470-х гг.

Покорение вечевому Новгороду и борьбу с местной «старинной» великий московский князь Иван III осуществлял постепенно и в то же время решительно. В ноябре 1475 г. он приехал вершить суд и, вопреки старым традициям, отправил шестерых осужденных им новгородских бояр в Москву (прежде великие князья так поступали в Новгородской земле только с военнопленными). Так начался первый этап депортации новгородских светских землевладельцев, во время которого в 1475 и 1478 гг. Иван III вывел отдельных вотчинников, осужденных либо за разбой, либо за стремление передать Новгород под юрисдикцию короля польского и великого князя литовского Казимира IV Ягеллончика.

Согласно записям походного дневника, отразившихся в рассказе великокняжеского летописания конца XV в. «О поезде (поездке) великого князя в Новгород»¹, в воскресенье 26 ноября 6984 (1475) г. Иван III арестовал за участие в разбойном нападении на Славкову и Микитину улицы Плотницкого конца четырех бояр: 1) [жителя Яневой улицы Неревского конца, степенного]² посадника Василия Ананьина; 2) [жителя Нутной улицы Славенского конца]³ Богдана Есипова

¹Алексеев Ю. Г. 1) Освобождение Руси от Ордынского ига. Л., 1989. С. 62; 2) Под знаменами Москвы: борьба за единство Руси. М., 1992. С. 205; 3) Поход «миром» и Городищенское стояние 1475–1476 гг. // Новгородский исторический сборник (далее – НИС). Вып. 4 (14). СПб., 1993. С. 98; 4) «Первая Казань» и зарождение военного ведомства Русского государства // Исследования по русской истории. Сборник статей к 65-летию профессора И. Я. Фроянова. СПб.–Ижевск, 2001. С. 163. В последней работе ученый сослался на аналогичное мнение В. И. Буганова относительно «летописных записей» о новгородских походах Ивана III 1470-х гг., но по указанной им ссылке такой информации нет. В. Н. Бернадский, в связи с тем, что в повести фиксируются даты великокняжеских пиров у новгородских бояр с перечнем врученных Ивану III подарков, резонно заключил, что это результат ежедневных записей великокняжеских дьяков (Бернадский В. Н. Новгород и Новгородская земля в XV в. Л., 1961. С. 296).

²Оброчная книга пригородных поженъ ведомства новгородского конюшего 7048 (1539/40) г. связывает В. Ананьина с этой улицей, упоминая его в числе прежних владельцев уличанских поженъ (Писцовые книги Новгородской земли (далее – ПКНЗ). Т. 1. М., 1999. С. 369). Прежде исследователи не использовали этот источник для определения территориальной принадлежности новгородских бояр. Между тем, в нем содержатся упоминания некоторых из них в числе бывших владельцев уличанских поженъ, позволяющие установить принадлежность этих лиц к той или иной уличанской общине вечевому Новгороду. Записи великокняжеского походного дневника за 18, 22 и 25 ноября 6984 (1475) г., содержащиеся в великокняжеском летописании, упоминают посадника Василия Ананьина как степенного (Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). Т. 6. Вып. 2. М., 2001. Стб. 242, 244; ПСРЛ. Т. 25. М., 2004. С. 305).

³Оброчная книга пригородных поженъ 1539/40 г. привязывает Б. Есипова к этой улице (ПКНЗ. Т. 1.

(Есиповича)⁴, ко помимо этого обвиняли в нападении на двор бояр Полинарьиных⁵; 3) Федора Исакова [Борецкого, по прозвищу то ли Дурень, то ли Дурной, сына покойного посадника Исаака Андреевича Борецкого и знаменитой Марфы Посадницы, который, в отличие от отца, не стал посадником, жителя Неревского конца, вероятно также получившего в приданое двор в Плотницком конце]⁶; 4) [жителя Витковой улицы Сла-

венского конца]⁷ Ивана [Ивановича] Лошинского⁸. Еще двух бояр, [жителей Нут-

С. 364). В. Л. Янин раньше ошибочно причислял его к жителям Неревского конца (*Янин В. Л. Новгородские посадники*. М., 1962. С. 319, 347), вероятно, на том основании, что в 1475 г. он входил во «II группу» встречающих Ивана III, всех участников которой ученый предположительно отнес к неревлянам (там же. С. 315). Однако состав «II группы» не ограничивался жителями Неревского конца вроде Василия Казимира с братом Яковом Коробом: кроме славянского боярина Богдана Есифова в нее ее были включены Лука Федоров и Григорий Тучин (ПСРЛ. Т. 25. С. 304) из Людина и Загородского концов: двор Луки Федорова находился на Добрыне улице Людина конца (ПСРЛ. Т. 16. СПб., 1889. Стб. 211; *Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина*. М., 1981. С. 105–107), а сад Григория Тучина располагался на Прусской улице Загородского конца (Лавочные книги Новгорода Великого 1583 г. М., 1930. С. 169). (Правда упоминание Л. Федорова «в этой группе» Янин считал ошибочным, так как он указан между В. Казимиром и «Казимировыми сестричичами» (*Янин В. Л. Новгородские посадники*. С. 315). Но в данном случае ошибка не очевидна: порядок перечисления новгородских делегатов в походном дневнике Ивана III определялся прежде всего их значимостью для москвичей, а не степенью родства между собой. В списке участников следующей новгородской делегации родной сын Захария Овина указан после его зятя (ПСРЛ. Т. 25. С. 304)).

⁴Современный новгородский хронист назвал его Есифовичем (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. М., 2000. С. 449). То есть, «Есипов» – отчество. По наблюдениям В. Л. Янина, «в одном случае писцовые книги дают прозвище Богдана Есифовича – Носов, что позволяет связать его линией восходящего родства с посадником Есифом Васильевичем Носовым, убитым в Русе 3 февраля 1456 г. во время сражения новгородцев с Василием Темным». (Цит. По: *Янин В. Л. Новгородская феодальная... С. 121*).

⁵ПСРЛ. Т. 25. С. 305.

⁶Псковская III летопись (Далее – ПШЛ) называет его сыном Марфы и упоминает его прозвище Дурень (Псковские летописи (далее – ПЛ). Вып. 2. М., 1955. С. 200). Однако, как мне доводилось отмечать, в Симеоновской летописи он назван Дурным (ПСРЛ. Т. 18. М., 2007. С. 251), а эти созвучные слова имели в древнерусском языке разные значения: «дурень» – слабоумный, помешанный, а «дурной» – негодный, плохого качества, предосудительный, безнравственный, враждебно настроенный, грубый, уродливый, некрасивый (Словарь русского языка XI–XVII вв. (Далее – СРЯ). Вып. 4. М., 1977. С. 376–378) и не ясно, какое именно из этих двух прозвищ в действительности относилось к Ф. И. Борецкому (*Несин М. А. Поход Ивана III в Великий Новгород 1475/76 гг. и чудо на Городище вечером 29*

или в ночь на 30 ноября 1475 г. по псковским летописным данным // *Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы IX Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых*. Ижевск, 23–24 ноября 2021 г. Ижевск, 2022. С. 74). Федор, в отличие от отца и брата Дмитрия, не был посадником: современный новгородский летописец назвал его лишь посадничим сыном (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 449); ниже, сообщая о городском пожаре 21 сентября 6985 (1476) г., данный источник помещает двор его матери Марфы Посадницы между Великой ул. и берегом р. Волхов и между Розвазжей и Борковой ул. (там же. С. 450; *Янин В. Л. Новгородская феодальная... С. 47, 49, 53*), на территории Неревского конца. Вместе с тем, в Лавочных книгах Великого Новгорода 1583 г. на Загородной улице отмечено «пустое место» (никем не занятое и не благоустроенное место бывшего участка) Федора Исакова, а Оброчная книга пригородных пожень 1539/40 г. упоминает Марфу Исакову в числе бывших владельцев уличанских пожень смежной Рогатицы (Лавочные книги... С. 115; ПКНЗ. Т. 1. С. 366). Вероятно, Федор Исакович Борецкий получил двор на стыке Рогатицы и Загородной ул. Плотницкого конца в приданое от жены, родившей ему сына Василия, а после смерти Федора в муромской тюрьме 9 мая 1476 г. двор и пожно унаследовала его мать Марфа Исакова, вдова Исаака Андреевича Борецкого.

⁷ПКНЗ. Т. 1. С. 360.

⁸ПСРЛ. Т. 25. С. 306. Современный новгородский хронист называет его Иваном Ивановичем (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 449). В рассказе ПШЛ он спутан с Василием Казимиром и назван Василием Казимиром Илошинским (ПЛ. Вып. 2. С. 200). С одной стороны, псковский хронист плохо знал имена арестованных и отправленных в Москву Иваном III новгородских бояр. С другой стороны, обилие дат и точных привязок к дням недели, связанных прежде всего с псковскими посольствами, прибывавшими в Новгород, склоняют к выводу, что в ПШЛ отразилась современная запись (*Несин М. А. Поход Ивана III... С. 73–74*). Ивана Лошинского иногда считали дядей Федора Исаковича Борецкого, потому что согласно великокняжескому летописанию, 7 ноября 1475 г. некий Лошинский со своим сестричичем (сыном сестры) Федором встречал Ивана III по дороге в Новгород (См. напр.: *Иконников В. С. 1*) Борецкая Марфа Ивановна // *Русский биографический словарь* (далее – РБС). Т. 3. СПб., 1908. С. 214; 3) Борецкий Федор Исакович // РБС. Т. 3. С. 223). На этом основании В. С. Иконников решил, что Марфа Борецкая, мать Федора Исаковича Борецкого, была сестрой Ивана Ивановича Лошинского и имела отчество Ивановна (*Иконников В. С. Борецкая Марфа Ивановна*. С. 214); иногда мнение о близком родстве И. Лошинского с Борецкими высказывалось в виде аксиомы (*Бернадский В. Н. 1*) Политика Ивана III в Новгороде // *Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена*. Т. 61. Л., 1947. С. 100; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 296). Однако тот безымянный Лошинский не назван Иваном, и его племянник Федор – Исаковым, зато в тех случаях, когда источники определенно упоминают И. И. Лошинского и Ф. И. Борецкого, их родство не указано. Более того, в перечне арестованных бояр новгородский хронист упомянул посадничьего сына Федора Исаковича и Ивана Ивановича Лошинского не рядом (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С.

ной улицы Славенского конца⁹, посадников]¹⁰ Ивана Офонасова (Афанасьевича)¹¹ и его сына Олферия, великий князь в тот же день арестовал за то, что «мыслили Великому Новгороду датися за короля»¹². Отмечу, что они в некоторой степени нарушали важное условие Коростынского мира 1471 г.: «за короля и за великого князя литовского, хто король или великий князь на Литвѣ ни буди, от васъ, от великихъ князеи, намъ, вашей отчинѣ Великому Новгороду, мужемъ вол[ь]нымъ не отдатися нікотою хитростью, а быти намъ от васъ, от великихъ князеи, неотступнымъ ни х кому»¹³. Теперь Иван III дал понять новгородцам, что никто из них даже за подобные мысли не уйдет от расплаты. Примечательно, что современный новгородский хронист упомянул этих двух бояр раньше степенного посадника Василия Ананьина и именно их, а не его, титуловал посадниками¹⁴. При этом следует учесть, что Казимир IV, хоть и не оказал в 1471 г. Великому Новгороду военной помощи против великокняжеских войск, будучи

занятым борьбой за чешский престол, стал инициатором состоявшегося летом 1472 г. большого большеордынского похода на Русь: «царь Ордински Ахмут подвижеся на Русскую землю, подговорен королем»¹⁵. В этой связи в 1475 г. Иван III уже имел резон не ждать, пока И. Офонасов с сыном начнут осуществлять свои замыслы и предупредить с их стороны любые попытки вступить в сношения с «королем».

Не исключено что при вынесении приговоров остальным четырем боярам, обвиненных в «насилии» над жителями Славковой и Микитиной улиц, Иван III в значительной степени стремился нейтрализовать своих политических противников. Так, он отдал архиепископу на поруки [жителя Щитной улицы Плотницкого конца]¹⁶ Василия Микифрова и [жителя Прусской улицы Загородского конца]¹⁷ Григория Тучина, хотя Тучин был один из первых, кого новгородцы обвиняли в совершении разбойного набега на Славкову и Микитину улицу, а В. Микифорова помимо этого винили в нападении на двор Полинарных¹⁸ (видимо проживавших в пограничной с Плотницким концом части Славенского конца)¹⁹. Оба эти боярина проявляли лояльность к Ивану III. В мае 1477 г. Васи-

449). В известии великокняжеского летописания об отправке трех бояр в заточение в Муром имена Ивана Лошинского и Федора Исакова тоже не соседствуют друг с другом (ПСРЛ. Т. 25. С. 398). Видимо, современники не считали их близкими родственниками. Так что версия о близком родстве И. И. Лошинского с Борецкими несостоятельна.

⁹ПКНЗ. Т. 1. С. 365.

¹⁰ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 449. «посадник Иван Офонасов» также упомянут в великокняжеском походном дневнике в числе лиц, встречавших Ивана III по пути в Новгород (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 242).

¹¹Современный новгородский книжник упомянул отчество Ивана: Афанасьевич (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 449). Являлся ли Иван сыном посадника Афанасия Астафьева (*Бернадский В. Н.* 1) Политика Ивана III... С. 100; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 296) или нет, источники не упоминают. Потому наиболее корректной является формулировка И. В. Лепко об их «вероятном» родстве (*Лепко И. В.* Поход Ивана III «миром» в 1476 г. // Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена. Т. 78. 1948. С. 146).

¹²ПСРЛ. Т. 25. С. 306. Их не было среди лиц, обвиняемых накануне другими новгородцами в нападениях на Славкову и Микитину улицу и двор Полинарных (ПСРЛ. Т. 25. С. 305). ПШЛ их ошибочно упоминает в числе «насилльников», арестованных Иваном III по жалобам новгородцев (ПШ. Вып. 2. С. 200).

¹³Цит. по: Грамоты Великого Новгорода и Пскова (далее – ГВНП). М.–Л., 1949. № 26. С. 45–46. Современный новгородский книжник считал это условие важнейшим: по его словам, новгородцы «на Коростынѣ» прежде всего целовали великому князю крест «што за короля новгородцемъ не задаватися» (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 447).

¹⁴ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 449.

¹⁵ПСРЛ. Т. 25. С. 297.

¹⁶Там был «садок», небольшой сад, садик, его жена Арины (Лавочные книги... С. 115), очевидно Арина унаследовала садик после убийства Василия Никифорова на вече в мае 1477 г. В Оброчной книге пригородных пожен 1539/40 г. Арина, жена Василия Микифорова тоже привязана к Щитной улице (ПКНЗ. Т. 1. С. 372).

¹⁷Лавочные книги... С. 169. В. Л. Янин ошибочно относил его то к Неревскому, то к Людину концу (Ср.: *Янин В. Л.* 1) Новгородские посадники. М., 1962. С. 315; 2) Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. М., 1991. С. 68; 3) Новгородские посадники. М., 2003. С. 401). Лавочные книги 1583 г. недвусмысленно указывают на расположения сада Г. Тучина в Загородском конце: «в Загороцком конце огороды и сады оброчные: на Прусской улице сад Григорьевской Тучина». (Цит. по: Лавочные книги... С. 169).

¹⁸ПСРЛ. Т. 25. С. 305. Р. Г. Скрынников считал, что для Ивана III не имела значение степень вины каждого боярина, он воспользовался жалобой новгородцев для того, чтобы покончить со своими политическими противниками (*Скрынников Р. Г.* Трагедия Новгорода. М., 1994. С. 13). Впрочем, не имея развернутого протокола судебного разбирательства, невозможно сделать на этот счет исчерпывающих выводов.

¹⁹*Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962. С. 313–314.

лий Микифоров был убит на вече по обвинению в «перевете», (измене) Новгороду²⁰; а Григорий Михайлович Тучин 27 октября 1477 г. еще до взятия великокняжескими войсками Новгорода просился на службу к Ивану III²¹ и дожил в городе как минимум до 1493 г., приняв в том году участие в заключении русско-ливонского договора²².

На третий день после ареста, во вторник (28 ноября) шесть осужденных бояр были отправлены в оковах в Москву, 10 декабря – в нее доставлены, впоследствии трех из них, Ивана Офонасова с сыном и Богдана Есипова послали в заточение в Коломну, а трех других, Федора Исакова, Василия Ананьиного и Ивана Лошинского – в Муром²³. Согласно ПШЛ, Марфин сын Федор преставился в Муроме 9 мая на день перенесения мощей Николая чудотворца 6984 (1476) г., постригшись перед смертью в монахи²⁴. (Неясно, как псковичи об этом узнали. Стоит принять во внимание, что они 15 июня послали в Москву бояр с просьбой заменить им наместника, назначив вместо князя Я. В. Оболенского князя И. А. Звенигородского. Очевидно уже в Москве псковские послы узнали, что последний умер во Владимире еще в «Великий пяток» (12 апреля), приняв перед смертью постриг²⁵. Не исключено, что тогда же Иван III, не желавший отстранять князя Я. В. Оболенского от должности, сообщил псковским боярам о смерти Ф. И. Борецкого в муромской тюрьме, намекнув, что так будет с каждым, кто применит силу против наместника и / или его людей).

Источники не сообщают о конфискации Иваном III вотчин у этих шестерых бояр в середине 1470-х гг. Поэтому исследова-

дователи обычно упоминают конфискации вотчин новгородских бояр уже начиная с 1478 г.²⁶ Однако, по мнению некоторых ученых, первая конфискация земель новгородских бояр произошла еще в середине 1470-х гг. Они полагают, что Иван III не ограничился арестом и отправкой в Москву шестерых бояр, но тогда же конфисковал их вотчины²⁷. Обычно эта точка зрения не аргументируется. Лишь В. Н. Бернадский писал, что в 1477 г. «Иван III остановился в своем дворцовом селе «в дворе Лосинского» и здесь был устроен новгородский дворец, известный из летописей как «в Пазорье у Троицы», а И. В. Лепко утверждала, что Иван III остановился в «Лошинского селе у себе на Паозерье»²⁸.

Надо отметить, что многие исследователи склонны отождествлять этого безымянного летописного Лошинского с арестованным в 1475 г. боярином И. И. Лошинским²⁹. Однако, во-первых,

²⁶Карамзин М. Н. История Государства Российскаго. Т. VI. СПб., 1817. С. 122; Костомаров Н. И. Сѣвернорусскія народоправства во времена удѣльно-вечеваго уклада. Т. 1. СПб., 1863. С. 231; Беляев И. Д. Рассказы изъ русской исторіи. Книга вторая. История Новгорода Великаго отъ древнѣйшихъ временъ до паденія. М., 1864. С. 617; Гневушев А. М. Очерки экономической и социальной жизни сельского населения Новгородской области после присоединения Новгорода к Москве. Т. 1. Киев, 1915. С. 4–5; Андреев В. Ф. Северный страж Руси. Л., 1983. С. 140; Алексеев Ю. Г. 1) «К Москве хотим». Закат боярской республики в Новгороде. Л., 1991. С. 146; 2) Под знаменами... С. 251; Скрынников Р. Г. Трагедия Новгорода. С. 16; Волков В. А. Иван III. Непобедимый государь. М., 2018. С. 57.

²⁷Андряшиев А. И. Материалы по исторической географии Новгородской земли. Шелонская пятина по писцовым книгам 1498–1576 гг. Т. 1. М., 1914. С. XLVIII; Веселовский С. Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. 1. М.–Л., 1947. С. 284; Бернадский В. Н. 1) Политика Ивана III... 100–101; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 296, 315–316; Базилевич К. В. Внешняя политика русского централизованного государства: вторая половина XV в. М., 1952. С. 125; Пронштейн А. П. Великий Новгород в XVI веке: очерк социально-экономической и политической истории русского города. Харьков, 1957. С. 197; Абрамович Г. В. Поместная система и поместное хозяйство в России в последней четверти XV и в XVI веках. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Л., 1975. С. 4, 9.

²⁸Бернадский В. Н. 1) Политика Ивана III... С. 103; 2) Новгород и Новгородская земля... С.316; Лепко И. В. Поход Ивана III... С. 151.

²⁹См. Напр: Костомаров Н. И. Сѣвернорусскія народоправства... Т. 1. С. 218; Бернадский В. Н. 1) Политика Ивана III... С. 103; 2) Новгород и Новго-

²⁰ПСРЛ. Т. 25. С. 310; ПСРЛ. Т. 37. Л., 1982. С. 94; ПЛ. Вып. 2. С. 209. Псковский хронист назвал его Ананьиным. Это явная ошибка: в марте 1476 и в ноябре 1477 г. Иван III отказал новгородским делегациям в просьбе обводить В. Ананьиного и прочих арестованных им в 1475 г. новгородских бояр (ПСРЛ. Т. 25. С. 308, 396).

²¹ПСРЛ. Т. 25. С. 312.

²²Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией (далее – АЗР). Т. 1. СПб., 1846. № 112. С. 132.

²³ПСРЛ. Т. 25. С. 310.

²⁴ПЛ. Вып. 2. С. 203

²⁵Там же. С. 203–204.

источники, сообщающие о ставке Ивана III в селе³⁰ / дворе³¹ Лошинского, как правило не упоминают имени последнего³². Поэтому далеко не очевидно, что оно принадлежало арестованному в 1475 г. Ивану Лошинскому, а не другому обладателю этого прозвища / фамилии. Здесь надо отметить, что писцовая книга Шелонской пятины 1497/98 г. письма и меры М. И. Валуева среди прежних владельцев «Троицкого села» / «села у Троицы» упоминает имя Мартены, жены инога Лошинского – Гаврилы³³. (Ныне это деревня Троица Новгородского района Новгородской области, расположенная на берегу оз. Ильмень недалеко от истока р. Волхов³⁴; очевидно, во

родская земля... С. 316; *Ленко И. В.* Поход Ивана III... С. 151; *Янин В. Л.* Новгородская феодальная... С. 110; *Секретарь Л. А. Филиппова Л. А.* По Приильменью. Путеводитель. Л., 1991. С. 64; *Алексеев Ю. Г.* 1) «К Москве хотим»... С. 133; 2) Под знаменами... 234; *Филиппова Л. А.* Троица // Великий Новгород IX–XVII вв.: история и культура: энциклопедический словарь. СПб., 2007. С. 358; *Волков В. А.* Иван III... С. 56.

³⁰ПСРЛ. Т. 25. С. 315; ПЛ. Вып. 1. С. 75; ПЛ. Вып. 2. С. 57, 213; ПСРЛ. Т. 45. СПб., 2018. С. 96.

³¹ПЛ. Вып. 1. М.–Л., 1941 С. 75; ПЛ. Вып. 2. С. 57, 213; ПСРЛ. Т. 45. СПб., 2018. С. 96.

³²Разве что в созданной в XVI в. дополнительной тетради к Бальзеровского списку Софийской I летописи (далее – С), двор Лошинского назван Ивановым (ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853. С. 18). Стоит учесть, что приведенное в данном источнике повествование о походе Ивана III на Новгород 1477/78 гг. в целом представляет собой сокращенное изложение псковского летописного рассказа, читающегося в Псковской I летописи (далее – ПЛ) и в Варшавском сборнике (ср.: ПСРЛ. Т. 6. С. 18–19; ПЛ. Вып. 1. С. 75–76; ПСРЛ. Т. 45. С. 96) с небольшими вставками из великокняжеского летописания вроде даты 27 ноября, когда Иван III «пришел под город» / «пришоль ... подь Новьгородъ» (ср.: ПСРЛ. Т. 6. С. 18; ПСРЛ. Т. 25. С. 315). Поэтому упоминание Иванова двора является вставкой позднего компилятора, который, вероятно, не зная в Новгороде минувшего XV в. никакого инога Лошинского, кроме известного из великокняжеского летописания Ивана, рассудил, что упомянутый псковским книжником двор Лошинского принадлежал именно тому самому арестованному боярину.

³³Ильменское Поозерье и смежные территории в конце XV–XVII вв. М., 2014. С. 24.

³⁴*Секретарь Л. А. Филиппова Л. А.* По Приильменью. Путеводитель. С. 63–64; *Филиппова Л. А.* Троица. СПб., 2007. С. 358. О расположении упомянутой в великокняжеском летописании ставки Ивана III «у [церкви] Троицы на Паозерье» (ПСРЛ. Т. 25. С. 315) на территории современной одноименной деревни Троицы еще раньше догадывались В. Л. Янин и В. Ф. Андреев (*Янин В. Л.* Новгородская феодальная...

С. 117. Примеч. 154; *Андреев В. Ф.* Северный страж Руси. Л., 1989. С. 165). Другое дело, что ПШЛ локализует ставку Ивана III «на Ракомли» на берегу Волхова (ПЛ. Вып. 2. С. 213). Это давало основание некоторым исследователям локализовать расположение ставки Ивана III в нын. Старом Ракомо (*Карамзин М. Н.* История Государства Российского. Т. VI. С. 111; *Бернадский* 1) Политика Ивана III... С. 103; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 316). Компромиссной точки зрения придерживался В. Л. Янин, писавший, что Иван III в 1476 г. остановился на дворе Лошинского в Ракомо, а в 1478 г. в селе Лошинского у Троицы, (*Янин В. Л.* Новгородская феодальная... С. 117. Примеч. 154). Ученый почему-то связал указанное известие ПШЛ о ставке Ивана III в Ракомо во дворе Лошинского над Волховым за 6986 (1477) г. с прошлым новгородским походом Ивана III 1475/76 гг., во время которого великий князь, как известно, жил на Городище, о чем, в частности сообщает та же ПШЛ (ПЛ. Вып. 2. С. 202). Однако данные исследователи упустили из виду, что ПШЛ помещает ее «над Волховом», что, разумеется, соответствует отнюдь не самому Старому Ракомо, находящемуся на р. Ракомке, а окрестной деревне Троице, расположенной по соседству на берегу горловины оз. Ильмень у истока р. Волхова. (Это, очевидно, и дало основание псковским хронистам помещать ставку Ивана III не то над Ильменем не то над Волховом (ПЛ. Вып. 1. С. 75; ПЛ. Вып. 2. С. 213; ПСРЛ. Т. 45. СПб., 2018. С. 96)). Наконец, надо отметить, что писцовая книга Шелонской Пятины 1497/98 г. упоминает прозвище / фамилию Лошинского среди прежних владельцев Троицкого села, а не Ракомо, и именно в Троицком селе указывает одноименную «церковь Троицу», а не в Ракомо, в котором была церковь Св. Федора (Ильменское Поозерье... С. 24). Поэтому расположение ставки Ивана III «у Троицы на Паозерье в Лошинском сель» стоит локализовать именно в деревне Троице. В этой связи следует признать ошибочной также предложенную В. А. Волковым локализацию этой ставки в Троицком Михаило Клопском монастыре (ср.: *Волков В. А.* Иван III... С. 56). В действительности в этом монастыре у р. Веряжки по распоряжению Ивана III в декабре 1477 г. расположились псковичи, и их лагерь в источниках никак не соотносится с великокняжеской ставкой (ПЛ. Вып. 1. С. 75; ПЛ. Вып. 2. С. 57; ПСРЛ. Т. 25. С. 317). И никаких владений кого бы то ни было из Лошинских в ближайших окрестностях Клопского монастыря источники не упоминают. Не говоря уж о том, что великокняжеское летописание неоднократно относит ставку Ивана III к «Паозерью» (ПСРЛ. Т. 25. С. 315–316, 320, 322–323) и ни разу к «Заверьяжью», в то время как Клопский монастырь находится именно в Заверьяже, на дальнем от озера Ильмень правом западном берегу этой реки. При Иване III Поозерье и Заверьяже представляли собой разные области. Писцовая книга Шелонской пятины письма и меры М. И. Валуева 1497/98 гг. четко отделяет «Паозерье» от «Заверьяжью» (Ильменское Поозерье... С. 15, 18, 26). В принципе внимательный анализ известных великокняжеского летописания приводит к определенному выводу, что Иван III разместился не в расположенном почти в трех десятках км от города Клопском монастыре, а в значительно

времена Ивана III село не имело устойчивого названия: писец Валуев называл его то селом у Троицы, то Троицким селом³⁵, давая, таким образом, разнообразные привязки к расположенной в ней ныне несуществующей Троицкой церкви, от которой деревня позднее получила теперешнее название Троица). Вероятно, Гаврила был близким родственником Ивана. (Матрена, Гаврилова жена Лошинского, в городе жила рядом с Иваном Лошинским, на смежной Михайловой улице Славенского конца)³⁶.

Во-вторых, источники не сообщают, что в 1470-х гг. Иван III владел этим селом и двором и не упоминают там никакого великокняжеского дворца. Лишь за 29 января и 8 февраля 1478 г. в великокняжеском летописании конца XV в., отразившем записи великокняжеского походного дневника³⁷, отмечено, что великий князь, отстояв обедню в новгородском кафедральном Софийском соборе, поехал «к себѣ на Паозерие и обѣдал у себя»; «обѣдалъ у себе на Паозерьѣ»³⁸ (последний пример из аналогичной записи Софийской II летописи (далее – СII) и был процитирован И. В. Лепко)³⁹. Разумеется, это не свидетельствует о присвоении Иваном III деревни Троицы и переходе последней уже в 1470-х гг. в состав великокняжеских, «дворцовых» земель⁴⁰. Речь шла лишь о том, что Иван III обедал у себя в ставке⁴¹. Согласно данному источнику великий князь до 29 января жил в ней безвыездно

больше двух месяцев, с 27 ноября, принимая новгородские делегации, а с 15 января отправляя в город своих людей⁴².

Таким образом, источники не содержат никаких надежных данных об осуществлении Иваном III конфискации земель у новгородских бояр до падения Новгородской республики в 1478 г. Как, впрочем, и прямых сведений о том, что арестованные в 1475 г. шесть новгородских бояр пожизненно сохранили свои вотчин⁴³. Другое дело, что Ф. И. Борецкий, умерший в заточении полгода спустя после ареста, видимо по причине своей ранней смерти, единственный из этих шестерых бояр не удостоился упоминаний в новгородских писцовых книгах в качестве землевладельца. Зато фигурируют обширные вотчины его матери Марфы, составлявшие по подсчетам Н. Л. Пушкаревой, более 2315 обож⁴⁴. Похоже на то, что они не были конфискованы Иваном III у Ф. И. Борецкого и после его смерти полностью перешли в собственность Марфы, у которой Иван III их отобрал после ее ареста в феврале 1478 г. (Сын Ф. И. Борецкого Василий, арестованный вместе с бабкой в 1478 г., не упоминается в писцовых книгах. Вероятно, он, в отличие от Марфы, не унаследовал отцовские села по причине своего малолетства). По-видимому, до 1478 г. Иван III не конфисковал имущество и у других новгородских вотчинников⁴⁵. (При этом,

более близком к Новгороду селе. После взятия Новгорода, 29 января и 8 февраля после обедни в новгородском кафедральном Софийском соборе он оба раза ездил обедать (а не ужинать) к себе в ставку на Поозерье в сопровождении своих братьев удельных князей и знатных новгородцев (ПСРЛ. Т. 25. С. 322 – 323).

³⁵Ильменское Поозерье ... С. 24–26.

³⁶ПКНЗ. Т. 1. С. 373.

³⁷Алексеев Ю. Г. 1) «Первая Казань»... С. 163; 2) Поход 1477 г. // Исследования по русской истории и культуре: сборник статей к 70-летию профессора Игоря Яковлевича Фроянова. М., 2006; 3) Походы русских войск... С. 184–208.

³⁸ПСРЛ. Т. 25. С. 322–323.

³⁹Лепко И. В. Поход Ивана III... С. 151.

⁴⁰Ср: там же. Отмечу, что И. В. Лепко не видела разницы даже между временным занятием в 1475/76 г. великокняжескими войсками пригородных монастырей и конфискацией монастырских вотчин (там же. С. 157).

⁴¹Карамзин М. Н. История Государства Российскаго. Т. VI. С. 121.

⁴²ПСРЛ. Т. 25. С. 315–322.

⁴³По мнению В. Л. Янина Иван Офонасов умер раньше своего сына Олферия и потому «земли числились» за последним (Янин В. Л. Новгородская феодальная... С. 76). Но в писцовых книгах встречаются также владения Ивана Офонасова (Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией (далее – НПК). Т. 4. СПб., 1886. Стб. 311, 579, 581). Поэтому нет оснований утверждать, что сын унаследовал вотчины после смерти отца. Наоборот, так как они оба посадничали (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 449), очевидно Олферий Иванович был самостоятельным человеком, владевшим собственными вотчинами.

⁴⁴Пушкарева Н. Л. 1) Женщины Древней Руси. М., 1989. С. 262–263; 2) О роли женской личности в экономической истории России раннего Нового времени (Марфа Борецкая) // Вестник ТвГУ. № 4 (56). 2020. С. 60–61.

⁴⁵В некоторых летописях XVI в.: в дополнительной тетради к Бальзеровскому списку С1, Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского (далее –

не исключено, что уже в 1470-х гг. великий князь осознавал необходимость дальнейших выводов из Новгорода большинства местной знати. Значительная часть новгородцев, в том числе из т. н. «промосковской партии», сторонников сохранения традиционных связей с великим московским князем и митрополитом, стремилась к сохранению максимальной независимости вечевых Новгорода и не желала демонтажа новгородской государственности с интеграцией Новгородской земли в единое Русское государство. Это, к примеру, наглядно проявилось весной 1477 г., когда

НЛД) и Новгородской II летописи (далее – НПЛ) под 6984 (1476) г. в сокращенном виде дублируются записи великокняжеского летописания о конфискации в январе 6986 (1478) г. половины вотчин у шести новгородских монастырей (ПСРЛ. Т. 3. СПб., 1841. С. 143; ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853. С. 17; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 515; Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова (далее – НБЛ) // НИС. Вып. 10 (20). СПб., 2005. С. 383). Поэтому некоторые исследователи сделали вывод, что Иван III приступил к конфискации монастырских вотчин еще до падения Новгородской республики, во время похода «миром» 1475/76 гг. (*Бернадский В. Н.* Политика Ивана III... С. 103; *Лепко И. В.* Поход Ивана III... С. 151–153; *Пронштейн А. П.* Великий Новгород в XVI веке... С. 197). Наиболее обстоятельно эта версия изложена в вышеуказанной работе И. В. Лепко, которая попыталась обосновать самостоятельный характер данных летописных записей о конфискации монастырских земель в 6984 (1476) г. Однако позднее тот же В. Н. Бернадский пришел к выводу о ненадежности и сомнительности сведений этих источников и опроверг некоторые аргументы Лепко о самостоятельности данных летописных известий (*Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля... С. 316–317). Добавлю, что отмеченные И. В. Лепко другие отличия этих кратких летописных записей от более пространственных известий за 6986 (1478) г., не рассмотренные Бернадским, вроде отсутствия упоминаний других новгородских делегатов, кроме владыки, небольшие расхождения в количестве обож у некоторых монастырей, упоминание о конфискации 10 волостей не у владычного дома, а у Юрьева монастыря, легко возникают при сокращенном небрежном изложении. Стоит также учесть, что на этом в данных источниках XVI в. путаница реалий разных походов Ивана III на Новгород 6986 и 6984 гг. не заканчивается: после сообщений о конфискации монастырских вотчин данные летописи ошибочно помещают под 6984 (1476) г. вышеупомянутую запись о присутствии Ивана III 29 января на обедне в Софийском соборе и поездке на обед в Поозерье (ПСРЛ. Т. 3. С. 143; ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853. С. 17; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 515; Новгородская летопись XVI в... С. 383), связанную с событиями 6986 (1478) г., когда ставка великого князя находилась не на Городище, а в Поозерье.

Иван III через послов дал понять, что намерен ликвидировать вечевую республику: посадить на всех улицах своих тиунов и на Ярославовом Дворище [месте городских вечевых собраний] устроить свою резиденцию, новгородцы отклонили эти требования, выразив желание поддерживать с великим князем традиционные взаимоотношения на условиях Коростынского мира⁴⁶ и убили трех бояр, которые по их мнению, были чрезмерно лояльны к Ивану III, Василия Микифорова и Захария Овина с братом Кузьмой, а Луку Федорова и Феофилакта Захарьева арестовали и заставили поклясться на кресте желать добра Новгороду⁴⁷.

Следующая депортация новгородских вотчинников произошла во время похода Ивана III на Новгород 1477/78 гг. Она была осуществлена уже после падения Новгородской республики, в начале февраля 1478 г. По сведениям великокняжеского летописания второй половины XV в.⁴⁸, использовавшему записи великок-

⁴⁶Пл. Вып. 2. С. 209. В свою очередь, в Москве это расценили как мятеж и еще большее стремление отложиться «к королю» (ПСРЛ. Т. 25. С. 310). Не ясно, в какой мере тогда это соответствовало действительности. Вероятно, это было предложением для организации завоевательного похода на Новгород (который состоялся по благословению митрополита Геронтия и церковного собора (там же) и таким образом, в какой-то степени несомненно позиционировался в Москве как поход против вероотступников). Во всяком случае, новгородцы определенно были против того, чтобы Иван III установил в Новгороде московские порядки, а в дальнейшем действительно неоднократно пытались заручиться военной помощью Казимира IV.

⁴⁷Пл. Вып. 2. С. 210; ПСРЛ. Т. 25. С. 310; ПСРЛ. Т. 37. С. 94.

⁴⁸В его составе некоторые исследователи выделяют летописный свод 1479 г. (*Лурье Я. С.* 1) Московский свод 1479 г. и его протограф // Труды отдела древнерусской литературы. Т. 30. Л., 1976; 2). Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 122–126; *Приселков М. Д.* История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996. С. 279. Примеч. 164. (Примеч. Я. С. Лурье)), который, впрочем, следует признать гипотетическим (*Несин М. А.* 1) Казанский поход на Вятскую землю и русский поход на Казань 1478 года // Актуальные проблемы региональной истории. Памяти учителей: Мария Михайловна Мартынова (1922–2003), Борис Григорьевич Плещевский (1912–1998), Николай Николаевич Латышев (1892–1953), Никифор Павлович Павлов (1922–2008): материалы III Всерос. науч. конф. (Ижевск, 14–15 апреля 2022 г.). Ижевск, 2022. С. 108. Примеч. 3; 2) Русский поход на Казань

няжеского походного дневника, в воскресенье 14 декабря во время осады Новгорода Иван III обещал новгородским боярам не «чинить» «выводы» и не «вступаться» в их вотчины и «животы» (имущество) и 29 декабря подтвердил новгородскому архиепископу Феофилу, и прочим делегатам от бояр до черных людей свои обещания не чинить вывода из Новгородской земли и не вступаться в вотчины и животы людские⁴⁹ (последнее явно касалось не только бояр, но всех частных, светских, новгородских землевладельцев от бояр до купцов).

Другое дело, что, согласно тому же источнику, уже через несколько недель, с 1 по 6 февраля Иван III велел арестовать, а 7 отправить в Москву 8 человек, а их «животы» (имущество) переписать на себя⁵⁰. В числе арестованных и высланных новгородцев великокняжеский походный дневник упоминает 1) [жителя Космодьянской улицы Неревского конца⁵¹] купеческого старосту Марка Панфильева (не ясно, был ли он купцом, или боярином: вероятно эту должность в вечевом Новгороде традиционно занимали бояре)⁵²; 2–3) новгород-

скую боярыню Марфу [вдову] Исакову с внуком Василием Федоровичем (двор знаменитой Марфы Посадницы также находился в Неревском конце – между р. Волхов и Великой улицей и между Розвазжей и Борковой улицами)⁵³, 4) [жившего на Микитиной улице Плотницкого конца (и бывшего в 1475 г. ее старостой)]⁵⁴ житего

1478 г. // Поволжские земли в эпоху русско-казанских войн: сборник статей по материалам научно-практического онлайн-семинара, посвященного годовщине битвы на Константиновом поле 1549 года. Нижний Новгород, 2022. С. 21–22. Примеч. 1.)

⁴⁹ПСРЛ. Т. 25. С. 318. В Московском великокняжеском летописном своде конца XV в. ошибочно указано 19 декабря. Очевидно имелось в виду 29, так как оно следует после 28. В других источниках, приводивших рассказ великокняжеского летописания об этом походе, упомянута верная дата – 29 декабря (ПСРЛ. Т. 8. СПб., 1859. С. 154; ПСРЛ. Т. 12. СПб., 1901. С. 182; ПСРЛ. Т. 20. Ч. 1. СПб., 1910. С. 329; Иосафовская летопись. М., 1957. С. 110; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 274; ПСРЛ. Т. 18. С. 261).

⁵⁰ПСРЛ. Т. 25. С. 322–323.

⁵¹В Лавочных книгах Великого Новгорода 1583 г. там упоминается его сад (Лавочные книги... С. 174).

⁵²Несин М. А. Купечество вечевых Новгорода XII–XV вв. по данным письменных источников //Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования. Вып. № 11. В. Новгород, 2012. С. 179, 185 Примеч. 24. Марка Панфильева иногда считают сыном Панфила Селифаонтова (Янин В. Л. Новгородские акты.... С. 210–220; Мартышин О. В. Вольный Новгород. М., 1992. С. 158–159), который в 1471 г. выступал представителем от житегов а в писцовых материалах фигурирует как старый посадник, поэтому купеческого старосту Марка Панфильева относят либо к житегам, либо к боярам (Таланин В. И. Древнерусская доваряжская аристо-

кратия XI–XVI вв. и ее потомки: генеалогическое исследование. Запорожье, 2015. С. 47). Однако, во-первых, не ясно являлось ли Панфильево отчеством, или патронимическим прозвищем, восходящем к имени более дальнего предка. Во-вторых, даже если его отца звали Панфилом, то это тоже не дает оснований уверенно отождествлять последнего с Панфилом Селифонтовым: в противном случае пришлось бы считать одним лицом двух Яковов Ивановичей, тысяцкого и представителя от житегов, участвовавших в заключении Яжелбицкого мира 1456 г. (ГВНП. №№ 22–24. С. 39, 41, 44; Несин М. А. Новгородские житеги люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV–XV вв. до второй половины 1471 г. // История военного дела: исследования и источники (Далее – ИВД). №. 8. 2016. С. 252). Поэтому определить сословную принадлежность Марка Панфилова не представляется возможным. То же касается и других новгородских купеческих старост. К примеру, если вслед за В. Л. Яниным (Янин В. Л. Новгородские акты... С. 225, 332, 375) отождествлять старосту улицы Рогатицы Климентия Ивановича, упомянутого в Купчей грамоте Николо-Островского монастыря у Карпа Васильева на двор с хоромами и огородом на улице Рогатице 1460–70-х гг с купеческим старостой Климентом Ивановичем из новгородско-ганзейской договорной грамоты 1466 г. (ГВНП. №№ 76, 117. С. 128–129, 175), то можно прийти к выводу, что должность купеческого старосты в Новгороде занимали бояре, иногда находившиеся во главе уличанских общин. Правда настаивать на тождестве этих лиц тоже не приходится: в Новгороде в XV в. одновременно жили двойные тезки, что, в частности, очевидно из приведенного мной выше примера двух Яковов Ивановичей, тысяцкого и представителя от житегов или упомянутых тем же Яниным двух Иванов Кузьминых, Савелкова и зятя З. Овина (Янин В. Л. Новгородские посадники. М., 1962. С. 348). К тому же имя уличанского старосты упоминается в акте в форме «Климентий» (как и продавца земли из купчей Климентия Ивановича Воскресенской церкви на Михеевом берегу 1450-х гг. (ГВНП. № 162. С. 207.)), а вот купеческого старосты – в форме «Климент». Может быть потому, что речь идет о тезках, которых называли по-разному, вроде живших в XIII в. известных новгородских бояр Михалок и Миши, у коих даже сыновей-посадников звали не Михайловичами, а Михалковичами и Мишиничами. Таким образом, вопрос о том, к какой социальной группе относились новгородские купеческие старосты не имеет однозначного ответа.

⁵³Янин В. Л. Новгородская феодальная.... С. 47, 49, 53.

⁵⁴ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 243.

(в действительности – боярина)⁵⁵ Григория Киприановича Арзубьева; 5) [жителя Даньславли улицы Неревского конца, боярина]⁵⁶ Ивана Кузьмина Савелкова; 6–7) некого Акинфа с сыном Романом⁵⁷;

⁵⁵К примеру, отец Григория Киприановича, Киприан Сергеевич Арзубьев летом 1471 г., попавший в московский плен в ходе Шелонской битвы и казненный в Русе по приказу Ивана III, в современном новгородском летописании назван боярином (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 446; подробнее о нем см.: подробнее см.: *Несин М. А.* Новгородские житья... С. 272, 301. Примеч. 101–102). Поскольку в 1477/78 г. Григорий Арзубьев неоднократно выступал представителем житых людей в переговорах с Иваном III, он в отразившемся в великокняжеском летописании походном дневнике ошибочно назван житым (подробнее см.: *Несин М. А.* Новгородские житья... С. 272–273. 302. Примеч. 104). В записи о Ржевской дани 1478–1479 г., в наиболее полном виде изданной в 4-ой книге Литовской метрики, упоминается сын боярина Киприана, Киприанович, который находился в Москве и потому не брал сноп в качестве оброка с жителей пусторжевских земель (*Lietuvos metrika*. Кнуга Nr. 4 (1479–1491). Vilnius, 2004. № 4. Р. 147). В нем легко угадывается депортированный в 1478 г. из Новгорода Григорий Киприанович Арзубьев. Таким образом эта грамота независимо свидетельствует о его боярском происхождении.

⁵⁶Лавочные книги Великой Новгородской 1583 г. там упоминают сад «Ивановской Савелова» (Лавочные книги... С. 176). Оброчная книга пригородных пожень 1539/40 г. также связывает Ивана Кузьмина Савелкова с этой улицей (ПКНЗ. Т. 1. С. 363). Прежде В. Л. Янин атрибутировал его то как неревлянина, то как прущанина (Ср: *Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962. С. 348), исходя из косвенных данных – участия Савелкова в 1475 г. в организованном неревлянами нападении на Славковы и Никитины улицы и во второй новгородской делегации, встречавшего Ивана III в Новгородской земле по дороге к городу (*Янин В. Л.* 1) Новгородские посадники. М., 1962. С. 313–315; 2) Новгородские посадники. М., 2003. С. 407–408). Но, как отмечалось выше, составы этой делегации и участников нападения были весьма пестрыми, потому точно определить на их основании кончанскую принадлежность Савелкова невозможно. Однако содержащиеся в вышеуказанных документальных источниках привязки Савелкова к Даньславле улице позволяет решить этот вопрос в пользу Неревского конца, в коем эта улица находилась. В 1475 г. И. «Савельев» встречал Ивана III в числе «бояр» (ПСРЛ. Т. 25. С. 304).

⁵⁷В. Л. Янин почему-то отождествил его с Акинфом Толстым (*Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962. С. 348). Хотя сам показал, что в Новгороде в эти годы одновременно жили не только обычные тезки, но даже двойные на примере двух современников Иванов Кузьминых, Савелкова и зятя З. Овина (там же). Правда, надо отметить, что в не упомянутом Яниным летописном памятнике XV в. – Сокращенном летописном своде 1493 г., в котором рассказ великокняжеского летописания об этой кампании приведен в сокращенном виде, Акинф назван Толстым. Это было

8) [бывшего владычного наместника]⁵⁸ Юрия Репехова⁵⁹. И того 8 человек. Как сложилась их дальнейшая судьба, почти неизвестно. В опубликованном Е. Л. Конявской известии НБЛ за 7021 г. сообщается о смерти Марфы, посадницы новгородской в схиме на Юрьев день (23 апреля) в среду 4 недели после Пасхи⁶⁰. Это событие стоит отнести к 1483 или 1494 г., когда среда 4 недели после Пасхи выпадала на Юрьев день⁶¹. Место погребения Марфы неизвестно⁶².

повторено в аналогичной записи и доведенной до 1508 г. CI по списку Царского (ПСРЛ. Т. 27. М., 1962. С. 280; ПСРЛ. Т. 39. М. 1994. С. 160). Но это прозвище не упоминается ни в одном источнике, содержащем развернутый рассказ великокняжеского летописания о данном походе на Новгород. Поэтому оно определенно не восходило к великокняжескому походному дневнику, а было добавлено в 1490-х гг. составителем сокращенной летописной записи об этом походе. Не ясно, знал ли книжник прозвище Акинфа наверняка, или произвольно отождествил с упомянутым в великокняжеском летописании за 6984 (1476) г. (ПСРЛ. Т. 25. С. 308) новгородцем Акинфом Толстым.

⁵⁸В 1475 г. Ю. Репехов был владычным наместником (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 243). Но поскольку в 1478 г. он, в отличие от купеческого старосты, не был титулован, то к тому времени уже лишился должности. Не исключено, что он являлся светским лицом вроде казенного Иваном III в 1471 г. плененного во время Шелонской битвы новгородского боярина Еремея Сухошока, занимавшего должность владычного чашника (о нем см.: *Несин М. А.* Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. // ИВД. № 7. 2015. С. 312, 323. Примеч. 83–84).

⁵⁹ ПСРЛ. Т. 25. С. 322.

⁶⁰*Конявская Е. Л.* Эпоха Ивана III в Новгородской Большаковской летописи XVI в. // Труды Кафедры истории России с древнейших времен до XX века. Том 1. СПб., 2006. С. 84.

⁶¹Там же. Исследовательница дает глухую ссылку на выводы В. Л. Янина, вероятно, на его устные замечания. В опубликованных трудах Янина, включая энциклопедические статьи о Борецких этот сюжет отсутствует (*Янин В. Л.* 1) Борецкие // История России с древнейших времен до 1917 г. Энциклопедия. Т. 1. М., 1994. С. 272; 2) Борецкие. // Большая Российская энциклопедия 2004. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/1878380?ysclid=m6105x1t1d230064019 (дата обращения: 11. 10. 2024).

⁶²Иногда в литературе утверждается, что Марфа была казнена по пути в Москву в селе Млеве, со ссылками на Н. М. Карамзина и РБС (*Пушкарева Н. Л.* 1) Женщины Древней Руси. С. 55; 2) О роли женской личности... С. 62). Между тем, Карамзин отнесся к версии о могиле Марфы в Млеве весьма скептически, указав, что Марфу Борецкую выслали из Новгорода в

Стоит отметить, что псковские летописи характеризует этих высланных новгородцев как «новгородских боярь» и упоминает не 8, а 7 человек – «новгородских боярь 6» и «Марфу»⁶³. Впрочем, если купеческий староста М. Панфилов был купцом, то число высланных бояр в псковском летописании указано точно. Псковская рать уже не стояла под Новгородом, отбыв домой еще 24 января⁶⁴. Но у псковичей остались в городе информаторы

6986 г. от Сотворения мира, а плита в Млехе датирована 7000 г. и этот вывод поддержал В. С. Иконников, автор статьи о Марфе Борецкой в РБС (*Карамзин Н. М. История Государства Российскаго. Т. VI. С. 387. Примеч. 180; Иконников В. С. Борецкая Марфа Ивановна. С. 200*). В настоящее время надпись на надгробной плите датирована серединой XVI в. и скорее всего там была погребена жившая в те годы местная помещица Марфа жена Васильевна Розстригина (*Авдеев А. Г. Ещё раз о надгробии Марфы из села Млеха // Новгородский архивный вестник. Вып. 16. 2020*). Ссылаются также версии о ссылке Марфы Борецкой в Н. Новгород. В Житиях Зосимы и Саватия Словецких рубежа XV–XVI вв. сообщается об отправке в этот город Марфы с сыном Федором, дочерьми и внуками: «прииде князь великий Иван в Великий Новград на осмотрение – и взят вся казны, издавна положеня от великого князя Ярослава Володимерича и даже и до его самодержавства в велицѣи церкви Съфѣи по всѣх церквах градских по улицам, и боярьския казны по домох их; и владыку Феофила к Москвѣ свел, и вся нарочитыя града с женами и дѣтми; и оное боярьню предиреченую Марфу съ сыномъ ея Феодоромъ и дщери и внучаты, сих посла в Нижний Новград». (Цит. По: Библиотека литературы Древней Руси. Т. 13. СПб., 2005. С. 94). Нетрудно заметить, что агиографы объединили в один приезд в Новгород Ивана III 4 события разных лет: 1) арест Федора Борецкого в 1475 г., после которого он был отправлен не в Нижний Новгород, а в Муром, где скончался 9 мая 1476 г.; 2) арест Марфы Борецкой в 1478 г., 3) арест архиепископа Феофила в 1480 г.; 4) массовый вывод новгородцев конца 1480-х гг. в разные города московской земли, включая Нижний Новгород. Поэтому ручаться за достоверность упоминания ссылки Марфы в этот город не приходится. В современной историографии встречаются утверждения о пострижении Марфы в нижегородском Воскресенском монастыре под именем Марии (там же. С. 378 (комментарий О. В. Панченко); *Белякова Е. В., Белякова Н. А., Емченко Е. Б. Женщина в православии. Церковное право и российская практика. М., 2011. С. 188*), которые не находят опоры в источниках и восходят к неверифицируемому заявлению В. В. Зверинского (*Зверинский В. В. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской Империи. СПб., 1890. № 1529. Стб. 48*).

⁶³ПЛ. Вып. 2. С. 58, 217. В ПЛ и в Варшавском сборнике количество «новгородских боярь» опущено (ПЛ. Вып. 1. С. 75; ПСРЛ. Т. 18. С. 96).

⁶⁴ПЛ. 2. С. 215.

– проживавшие на «Плесковском дворе» псковские купцы⁶⁵.

Тверская летопись, или Тверской сборник XVI в.⁶⁶ под 6986 (1477/78) г. сообщает, что Иван III «свел» в Нижний Новгород степенных посадников, данных новгородских бояр (то есть, имевших отношение к сбору дани)⁶⁷ и многих новгородцев⁶⁸. На этом основании некоторые исследователи пишут о переселении новгородцев в Нижний Новгород в 1478 г.⁶⁹. Однако, в данной погодной записи Тверского сборника объединены события разных лет – вставлены упоминания об аресте новгородского архиепископа Феофила в 1480 г. и поставление на новгородскую кафедру Геннадия Гонзова в конце 1484 г.⁷⁰ К тому же, легко заметить, что в

⁶⁵Об этих информаторах см.: *Несин М. А. Поход Ивана III... С. 76, 80*. Вероятно, псковский летописный рассказ о вичевой расправе над В. Никифоровым (которого книжник по ошибке назвал Анабиным) тоже был записан со слов наблюдателя с псковского подворья: псковский хронист сообщает уникальную подробность о способе казни, зато не упоминает о казни Захария Овина (ПЛ. Вып. 2. С. 209), которую псковский купец мог не видеть, так как она состоялась на противоположной от «Плесковского двора» стороне Волхова, на владычном дворе (ПСРЛ. Т. 25. С. 310) в северной части Детинца.

⁶⁶*Лурье Я. С. Летопись Тверская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989.*

⁶⁷СРЯ. Вып. 4. С. 169.

⁶⁸ПСРЛ. Т. 15. СПб., 1863. Стб. 497–498.

⁶⁹См. напр.: *Чеченков П. В. 1) Персональный состав нижегородского дворянства и управление Нижегородским краем в середине XV – середине XVI в. // Cahiers du monde russe. Vol. 46. № 1–2. 2005. P. 135; 2) Иван III и укрепление власти Москвы в Поволжье // Труды Кафедры истории России с древнейших времен до XX века. Том 1. СПб., 2006. С. 239; *Чеченков П. В., Черненко Д. А. Новгородские сведенцы и их потомки в нижегородской служилой корпорации // Новгородика-2010. Вичевой Новгород. Материалы Междунар. научно-практич. конф. 20–22 сентября 2010 г. Ч. 2. В. Новгород, 2011. С. 222; *Балькина М. И. Нижегородские дворяне и дети боярские XVI–XVII вв.: процессы эволюции провинциальной служилой корпорации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата Исторических наук. Нижний Новгород, 2016. С. 51, 190; *Илюшин Б. А. Меж Казанью и Москвой. Нижегородский край в эпоху казанских и черемисских войн. Нижний Новгород, 2022. С. 69.****

⁷⁰ПСРЛ. Т. 15. Стб. 497–498; *Несин М. А. 1) Из истории новгородской владычной кафедры в XV в. Святительство Сергия – первого архиепископа Великого Новгорода и Пскова в московский период новгородской истории // Valla. № 4 (1–2). 2018. С. 4. Примеч. 5; 2) К истории московско-казанских отношений 1535–1540-х гг. Часть 1. Крымский фактор, походы казанцев на русские*

Тверском сборнике явно идет о массовой депортации городского населения, а отнюдь не 8 человек, выведенных в начале 1478 г. В этой связи сообщение Тверского сборника о сведениях в Нижний Новгород посадников, бояр-сборщиков дани и многих новгородцев наилучшим образом перекликается с известными сведениями о массовой депортации новгородских землевладельцев в конце 1480-х гг., бояр, житых и купцов, часть из которых переселили в Нижний Новгород⁷¹. Памятуя, что в этой погодной записи Тверского сборника смешаны события 1477/78, 1480 и 1484 гг., не удивительно, что Ивану III во время похода на Новгород 1477/78 гг. заодно приписан массовый вывод новгородцев, организованный им около 10 лет спустя.

Обычно читают, что в феврале 1478 г. Иван III велел выслать и конфисковать вотчины «явных, непримиримых врагов Московского Самодержавія», «новгородцевъ, стоявшихъ прежде въ главѣ патриотической [пролитовской] партіи», «вождей Литовской партіи, заводчиковъ всѣхъ смуть «виднейших сторонников Литвы», «наиболее активных деятелей литовской партии», «главных врагов великого князя», тех «кто призывал новгородцев «битися с князем великим»», или, по крайней мере, «извѣстных друзей Литвы», «сторонников «Литвы», «литовской ориентации», «лиц, скомпрометировавших себя пролитовской ориентацией»⁷². Впрочем, существует мнение, что Марфа Борецкая «лишилась имущества и была выслана из Новгорода скорее не за совершённые политические проступки, а за своё богатство»⁷³.

земли 1535–1549 гг. // ИВД. № 10. 2019. С. 484. Примеч. 159.

⁷¹ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 325; ПСРЛ. Т. 27. С. 288.

⁷²Карамзин М. Н. История Государства Российскаго. Т. VI. С. 122; Костомаров Н. И. Сѣвернорусскія народоправства... Т. 1. С. 231; Беляев И. Д. Рассказы изъ русской исторіи. Книга вторая. С. 617; Бернадский В. Н. 1) Политика Ивана... С. 103; Новгородская земля... С. 319; Янин В. Л. Новгородские посадники. М., 1962. С. 348; Андреев В. Ф. Северный страж Руси. Л., 1983. С. 140; Алексеев Ю. Г. Под знаменами... С. 250; Скрынников Р. Г. Трагедия Новгорода. С. 16; Волков В. А. Иван III... С. 57.

⁷³Пашин С. С., Юршина В. А. Марфа Борецкая и присоединение Новгорода к Москве // Вестник УдГУ. Т. 31. Вып. 1. Серия «История и Филология». 2021. С. 18. Данные исследователи почему-то уверены, что поскольку Марфа и ее владения не пострадали в 1471

Первая точка зрения нам кажется более близкой к истине. Надо отметить, что согласно восходившим к записям великокняжеского походного дневника сведениям великокняжеского летописания, в дни арестов новгородских бояр, Иван III велел новому новгородскому наместнику князю Ивану Васильевичу Стриге [Оболенскому] (назначенному на пару с братом Ярославом 22 января) конфисковать у новгородцев договорные грамоты с литовскими великими князьями и королем (действующим великим князем литовским и королем польским Казимиром IV) и дополнительно назначил в Новгород вторую пару наместников: Василия Китая и Ивана Зиновьевича⁷⁴ [Станицева], при том, что обычно в этом городе действовало не больше двух наместников⁷⁵. Как видно, в

и 1475–76 гг., великий князь и его люди не считали ее крупной политической фигурой (там же. С. 17.). Этот довод является несостоятельным в связи с отсутствием данных о конфискациях земель у новгородских бояр до 1478 г. К тому же, не ясно, как Марфа могла пострадать в 1471 г. если, будучи женщиной, она явно не приняла участие в Шелонской битве и не попала в плен вместе со своим сыном Дмитрием. И почему она должна была пострадать в 1475 г., если ее, в отличие от ее другого сына Федора, не обвиняли в причастности к разбойному набегу на Славковы и Микитины улицы? Упоминание Марфы в великокняжеском летописании за 6979 (1470/71) г. С. С. Пашин и В. А. Юршина склонны считать «неуклюжей попыткой скрыть тот факт, что среди главных оппонентов московского князя и сторонников польского короля был один из новгородских посадников Дмитрий Борецкий — старший сын Марфы». (Цит. По: там же. С. 16). Вне поля зрения Пашина и Юршиной остались независимые от московского летописания ростовский и псковские источники. Ростовский владычный хронист под 6979 (1471) г. именует Дмитрия Борецким Исаковичем Марфиным (ПСРЛ. Т. 24. С. 191). Псковское летописание под 6979 и 6984 (1471 и 1475) гг. тоже называет Дмитрия и Федора сыновьями Марфы, а сообщая об аресте новгородских бояр в 6986 (1478) г., по имени называет только Марфу (ПЛ. Вып. 1. С. 75; ПЛ. Вып. 2. С. 55, 58, 182, 200, 203, 217; ПСРЛ. Т. 18. С. 96). В этой связи попытку С. С. Пашина и В. А. Юршиной развенчать «мифы» и «стереотипы» о Марфе Борецкой как о главе т. н. литовской партии и показать, что «источники не позволяют выявить, какую роль сыграла Марфа Борецкая в событиях, предшествовавших присоединению Новгорода к Москве» трудно признать удачной.

⁷⁴ПСРЛ. Т. 25. С. 322.

⁷⁵Перечни новгородских наместников XV–XVI вв. см.: Зимин А. А. Наместническое управление в Русском государстве второй половины XV – первой трети XVI в. // Исторические записки. Т. 94. М., 1974. С. 278–283; Пашкова Т. И. Местное управление в Русском государ-

Новгороде были арестованы лица, стремившиеся передать город под юрисдикцию Великого княжества Литовского, у которых были изъяты договорные грамоты с Литвой. Интересно, что про арестованного первым Марка Панфилова великокняжеский походный дневник особо отметил, что его «поимали в городъ»⁷⁶. Может быть, купеческий староста собирался отвезти грамоту «королю»?

Стоит также обратить внимание на незамеченное исследователями известие Типографской летописи (далее – Тип), в составе которой отразился владычный ростовский свод 1489 г.⁷⁷: «князь великий, въеха въ градъ... града же плѣнити не повелѣлъ, посадников же и крамольниковъ (мятежников, беззаконников – М. Н.), которые не хотѣли добра великому князю, испоима, на Москву отосла, казны же их и села за себе поймавъ»⁷⁸. Следует иметь в виду, что ростовский владычный хронист был хорошо информирован о взятии Новгорода великокняжескими войсками кем-то из участников военного похода: он знал, к примеру такие подробности осады города, как организованные великим князем обстрел Новгорода из пушек [из известных по великокняжескому летописанию псковских пушек, взятых псковичами в поход по распоряжению Ивана III]⁷⁹ и возведение моста че-

стве первой половины XVI века: наместники и волостели М., 2000. С. 146–151.

⁷⁶ПСРЛ. Т. 25. С. 322.

⁷⁷Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв.: (Материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 2. Ч. 1. М., 1976. С. 121; ПСРЛ. Т. 24. С. 10–11 (предисловие Б. М. Клосса).

⁷⁸ПСРЛ. Т. 24. С. 196.

⁷⁹ПСРЛ. Т. 25. С. 313, 316. Ю. Г. Алексеев полагал, что летописец выдумал обстрел города (Алексеев Ю. Г. Поход 1477. С. 368) и до него дело не дошло. Известен один случай, когда взятая по инициативе Ивана III в военный поход на Казань 1482 г. осадная артиллерия не была использована, поскольку казанский хан попросил мира (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 315; Несин М. А. Русско-казанский конфликт начала 1480-х гг. // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы X Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 6–7 декабря 2022 г. 2023. С. 102). Но в 1477 г. было иначе: после прихода псковичей в Приильмень новгородцы больше месяца просидели в осаде. В ПШЛ есть невнятное сообщение о том, что великий князь не захотел идти под «стѣну» Новгорода во избежание кровопролития с обеих сторон, и в то же время стоял под стеной со своими войсками, в числе коих были псковичи (ПЛ. Вып. 2.

рез Волхов напротив Городища для сообщения между окружившими обе половины Новгорода великокняжескими войсками⁸⁰. Ростовский владычный летописец независимо от великокняжеского летописания свидетельствует об аресте Иваном III своих недоброжелателей и о конфискации их сел.

В этой связи стоит признать, что выслав этих лиц в Москву и конфисковав их вотчины, Иван III формально не нарушил своих декабрьских обещаний не «чинить» «выводы» новгородским землевладельцам и не «вступаться» в их земли. Ведь это явно не распространялось на его противников: он решительно отказывался отпустить в

С. 213–214). Видимо, следует понимать так, что Иван III отказался от штурма, но остался с войсками осаждать стену. Согласно великокняжескому походному дневнику, 14 декабря 1477 г. новгородские делегаты после недельной паузы приняли условия Ивана III ликвидировать вечаевую строй: вече, посадничество и тысяцкое, а на обратную дорогу в город попросили опасную грамоту (ПСРЛ. Т. 25. С. 318). Не было ли это вызвано штурмом города великокняжескими войсками при участии артиллерии? В таком случае обстрел города из псковских пушек не был для великокняжеских сил неудачным: новгородцы не открыли ворота, но согласились на ликвидацию своей государственности. Как бы то ни было, ростовский хронист знал о наличии пушек у великокняжеских войск.

⁸⁰ПСРЛ. Т. 24. С. 195. По мнению Ю. Г. Алексеева, рассказ летописи опирается на официальный источник – «здесь три точных даты, данные не по гражданскому, как в ВКЛ [великокняжеского летописания] и в Псковской летописи, а по церковному календарю. Эти даты совпадают со сведениями ВКЛ, но переведены составителем Тип на церковный календарь» (Алексеев Ю. Г. Поход 1477. С. 368). В действительности, из трех дат с дневниковыми записями великокняжеского летописания совпадает только дата приезда Ивана III в Москву 5 марта в четверг на пятой неделе Великого поста. Вместе с тем, если по Тип осада Новгорода началась уже на праздник Введения (21 ноября), то как отмечал сам Алексеев, согласно великокняжескому летописанию, в этот день великокняжеские войска еще не подошли к городу и находились в Тухоле (Там же. С. 354), а если по Тип Иван III взял Новгород уже в мясопустное воскресенье (1 февраля), то великокняжеское летописание сообщает о приезде в город и великокняжеских бояр и приведении к присяге новгородцев 15 января и о назначении 22 числа в Новгород двух наместников, братьев князей Ивана Стриги и Ярослава Васильевичей Оболенских (ср.: ПСРЛ. Т. 24. С. 195–196; ПСРЛ. Т. 25. С. 313, 321–322). К слову, по записям великокняжеского летописания дневникового происхождения Иван III не садился править в Новгороде или на Городище, а остался в своей ставке в Поозерье, дважды приезжая в город на обедню в кафедральном храме во время церковных праздников (ПСРЛ. Т. 25. С. 322–323). Таким образом, сведения ростовского хрониста мало напоминают данные официального источника и вероятно опирались на рассказ ветерана, не являвшегося приближенным Ивана III.

Новгород арестованных и отправленных в Москву в 1475 г. шестерых новгородских бояр, двое из которых «мыслили Великому Новгороду датися за короля».

По подсчетам Г. В. Абрамовича, в 1478 г. «конфискация» вотчин «в связи с делом Марфы Исковой» составила 2633,5 обжи⁸¹. (Правда, в эти расчеты ученый ошибочно включил вотчины бежавшего в Литву другого Ивана Кузьмина, зятя Овина⁸². В действительности Иван III его велел «пограбिति» уже 6 лет спустя⁸³, а в 1478 г. относился к нему с определенным доверием: он оказался в числе тех новгородских бояр, которым 18 января было поручено докладывать все, что другие новгородцы говорят о великих князьях)⁸⁴. Скорее всего эти данные занижены: как отмечалось выше, владения только одной Марфы составляли около 2315 обож.

Больше до конца 1470-х гг. источники не содержат надежных сведений о «выводах» новгородских светских вотчинников. Лишь Латухинская степенная книга 1676 г. относит к новгородскому походу Ивана III 1479/80 гг., во время которого был арестован архиепископ Феофил, депортацию 7000 и 1000 новгородских семей и пожалование им земель в во Владимире, Муроме, Нижнем Новгороде, Переяславле, Юрьеве, Ростове, в Костроме и иных местах⁸⁵. Нетрудно заметить, что указанные числа на самом деле относятся к «выводам» новгородцев конца 1480-х гг.; то же касается перечня городов, в коих получили земли новгородские сведенцы⁸⁶.

⁸¹Абрамович Г. В. Поместная система... С. 10.

⁸²Там же.

⁸³ПСРЛ. Т. 24. С. 203

⁸⁴ПСРЛ. Т. 25. С. 322. Речь определенно идет о нем, а не о его тезке Савелкове: тот в великокняжеском летописании конца XV в. всегда упоминается со своим прозвищем (там же. С. 304-305, 322).

⁸⁵Латухинская степенная книга. 1676 год. М., 2012. С. 411–412. На эти сведения опирался В. Н. Татищев. (Об источниках «татищевского известия» об этом великокняжеском походе на Новгород см.: *Аряев Л. Н.* Об использовании В. Н. Татищевым Типографской летописи // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* №. 3 (97). 2024. С. 96, 98).

⁸⁶Это уже отмечали в аналогичном рассказе В. Н. Татищева (*Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 227; *Несин М. А.* Великокняжеский поход на Великий Новгород 1479/80 годов // *Актуальные проблемы ре-*

II этап

Депортация знатных новгородских землевладельцев, не обвиненных в нелояльности к великокняжеской власти и сношениях с «королем» в начале–второй половине 1480-х гг.

Следующий этап депортации светских новгородских землевладельцев следует отнести к началу–второй половине 1480-х гг. Тогда Иван III в нарушение своих обещаний «не чинить» им «выводы» и не «вступаться» в их владения начал депортировать и лишать вотчин в том числе тех знатных новгородцев, которых не обвинял в нелояльности к своей власти и в сношениях с «королем» Казимиром IV.

Согласно великокняжескому летописанию конца XV в., в 6989 (1481) г. великий князь арестовал [четырёх] новгородских бояр: 1–2) [неревлян]⁸⁷ Василия [Александровича]⁸⁸ Казимира и его брата [Якова Александровича] Короба⁸⁹; 3) [жи-

гиональной истории. Памяти учителей: Аркадий Андреевич Тронин (1931–2016), Степан Парфенович Зубарев (1911–1994), Михаил Андрианович Садаков (1916–1993): материалы II Всероссийской с международным участием научной ко конференции, Ижевск, 13 апреля 2021 г. Ижевск, 2021. С. 111. Примеч. 1).

⁸⁷На Космодемьянской улице Неревского конца был «сад Казимеровской» / «сад Казимеровская» (Лавочные книги... С. 174; *Янин В. Л.* Новгородская феодальная... С. 107). Интересно, что Лавочные книги Великого Новгорода 1583 г. этот сад упоминают дважды и приводят разные сведения о его размерах, очевидно, взятые из различных источников.

⁸⁸Его отчество неоднократно упоминает новгородское летописание (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 195, 198).

⁸⁹В некоторых источниках XVI в., дополнительной тетради списка СИ летописи, НЛД, НБЛ и НПЛ, 1 декабря 6984 (1475) сообщается о пире, устроенном для Ивана III «Яковом Коробовым», на котором в приеме высокого гостя участвовал внук хозяина Иван, сын Д. И. Борецкого (ПСРЛ. Т. 3. С. 142; ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853. С. 17; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 514; Новгородская летопись XVI в... С. 382). Таким образом, «Яков Коробов» в этих памятниках оказывается родственником Борецких, дедом по материнской линии И. Д. Борецкого и сватом Марфы Посадницы. Однако, начиная с Московского летописного свода конца XV в. (ПСРЛ. Т. 25. С. 307), большинство источников в аналогичной записи о пире упоминает Якова Федорова. Поэтому историки расходятся во мнении, кто же из двух Яковов был дедом И. Д. Борецкого, Короб или Федоров (Ср. напр.: *Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля... С. 152; *Янин В. Л.* Новгородская феодальная... С. 106–107). Стоит отметить, что чтение «Якова Федорова» является более грамотным, чем «Якова Коробова»: Яков Федоров был известным новгородским бояри-

теля Добрыни улицы Людина конца]⁹⁰ Луку Федорова (Федоровича)⁹¹; 4) [жителя Волосовой улицы того же конца]⁹² Михаила Берденева⁹³. Архангелогородский летописец упоминает, что Казимир был арестован весной, но ошибочно помещает сведения об этом, а также о русском походе на Ливонию 1481 г. под 6992 (1484) г.⁹⁴

Источники не упоминают причины ареста этих бояр и не уличают их в каких-либо провинностях. Более того, все эти четверо бояр пользовались определенным доверием великого князя. После взятия Новгорода 18 января 1478 г. Иван III через Ивана Товаркова велел им доносить все, что другие новгородцы говорят о великих

ном второй половины XV в., а Яков Коробов не существовал: был разве что Яков Короб. Похоже на то, что кто-то из новгородских писцов XVI в. при переписывании записи великокняжеского летописания XV в. допустил опisku: вместо «Федорова» написал «Коробова» и эта ошибка повторялась в некоторых источниках XVI в. Любопытно, что сын казненного Иваном III новгородского посадника Д. И. Борецкого Иван участвовал в торжественном приеме великого князя в доме своего деда по материнской линии. Жил ли он там постоянно? Или был туда отправлен на тот пир своей бабкой по мужской линии Марфой Борецкой, которая после ареста своего сына Федора не считала уместным устроить для Ивана III пир в своем доме, но через внука продемонстрировала лояльность семье Борецких к великому московскому князю? (По крайней мере, ее сват Яков Федоров считался относительно лояльным к великому московскому князю: 31 марта 1476 г. он был в числе новгородских делегатов, просивших Ивана III отпустить шестерых брошенных в тюрьмы бояр, двое из которых были арестованы за мысли о передаче Новгорода Казимиру IV; 18 января 1478 г. Я. Федоров станет одним из новгородских бояр, которому было поручено доносить обо всем, что его сограждане говорят о великих князьях (ПСРЛ. Т. 25. 308; 322)). В новгородских писцовых книгах у Ивана Дмитриева сына Исакова упоминается лишь небольшая вотчина, «волостка» у Высокого городка на р. Шелони (НПК. Т. 5. СПб., 1905. Стб. 59). (Земляные укрепления городища Высокий Городок до сих пор видны при слиянии р. Судомы и Шелони в Дедовическом районе Псковской области). Это возможно связано с его малолетством.

⁹⁰ПСРЛ. Т. 16. Стб. 211; Янин В. Л. Новгородская феодальная... С. 105–107.

⁹¹ПСРЛ. Т. 16. Стб. 211.

⁹²Лавочные книги 1583 г. упоминают бывший «садок Михайловской Берденева», на месте которого был огород (Лавочные книги... С. 168).

⁹³ПСРЛ. Т. 25. С. 329. В. Л. Янин почему-то отождествил М. Берденева с Михаилом Семеновичем из новгородского актового материала (Янин В. Л. Новгородские акты... С. 257).

⁹⁴ПСРЛ. Т. 37. С. 95.

князьях⁹⁵. К тому же согласно Симеоновской летописи, уже в начале 1481 г., боярин Василий Казимир был назначен первым воеводой новгородского контингента под верховным командованием великокняжеских наместников в организованном Иваном III русском походе на Ливонию⁹⁶. В. А. Казимир уже к 1456 г. имел в Новгороде славу храброго воина, без которого соратникам не было смысла продолжать бой⁹⁷, а в 1471 г. был главным новгородским воеводой в Шелонской битве⁹⁸ (иногда его также считают прототипом былинного героя Василия Казимировича, однако, учитывая, что новгородские дети боярские в XVI в. давали своим сыновьям имена в честь бояр вечевого Новгорода, включая Казимира с Коробом⁹⁹, по одному сходству имен невозможно установить, что речь шла о том же лице). Но, разумеется, доверив в начале 1481 г. Казимиру возглавить

⁹⁵ПСРЛ. Т. 25. С. 321–322. При этом Иван III велел Товаркову напомнить этим лицам о необходимости соблюдать условия некой крестной грамоты «И те боаре все на том молвили, на чем к ним к своим государем великым князем крест целовали» (Там же. С. 322), то есть, повторили эти условия. Исследователи не пришли к единому выводу, о какой грамоте шла речь (историю вопроса см.: Алексеев Ю. Г. Поход «миром»... С. 112–113. Примеч. 29). Между тем, записи походного дневника за 13 и 15 января дважды сообщают о написанной владычным дьяком и заверенной владыкой грамоте, на которой новгородцы в Поозерье, а затем на городском владычном дворе целовали крест великокняжеским боярам (ПСРЛ. Т. 25. С. 320–321). О ней-то Иван III и велел напомнить 18 числа указанным новгородским боярам.

⁹⁶ПСРЛ. Т. 18. С. 270. В целом повествование Симеоновской летописи о данной кампании напоминает рассказ великокняжеского летописания конца XV в., но данное известие отсутствует во всех летописях, содержащих текст великокняжеского летописания. Потому оно восходит к какому-то иному источнику.

⁹⁷Согласно новгородскому летописанию, в сражении под Русой 3 февраля 1456 Василий Александрович Казимир долго бился с великокняжескими войсками, но был ранен, потерял коня и, получив нового, убежал в Новгород, после чего и прочие новгородцы отчаялись и прекратили сражаться (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 195). Тогда Казимир еще не был воеводой и должностным лицом. Однако, как видно, уже считался отменным бойцом, без которого не было смысла продолжать бой.

⁹⁸Пл. Вып. 2. С. 55, 182.

⁹⁹Бенцианов М. М. 1) Новгородские бояре–новгородские дети боярские. К вопросу о преемственности // Исследования по истории Восточной Европы / Studia Historica Europae Orientalis. Вып. 8. Минск, 2015. С. 140; 2) «Князья, бояре и дети боярские». Система служебных отношений в Московском государстве в XV–XVI вв. М., 2019. С. 124.

новгородское ополчение в походе на Ливонию, Иван III и его наместники явно считали этого боярина не просто хорошим воеводой, но и достаточно лояльным по отношению к ним¹⁰⁰. (Архангелогородский летописец тоже сообщает о том, что Казимир был воеводой в этом походе, но по ошибке ставит его во главе всего русского войска и перемещает данный военный поход на 3 года вперед в 6992 (1484) г.)¹⁰¹.

Очевидно, безвинно арестовав в 1481 г. В. А. Казимира с братом и двух других лояльных к нему бояр, Иван III дал понять неслужилой новгородской аристократии, что никто из ее представителей, даже самый видный и пользующийся его доверием, не будет жить в Новгороде вечно, передавая свои вотчины и боярский статус потомкам без великокняжеского пожалования и не застрахован ни от ареста, ни от депортации. О конфискации их вотчин источники не упоминают. Хотя, скорее всего, она была осуществлена тогда же в 1481 г.: если они не были обвинены в крамоле против великокняжеской власти, то, наверное, закончили жизнь не в тюрьме, а на велико-

княжеской службе, получив вместо новгородских вотчин поместья в каком-нибудь среднерусском уезде. Интересно, что уже к 1482 г. относится первое свидетельство о раздаче поместий служилым людям в Новгородской земле: жалованная (поместная) грамота Ивана III Мите и Матвеем Трусковым на село Копцы в Заверьяхье Водской пятины и село Солопское (нын. деревня Солобско Старорусского района Новгородской области) Бурежского погоста Шелонской пятины, при этом им в поместье отошли прежние села Богдана Есипова и [Овинова зятя]¹⁰² Ивана Кузьмина¹⁰³. Не ясно, был ли к тому времени жив Богдан Есипов, арестованный в 1475 г., или умер в коломенской тюрьме. А вот Иван Кузьмин определенно был жив и на свободе. Отправиться в заточение и лишиться имущества ему предстоит позднее, в 1484 г. Другое дело, что после взятия Новгорода Иваном III [в 1478 г.] он ездил с 30 слугами в Литву, в тщетной надежде получить «жалование» от «короля»¹⁰⁴, очевидно, поступить к нему на службу и получить земли в кормление. Поэтому Иван III, не лишив его всего имущества, все же отнял у него часть вотчин, отдав ее в поместье своему верному служилому человеку.

Следующее выселение новгородских вотчинников произошло в 1484 г. Согласно московскому великокняжескому летописанию конца XV в. зимой 6992 (1483/84) г. Иван III арестовал больших (богатейших? влиятельнейших?)¹⁰⁵ новгородских бояр и боярынь, переписал на себя

¹⁰⁰14 июля 1471 г. Во время Шелонской битвы В. А. Казимир попал в плен к великокняжеским воеводам князю Д. Д. Холмскому и Ф. Д. Хромому; пленников отправили к Ивану III, 24 июля тот приказал казнить четырех новгородских бояр, но первому новгородскому воеводе В. А. Казимиру была дарована жизнь, хотя он потом провел не один месяц в коломенской тюрьме (ПСРЛ. Т. 26. М.–Л., 1959. С. 238–239, 243; ПСРЛ. Т. 27. С. 133–134; ПСРЛ. Т. 24. С. 191). Казимир как житель Неревского конца, очевидно не мог быть представителем т. н. «московской партии» и возглавлял на Шелони новгородское войско наряду с лидером т. н. «литовской» партии Д. И. Борецким. Когда в мае 1477 г. новгородцы казнили на вече трех «переветников», В. А. Казимир не только не оказался в числе последних, но даже не разделил участь двух бояр, которых новгородцы арестовали и заставили клясться на кресте желать добра Новгороду. Очевидно В. А. Казимир сумел объективно признать победу великокняжеских войск (чем отличался от иных своих «промосковских» сограждан, которые просто до поры хотели сохранить новгородские вольности, не разрывая традиционные связи с великим князем и митрополитом). Потому Иван III (который был знаком с Казимиром еще с 1459 г., когда тот сопровождал в Москву на хиротонию нареченного архиепископа Ионы (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 198)) не только не казнил его летом 1471 г. вместе со вторым новгородским воеводой Д. И. Борецким, но после ликвидации Новгородской республики не сомневался в его лояльности.

¹⁰¹ПСРЛ. Т. 37. 95.

¹⁰²По писцовой книге Шелонской пятины 1497/98 г. Митя Трусков получил в Бурежском погосте деревни Ивана Кузьмина Овинова зятя (НПК. Т. 5. Стб. 2).

¹⁰³Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII. Т. IV. М., 2008. № 91. С. 69.

¹⁰⁴ПСРЛ. Т. 24. С. 203.

¹⁰⁵Из летописных упоминаний в Новгородской земле больших, великих бояр в XIV–XV вв. не ясно, чем эти бояре принципиально отличались от прочего местного боярства, и составляли ли устойчивую социальную прослойку (См. напр.: ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 346, 457; ПСРЛ. Т. 25. С. 207, 330). Потому ученые не сошлись во мнении, что из себя представляли новгородские великие бояре XV в. (Ср.: *Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля...; *Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962).

их села и казну (имущество)¹⁰⁶ и дал им поместья под Москвой, а других бояр, которые «крамолу дрѣжали от него», велел заточить в тюрьмы в разных городах¹⁰⁷. Полагаю, что боярыни – жены этих больших бояр. Новгородские боярыни после смерти мужей иногда наследовали их вотчины, но, разумеется, не могли получить от Ивана III поместья, которые являлись базой для несения военной службы государю. Таким образом, речь идет о депортации из Новгорода больших бояр с женами, конфискации их вотчин и движимого имущества и наделении их поместьями под Москвой. При этом, Иван III вывел из Новгорода не только тех, которые «крамолу дрѣжали от него» но и других, коих считал невиновными в крамоле против своей власти. Если первые были заточены в тюрьмы, то вторые вместо новгородских вотчин получили московские поместья.

В чем заключалась крамола, поясняет рассказ ростовского владычного летописания, сохранившегося в Тип. Согласно Тип, зимой 6992 г. 1383/84 гг. Ивану III «приде обговоръ (донос)¹⁰⁸ отъ самихъ же новгородцевъ, яко посылалися братія ихъ Новгородци въ Литву х королю. Князь же великій послалъ [войско? Приказ об арестах?] и поима ихъ всѣхъ болшихъ челоуѣкъ с трицать житьеихъ», из числа которых ростовский летописец упомянул имена двоих: [жителиницы Неревского конца]¹⁰⁹ «славной» (знаменитой)¹¹⁰, «бога-

той» Настасьи [вдовы посадника Ивана Григорьева]¹¹¹, а также [жителя Прусской улицы Загородского конца]¹¹² Ивана Кузьмина [зятя З. Овина]¹¹³ (добавив, что когда

сын Юрий встретил Ивана III по пути в Новгород в числе посадничьих детей (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 242).

¹¹⁰СРЯ. Вып. 25. М., 2000. С. 59. Составители словаря также выделяют значение этого прилагательного как «знатный, именитый, вельможа» (там же). Но приведенные ими примеры неоднозначны: в них данное слово можно понимать по-разному, в частности в указанном значении «знаменитый». В данном случае речь идет об известности Настасьи, а не о ее богатстве или ее высокой должности: ниже хронист и так назвал ее богатой, а никаких правительственных должностей в средневековом Новгороде женщины не занимали.

¹¹¹У Настасьи в конце 1475 г. был жив сын Юрий, вместе с которым она 28 декабря устроила пир для Ивана III в его резиденции на Городище (ПСРЛ. Т. 25. С. 307). (Видимо тот утомился от частых поездок в город в гости к боярам на пиры и на этот раз Настасье с сыном пришлось самим ехать к нему). Но Юрий, в отличие от нее, практически не упомянут в писцовых книгах как землевладелец (Ср.: НПК. Т. 3. СПб., 1868, Стб. 113, 118, 120–121, 125, 138, 140, 146–147, 151, 522; НПК. Т. 4. Стб. 112; НПК. Т. 5. Стб. 21; НПК. Т. 6. СПб., 1910. Стб. 85, 88, 89, 223, 225–227, 618–619), и даже небольшие владения, которые за ним числились, тоже в первую очередь указаны как волостки Настасьи (НПК. Т. 4. Стб. 112; НПК. Т. 5. Стб. 21). Между тем, как указано выше, его отец Иван Григорьевич умер 7 октября 1466 г., следовательно, зимой 1483/84 г. Юрию было как минимум около 17 лет. В это время человек на Руси уже считался взрослым: в 1464 г. по достижении юным великим рязанским князем Василием Ивановичем 17-летнего возраста Иван III отпустил его из Москвы править своим княжеством. Вероятно, Юрий умер от свирепствовавшего в Новгороде «мора» зимой 1477/78 гг. и потому к 1484 г. Настасья осталась единоличной владелицей земель мужа и составители писцовых книг 1490-х гг. толком не знали о Юрии как о бывшем вотчиннике. В таком случае Юрий разделил участь своего отца. (Тот 7 октября 1466 г. явно умер от последствий тогдашней эпидемии наряду с многими «верными», кто спасаясь въ здръе» от заболевания, приняв во время болезни монашество, но «скоро душа своя Боги предаючи» (ПСРЛ. Т. 16. Стб. 221)).

¹¹²Лавочные книги Великого Новгорода 1583 г. упоминают там наряду с садом Григория Тучина [сад] «Ивановской Кузьмина» (Лавочные книги... С. 169).

¹¹³Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 348. Если отождествлять его с арестованным 6 лет назад, в 1478 г. Иваном Кузьминым Савелковым, то приходится домысливать его побег из-под ареста (*Скрынников Р. Г. Трагедия Новгорода...* С. 16). Источник упоминает что он отправился в Литву с 30 слугами, надеясь получить от Казимира IV некое пожалование (ПСРЛ. Т. 24. С. 203), очевидно, поступить к нему на службу и получить кормление. Это соответствует собранным В. Н. Бернадским документальным данным о численности боярских послужильцев, которые обычно исчис-

¹⁰⁶Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам / Труд И. И. Срезневского. Т. 1. СПб., 1893. Стб. 1176.

¹⁰⁷ПСРЛ. Т. 25. С. 330.

¹⁰⁸СРЯ. Вып. 12. М., 1987. С. 20.

¹⁰⁹Ее муж Иван Григорьевич упомянут в новгородском летописании за 6975 (1466) г. без посаднического титула в связи с осенней закладкой обыденной церкви Св. Симеона Богоприимца в Зверином монастыре, расположенном на территории Неревского конца; ниже, сообщая об его смерти 7 октября, новгородский хронист тоже не величает его посадником (ПСРЛ. Т. 16. Стб 220–221; о хронологии постройки обыденной церкви и бушевавшей в то время на северо-западе Руси эпидемии см: Несин М. А. Надпись на внутренней стене церкви Св. Симеона Богоприимца Зверина монастыря в Великом Новгороде // Valla. Т. 3. № 3 (10). 2017. С. 77–78. Примеч. 17). Следовательно, закладку храма он возглавлял не в качестве должностного лица, а как видный неревский боярин. Другое дело, что при жизни Григорий Иванович успел побывать посадником: 17 ноября 6984 (1475) г. его

Иван III взял Новгород [в 1478 г.], Иван Кузьмин бежал в Литву с 30 слугами, надеясь получит от «короля» «пожалование» (поступить к нему на службу и получить земли в кормление), но король его «не пожалова» и он, растеряв своих людей, примчался в Новгород «самъ третей», то есть, с двумя слугами)¹¹⁴. Очевидно, в Тип идет речь о попытке некоторых знатных новгородцев заключить с Казимиром IV антимосковский военный союз, в надежде на то, что Литва отвоюет Новгород у Москвы. Надежды были неоправданными, поскольку в начале-середине 1480-х гг. Казимир IV не стремился идти на Русь в наступление и даже оказывать военную помощь своим русским союзникам (например, тверскому князю Михаилу Борисовичу). Польский король отдавал приоритет объединению под властью Польши Чехии, Венгрии и Валахии, а не защите и приумножению древнерусских земель в составе Литвы. Однако, надо учесть, что отношения Москвы и Литвы в первой половине 1480-х гг. были враждебными – в 1482 г. Иван III спровоцировал поход на Киев крымского хана Менгли Гирея, в 1482/83 г. Казимир IV держал у Киева и Смоленска крупные силы на случай новых вторжений из Крыма и/или из Руси. Поэтому неудивительно, что некоторые новгородцы зимой 1483/84 г. надеялись, что Казимир IV отобьет Новгород у Ивана III. В том числе и Иван Кузьмин, который около 1478 г. был в Литве не принят «королем» на службу. (По мнению В. Н. Бер-

лялись единицами, но в отдельных случаях достигали около двух десятков и даже более двух десятков человек, не считая взрослых, то есть, боеспособных сыновей (*Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля... С. 328). Но, разумеется, Иван Кузьмин Савелков не смог бы собрать такой отряд в случае спешного побега из-под стражи. Тем более, что в начале февраля 1478 г., когда он был арестован, Новгород еще был окружен великокняжескими войсками и побег арестанта с таким крупным отрядом практически не имел шансов на успех. Поэтому следует согласиться с В. Л. Яниным, что в 1484 г. был репрессирован не Савелков, а его тезка, зять Овина. Тем более, что последний в начале 1478 г. пользовался определенным доверием великого князя, назначившего его осведомителем. Поэтому ему ничего не стоило покинуть город в сопровождении десятков слуг.

¹¹⁴ПСРЛ. Т. 24. С. 203.

надского, эти знатные новгородцы приняли участие в «крамоле» против присланного на новгородскую кафедру вместо арестованного владыки Феофила московского ставленника Сергия¹¹⁵. Но ни великокняжеское, ни ростовское владычное летописание, сообщающее об арестах знати зимой, их не связывает с последующим летним уходом Сергия с кафедры¹¹⁶ (как и с отъемом новгородцами «волшебством» рассудка у этого святителя)¹¹⁷, тем более что анализ источников о святительстве Сергия склоняет к выводу, что московского ставленника выжила с новгородской кафедры не паства, а служители дома Св. Софии, постоянно имевшие доступ к Сергию на владычном дворе)¹¹⁸.

По Тип, дома и «имения» арестованных Иван III велел «грабить», а их самих приказал подъячему Гречневику мучить (пытать) на дворе Ивана Товаркова¹¹⁹. (Таким образом, скорее всего арестованных новгородцев привезли в Москву – в источниках нет никаких сведений о постоянном проживании И. Ф. Товаркова Уса в Великом Новгороде, о занятии им там какой-либо должности и об обретении им там собственного двора. Не ясно, чем обусловлен был такой выбор места для пыток. Может быть тем, что Товарков был хорошо известен в Новгороде как верный человек Ивана III: в 1475 г. он в качестве пристава осуществлял арест и доставку в Москву степенного посадника Василия Ананьина, в 1478 г. от имени Ивана III велел некоторым новгородским боярам доносить все, что их сограждане говорят о великих князьях¹²⁰. Так что новгородским противникам Ивана III не приходилось

¹¹⁵*Бернадский В. Н.* 1) Политика Ивана III... С. 105; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 320–321.

¹¹⁶ПСРЛ. Т. 24. С. 203; ПСРЛ. Т. 25. С. 330.

¹¹⁷ ПСРЛ. Т. 24. С. 203.

¹¹⁸*Несин М. А.* Из истории... А. С. Усачев счел эту версию «слишком смелой», однако, не выдвинул против нее никаких контраргументов, зато сам упомянул случай, когда назначенного из Москвы нового игумена Антониева монастыря Кирилла (Завидова) чуть не отравила братия (*Усачев А. С.* Почему новгородский архиепископ Феодосий (1542–1551) покинул кафедру? // Христианство на Ближнем Востоке. Т. 8. № 1. 2024. С. 72–73. Примеч. 77).

¹¹⁹ ПСРЛ. Т. 24. С. 203.

¹²⁰ПСРЛ. Т. 25. С. 306, 322.

рассчитывать на снисхождение со стороны Товаркова)¹²¹. Однако великому князю не удалось от них под пытками добиться никаких признаний – каждый про себя ничего «не сказа́ша» сваливал вину на другого: «клепалися межи собою» (обвиняли друг друга)¹²². Тогда Иван III велел их повестить, они начали перед смертью друг у друга просить прощения за то, что обвиняли друг друга под пытками, а великий князь, услышав об этом, заменил смертную казнь на тюремное заключение и заточил их семьи¹²³. Видимо из этих разговоров арестантов он смог составить впечатление о причастности каждого из них к сношениям с «королем».

Тип упоминает примерное число арестованных новгородцев: около 30. Исследователи не подвергают ее сомнению. Вместе с тем, надо отметить, что эта цифра не только неточная, но и неполная: она касалась лишь заточенных в тюрьмы, а не тех арестованных больших бояр, которых Иван III признал непричастными к «крамоле» и наделил в Москве поместьями.

Не вполне ясен социальный состав арестованных. Если великокняжеский летописец отнес их к боярству, величая даже не просто боярами, а большими боярами, то Тип называет их то ли большими людьми житыми, то ли большими людьми (боярами) [и] житыми. (Чтение Тип: «болшихъ чловѣкъ с трицать житѣихъ» выглядит коряво, поэтому исследователи нередко опираются на более грамотное чтение аналогичного известия СП: «болшихъ (бояр) и житихъ людей члвкъ с трицать»)¹²⁴. А вот

кого на самом деле имел ввиду ростовский владычный хронист – больших и житых, или больших житых, остается загадкой). К тому же по факту Тип называет имена новгородских бояр – Настасьи, вдовы посадника Ивана Григорьева и зятя Захария Овина Ивана Кузьмина. На примере Киприана и Григория Арзубьевых мы видели, что некоторые бояре в новгородских источниках фигурировали как жити. Поэтому не ясно, ограничивался ли Иван III арестами бояр или арестовал и житых. Ясно, что были арестованы десятки знатных новгородцев с семьями, а их вотчины были конфискованы Иваном III.

В целом, не считая расхождения в социальной характеристике арестованных представителей новгородской знати, ростовский и великокняжеский хронисты не противоречат друг другу. Поэтому обычно, исследователи относились к сведениям этих летописей с доверием. Разве что Р. Г. Скрынников счел их противоречащими друг другу, указав, что ростовский хронист «не упомянул «о пожаловании «заговорщикам» московских поместий»¹²⁵. Вместе с тем, ростовский владычный летописец сообщил лишь о тех боярах и житых, которые были отправлены в тюрьму, а московский великокняжеский хронист тоже не упомянул о пожаловании им поместий, упомянув о наделении поместьями лишь тех арестованных больших бояр, которых Иван III считал не виновными в «крамоле» против себя и не заточил в тюрьмы. Таким образом, источники дополняют друг друга.

Псковская II летопись (далее – ПШЛ) отмечает, что 23 июля из Новгорода отправилась в Москву ратная застава, простоявшая в городе 17 недель¹²⁶, то есть, с конца марта¹²⁷. Исследователи связывают ее с происходившими в городе арестами бояр¹²⁸. С этим следует согласиться: стоит

¹²¹ Не ясно, почему пытать новгородцев на дворе у боярина Товаркова не было поручено самому хозяину двора. Тот еще не вернулся из набега на г. Недоходов? Или пытки арестованных были не боярским делом?

¹²² СРЯ. Вып. 7. М., 1980. С. 164. Данный пример приводится в этом словаре в значении «ложно обвинять», «оговаривать». Но из летописи не очевидно, что новгородцы возводили друг на друга заведомую напраслину. Ясно лишь, что ожидая смертной казни, они друг у друга просили прощения за то, что под пытками обвиняли друг друга перед московскими катами (ПСРЛ. Т. 24. С. 203). Но такие поступки вызывают сожаление даже если обвинения были правдивыми. Поэтому здесь подходит иное выделенное составителями словаря значение этого глагола: «обвинять» (СРЯ. Вып. 7. С. 164).

¹²³ ПСРЛ. Т. 24. С. 203.

¹²⁴ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 318.

¹²⁵ Скрынников Р. Г. Трагедия Новгорода. С. 18.

¹²⁶ ПШЛ. Вып. 2. С. 64.

¹²⁷ Алексеев Ю. Г. Освобождение Руси... С. 161

¹²⁸ Бернадский В. Н. 1) Политика Ивана III... С. 105; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 321; Зимин А. А. Россия на рубеже XV–XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982.

отметить что выше псковский хронист характеризует эту заставу как крупное и хорошо вооруженное великокняжеское войско: «тоя же весны князь великий Иоан Васильевич прислал своих москвич много множество в Великий Новгород съ всею ратною приправою»¹²⁹ в то время как Иван III тогда не вел крупной войны. Скорее всего они были введены в Новгород именно для арестов десятков знатных новгородцев, а также для создания в городе военного положения, чтобы прочим горожанам было неповадно за спиной государя вступать в сговор с его с противниками¹³⁰. В 1479/80 г. ради ареста новгородского архиепископа Феофила, не боровшегося с властью Ивана III над Новгородом, а лишь выразившего по отношению к ней неодобрение, великий московский князь в течение многих недель держал в городе большое войско, занявшее весь Славенский конец, ясно давая понять новгородцам, что применит против них настоящую военную силу, если им что-нибудь не понравится¹³¹.

С. 78; Алексеев Ю. Г. Освобождение Руси... С. 161; Несин М. А. Из истории... С. 12.

¹²⁹ПЛ. Вып 2. С. 64.

¹³⁰ПШЛ сообщает, что часть великокняжеских войск была послана на Ржеву (ПЛ. Вып 2. С. 64). Это не совсем точно: Ржева Пустая была приведена к присяге великокняжескими военными отрядами еще в 1478–1479 г. (Lietuvos metrika. Кнуга Nr 4. № 140. Р. 147–152). К 1484 г. относился грабительский набег отряда Ивана Товаркова на литовский г. Недоходов (Сборник Императорского Русского исторического общества (далее – Сб. РИО). Т. 35. СПб., 1882. № 1. С. 3; обоснование датировки см.: Темушев В. Н. Первая Московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013. С. 53). От г. Недоходов ныне осталось название лесного урочища Недохова в Юхновском районе Калужской области. В. Н. Темушев ошибочно отождествил этот набег с аналогичным грабительским налетом на Недоходов полтретьядцати (25) человек князя Ивана Михайловича Перемышльского (Темушев В. Н. Первая Московско-литовская... С. 53). Однако последний произошел позднее, уже за полтора года до 1489 г. (Сб. РИО. Т. 35. № 8. С. 36), это, кстати, примерно соответствует времени перехода князя Ивана Михайловича вместе со своим уделом в подданство Ивана III. В тоже время этот пример показывает, что для подобного рейда не требовалось большого войска, а хватало десятков человек. Следовательно, сосредоточение в Новгороде крупного войска не было связано с налетом отряда И. Товаркова на Недоходов, а было обусловлено введением в городе военного положения при арестах десятков знатных новгородцев.

¹³¹Несин М. А. Великокняжеский поход...

Теперь, ради ареста десятков новгородцев, пытавшихся заключить антимосковский союз с Казимиром IV, Иван III имел не меньшее основание ввести в городе военное положение. Поскольку ратная застава находилась в Новгороде с конца марта 1484 г., начало арестов новгородцев надо отнести к этому времени. И видимо значительная часть из них пришлась на холодный сезон: ростовский и московский хронисты отнесли эти события к «зиме» (отмечу, что на Руси иногда «зимой» считали даже первую декаду апреля: разорение казанскими татарами двух костромских волостей у р. Кусь в вербное воскресенье (10 апреля) 6976 (1468) г. в Тип отнесено к «зиме»)¹³². Другое дело, что войска в Новгороде простояли 17 недель. Вероятно, не только ради того, чтобы отбить у прочих новгородцев стремление к сопротивлению великокняжеской власти, но и затем, чтобы тщательно за ними понаблюдать, изучить настроения в городе и выявить среди новгородских бояр потенциальных организаторов антимосковских заговоров. Если в 1479/80 гг. Иван III, ограничившись арестом одного архиепископа, по-видимому простоял с войском в Славенском конце около 7,5 недель (с 2 декабря по 24 января)¹³³, то в 1484 г. при аресте десятков бояр и вероятно житых, великокняжеские войска пробыли в Новгороде почти в два с половиной раза дольше. К тому же конфискация боярщин, разбросанных в разных концах обширной Новгородской земли, очевидно, заняла не одну неделю.

Устюжский летописный свод начала XVI в. сообщает под 6992 (1484) г. об аресте многих новгородских бояр и «разводе» всего Новгорода¹³⁴. В этой связи В. Н. Бернадский сделал вывод, что осуществленная в это время конфискация земель у новгородских вотчинников «была едва ли не самой крупной по размерам»¹³⁵, а Ю. Г. Алексеев заключил, что уже тогда были «приняты меры для полной ликвида-

¹³²ПСРЛ. Т. 24. С. 187.

¹³³Несин М. А. Великокняжеский поход...

¹³⁴ПСРЛ. Т. 37. С. 49, 95.

¹³⁵Цит. По: Бернадский В. Н. Новгород и Новгородская земля., С. 321.

ции новгородского боярства как социального слоя и экономической базы новгородской боярской олигархии — крупного старинного вотчинного землевладения на новгородской территории»¹³⁶. Однако, стоит иметь в виду, что данная летописная погодная запись содержит анахронизмы: в ней помещено упоминание русского похода на Ливонию трехлетней давности¹³⁷, а

¹³⁶Цит. По: *Алексеев Ю. Г.* Освобождение Руси... С. 161. К выводу о том, что главный удар по новгородским боярам и их землевладению был нанесен в 1484 г. пришел и В. Л. Янин (*Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962. С. 325–236). Ученый не опирался на данное известие устюжского летописца, а полагал, что в Новгороде было всего несколько десятков боярских семей: примерно такое количество бояр заседало в Совете господ, приняло в 1475 г. участие во встречах Ивана III, приблизительно столько же крупнейших новгородских вотчинников содержится в перечне С. А. Тараканова-Белкиной (данные последнего Янин использовал некритически, хотя выше отмечал «неполную сохранность писцовых книг и неполноту использование существующий данных С. А. Таракановой» (цит. По: там же. С. 322)). Но, во-первых, источники не упоминают, что все боярские семьи вошли в состав Совета Господ, а в 1475 г. участвовали во встречах Ивана III, поэтому таким образом определить численность новгородских бояр невозможно. Во-вторых, размер земельных владений не всегда определял социальный статус вотчинника: сам В. Л. Янин отмечал, что житьи бывали богаче бояр, но не занимали высшие должности (см.: там же. С. 322–324). К тому же ученый признавал, что «противоречие предложенной [им] цифре подсчета возможного числа бояр заключается в известном сообщении о 300 золотых поясах, содержащемся в донесении Немецкого двора Рижскому магистрату 1331 г.» (цит. По: там же. С. 327). Действительно, в этом источнике идет речь о влиятельной новгородской элите (*Лукин П. В.* «300 золотых поясов» и вече. Немецкий документ 1331 года о политическом строе Великого Новгорода // Средние века. Т. 71. № 3–4. 2011). Едва ли к золотым поясам относились даже житьи люди, так как они не входили в состав правящей верхушки (*Несин М. А.* Новгородские житьи...). В крупных городах Руси вроде Галича боярство еще в домонгольское время исчислялось не десятками, а сотнями, в «меньшем брате» Великого Новгорода Пскове в XVI в. скорее всего, тоже были сотни бояр (*Несин М. А.* К истории присоединения Пскова к Московскому государству // Вестник УдГУ. Т. 27. Вып 1. 2017. С. 22). Во 2-м издании своей монографии В. Л. Янин отметил, что представлению о полном выселении новгородского боярства в 1484 г. противоречат упоминание в актовом материале бояр, участвовавших 1487 и 1493 гг. в заключении русско-немецких договоров (*Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 2003. С. 418). Поэтому о «полной ликвидации» новгородского боярства в 1484 г. говорить не приходится.

¹³⁷ПСРЛ. Т. 37. С. 49, 95.

сообщении о «разводе» всего Новгорода — всех новгородских землевладельцев явно не подходит для характеристики событий 1484 г., поэтому, надо полагать, что устюжский сводчик XVI в. ошибочно поместил под 6992 г. запись о практически окончательном выселении новгородских землевладельцев конца 1480-х гг.¹³⁸

Г. В. Абрамович полагал, что всего в 1484 г. у 30 вотчинников было отнято около 12 000 обож¹³⁹. Но в источниках не указаны точное количество арестованных новгородцев и имена большинства из них. Не зная имен почти всех выселенных в том году новгородских землевладельцев, невозможно идентифицировать их вотчины в писцовых книгах, не упоминавших годы выселения прежних вотчинников. Поэтому подсчеты Абрамовича являются крайне условными¹⁴⁰.

Под 6993 (декабрь 1484 — август 1485) г. новгородская летопись по списку Никольского упоминает, что боярин великого князя Яков Захарьевич захватил новгородских бояр и послал их в Москву¹⁴¹. Это известие помещено ниже упоминания декабрьских событий — поставлений святителей Нифонта и Геннадия в Суздаль и Великий Новгород, поэтому относится к промежутку между декабрем 1484 и концом августа 1485 г. (год на Руси в то время заканчивался 31 августа). Другое дело, что сделанная позднее другим книжником приписка на полях сообщает, что это было в 8 год после Славенского стояния¹⁴² (великокняжеского похода в Новгород 1479/80 г., в ходе которого Иван III с войском много недель стоял во дворах городского Славенского конца). Поэтому некоторые исследователи склонны относить эту отправку в Москву новгородских бояр ближе к концу 1480-х гг.¹⁴³ Вероятно, автор поздней приписки и позднейшие исследователи сделали такой вывод из-за

¹³⁸*Несин М. А.* Из истории... С. 13.

¹³⁹*Абрамович Г. В.* Поместная система... С. 15.

¹⁴⁰*Несин М. А.* Из истории... С. 12.

¹⁴¹ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 610.

¹⁴²Там же. Примеч. 1.

¹⁴³*Бернадский В. Н.* 1) Политика Ивана III... С. 106. Примеч. 1; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 322. Примеч. 42; *Зимин А. А.* Россия на рубеже... С. 285. Примеч. 7.

упоминания имени Якова Захарьевича, который во второй половине 1480-х гг. был новгородским наместником и имел конфликт с новгородцами (по версии СП много тысяч новгородских житых зимой 1487/88 г. даже хотело его убить)¹⁴⁴.

Однако, в данном новгородском летописном известии Яков Захарьевич фигурирует лишь как боярин Ивана III, а отнюдь не в качестве его наместника. Отсюда следует сделать вывод, что этот арест новгородских бояр не надо увязывать с событиями второй половины 1480-х гг., а стоит в полном соответствии с летописной датировкой датировать не позднее лета 1485 г., когда великокняжеский боярин Яков Захарьевич ещё не был поставлен наместником в Новгороде. Начиная с сокращённого летописного свода 1495 г.¹⁴⁵ ряд источников упоминает, что в июле 1485 г. Иван III велел своему боярину и наместнику Якову Захарьевичу участвовать в военном походе на Тверь со всеми Новгородскими силами. В созданном во второй половине XVI в. Шумиловском томе Лицевого летописного свода Ивана Грозного, изданного в 12 Т. ПСРЛ в качестве одного из списков Никоновской летописи, название месяца пропущено, но это известие перемещено в погодной записи таким образом, что речь как бы идет об августе¹⁴⁶. На этом основании А. А. Зимин и Т. И. Пашкова сделали вывод, что Яков Захарьевич был наместником с августа 1485 г.¹⁴⁷ Между тем, в рассказе более раннего сокращённого свода 1493 г. Яков Захарьевич не назван наместником, а просто указан как боярин Ивана III, которому тот велел идти на Тверь с Новгородской силой¹⁴⁸. В рассказе Тверского сборника о взятии Твери войсками Ивана III в сентябре 6994 (1485) г. Яков Захарьевич незави-

симо фигурирует исключительно как воевода Новгородской силы, а не как наместник¹⁴⁹. Поэтому скорее всего летом 1485 г. Яков Захарьевич ещё не стал новгородским наместником, а был послан в Новгород воеводой для участия в «Тверском взятии». (Наместником он, скорее всего станет позже. В разрядной книге 1475–1605 гг. он указан в качестве новгородского наместника наряду с наместником ладожским Иваном Григорьевичем [Мамоновым Большим] под 6995 (1486/87) г.¹⁵⁰ Первый раз он с братом Юрием Захарьевичем достоверно упоминается на должности новгородских наместников в тексте новгородско-ганзейского договора марта 1487 г.)¹⁵¹

Стоит учесть, что в Новгороде воеводе Якову Захарьевичу приходилось собирать войско достаточно быстро. По сведениям сокращённого летописного свода 1493 г., Иван III 21 августа сложил с себя крестное целование с великим Тверским князем Михаилом Борисовичем за «его неправду, что посылал к королю литовскому Казимиру, а подымал его войском на великаго князя Ивана Васильевича всея Руси», а пришел со всеми войсками под Тверь уже 8 сентября¹⁵². Судя по упоминанию пышного титула Ивана III – великий князь всея Руси – данное известие восходит к московскому великокняжескому летописанию (другие современные ему летописцы так его не величали). Даже если по факту вслед за некоторыми исследователями считать 21 августа уже днем выступления Ивана III из Москвы¹⁵³, все равно, Якову

¹⁴⁹ПСРЛ. Т. 15. С. 500.

¹⁵⁰Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. М., 1977. С. 29.

¹⁵¹Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage. Abt. 3: 1477–1530. Hrsg. D. Schafer. Bd. 2. Leipzig, 1883. № 136. S. 118; См. Так же перевод немецкоязычной грамоты на русский язык: Казакова Н. А. Русско-ганзейский договор 1487 г. // НИС. Вып. 10. Л., 1961. С. 225.

¹⁵²ПСРЛ. Т. 27. С. 287.

¹⁵³В более позднем сокращённом летописном своде 1495 г. это известие представлено в укороченном виде: пропущено упоминание о расторжении Иваном III крестного целования с тверским князем и потому к 21 августа оказалось привязано выступление войск (там же. С. 358). Ю. Г. Алексеев на основе аналогичного урезанного чтения Тип и Симеоновской летописей сделал вывод, что войска Ивана III медленно шли

¹⁴⁴ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 324.

¹⁴⁵ПСРЛ. Т. 27. С. 358

¹⁴⁶ ПСРЛ. Т. 12. С. 217.

¹⁴⁷Зимин А. А. 1) Наместническое управление в Русском государстве второй половины XV – первой трети XVI в. С. 279; 2) Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой половине XVI в», М., 1988. С. 183; Пашкова Т. И. Местное управление... С. 147.

¹⁴⁸ПСРЛ. Т. 27. С. 287.

Захарьевичу, которому приходилось добраться до Великого Новгорода и оттуда с Новгородской силой преодолеть до Твери вдвое большее расстояние, чем Ивану III от Москвы, даром терять времени было некогда: надо было взять Тверь до того, как Михаил Борисович заручится поддержкой литовских войск против Ивана III¹⁵⁴.

от Москвы к Твери с 21 августа по 8 сентября со скоростью 7–8 км день (*Алексеев Ю. Г.* 1) Освобождение Руси... С. 170; 2) Походы русских войск... С. 277–278). В независимом известии СП, отразившей летописный свод 1518 г., сообщающем уникальную подробность об участии в походе на Тверь Аристотеля Фьорванти с артиллерией, выступление великокняжеских войск тоже привязано к 21 августа (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 322). Н. С. Борисов, опираясь на данную летопись, датировал этим днем выступление из Москвы передовых сил (*Борисов Н. С.* Иван III. С. 367). Однако СП ниже утверждает, что «тогда же» умела мать Ивана III Мария Ярославна, в иночестве Марфа (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 322), на самом деле скончавшаяся еще 4 июля. Потому не исключая, что хронист спутал дату объявления войны с днем выступления московских войск.

¹⁵⁴В этой связи стоит признать, что если Иван III не готовился на всякий случай к войне заранее, то в «Тверском взятии» участвовали быстро собранные небольшие силы. Стоит учесть, что великое княжество Тверское уже как минимум во времена отцов Ивана III и Михаила Борисовича фактически не было великим. В середине XV в. тверской князь Борис Александрович всегда принимал сторону более сильного из претендентов на московский престол. Когда Дмитрий Шемяка имел шанс занять трон, он поддержал Шемяку и его союзников, а когда стали побеждать сторонники Василия Темного – поддержал последнего. Не удивительно, что Василий II поспешил заключить с таким верным соратником династический союз, женив своего двенадцатилетнего сына Ивана на его десятилетней дочери Марии (настоящая супружеская жизнь которых, судя по времени рождения их первенца Ивана Молодого, начнется несколько лет спустя после заключения этого детского брака). Преемнику Бориса Александровича Михаилу Борисовичу только и оставалось что демонстрировать по отношению к Москве лояльность, посылая периодически небольшие силы в московские походы на Новгород 1471 и 1477/78 гг., а также на Угру против Орды в 1480 г., а за спиной Ивана III пытаться заручиться литовской помощью, избегая без поддержки литовских сил оказывать сопротивление московским войскам. Когда зимой 1484/85 гг. Иван III разорвал отношения с Михаилом Борисовичем, решившим скрепить своей союз с Литвой женитьбой на внучке Казимира IV и послал войско в поход на великое княжество Тверское, Михаил Борисович без боя согласился заключить униженный для себя договор, согласно которому тверской князь признавался младшим братом московского и не имел права ни на какие сношения ни с кем из московских противников, разве что всегда был должен оказывать против них военную помощь старшему брату (Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. М.–Л.,

Почему же Якову Захарьевичу пришлось во время сборов на войну аре-

1950. № 79. С. 295–301). Причем если по версии ППЛ большое московское войско вынуждено было для этого «пополнить» всю Тверскую землю, захватить и сжечь целых два неких тверских города (ПЛ. Вып. 2. С. 66), то согласно известию Уваровской и СП, в которых исследователи видят летописный свод 1518 г., Иван III отправил порубежную рать (то ли несшую службу на «Берегу» в приграничных поокских городах, то ли призванную разорять тверское порубежье) и повелел воевать, а тверской князь прислал владыку и тот добил челом всей на всей воле Ивана III (ПСРЛ. Т. 28. М.–Л., 1963. С. 317; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 320). То есть, до войны или, по крайней мере, до серьезных боевых действий дело не дошло, Тверской князь поспешил заключить мир через епископа Вассиана на московских условиях. Историки либо приводили эти летописные рассказы как непротиворечащие друг другу, либо предпочитали опираться на одну из двух версий (Ср. напр.: *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 228. Примеч. 1; *Черепнин Л. В.* Образование русского централизованного государства в XIV–XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960. С. 891; *Зимин А. А.* Россия на рубеже... С. 62; *Алексеев Ю. Г.* Освобождение Руси... С. 164; *Борисов Н. С.* Иван III... С. 363). На мой взгляд, отсутствие разрядных записей и сведений в великокняжеском московском и тверском летописании об этом походе определенно свидетельствует в пользу большей достоверности второй летописной версии. Подписав зимой 1484/85 гг. на московских условиях униженный для себя мирный договор с Москвой, в 1485 г. Михаил Борисович в тайне от Ивана III отправил в Литву гонца с просьбой оказать военную помощь против Москвы. Но когда люди Ивана III перехватили письмо, попытался помириться с великим московским князем, а когда Иван III повел на Тверь войска, разоряющие по дороге Тверские земли, Михаил Борисович опять же не встал на защиту своего княжества и на этот раз сбежал в Литву. Как-то не удивительно, что в 1485 г. ряд тверских служилых людей легко перешел на московскую службу, (а один из них, князь Иосиф Андреевич Дорогобужский уже весной 1487 в качестве второго воеводы Большого полка был отправлен в поход на Казань (Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 20)) и Ивану III не пришлось их массово депортировать или сажать в тюрьмы как новгородских или вятских вотчинников. Так что скорее всего зимой в 1484/85 гг. войско Ивана III не должно было брать ни одной тверской крепости, чтобы принудить Михаила Борисовича заключить мир на московских условиях, а летом 1485 г. Ивану III не надо было мобилизовать для взятия Твери большое воинство. Хотя, разумеется, государю «всёя Руси» было важно собрать отряды в разных русских землях, в том числе и небольшой контингент из недавно покоренного Новгорода. К тому же, в 1480 г. в своем послании на Угру духовник Ивана III Вассиан Рыло вдохновлял своего духовного сына примером великого князя Дмитрия Ивановича. Возможно, в 1485 г. Иван III также отчасти следовал примеру своего знаменитого прадеда, который за 110 лет до этого осаждал Тверь при участии новгородцев.

стовывать и отсылать в Москву часть новгородских бояр, а не отправлять их в составе Новгородской силы брать Тверь?

Надо отметить, что требование Ивана III мобилизовать новгородское воинство для похода на Тверь формально противоречило данному им 14 и 29 декабря 1477 г. в Поозерье новгородскому посольству обещанию не отправлять новгородцев служить в Низовскую землю¹⁵⁵. Как видно, в Новгороде нашлись местные бояре, которые не желали участвовать в походе на Тверь, усмотрев в этом попрание своих законных прав, прямое нарушение государева обещания. Основу Новгородской силы (воинства) тогда ещё составляли сами жители Новгорода, а не пришлые великокняжеские служилые люди. К тому же, как показывает пример похода 1481 г. на Ливонию, во главе новгородского ополчения под верховным предводительством великокняжеского военачальника находились новгородские воеводы из местных бояр. Поэтому без новгородских бояр идти на войну было нельзя. Что оставалось делать великокняжескому боярину Якову Захарьевичу, как не выслать некоторых бояр в Москву, чтобы не мучили Новгород, а мобилизовать в поход на Тверь иных, более лояльных, тамошних бояр? Судьбы высланных бояр остались неизвестными. Вероятно, они были казнены или сгнили в тюрьме, а возможно стали служилыми людьми и получили поместья. Все-таки прямой измены великому князю они не чинили, а старались соблюсти данные им права не нести никакой службы в Низовской земле.

Ближе к концу погодной записи за 6995 (1487) г. сокращенный свод 1493 г. и владимирский летописец после рассказов о походе на Казань великокняжеских войск 1487 г. сообщают о переселении Иваном III из Новгорода 50 семей лучших гостей / 50 купцов¹⁵⁶. В историографии неоднократно отмечалось¹⁵⁷, что это перекликает-

ся со сведениями дерптского донесения в Ревель 25 июня 1487 г. о выселении «groitforsten» (великим князем) «Nougarder coirman» (новгородских купцов «myt lyve, gude, wyve und kinderen» (с имуществом, женами и детьми)¹⁵⁸. Таким образом выселение Иваном III 50 семей лучших новгородских купцов во Владимир следует относить к маю – началу июня¹⁵⁹. Скорее всего речь шла о купцах-воцанниках, объединявшихся вокруг церкви Св. Иоанна Предтечи на Опоках. Их корпорация представляла собой верхушку новгородского купечества: она обладала палатой мер и весов, ведая воцаными скальвами, медными пудами, гривенкой рублевой и ивановским локтем. Именно на дворе Св. Иоанна на Опоках вершился суд, разрешающий конфликты новгородских и немецких купцов. Судя по объему средневекового новгородского храма Иоанна Предтечи на Опоках, в нем могло собраться не более ста семей и таким образом, численность ивановских купцов-воцанников не превышала сотни¹⁶⁰. Выселение 50 семей купцов таким образом, сократило численность корпорации не меньше чем наполовину. Не ясно, что заставило Ивана III пойти на такой шаг вскоре после заключения вышеупомянутого мартовского договора с Ганзой. Следует принять во внимание, что Иван III занимался восстановлением Владимира, разоренного татарами в 1410 г. В 1469 г. были восстановлены Золотые ворота с надвратным храмом и каменная церковь Воздвижения на Торгу¹⁶¹, в 1485 г.¹⁶²

НИС. Вып. 14 (24). В. Новгород, 2014. С. 174; 2) Россия и Ливония в конце XV века: истоки конфликта. М., 2015. С. 166.

¹⁵⁸Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage. Abt. 3. Bd. 2. № 174 a. S. 213.

¹⁵⁹Бессуднова М. Б. Новгородские «выводы»... С. 174. В более поздней книге исследовательница почему-то сузила датировку до начала лета (Бессуднова М. Б. Россия и Ливония... М., 2015. С. 166). Но в дерптском донесении от 25 июня не указано, что это случилось в ближайшие дни. Поэтому наиболее удачной является предложенная ранее Бессудновой датировка: май – начало июня.

¹⁶⁰Быков А. В. О количестве воска, вывозимого из средневекового Новгорода в XIV–XV вв. // Valla. № 4 (4). 2018. С. 30–31.

¹⁶¹ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910. С. 159.

¹⁵⁵ПСРЛ. Т. 25. С. 318. Как уже отмечалось выше, здесь вместо 29 ошибочно указано 19 число.

¹⁵⁶ПСРЛ. Т. 27. С. 288; ПСРЛ. Т. 30. М., 1965. С. 137.

¹⁵⁷Казакова Н. А. Русско-ливонские и русско-ганзейские отношения. Конец XIV – начало XVI в. Л., 1975. С. 195; Бессуднова М. Б. 1) Новгородские «выводы» 1480-х годов в свете ганзейских источников //

по распоряжению великого князя построили новые деревянные стены вместо утраченных¹⁶³. Постройка стен Владимира была организована попутно с реконструкцией обветшавшего московского Кремля¹⁶⁴, что подчеркивало важность обоих городов великого княжества Владимирского и Московского. Возрождая Владимир, великий князь имел резон заботиться не только о восстановлении его важных каменных построек и деревянной крепости, но и об экономическом развитии города, переселив в него 50 крупных торговцев.

К сожалению, имена выведенных купцов не упоминаются в источниках. М. Б. Бессуднова почему-то утверждает, что среди них были оба купеческих старосты: Иван Елизарович и Никита Леонтьевич, ссылаясь на Симеоновскую летопись, в которой эти лица и депортация купцов не упомянуты¹⁶⁵. Но, как уже упоминалось в историографии¹⁶⁶, Иван Елизарович позднее упомянут в договоре Новгорода с Ливонским Орденом 10¹⁶⁷ марта 1493 г.¹⁶⁸

¹⁶²Обоснование датировки см: Несин М. А. Казанский престол в 1484/85–86 гг. // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы XI Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 24–25 октября 2023. Ижевск, 2024. С. 92. Примеч. 5.

¹⁶³ПСРЛ. Т. 25. С. 331.

¹⁶⁴Несин М. А. Казанский престол... С. 93. Примеч. 5.

¹⁶⁵Бессуднова М. Б. Новгородские «выводы»... С. 174. Примеч. 27.

¹⁶⁶Янин В. Л. Новгородские акты... С. 225.

¹⁶⁷Обоснование датировки см.: там же. С. 123.

¹⁶⁸ АЗР Т. 1. № 112. С. 132. В. Л. Янин считал, что Иван Елизарович фигурировал в качестве послуха Ивана Елизарова еще в Купчей грамоте Николо-Островского монастыря у Карпа Васильева на двор с хоромами и огородом на улице Рогатице 1460–70-х гг., а в последний раз – уже в 1502 г. как новгородский староста Иван Елизаров в Новгородской летописи по списку Никольского (Янин В. Л. Новгородские акты... С. 225). Однако, при том, что в документах купеческий староста Иван Елизарович в всегда упоминался именно как Иван Елизарович (ААЗ. Т. 1. №№ 75, 122. С. 97, 132; Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage. Abt. 3. Bd. 2. № 136. S. 119; Казакова Н. А. Русско-ганзейский договор 1487 г. С. 225.), безоговорочное отождествление его с Иваном Елизаровым не представляется убедительным. В этой связи встречавшиеся в историографии отождествления другого упомянутого в русско-ганзейском договоре 1487 г. купеческого старосты Никиты Леонтьевича с послухом Микитой Леонтьевым или послом Микитой Леонтьевым тоже умозрительны (ср.: Янин В. Л. Новго-

III этап

Самый крупный «вывод» новгородских вотчинников в конце 1480-х гг.

В конце 1480-х гг. по распоряжению Ивана III был осуществлен самый крупный «вывод» новгородских вотчинников. Тогда были депортированы почти все светские землевладельцы, выселены уже не единицы и не десятки, а многие сотни семей.

Согласно Сокращенному летописному своду 1493 г., зимой 6997 (1488/89) г. великий [московский] князь Иван Васильевич перевел из Великого Новгорода бояр, житейх людей и гостей (купцов, занимающихся внешней торговлей), всего «голов больше тысячи» и в Москве пожаловал им поместья во Владимире, Муроме, Нижнем Новгороде, Переславле, Юрьеве (Польском), Ростове (Великом), в Костроме и иных городах (здесь, по логике этого перечня видимо имелись ввиду города, расположенные севернее Костромы – Галич, а также Чухлома и/или Вологда, Белоозеро). А их поместья в Новгороде дал детям боярским и гостям из Москвы и иных городов Московской земли¹⁶⁹. Данный источник текстуально близок к московскому великокняжескому летописанию конца XV в. и эта конкретная погодная запись с сообщением о прибытии к Ивану III посла Николая от императора Священной Римской империи Фридриха III и об отправке Иваном III Фридриху III ответного посольства в лице грека Георгия Перкамоты явно восходит к оному великокняжескому летописанию¹⁷⁰. Ныне, анализируя размещенный в этой погодной записи рассказ о покорении Вятки, я выяснил, что он тоже восходит к тексту московского великокняжеского летописания конца XV в. На это указывают такие характерные черты, как точная дата отправки Иваном III своих воевод в поход на Вятку (11 июня) вкупе с пышным титулованием Ивана III великим князем

родские акты... С. 225; Таланин В. И. Древнерусская доваряжская аристократия... С. 34–35).

¹⁶⁹ПСРЛ. Т. 27. С. 288.

¹⁷⁰Подобное мнение о происхождении указанного летописного известия о депортации новгородских землевладельцев прежде было высказано без аргументации П. В. Чеченковым и Д. А. Черненко (Чеченков П. В., Черненко Д. А. Новгородские сведенцы... С. 223).

всёя Руси и формулировкой причины военного похода на вятчан «за их неисправление»¹⁷¹. Интересно, что великокняжеский хронист считал новгородских переведенцев по головам, а так на Руси зачастую считали пленников (см. приведенные И. И. Срезневским примеры счета людей по головам из древнерусских источников¹⁷²). Так что, несмотря на то, что московский летописец торжественно сообщает о пожаловании этим бывшим новгородским землевладельцам новых поместий, он, вероятно, при этом дает понять, что новгородцы были арестованы. Р. Г. Скрынников, опираясь на аналогичный рассказ СІ по списку Царского начала XVI в., справедливо отмечал, что московский летописец ошибочно назвал новгородские вотчины поместьями¹⁷³. Другое дело, что ученый не обратил внимания на аналогичные сведения сокращённого свода 1493 г. и пришел к неверному выводу, что «эти строки были написаны уже в XVI веке, когда в Новгороде безраздельно господствовало поместье»¹⁷⁴. На мой взгляд, неточность в названии прежних владений новгородских вотчинников может быть связана как с ненавгородским происхождением летописного рассказа, так и с тем, что дети боярские действительно получили эти вотчины в поместье.

Краткий Кирилло-Белозерский летописчик XVI в. под тем же 6997 (сентябрь 1488 – август 1489) г. сообщает, что великий князь Иван вывел из Великого Новгорода бояр и гостей «с тысячу голов»¹⁷⁵. Нетрудно заметить, что несмотря на то, что здесь опущено упоминание житых и дана немного другая оценка – не больше тысячи голов, а около тысячи голов, тем не менее, очевидно, что речь идет об одном и том же событии и известие северного ле-

тописчика выглядит как сокращенный пересказ более пространный рассказа московского летописания, сделанный в результате прямого текстуального заимствования из московского летописного текста, или на основе полученной крупным севернорусским монастырем устной информации от московских дьяков или вельмож. Во всяком случае, фигурирующее в обоих источниках числительное «тысяча» вкуче со счетом новгородцев по головам явно неслучайно. Указанные выше небольшие расхождения в перечнях социальных групп новгородцев и в оценках их общей численности легко возникают как при не очень вьедливом переписывании из письменного источника, так и при записи устного рассказа по памяти.

Между тем, в Уваровской и в СІ летописях XVI в., в которых по мнению ученых отразился летописный свод 1518 г., массовая депортация новгородцев датируется прошлой зимой 6996 (1487/88) г. Согласно данному летописному рассказу, по посланному великим князем [московским Иваном III в В. Новгород распоряжению] привели из Новгорода в Москву более семи тысяч житых людей, потому что они хотели убить великокняжеского наместника Якова Захарьевича. Иных «думцев» (участников заговора) сам Яков зарубил и перевешал¹⁷⁶. Неясно, насколько точна эта датировка. Мне приходилось отмечать, что к той зиме 6996 г. в этих летописях относятся такие события, как ссылка в заточение в Вологду казанского хана [Алегама], которую другие источники независимо друг от друга относят к 6995 (1487) г. и порка кнутом чудовского архимандрита [Макария], князя [Василия] Ухтомского и некоего Хомутова, в то время как согласно Ермолинской летописи, «торговый позор» этих лиц имел место еще прошлой зимой 6995 (1486/87) г. и сделать вывод, что относя все эти репрессии к одной зиме 6996 г., хронист отдал приоритет тематическому, а не хронологическому порядку изложения событий¹⁷⁷. К зиме 6997 (1488/89) г.

¹⁷¹Несин М. А. Набеги вятчан на Устюг 1486 г. и ответные действия великокняжеских войск // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы XII Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 12–13 ноября 2024 г. Ижевск, 2025. В печати...

¹⁷²Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам. Т. 1. Стб. 542.

¹⁷³Скрынников Р. Г. Трагедия Новгорода. С. 18.

¹⁷⁴Цит. По: там же.

¹⁷⁵Цит. По: Зимин А. А. Краткие летописцы XV–XVI вв. // Исторический архив. Т. V. М.–Л., 1950. С. 35.

¹⁷⁶ПСРЛ. Т. 28. С. 319; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 324.

¹⁷⁷Несин М. А. К истории взятия Казани в 1487 году: проблемы хронологии и особенности организации похода

СП относит еще одну организованную по велению Ивана III, но уже не столь массовую, депортацию новгородских житых, подозреваемых в желании убить великокняжеских наместников [Якова и Юрия Захарьевичей, занимавших эти должности как минимум до 22 марта 1490 г.]¹⁷⁸ и волостелей за то, что те взыскали с них продажу (судебные штрафы). Этим житых перевели в Нижний Новгород, многих из них Иван III велел зарубить в Москве, объявив, что они собирались убить Юрия Захарьевича¹⁷⁹ [являвшегося как минимум до 22 марта 6997 (1489) г. вторым новгородским наместником]. На место выведенных житых Иван III переселил в Новгород москвичей и жителей иных городов¹⁸⁰. Это перекликается с сообщением Сокращенного летописного свода 1493 г. о переселении Иваном III этой зимой новгородских бояр, житых и купцов в Нижний Новгород, а детей боярских и купцов из Москвы и московских городов – в Великий Новгород. Ряд фамилий нижегородских детей боярских по-видимому произошел от новгородских бояр¹⁸¹. Вероятно, поэтому летописцы позже

величали нижегородских служилых людей боярами¹⁸².

Версия о намерении многих тысяч новгородцев совершить покушение на великокняжеского наместника вызывает скепсис: ничего кроме массовых репрессий Великий Новгород за это получить не мог. Никаких переговоров новгородцев с Казимиром IV, суливших реальные перспективы для Новгорода отложиться от Москвы в то время неизвестно. Вполне вероятно, что новгородцы проявили массовое недовольство какими-то действиями первого великокняжеского наместника Якова Захарьевича (например, ретивым сбором тех же судебных штрафов, который мог превратиться в откровенный грабёж), возможно имели место вооруженные стычки с его людьми, что в Москве было использовано как повод для массовой депортации новгородских вотчинников. Также крайне сомнительно, что в Новгороде было больше 7000 житых, при том, что всего было сведено по данным писцовой документации ненамного больше 1000 вотчинников,

да // Поволжские земли в эпоху русско-казанских войн: сборник статей по материалам научно-практического онлайн-семинара, посвященного 500-летию основания крепости Васильсурск в 1523 году. Нижний Новгород – Свияжск, 2024. С. 97–98. Примеч. 36.

¹⁷⁸В последний раз они упоминаются в адресованной им грамоте, которую должен был передать по пути Г. Перкамота, отправленный в этот день из Москвы к Фридриху III, тем же днем датирован ряд других грамот, связанных с этим посольством (Памятники дипломатических сношений с Империею Римскою. СПб., 1851. Стб. 14–16, 21–24). Очевидно тогда же была написана отосланная с Перкамотой грамота этим новгородским наместникам.

¹⁷⁹В Архивском списке СП имя Юрия зачеркнуто чернилами и над строкой указано: Яков (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб 325. Примеч. а). Очевидно, кто-то из писцов счел упоминание Юрия Захарьевича ошибочным и решил, что новгородских житых снова казнили за покушение на Якова Захарьевича. Однако, надо учесть, что на этот раз житым приписывалось желание убить не одного наместника, а наместников во мн. ч., то есть, обоих братьев, Якова и Юрия Захарьевичей.

¹⁸⁰ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 325.

¹⁸¹Чеченков П. В. Персональный состав...; Чеченков П. В., Черненко Д. А. Новгородские сведенцы... Как мне уже приходилось отмечать, версии о происхождении нижегородских детей боярских от новгородцев уязвимы для критики (Несин М. А. К истории московско-казанских... С. 462; 484. Примеч. 159); П. В. Чеченков опирается на сходство фамилий, одна-

ко этот метод, примененный еще В. Б. Кобриним, оспорил Р. Г. Скрынников, показавший условность таких сравнений (Скрынников Р. Г. Трагедия Новгорода. С. 18–19). Вместе с тем, гипотеза о генезисе части нижегородских служилых людей от нижегородских бояр мне представляется более логичной, чем версия Скрынникова о превращении последних в изгоев: источники не упоминают о сотнях люмпенах, бродивших по Московской земле (ср.: Скрынников Р. Г. Иван III. М., 2006. С. 111; Несин М. А. К истории московско-казанских... С. 462). Показателен пример Вятки. В том же 1489 г. Иван III по летописным данным развел всю Вятскую землю, извел (поголовно депортировал) вятских «больших» людей (бояр) с женами и детьми, посадив в Боровске, Кременце (нын. село Кременское Медынского района Калужской области) и Алексине, где им дал земли в поместья, а купцов переселил в Дмитров (ПСРЛ. Т. 27. С. 288–289; ПСРЛ. Т. 37. С. 97). При этом, есть документальное упоминание участия «вятчан, которые живут в московской земле» в походе на Югру 1499–1500 гг. (Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 29). Таким образом, вятчане определенно не стали изгоями в Московской земле, так как 10 лет спустя после депортации участвовали в крупном военном походе. Это при том, что в 1480-х гг. знатные вятчане в основном негативно относились к московскому владычеству (Несин М. А. Набеги вятчан...) и верных сторонников Ивана III среди них было едва ли больше, чем в Новгороде. Потому рассуждения о том, что Иван III не стал бы наделять в Московской земле своих противников землями и оружием, являются несостоятельными. (Ср.: Скрынников Р. Г. Иван III. С. 111).

¹⁸²Несин М. А. К истории московско-казанских... С. 462.

это включая бояр и купцов¹⁸³. С другой, стороны мне приходилось отмечать, что в сравнительно позднем новгородском памятнике «Словеса избранные» к житым причислены не занимавшие посадничью должность казненные в 1471 г. Иваном III военнопленные новгородские бояре Киприан Арзубьев и Еремей¹⁸⁴. А какие в 1480-е г. у новгород-

¹⁸³Обычно ученые полагают, что в конце 1480-х гг. были выведены новгородцы разных слоев. Лишь В. Л. Янин отдал предпочтение указанной летописной версии о депортации житых, дав глухую ссылку на В. Н. Бернадского (*Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962. С. 325–236). Однако в работах Бернадского упоминается о выводах и бояр и житых (*Бернадский В. Н.* 1) Политика Ивана III... С. 106; 2) Новгород и Новгородская земля... С. 322). Отмечу, что Владимирский летописец, независимо от великокняжеского летописания конца XV в. и летописного свода 1518 г. упоминает о выселении Иваном III в 6996 (1487/88) г. торговых людей (ПСРЛ. Т. 30. С. 37). Следовательно, круг депортированных в конце 1480-х гг. новгородских вотчинников не ограничивался житыми.

¹⁸⁴*Несин М. А.* 1) Новгородский тысяцкий... С. 323. Прим. № 84; 2) Новгородские житы... С. 272, 301. Примеч. 102. Данная повесть также содержит недостоверные сведения о судовой рати на р. Шелонь (ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853. С. 10–11; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 508–509; ПСРЛ. Т. 20. Ч. 1. С. 291, 293; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 197, 199–200; *Несин М. А.* Новгородские житы... С. 301. Примеч. 102). М. А. Шибаев по аналогии со сборниками Ефросина по почерку и филиграммам «предположительно» датирует завершающийся «Словесами» Бальзеровский список СІ 1470-ми гг. (*Шибаев М. А.* Софийская 1 летопись Младшей редакции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб., 2000. С. 9–10). При этом, специалисты выделяли в рукописи Бальзеровского списка разное количество почерков: согласно одной точке зрения, окончание списка после 1456 г. состоит из сделанных разными почерками приписок, а по другой версии текст списка был написан одним почерком (Ср.: *Шибаев М. А.* Софийская 1... С. 9–10; *Лихачев Д. С.* Текстология: на материале русской литературы X–XVII вв. / при участии А. А. Алексеева и А. Г. Боброва. СПб., 2001. С. 154). А «Словеса избранные» по мнению Шибаева были составлены не позднее 1473 г. при жизни киевского митрополита Григория, поскольку про последнего в них указано, что он «богоотступный... ныне в Киеве зовется митрополитомъ» (*Шибаев М. А.* Софийская 1... С. 11). Однако, так про Григория можно сказать и в настоящее время, 5,5 вв. после его кончины, ибо его, разумеется, по-прежнему титулуют митрополитом. Зато, как я уже отмечал, участвовавший в московско-новгородской войне 1471 г. служилый царевич Данияр назван в «Словесах» Айдаром, видимо, будучи спутанным с царевичем Айдаром, прибывшем на службу к Ивану III в 1479 г. (ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853. С. 9; ПСРЛ. Т. 20. Ч. 1. С. 290; ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 507; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 194; *Несин М. А.* 1) Участие касимовского царевича Данияра в военных походах великокняжеских

ских бояр были постоянные должности за исключением эпизодической воеводской службы в отдельных военных походах в Ливонию или на Тверь? Ни посадничества ни тысяцкого давно не было, в городе правили великокняжеские люди.

Историки часто считали, что массовые зимние депортации новгородцев 6996 и 6997 гг. представляли собой отдельные события, однако Р. Г. Скрынников отметил, что согласно писцовой документации, из всей Новгородской земли всего было выведено немногим больше 1000 землевладельцев¹⁸⁵. По заключению ученого, все летописные рассказы о «выводах» не то больше 1000, не то более 7000 новгородцев относятся к одному и тому же событию и указанные в них числа не противоречат друг другу: всего в конце 1480-х гг. было выведено порядка 1000 вотчинников вместе с домочадцами, и того около 7000 человек¹⁸⁶.

Но в таком случае остается вопрос – каким годом следует датировать эти события 6996 или 6997 г.? К 6996 (сентябрь 1487 – август 1488) г. независимо от рассказа Уваровской и СП летописей, высылку Иваном III многих новгородских торговых людей с расселением их по всем московским городам, относит Владимирский летописец XVI в.¹⁸⁷ (По наблюдению Ю. Г. Алексеева, в этом памятнике использованы аутентичные источники XV в., из коих, в частности, взяты уникальные даты Стояния на Угре)¹⁸⁸. Так что, остается загадкой, когда произошла массовая депортация новгородских землевладельцев – зимой 6996 (1487/88), или зимой 6997 (1488/89) г. Вероятно, это происходило не в один год, отсюда и расхождение в датировках. Собственно говоря, по сведениям СП, новгородцев по распоряжению

войск 1471–1472 гг. // Средневековые тюрко-татарские государства. № 8. 2016. С. 14–15; 2) Первая династия Чингисидов на русской службе: биографии служилых царевичей Касима и Данияра // ИВД. Специальный выпуск № 9. Иноземцы на русской военной службе в XV–XIX вв. Ч. I. 2018. С. 97–98). В таком случае, «Словеса» написаны уже на рубеже XV–XVI вв.

¹⁸⁵*Скрынников Р. Г.* Трагедия Новгорода. С. 17.

¹⁸⁶Там же. С. 17. Такое же мнение на сей счет высказал еще в 1962 г. В. Л. Янин (*Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962. С. 326).

¹⁸⁷ПСРЛ. Т. 30. С. 37.

¹⁸⁸*Алексеев Ю. Г.* Владимирский летописец и победа на Угре // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 16. Л., 1985.

Ивана III выводили как зимой 6996, так зимой 6997 г. Возможно это в основном произошло зимой 1487/88 г., а следующей зимой вывели относительно небольшое количество новгородских вотчинников, а в Новгород массово переселили купцов и детей боярских из Москвы и других московских городов. Вполне вероятно, что поводом для массового переселения новгородцев послужило их недовольство какими-то действиями московского наместника Якова Захарьевича, однако версия о стремлении многих тысяч новгородцев убить великокняжеского наместника весьма сомнительна. Не исключено, что массовый «вывод» новгородцев в конце 1480-х гг. был отчасти связан с т. н. «Странной» русско-литовской войной. Депортация почти всех новгородских вотчинников позволяла Ивану III удалить из Новгородской земли значительное количество антимосковски настроенной знати и «испоместить» в ее бывших вотчинах служивых воинов.

Таким образом, депортации светских новгородских землевладельцев 1470-х – 1480-х гг. осуществлялись в 3 этапа. Во время I этапа в 1475 и 1478 гг. были выведены отдельные новгородские вотчинники, осужденные либо за разбой, либо за стремление передать Великий Новгород под власть Казимира IV. II этап депортации новгородских вотчинников надо отнести к началу-второй половине 1480-х гг., когда Иван III в нарушение своих обещаний «не чинить» «выводы» новгородским землевладельцам и не «вступаться» в их владения и имущество начал высылать и лишать земель тех вотчинников, которых не обвинял в нелояльности к своей власти и в сношениях с «королем» Казимиром IV. III этап относится к концу 1480-х гг., когда были выведены почти все землевладельцы.

«Выводы» 1490-х гг.?

Немногие представители новгородского боярства оставались в городе в первой половине 1490-х гг. В договоре Новгорода с Ливонским Орденом 10 марта 1493 г. упомянуты 2 новгородских боярина: вышеупомянутый Григорий Михайлович Тучин и некий Максимей (Максим) Алферье-

вич¹⁸⁹, вероятно, представлявшие Софийскую и Торговую стороны города¹⁹⁰. В. Л. Янин полагал, что Г. М. Тучин даже на некоторое время получил от Ивана III новые вотчины после депортации прежних владельцев¹⁹¹: Тучин владел бывшими земли К. ФеофилаТЬева и И. Кузьмина в Голинском погосте Шелонской пятины, к концу XV в. перешедшие от него к Ивану III¹⁹². Другое дело, что такие случаи были единичны – кроме Г. М. Тучина ученые приводят в пример разве В. и И. Космыниных, владевших боярщинами И. Лошинского¹⁹⁴. Правда, учитывая, что в XVI в. в договорах с Орденом и немецкими купцами новгородскими боярами назывались дети боярские¹⁹⁵, остается неясным, сохранили ли на самом деле в 1490-х гг. Григорий Михайлович Тучин с Максимеем Алферьевичем принадлежность к боярству, или тоже были так формально названы в договоре с Орденом ради соблюдения «старинны».

Дальнейшая судьба этих бояр (или уже бывших бояр) остается неясной. Со времен А. М. Гневушева¹⁹⁶, депортации известных из новгородских писцовых книг «новосведенных» новгородских бояр иногда относят к первой половине 1490-х гг. Порой это положение высказывается в качестве ак-

¹⁸⁹ АЗР. Т. 1. № 112. С. 132.

¹⁹⁰ Вероятно, этот принцип соблюдался при заключении новгородско-ганзейского договора 1487 г. Если упомянутые в нем бояре Григорий Михайлович и Тимофей Остахенович являлись Григорием Михайловичем Тучиным и Тимофеем Остафьевичем Грузовым (Янин В. Л. Новгородские акты... С. 122–123), то они жили на разных берегах Волхова: прусшанин Тучин проживал на Софийской стороне, а Грузов – на Михайловой улице (ПКНЗ. Т. 1. С. 373) Торговой стороны.

¹⁹¹ Янин В. Л. Новгородские акты... С. 123. Примеч. 60. По мнению исследователя, перед этим был сведен со своих исконных владений (там же). Но источники об этом не упоминают.

¹⁹² НПК. Т. 5. Стб. 301.

¹⁹⁴ Бассалыго Л. А. Перечень сведенных новгородских землевладельцев // Писцовые книги Новгородской земли. Т. 6. М., 2009. С. 268; Бенцианов М. М. 1) Новгородские бояре... С. 135; 2) Формирование поместной системы в Новгородской земле в конце XV в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (59). 2015. С. 42. Примеч. 32; 3) «Князья, бояре и дети боярские»... С. 311. Примеч. 368.

¹⁹⁵ Бенцианов М. М. 1) Новгородские бояре... С. 140; 2) «Князья, бояре и дети боярские»... С. 124.

¹⁹⁶ Гневушев А. М. Очерки экономической и социальной жизни... С. 5.

сиомы, без ссылки на предшественника¹⁹⁷. Отмечу, что эта точка зрения основана на двух допущениях: во-первых, Гневушев почему-то считал, что в конце 1480-х гг. конфискация новгородских вотчин «касалась по-видимому только отдѣльных лицъ, особенно виноватыхъ передъ Великимъ княземъ», что явно противоречит приведенным выше данным источников, во-вторых, ученый был уверен, что депортации всех «старосведенныхъ» бояр имели место не позднее 1489 г., а нововведенных – в промежутке между 1489 и 1495 г.¹⁹⁸, хотя в писцовых книгах упоминания этих бояр не датированы.

Надо отметить, что версия А. М. Гневушева о продолжении депортаций новгородских бояр в 1490-х гг. не является единственной в историографии: С. Б. Веселовский отнесся к ней настороженно и заметил, «что до новых источников этот вопрос лучше оставить открытым»¹⁹⁹. На мой взгляд, с этим следует согласиться: писцовые книги не упоминают никаких дат выводов новосведенных бояр, поэтому датировка их промежутком между 1489 и 1494 гг. является умозрительной. В целом, по заключению ученого, после 1489 г. с частным землевладением новгородцев было покончено²⁰⁰. Такого же мнения придерживались В. Н. Бернадский, Г. В. Абрамович и А. А. Зимин, полагавшие, что в 1489 г. «заканчивается ликвидация землевладения бояр и житых»²⁰¹, «была окончательно ликвидирована материальная и социальная база новгородского сепаратизма»²⁰² и «было покончено с боярским и купеческим землевладением»²⁰³. Во всяком случае, в конце 1480-х гг. было выведено около 1000 новгородских вотчинников, что практически совпадало с известным по писцовым книгам общим количеством землевладель-

цев. Поэтому тогда были депортированы практически все новгородские вотчинники. В 1490-х гг. в Великом Новгороде оставались лишь отдельные бояре (или бывшие бояре).

Не исключено, что эти остававшиеся в городе в начале 1490-х гг. новгородские бояре не были депортированы, а либо умерли своей смертью, либо стали своеземцами. Пример тому – судьба вышеупомянутого Г. М. Тучина. Отсутствие прямых сведений о его участии приводило исследователей к разным мнениям: то ли о его депортации, то ли о его смерти в Новгороде до 1501 г.²⁰⁴ Упоминания в писцовых материалах Бежецкой пятины владений его жены Марии и сына Михаила²⁰⁵ склоняет к выводу, что он умер в Новгородской земле: как показывают примеры депортаций новгородских землевладельцев 1478, 1484 и конца 1480-х гг., зачастую их выселяли вместе с семьями. Поскольку жена Тучина унаследовала часть его вотчин, скорее всего он умер в Новгороде или в своем загородном имении. А Максимей Алферьевич вероятно стал своеземцем. В. Л. Янин отметил упоминание в писцовой книге Шелонской пятины 7079 (1570/71) г. некоего «Максимки Олферова», которого он отнес к своеземцам²⁰⁶. В действительности, тот фигурирует в источнике среди «земцев»²⁰⁷, однако de facto указан не в их числе, а в качестве бывшего землевладельца: отца деда (прадеда) некой Татьянки²⁰⁸, поэтому его социальный статус остается неясным. Наличие у Максимки Олферова в 1570/71 г. взрослой правнучки позволяет допустить, что он был современником Максimea Алферьевича. Вероятно, они являлись одним лицом. Но, конечно, настаивать на их тождестве не приходится²⁰⁹.

¹⁹⁷Бенцианов М. М. 1) Новгородские бояре... С. 134; 2) Формирование поместной системы... С. 29. Примеч. 32; 3) «Князья, бояре и дети боярские»... С. 81.

¹⁹⁸Гневушев А. М. Очерки экономической и социальной жизни... С. 5.

¹⁹⁹Цит. По: Веселовский С. Б. Феодалное землевладение... Т. 1. С. 286. Примеч. 3.

²⁰⁰Там же. С. 286.

²⁰¹Бернадский В. Н. 1) Политика Ивана III... С. 106 2) Новгород и Новгородская земля... С. 322.

²⁰²Абрамович Г. В. Поместная система... С. 15.

²⁰³Зимин А. А. Россия на рубеже... С. 79

²⁰⁴Ср. напр.: Бенцианов М. М. 1) Формирование поместной системы... С. 39; 2) «Князья, бояре и дети боярские»... С. 81; Алексеев А. И. О «странной» клятве великого князя Ивана III и о «странной» манере вести полемику. Ответ В. Я. Петрухину // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях Palaiorwisia: en cronw, en proswpw, en eidei. № 7. 2017. С. 171. Примеч. 26.

²⁰⁵НПК. Т. 6. Стб. 306, 357, 364, 368, 386–387.

²⁰⁶Янин В. Л. Новгородские акты... С. 123.С. 59.

²⁰⁷НПК. Т. 5. Стб. 538–547.

²⁰⁸Там же. Стб. 547.

²⁰⁹В. Л. Янин тоже не утверждал об их тождестве, признав, что Максимей Алферьевич в иных источниках неизвестен (Янин В. Л. Новгородские акты... С. 123).

Библиография

Источники

- Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 1. СПб., 1846.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII. Т. IV. М., 2008.
- Библиотека литературы Древней Руси. Т. 13. СПб., 2005.
- Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.–Л., 1949.
- Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. М.–Л., 1950.
- Зимин А. А.* Краткие летописцы XV–XVI вв. // Исторический архив, Том V. М.–Л. 1950.
- Ильменское Поозерье и смежные территории в конце XV – XVII вв. М., 2014
- Иосафовская летопись. М., 1957.
- Казакова Н. А.* Русско-ганзейский договор 1487 г. // Новгородский исторический сборник. Вып. 10. Л., 1961.
- Лавочные книги Новгорода-Великого 1583 г. М., 1930.
- Латухинская степенная книга. 1676 год. М., 2012.
- Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова // Новгородский исторический сборник. Вып. 10 (20). СПб., 2005.
- Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 3. СПб., 1868.
- Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 4. СПб., 1886.
- Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 5. СПб., 1905.
- Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 6. СПб., 1910.
- Памятники дипломатических сношений с Империею Римскою. Т. 1. СПб., 1851.
- Писцовые книги Новгородской земли. Т. 1. М., 1999.
- Псковские летописи. Вып. 1. М.–Л., 1941.
- Псковские летописи. Вып. 2. М., 1955.
- ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1841.
- ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. М., 2000.
- ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853.
- ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. М., 2001.
- ПСРЛ. Т. 8. СПб., 1859.
- ПСРЛ. Т. 12. СПб., 1901.
- ПСРЛ. Т. 15. СПб., 1863.
- ПСРЛ. Т. 16. СПб., 1889.
- ПСРЛ. Т. 18. М., 2007.
- ПСРЛ. Т. 20. Ч. 1. СПб., 1910.
- ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910.
- ПСРЛ. Т. 24. М., 2000.
- ПСРЛ. Т. 25. М., 2004.
- ПСРЛ. Т. 26. М.–Л., 1959.
- ПСРЛ. Т. 27. М.–Л., 1962.
- ПСРЛ. Т. 28. М.–Л., 1963.
- ПСРЛ. Т. 30. М., 1965.
- ПСРЛ. Т. 37. Л., 1982.
- ПСРЛ. Т. 39. М., 1994.
- ПСРЛ. Т. 45. СПб., 2018.
- Разрядная книга 1475-1598 гг. М., 1996.
- Разрядная книга 1475-1605. Т. 1. М., 1977.
- Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 35. СПб., 1882.
- Lietuvos metrika. Knyga Nr 4 (1479-1491). Vilnius, 2004.
- Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage. Abt. 3: 1477-1530. Hrsg. D. Schafer. Bd. 2. Leipzig, 1883.

Литература

- Абрамович Г. В.* Поместная система. и поместное хозяйство в России в последней четверти XV и в XVI веках. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Л., 1975.
- Авдеев А. Г.* Ещё раз о надгробии Марфы из села Млѣва // Новгородский архивный вестник. Вып. 16. 2020.
- Алексеев А. И.* О «странной» клятве великого князя Ивана III и о «странной» манере вести полемику. Ответ В. Я. Петрухину // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях Palaiologwsiā: en stopw, en proswpw, en eidei. № 7. 2017.
- Алексеев Ю. Г.* Владимирский летописец и победа на Угре // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 16. Л., 1985.
- Алексеев Ю. Г.* «К Москве хотим». Закат боярской республики в Новгороде. Л., 1991.
- Алексеев Ю. Г.* Под знаменами Москвы: борьба за единство Руси. М., 1992.
- Алексеев Ю. Г.* Поход «миром» и Городищенское стояние 1475/76 гг // Новгородский исторический сборник. Вып. 4 (14). СПб., 1993.
- Алексеев Ю. Г.* «Первая Казань» и зарождение военного ведомства Русского государства // Исследования по русской истории. Сборник статей к 65-летию профессора И. Я. Фроянова. СПб–Ижевск, 2001.
- Алексеев Ю. Г.* Поход 1477 г. // Исследования по русской истории и культуре: сборник статей к 70-летию профессора Игоря Яковлевича Фроянова. М., 2006.
- Алексеев Ю. Г.* Походы русских войск при Иване III. СПб., 2009.
- Андреев В. Ф.* Северный страж Руси. Л., 1989.
- Андряшев А. И.* Материалы по исторической географии Новгородской земли. Шелонская пятина по писцовым книгам 1498-1576 гг. Т. 1. М., 1914.
- Аряев Л. Н.* Об использовании В. Н. Татищевым Типографской летописи // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 3 (97). 2024.
- Базилевич К. В.* Внешняя политика русского централизованного государства: вторая половина XV в. М., 1952.
- Балыкина М. И.* Нижегородские дворяне и дети боярские XVI-XVII вв.: процессы эволюции провинциальной служилой корпорации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата Исторических наук. Нижний Новгород, 2016.
- Бассальго Л. А.* Перечень сведенных новгородских землевладельцев // Писцовые книги Новгородской земли. Т. 6. М., 2009.
- Беляев И. Д.* Рассказы изъ русской исторіи. Книга вторая. Исторія Новгорода Великаго отъ древнѣйшихъ временъ до паденія. М., 1864.
- Белякова Е. В., Белякова Н. А., Емченко Е. Б.* Женщина в православии. Церковное право и российская практика. М., 2011.
- Бенцианов М. М.* Новгородские бояре – новгородские дети боярские. К вопросу о преемственности // Исследования по истории Восточной Европы / Studia Historica Europae Orientalis. Вып. 8. Минск, 2015.
- Бенцианов М. М.* Формирование поместной системы в Новгородской земле в конце XV в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (59). 2015.
- Бенцианов М. М.* «Князья, бояре и дети боярские». Система служебных отношений в Московском государстве в XV—XVI вв. М., 2019.
- Бернадский В. Н.* Политика Ивана III в Новгороде // Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена. Т. 61. Л., 1947.
- Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля в XV в. Л., 1961.
- Бессуднова М. Б.* Новгородские «выводы» 1480-х годов в свете ганзейских источников // Новгородский исторический сборник. Вып. 14 (24). В. Новгород, 2014.
- Бессуднова М. Б.* Россия и Ливония в конце XV века: истоки конфликта. М., 2015.
- Борисов Н. С.* Иван III. М., 2000.
- Быков А. В.* О Количестве воска, вывозимого из средневекового Новгорода в XIV-XV вв. // Valla. № 4 (4). 2018.
- Веселовский С. Б.* Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. 1. М.–Л., 1947.
- Волков В. А.* Иван III Непобедимый государь. М., 2018.

Гневушев А. М. Очерки экономической и социальной жизни сельского населения Новгородской области после присоединения Новгорода к Москве . Т. 1. Киев, 1915.

Зверинский В. В. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской Империи. СПб., 1890.

Зимин А. А. Наместническое управление в Русском государстве второй половины XV – первой трети XVI в. // Исторические записки. Т. 94. М., 1974.

Зимин А. А. Россия на рубеже XV-XVI столетий (очерки социально-политической истории). М., 1982.

Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой половине XVI в., М., 1988.

Иконников В. С. Борецкая Марфа Ивановна // Русский биографический словарь. Т. 3. СПб., 1908

Иконников В. С. Борецкий Федор Исаакович // Русский биографический словарь. Т. 3. СПб., 1908.

Илюшин Б. А. Меж Казанью и Москвой. Нижегородский край в эпоху казанских и черемисских войн. Нижний Новгород, 2022.

Казакова Н. А. Русско-ливонские и русско-ганзейские отношения. Конец XIV – начало XVI в. Л., 197

Карамзин М. Н. История Государства Российскаго. Т. VI. СПб., 1819.

Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв.: (Материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 2, ч. 1. М., 1976.

Конявская Е. Л. Эпоха Ивана III в Новгородской Большаковской летописи XVI в. // Труды Кафедры истории России с древнейших времен до XX века. Том 1. СПб., 2006.

Костомаров Н. И. Сѣвернорусскія народоправства во времена удѣльно-вечеваго уклада. Т. 1. СПб., 1863.

Лепко И. В. Поход Ивана III «миром» в 1476 г. // Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена. Т. 78. 1948.

Лихачев Д. С. Текстология: на материале русской литературы X–XVII вв. / при участии А. А. Алексеева и А. Г. Боброва. СПб., 2001.

Лукин П. В. «300 золотых поясов» и вече. Немецкий документ 1331 года о политическом строе Великого Новгорода // Средние века. Т. 71. № 3-4. 2011.

Лурье Я. С. Московский свод 1479 г. и его протограф // Труды отдела древнерусской литературы. Т. 30. Л., 1976.

Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976.

Лурье Я. С. Летопись Тверская // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989.

Мартьяшин О. В. Вольный Новгород. М., 1992.

Материалы для словаря древне-руссаго языка по письменным памятникам / Труд И. И. Срезневского. Т. 1. СПб., 1893.

Несин М. А. Купечество вечаевогo Новгорода XII-XV вв. по данным письменных источников //Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования. Вып. № 11. В. Новгород, 2012.

Несин М. А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. // История военного дела: исследования и источники. №. 7. 2015.

Несин М. А. Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. // История военного дела: исследования и источники. №. 8. 2016.

Несин М. А. Участие касимовского царевича Данияра в военных походах великокняжеских войск 1471–1472 гг. // Средневековые тюркско-татарские государства. Вып. 8. 2016.

Несин М. А. К истории присоединения Пскова к Московскому государству // Вестник УдГУ. Т. 27. Вып. 1. 2017.

Несин М. А. Надпись на внутренней стене церкви Св. Симеона Богоприимца Зверина монастыря в Великом Новгороде // Valla. Т. 3. № 3 (10). 2017.

Несин М. А. Из истории новгородской владычной кафедры в XV в. Святительство Сергия — первого архиепископа Великого Новгорода и Пскова в московский период новгородской истории // Valla. № 4 (1-2). 2018.

Несин М. А. Первая династия Чингисидов на русской службе: биографии служилых царевичей Касима и Данияра // История военного дела: исследования и источники.. Специальный выпуск № 9. Иноземцы на русской военной службе в XV-XIX вв. Ч. I. 2018.

Несин М. А. К истории московско-казанских отношений 1535-1540-х гг. Часть 1. Крымский фактор, походы казанцев на русские земли 1535-1549 гг. // История военного дела: исследования и источники. № 10. 2019.

Несин М. А. Великокняжеский поход на Великий Новгород 1479/80 годов // Актуальные проблемы региональной истории. Памяти учителей: Аркадий Андреевич Тронин (1931–2016), Степан Парфенович Зубарев (1911–1994), Михаил Андрианович Садаков (1916–1993): материалы II Всероссийской с международным участием научной конференции, Ижевск, 13 апреля 2021 г. Ижевск, 2021.

Несин М. А. Казанский поход на Вятскую землю и русский поход на Казань 1478 года // Актуальные проблемы региональной истории. Памяти учителей: Мария Михайловна Мартынова (1922–2003), Борис Григорьевич Плющевский (1912–1998), Николай Николаевич Латышев (1892–1953), Никифор Павлович Павлов (1922–2008): материалы III Всерос. науч. конф. (Ижевск, 14–15 апреля 2022 г.). Ижевск, 2022.

Несин М. А. Поход Ивана III в Великий Новгород 1475/76 гг. и чудо на Городище вечером 29 или в ночь на 30 ноября 1475 г. по псковским летописным данным // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы IX Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 23–24 ноября 2021 г. Ижевск, 2022.

Несин М. А. Русский поход на Казань 1478 г. // Поволжские земли в эпоху русско-казанских войн [текст]: сборник статей по материалам научно-практического онлайн-семинара, посвященного годовщине битвы на Константиновом поле 1549 года. Нижний Новгород, 2022.

Несин М. А. Русско-казанский конфликт начала 1480-х гг. // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы X Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 6–7 декабря 2022 г. Ижевск, 2023.

Несин М. А. Казанский престол в 1484/85–86 гг. // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы XI Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 24–25 октября 2023. Ижевск, 2024.

Несин М. А. К истории взятия Казани в 1487 году: проблемы хронологии и особенности организации похода // Поволжские земли в эпоху русско-казанских войн: сборник статей по материалам научно-практического онлайн-семинара, посвященного 500-летию основания крепости Васильсурск в 1523 году. Нижний Новгород – Свияжск, 2024.

Несин М. А. Набеги вятчан на Устюг 1486 г. и ответные действия великокняжеских войск // Европа в Средние века и Новое время: Общество. Власть. Культура: Материалы XII Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых. Ижевск, 12-13 ноября 2024 г. Ижевск, 2025.

Пашин С. С., Юришина В. А. Марфа Борецкая и присоединение Новгорода к Москве // Вестник УдГУ. Т. 31. Вып. 1. Серия «История и Филология». 2021.

Пашкова Т. И. Местное управление в Русском государстве первой половины XVI века: наместники и волостели. М., 2000.

Приселков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996.

Проништейн А. П. Великий Новгород в XVI веке: очерк социально-экономической и политической истории русского города. Харьков, 1957.

Пушкарёва Н. Л. Женщины Древней Руси. М., 1989.

- Пушкарева Н. Л.* О роли женской личности в экономической истории России раннего Нового времени (Марфа Борецкая) // Вестник ТвГУ. № 4(56). 2020.
- Секретарь Л. А. Филиппова Л. А.* По Приильменью. Путеводитель. Л., 1991.
- Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 4. М., 1977
- Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 7. М., 1980.
- Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 12. М., 1987.
- Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 25. М., 2000.
- Скрынников Р. Г.* Трагедия Новгорода. М., 1994.
- Скрынников Р. Г.* Иван III. М., 2006.
- Таланин В. И.* Древнерусская доваряжская аристократия XI-XVI вв. и ее потомки: генеалогическое исследование. Запорожье, 2015.
- Темущев В. Н.* Первая Московско-литовская пограничная война: 1486–1494. М., 2013.
- Усачев А. С.* Почему новгородский архиепископ Феодосий (1542–1551) покинул кафедру? // Христианство на Ближнем Востоке. Т. 8. № 1. 2024.
- Филиппова Л. А.* Троица // Великий Новгород IX-XVII вв.: история и культура: энциклопедический словарь. СПб., 2007.
- Черепнин Л. В.* Образование русского централизованного государства в XIV–XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960.
- Чеченков П. В.* Персональный состав нижегородского дворянства и управление Нижегородским краем в середине XV – середине XVI в. // Cahiers du monde russe. Vol. 46. № 1-2. 2005.
- Чеченков П. В.* Иван III и укрепление власти Москвы в Поволжье // Труды Кафедры истории России с древнейших времен до XX века. Том 1. СПб., 2006.
- Чеченков П. В., Черненко Д. А.* Новгородские сведенцы и их потомки в нижегородской служилой корпорации // Новгородика-2010. Вечевой Новгород. Материалы Междунар. научно-практич. конф. 20–22 сентября 2010 г. Ч. 2. В. Новгород, 2011.
- Шибяев М. А.* Софийская 1 летопись Младшей редакции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб., 2000.
- Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 1962.
- Янин В. Л.* Новгородская феодальная вотчина. М., 1981.
- Янин В. Л.* Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. М., 1991.
- Янин В. Л.* Борецкие // История России с древнейших времен до 1917 г. Энциклопедия. Т. 1. М., 1994.
- Янин В. Л.* Новгородские посадники. М., 2003.
- Янин В. Л.* Борецкие. // Большая Российская энциклопедия 2004. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/1878380?ysclid=m6105x1t1d230064019 (дата обращения: 11. 10. 2024).

Сведения об авторе

Несин Михаил Александрович, кандидат исторических наук, ученый секретарь МОО «Историческое сознание» г. Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: история и историческая география Средневековой Руси.

E-mail: petergof-history@yandex.ru

M. A. Nesin

THE "CONCLUSIONS" OF NOVGOROD SECULAR LANDOWNERS IN THE 1470S – 1480S. ON THE BACKGROUND OF THE FORMATION OF THE NOVGOROD MILITARY CITY AT THE END OF THE XV CENTURY

Annotation: In this paper, information from sources about the deportations of Novgorod secular landowners in the 1470s – 1480s is analyzed. Several main stages are proposed. Russian Russian Grand Duke Ivan III apparently realized that in a single Russian state, the ancient Novgorod non-servile aristocracy with its sovereign fiefdoms was not appropriate and should be gradually eliminated, become a servant and depend on grand ducal land grants along with other Russian nobility. The sovereign of all

Russia carried out this gradually, but firmly. The article clarifies the family ties and territorial affiliation of the evicted boyars.

Keywords: Ivan III, Novgorod Republic, Novgorod boyars, everyday people, merchants, Marfa Boretskaya, Yakov Zakharievich

References

Sources

Akty, odnosjashiesja k istorii Zapadnoj Rossii, sobrannye i izdannye Arheograficheskoj komissiej [Acts relating to the history of Western Russia, collected and published by the Archeographic Commission]. Vol. 1. St. Petersburg, 1846. (In Russian).

Akty sluzhilyh zemleladel'cev XV – nachala XVII [Acts of service landowners XV – early XVI]. Moscow, 2008. Vol. IV. (In Russian).

Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Ancient Rus]. Vol. 13. St. Petersburg, 2005.]. Vol. 13. St. Petersburg, 2005. (In Russian).

Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova [Acts of Veliky Novgorod and Pskov]. Moscow-Leningrad, 1949. (In Russian).

Dukhovnye i dogovornye gramoty velikikh i udel'nykh knyazey XV i XVI vv. [Spiritual and Contractual Charters of the Great and Appanage Princes of the 15th and 16 centuries]. Moscow-Leningrad, 1950. (In Russian).

Zimin A. A. Kratkie letopiscy XV–XVI vv. [Brief chroniclers of the XV–XVI centuries] // Istoricheskij arhiv, Tom V. Moscow.-Leningrad 1950. (In Russian).

Il'menskoe Poozer'e i smezhnye territorii v konce XV – XVII vv. [Ilmen Lake area and adjacent territories at the end of the XV – XVII centuries]. Moscow, 2014. (In Russian).

Iosafovskaja letopis' [Iosafov Chronicle]. Moscow, 1957. (In Russian).

Kazakova N. A. Russko-ganzejskij dogovor 1487 g. [The Russian-Hanseatic Treaty of 1487] // Novgorodskij istoricheskij sbornik. Vyp. 10. Leningrad., 1961. (In Russian).

Lavochnye knigi Novgoroda-Velikogo 1583 g. [Market books of Novgorod the Great]. Moscow, 1930. (In Russian).

Latuhinskaja stepennaja kniga. 1676 god [The Latukhin Book of Degrees book] Moscow, 2012. (In Russian).

Lietuvos metrika [Lithuanian metric]. Knyga Nr 4 (1479-1491). Vilnius, 2004. (In Lithuanian).

Novgorodskaja letopis' XVI v. iz sobranija T. F. Bol'shakova [The Novgorod Chronicle of the XVI century from the collection of T. F. Bolshakov] // Novgorodskij istoricheskij sbornik, Vyp. 10 (20). St. Petersburg, 2005 (In Russian).

Novgorodskie piscovye knigi, izdannye Arheograficheskoj komissiej [Novgorod scribal books published by the Archeographic Commission]. Vol. 3. St. Petersburg, 1868. (In Russian).

Novgorodskie piscovye knigi, izdannye Arheograficheskoj komissiej [Novgorod scribal books published by the Archeographic Commission]. Vol. 4. St. Petersburg, 1886. (In Russian).

Novgorodskie piscovye knigi, izdannye Arheograficheskoj komissiej [Novgorod scribal books published by the Archeographic Commission]. Vol. 5. St. Petersburg, 1905. (In Russian).

Novgorodskie piscovye knigi, izdannye Arheograficheskoj komissiej [Novgorod scribal books published by the Archeographic Commission]. Vol. 6. St. Petersburg, 1910. (In Russian).

Pamyatniki diplomaticheskikh snoshenij c Imperieyu Rimskoyu [Monuments of diplomatic relations with the Roman Empire]. Vol. 1. St. Petersburg, 1851. (In Russian).

Pskovskie letopisi [Pskov chronicles]. Vyp. 1. Moscow-Leningrad, 1941. (In Russian).

Pskovskie letopisi [Pskov chronicles]. Vyp. 2. Moscow., 1955. (In Russian).

Piscovye knigi Novgorodskoy zemli. [Scribal books of Novgorod region]. Vol. 1. Moscow, 1999. (In Russian).

PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 3. St. Petersburg, 1841. (In Russian).

PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 4. Ch. 1. Moscow, 2000. (In Russian).

- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 6. St. Petersburg, 1853. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 6. Vyp. 2. Moscow, 2001. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 8. St. Petersburg, 1859. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 12. St. Petersburg, 1901. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 15. St. Petersburg, 1863. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 16. St. Petersburg, 1889. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 18. Moscow, 2007. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 20. Part. 1. St. Petersburg, 1910. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 23. St. Petersburg, 1910. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 24. Moscow, 2000. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 25. Moscow, 2004. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 26. Moscow-Leningrad, 1959. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 27. Moscow-Leningrad, 1962. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 28. Moscow-Leningrad., 1963. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 30. Moscow, 1965. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 37. Leningrad, 1982. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 39. Moscow, 1994. (In Russian).
- PSRL [The Complete Collection of Russian Chroniclers]. Vol. 45. St. Petersburg, 2018. (In Russian).
- Razryadnaya kniga 1475–1598 gg [The debased book of 1475–1598 years]. Moscow, 1966. (In Russian).
- Razryadnaya kniga 1475–1605 gg. [The debased book of 1475–1605 years]. Vol. 1. Moscow, 1977. (In Russian).
- Sbornik Imperatorskogo Russkogo istoricheskogo obshhestva [Collection of the Imperial Russian Historical Societies]. Vol. 35. St. Petersburg, 1882. (In Russian).
- Hanserecense. Die Recesse und andere Akten der Hansetage [Hansa Recession. The Recesses and other files of the Hanseatic Days]. Abt. 3: 1477-1530. Hrsg. D. Schafer. Bd. 2. Leipzig, 1883. (In German).
- Researches**
- Abramovich G. V.* Pomestnaja sistema i pomestnoe hozjajstvo v Rossii v poslednej chetverti XV i v XVI vekah. Avtoref. diss. ... dokt. ist. Nauk [Estate system and local economy in Russia in the last quarter of the XV and XVI centuries]. Leningrad, 1975. (In Russian).
- Avdeev A. G.* Eshhjo raz o nadgrobii Marfy iz sela Mljeva [Once again about the tombstone of Martha from the village of Mlevo] // Novgorodskij arhivnyj vestnik. Issue. 16. 2020. (In Russian).
- Alekseev A. I.* O «strannoju» klyatve velikogo knyazya Ivana III i o «strannoju» manere vesti polemiku. Otvet V. Ja Peteruhinu [On the "strange" oath of Grand Duke Ivan III and the "strange" manner of conducting polemics. Reply to V. Ja. Petrukhin] // Drevnyaya Rus': vo vremeni, v lichnostyach, v ideyah Palaioarwsia: en cronw, en proswpw, en eidei. No 7. 2017. (In Russian).
- Alekseev Ju. G.* Vladimirkij letopisec i pobeda na Ugre [Vladimir chronicler and victory on the Ugra] // Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Vol. 16. Leningrad, 1985. (In Russian).
- Alekseev Ju. G.* «K Moskve hotim». Zakat bojarskoj respubliki v Novgorode [We want to go to Moscow." Sunset of the Boyar Republic in Novgorod]. Leningrad, 1991. (In Russian).

Alekseev Ju. G. Pod znamenami Moskvy: bor'ba za edinstvo Rusi [Under the banners of Moscow: the struggle for the Unity of Russia]. Moscow, 1992. (In Russian).

Alekseev Ju. G. Pohod «mirom» i Gorodishhenskoe stojanie 1475/76 gg. [The "peace" campaign and the Gorodishchenskoe settlement of 1475/76]. // Novgorodskij istoricheskij sbornik. No 4 (14). St. Petersburg, 1993. (In Russian).

Alekseev Ju. G. «Pervaja Kazan'» i zarozhdenie voennogo vedomstva Russkogo gosudarstva ["The First Kazan" and the origin of the military department of the Russian state] // Issledovaniya po russkoj istorii. Sbornik statej k 65-letiju professora I. Ja. Frojanova. St. Petersburg–Izhevsk, 2001. (In Russian).

Alekseev Ju. G. Pohod 1477 g. [The campaign of 1477] // Issledovaniya po russkoj istorii i kul'ture: sbornik statej k 70-letiju professora Igorja Jakovlevicha Frojanova. Moscow, 2006. (In Russian).

Alekseev Ju. G. Pohody russkih vojsk pri Ivane III [Campaigns of the Russian troops under Ivan III]. St. Petersburg, 2009. (In Russian).

Andreev V. F. Severnyj strazh Rusi [Northern guardian of Russia]. Leningrad, 1989. (In Russian).

Andrijashev A. I. Materialy po istoricheskoj geografii Novgorodskoj zemli. Shelonskaja pjatina po piscovym knigam 1498-1576 gg. [Materials on the historical geography of the Novgorod land. Shelonskaya pyatina according to the scribal books of 1498-1576.] Vol. 1. Moscow, 1914. (In Russian).

Arjaev L. N. Ob ispol'zovanii V. N. Tatishhevym Eipografskoj letopisi [About V. N. Tatishchev's use of Typographic chronicles] // Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki. No 3 (97). 2024. (In Russian).

Bazilevich K. V. Vneshnjaja politika russkogo centralizovannogo gosudarstva: vtoraja polovina XV v. [The Foreign Policy of the Russian centralized state: the second half of the XV century]. Moscow, 1952. (In Russian).

Bassalygo L. A. Perechen' svedennyh novgorodskih zemlevladel'cev [List of consolidated Novgorod landowners] // Piscovyje knigi Novgorodskoj zemli. Vol. 6. Moscow, 2009. (In Russian).

Balykina M. I. Nizhegorodskie dvoryane i deti boyarskie XVI-XVII vv.: processy evolyucii provincial'noj sluzhiloj korporacii [Nizhny Novgorod nobles and dety boyarskyes of the XVI-XVII centuries: the processes of evolution of a provincial service corporation]. Dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences. Nizhnij Novgorod, 2016. (In Russian).

Beljaev I. D. Rasskazy iz russkoj istorii. Kniga vtoraja. Istorija Novgoroda Velikago ot drevnejshih vremen do padenija [Stories from Russian history. The second book. The history of Novgorod the Great from ancient times to the fal]. Moscow, 1864. (In Russian).

Beljakova E.V., Beljakova N.A., Emchenko E.B. Zhenshhina v pravoslavii. Cerkovnoe pravo i rossijskaja praktika. Moscow, 2011 (In Russian).

Bencianov M. M. Novgorodskie boyare — novgorodskie deti boyarskie. K voprosu o preemstvennosti [Novgorod boyars — Novgorod dety boyarskyes. On the question of continuity] // Issledovaniya po istorii Vostochnoj Evropy / Studia Historica Europae Orientalis. Issue. 8. Minsk, 2015. (In Russian).

Bencianov M. M. Formirovanie pomestnoj sistemy v Novgorodskoj zemle v konce XV v. [The formation of the local system in the Novgorod land at the end of the XV century] // Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki. No. 1 (59). 2015. (In Russian).

Bencianov M. M. «Knyaz'ya, boyare i deti boyarskie». Sistema sluzhebnyh otnoshenij v Moskovskom gosudarstve v XV—XVI vv. [«Princes, boyars and dety boyarskyes». The system of official relations in the Moscow state in the XV—XVI centuries]. Moscow, 2019. (In Russian).

Bernadskij V. N. Politika Ivana III v Novgorode [Politics of Ivan III in Novgorod]// Uchenye zapiski LGPI im. A. I. Gercena. Vol. 61. Leningrad, 1947. (In Russian).

Bernadskij V. N. Novgorod i Novgorodskaja zemlja v XV v. [Novgorod and the Novgorod land in the XV century]. Leningrad, 1961. (In Russian).

Balykina M. I. Nizhegorodskie dvoryane i deti boyarskie XVI-XVII vv.: processy evolyucii provincial'noj sluzhiloj korporacii. [Nobles and dety boyarskyes of Nizhny Novgorod in the XVI-XVII centuries: the processes of evolution of a provincial military corporation].Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata Istoricheskikh nauk. Nizhnij Novgorod, 2016. (In Russian).

Bessudnova M. B. Novgorodskie «vyvody» 1480-h godov v svete ganzejskih istochnikov [Novgorod "taken away" of the 1480s in the light of Hanseatic sources] // Novgorodskij istoricheskij sbornik. Vyp. 14 (24). V. Novgorod, 2014. (In Russian).

Bessudnova M. B. Rossiya i Livonija v konce XV veka: istoki konflikta [Russia and Livonia at the end of the XV century: the origins of the conflict]. Moscow, 2015. (In Russian).

Borisov N. S. Ivan III. Moscow, 2000. (In Russian).

Bykov A. V. O Kolichestve voska, vyvozimogo iz srednevekovogo Novgoroda v XIV-XV vv. [On the amount of wax exported from medieval Novgorod in the XIV-XV centuries] // Valla. No 4 (4). 2018. (In Russian).

Veselovskij S. B. Feodal'noe zemlevladienie v Severo-Vostochnoj Rusi [Feudal land ownership in Northeastern Russia]. Vol. 1. Moscow-Leningrad, 1947. (In Russian).

Volkov V. A. Ivan III Nepobedimyj gosudar' [Ivan III The Invincible Sovereign]. Moscow, 2018. (In Russian).

Gnevushev A. M. Oчерki jekonomicheskoj i social'noj zhizni sel'skogo naselenija Novgorodskoj oblasti posle prisoedinenija Novgoroda k Moskve [Essays on the economic and social life of the rural population of the Novgorod region after the annexation of Novgorod to Moscow.]. Vol. 1. Kiev, 1915. (In Russian).

Zverinskij V. V. Material dlja istoriko-topograficheskogo issledovanija o pravoslavnyh monastyryjah v Rossijskoj Imperii [Material for historical and topographical research on Orthodox monasteries in the Russian Empire]. St. Petersburg, 1890. (In Russian).

Zimin A. A. Namestnicheskoe upravlenie v Russkom gosudarstve vtoroj poloviny XV – pervoj treti XVI v. [Viceroyalty in the Russian state of the second half of the XV – first third of the XVI century] // Istoricheskie zapiski. Vol. 94. Moscow, 1974. (In Russian).

Zimin A. A. Rossiya na rubezhe XV-XVI st. (oчерki social'no-politicheskoj istorii) [Russia at the turn of the XV-XVI centuries. (essays on socio-political history)]. Moscow, 1982. (In Russian).

Zimin A. A. Formirovanie bojarskoj aristokratii v Rossii vo vtoroj polovine XV — pervoj polovine XVI v. [The formation of the boyar aristocracy in Russia in the second half of the XV — first half of the XVI century]. Moscow, 1988. (In Russian).

Ikonnikov V. S. Boreckaya marfa Ivanovna // Russkij biograficheskij slovar'. Vol. 3. St. Petersburg., 1908. (In Russian).

Ikonnikov V. S. Boreckij Fedor Isaakovich // Russkij biograficheskij slovar'. Vol. 3. St. Petersburg., 1908. (In Russian).

Ilyushin B. A. Mezj Kazan'yu i Moskvoj. Nizhegorodskij kraj v epohu kazanskih i cheremisskih vojn [Between Kazan and Moscow. Nizhny Novgorod Region in the era of the Kazan and Cheremis wars]. Nizhnij Novgorod, 2022. (In Russian).

Kazakova N. A. Russko-livonskie i russko-ganzejskie otnoshenija. Konec XIV – nachalo XVI v. [Russian Russian-Livonian and Russian-Hanseatic relations]. Leningrad, 1975. (In Russian).

Karamzin M. N. Istorija Gosudarstva Rossijskago [History of the Russian State.]. Vol. VI. St. Petersburg, 1817. (In Russian).

Konjavskaja E. L. Jepoha Ivana III v Novgorodskoj Bol'shakovskoj letopisi XVI v. [The Epoch of Ivan III in the Novgorod Bolshakov Chronicle of the XVI] // Trudy Kafedry istorii Rossii s drevnejshih vremen do XX veka. Vol. 1. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

Kloss B. M., Lur'e Ja. S. Russkie letopisi XI–XV vv.: (Materialy dlja opisanija) [Russian chronicles of the X–XV centuries: (Materials for description)] // Metodicheskie rekomendacii po opisaniju slavjano-russkih rukopisej dlja Svodnogo kataloga rukopisej, hranjashhihsja v SSSR. Vyp. 2. Ch. 1. Moscow, 1976. (In Russian).

Kostomarov N. I. Severnorusskija narodopravstva vo vremena udel'no-vechevago uklada [The Western Russian rule of the people during the time of the Udno-Veche way of life]. Vol. 1. St. Petersburg, 1863. (In Russian).

Lepko I.V. Pohod Ivana III «mirom» v 1476 g. [Ivan III's campaign of "peace" in 1476] // Uchenye zapiski LGPI im. A. I. Gercena. 1948. Vol. 78. (In Russian).

Lihachev D. S. Tekstologiya: na materiale russkoj literatury X–XVII vv. [Textology: based on the material of Russian literature of the X–XVII centuries] / with the participation of A. A. *Alekseev* and A. G. *Bobrov*. St. Petersburg, 2001. (In Russian).

Lukin P. V. «300 zolotykh pojasov» i veche. Nemeckij dokument 1331 goda o politicheskom stroe Velikogo Novgoroda ["300 Golden Belts" and the Veche. A German Document of 1331 on the Political Structure of Novgorod the Great] // *Srednie veka*. Vol. 71. No 3–4. 2011. (In Russian).

Lur'e Ja. S. Moskovskij svod 1479 g. i ego protograf [The Moscow Codex of 1479 and its protograph] // *Trudy otdela drevne russkoj literatury*. Vol. 30. Leningrad, 1976. (In Russian).

Lur'e Ja. S. Obshherusskie letopisi XIV–XV vv. [All-Russian chronicles of the XIV–XV centuries]. Leningrad, 1976. (In Russian).

Lur'e Ya. S. Letopis' Tverskaya [Tver Chronicle] // *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi*. Issue. 2. Ch. 2. Leningrad, 1989. (In Russian).

Martyshin O. V. Vol'nyj Novgorod [Free Novgorod]. Moscow, 1992. (In Russian).

Materialy dlja slovarja drevne-russkago jazyka po pis'mennym pamjatnikam Materials for the dictionary of the ancient Russian language on written monuments] / *The work of I.I. Sreznevsky*. Vol. 1: A-K. St. Petersburg, 1893. (In Russian).

Nesin M. A. Kupechestvo vechevogo Novgoroda XII–XV vv. po dannym pis'mennykh istochnikov [Merchants of Veche Novgorod XII–XV centuries according to written sources] // *Dokumental'noye nasledie Novgoroda i Novgorodskoj zemli. Problemy sokhraneniya i nauchnogo ispol'zovaniya*. Vyp. 11. V. Novgorod, 2012 (In Russian).

Nesin M. A. Novgorodskij tsysackij Fedor Eliseevich – odin iz voevod zimnego pohoda na Rzhe-vu 1435/1436 gg.: k istorii vneshnej politiki Novgoroda v period ego nahozhdeniya u dolzhnosti i organizacii novgorodskogo vojska v XV v. [Novgorod tsysatsky Fedor Eliseevich – one of the commanders of the winter campaign on Rzhev 1435/1436.: to the history of foreign policy of Novgorod during his tenure and the organization of the Novgorod army in the XV century] // *Istoriya voennogo dela*. No. 7. 2015. (In Russian).

Nesin M. A. Novgorodskie zhit'i lyudi v XV v. i ih uchastie v vojnah i vneshnej politike Velikogo Novgoroda v XV v. Chast' 1. Ot rubezha XIV–XV vv. do vtoroj poloviny 1471 g. [Novgorodskie "zhity l'udi» in XV and their participation in wars and foreign policy of Great Novgorod in XV century Part 1. From the turn of the XIV–XV centuries to the second half of 1471] // *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki*. No.8. 2016. (In Russian).

Nesin M. A. Uchastie kasimovskogo carevicha Danijara v voennykh pohodah velikoknjazheskih vojsk 1471–1472 gg. [Participation of Prince Daniyar of Kasimov in the military campaigns of the Grand ducal troops of 1471–1472] // *Srednevekovye tjurksko-tatarskie gosudarstva*. No 8. 2016. (In Russian).

Nesin M. A. Nadpis' na vnutrennej stene cerkvi Sv. Simeona Bogopriimca Zverina monastyrja v Velikom Novgorode [The inscription on the inner wall of the church of St. Simeon the God-Receiver of the Zverin monastery in Veliky Novgorod] // *Valla*. Vol. 3. No 3 (10). 2017. (In Russian).

Nesin M. A. K istorii prisoedinenija Pskova k Moskovskomu gosudarstvu [On the history of the annexation of Pskov to the Moscow state] // *Vestnik UdGU*. Vol. 27. Issue 1. 2017. (In Russian).

Nesin M. A. Iz istorii novgorodskoj vladychnoj kafedry v XV v. Svjatitel'stvo Sergija — pervogo arhiepiskopa Velikogo Novgoroda i Pskova v moskovskij period novgorodskoj istorii [From the history of the Novgorod Bishop's Chair in the XV century. His Holiness Sergius, the first Archbishop of Veliky Novgorod and Pskov in the Moscow period of Novgorod history] // *Valla*. No 4 (1–2). 2018. (In Russian).

Nesin M. A. Pervaya dinastiya Chingisidov na russkoj sluzhbe: biografii sluzhilyh care-vicej Kasima i Daniyara // *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki*. Special issue No 9. Inozemcy na russkoj voennoj sluzhbe v XV–XIX vv. Part. I. 2018 (In Russian).

Nesin M. A. K istorii moskovsko-kazanskih otnoshenij 1535–1540-h gg. Chast' 1. Krymskij faktor, pohody kazancev na russkie zemli 1535–1549 gg. [Relations between Kazan and Moscow Tsardom, 1535–40. Part I: Crimea as the cause of first Kazan's invasions in 1535–40] // *Istoriya voennogo dela: issledovaniya i istochniki*. No 10. 2019. (In Russian).

Nesin M. A. Velikoknjazheskij pohod na Velikij Novgorod 1479/80 godov [The Grand Ducal campaign against Veliky Novgorod in 1479/80] // *Aktual'nye problemy regional'noj istorii. Pamjati uchitelej: Arkadij Andreevich Tronin (1931–2016), Stepan Parfenovich Zubarev (1911–1994), Mihail*

Andrianovich Sadakov (1916–1993): materialy II Vserossijskoj s mezhdunarodnym uchastiem nauchnoj ko konferencii, Izhevsk, 13 aprelja 2021 g. Izhevsk, 2021. (In Russian).

Nesin M. A. Kazanskij pohod na Vjatskuju zemlju i russkij pohod na Kazan' 1478 goda [The Kazan campaign on Vyatka land and the Russian campaign on Kazan in 1478] // Aktual'nye problemy regional'noj istorii. Pamjati uchitelej: Marija Mihajlovna Martynova (1922–2003), Boris Grigor'evich Pljushhevskij (1912– 1998), Nikolaj Nikolaevich Latyshev (1892–1953), Nikifor Pavlovich Pavlov (1922–2008): materialy III Vseros. nauch. konf. (Izhevsk, 14–15 aprelja 2022 g.) . Izhevsk, 2022. (In Russian).

Nesin M. A. Pohod Ivana III na V. Novgorod 1475/76 gg. i chudo na Gorodishche vecherom 29, ili v noč' na 30 noyabrya 1475 g. po pskovskim letopisnym dannym [Ivan III's campaign against Veliky Novgorod in 1475/76 and the miracle at the Settlement on the evening of 29, or on the night of November 30, 1475 according to Pskov chronicle data]. Evropa v Srednie veka i Novoe vremya: Obshchestvo. Vlast'. Kul'tura Materialy IX Vserossijskoj, s mezhdunarodnym uchastiem, nauchnoj konferencii molodyh uchenyh. Izhevsk, 23–24 noyabrya 2021 g. Izhevsk, 2022. (In Russian).

Nesin M. A. Russkij pohod na Kazan' 1478 g. [Russian campaign on Kazan in 1478] // Povolzhskie zemli v jepohu russko-kazanskih vojn [tekst]: sbornik statej po materialam nauchno-prakticheskogo onlajn-seminara, posvjashhennogo godovshhine bitvy na Konstantinovom pole 1549 goda. Nizhnij Novgorod, 2022. (In Russian).

Nesin M. A. Russko-kazanskij konflikt nachala 1480-h gg. [The Russian-Kazan conflict of the early 1480s.] // Evropa v Srednie veka i Novoe vremja: Obshchestvo. Vlast'. Kul'tura: Materialy X Vserossijskoj, s mezhdunarodnym uchastiem, nauchnoj konferencii molodyh uchenyh. Izhevsk, 6-7 dekabrja 2022 g. Izhevsk, 2023. (In Russian).

Nesin M. A. Kazanskij prestol v 1484/85-86 gg. [The Kazan Throne in 1484/85-86] // Evropa v Srednie veka i Novoe vremja: Obshchestvo. Vlast'. Kul'tura: materialy XI-j Vseros., s mezhdunar. uchastiem, nauch. konf. molodyh uchenyh, Izhevsk, 24-25 oktjabrja 2023. Izhevsk, 2024. (In Russian).

Nesin M. A. K istorii vzjatija Kazani v 1487 godu: problemy hronologii i osobennosti organizacii pohoda [On the history of the capture of Kazan in 1487: problems of chronology and features of the organization of the campaign] // Povolzhskie zemli v jepohu russko-kazanskih vojn.: sbornik statej po materialam nauchno-prakticheskogo onlajn-seminara, posvjashhennogo 500-letnemu jubileju osnovanija kreposti Vasil'sursk v 1523 godu. Nizhnij Novgorod – Svijazhsk, 2024. (In Russian).

Nesin M. A. Nabegi vyatchan na Ustyug 1486 g. i otvetnye dejstviya velikoknyazheskih vojsk [The raids of the Vyatchans on Ustyug in 1486 and the retaliatory actions of the Grand ducal troops] // Evropa v Srednie veka i Novoe vremja: Obshchestvo. Vlast'. Kul'tura: Materialy XII Vserossijskoj, s mezhdunarodnym uchastiem, nauchnoj konferencii molodyh uchenyh. Izhevsk, 12-13 noyabrya 2024 g. Izhevsk, 2025. (In press) (In Russian).

Pashin S. S., Jurshina V. A. Marfa Boreckaja i prisoedinenie Novgoroda k Moskve [Marfa Boretskaya and the annexation of Novgorod to Moscow] // Vestnik UdGU. 2021. Vol. 31. Issue. 1. Serija «Istorija i Filologija» (In Russian).

Pashkova T. I. Mestnoe upravlenie v Russkom gosudarstve pervoj poloviny XVI veka: namestniki i volosteli [Local government in the Russian State of the first half of the XVI century (governors and volostels)]. Moscow, 2000. (In Russian).

Priselkov M. D. Istorija russkogo letopisanija XI–XV vv. [The history of Russian chronicling of the XI–XV centuries]. St. Petersburg, 1996. (In Russian).

Pronshitejn A. P. Velikij Novgorod v XVI veke: ocherk social'no-jekonomicheskij i politicheskij istorii russkogo goroda [Veliky Novgorod in the XVI century: an essay on the socio-economic and political history of a Russian city]. Har'kov, 1957. (In Russian).

Pushkareva N. L. Zhenshiny Drevnej Rusi [Women in Ancient Rus]. Moscow, 1989. (In Russian).

Pushkareva N. L. O roli zhenskoj lichnosti v ekonomicheskij istorii Rossii rannego Novogo vremeni (Marfa Boreckaja) [On the role of the female personality in the economic history of Russia in the Early Modern Period (Marfa Boretskaya)] // Vestnik TvGU. No 4 (56). 2020. (In Russian).

Sekretar' L. A. Filippova L. A. Po Priil'men'ju. Putevoditel' [Priilmenye. Guidebook]. Leningrad, 1991. (In Russian).

- Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. [Dictionary of Russian language XI–XVII centuries.] Vol. 4. Moscow, 1977. (In Russian).
- Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. [Dictionary of Russian language XI–XVII centuries.] Vol. 7. Moscow, 1980. (In Russian).
- Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. [Dictionary of Russian language XI–XVII centuries.] Vol. 12. Moscow, 1987. (In Russian).
- Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. [Dictionary of Russian language XI–XVII centuries.] Vol. 25. Moscow, 2000. (In Russian).
- Skrynnikov R. G.* Tragedija Novgoroda [Tragedy of Novgorod.]. Moscow, 1994. (In Russian).
- Skrynnikov R. G.* Ivan III. Moscow, 2000. (In Russian).
- Talanin V. I.* Drevnerusskaja dovarjazhskaja aristokratija XI–XVI vv. i ee potomki: genealogicheskoje issledovanie [The Old Russian pre-Varangian aristocracy of the XI–XVI centuries and its descendants: a genealogical study]. Zaporozh'e, 2015. (In Russian).
- Temushev V. N.* Pervaja Moskovsko-litovskaja pograničnaja vojna: 1486–1494 [The First Muscovite-Lithuanian Border War: 1486–1494]. Moscow, 2013. (In Russian).
- Usachev A. S.* Pochemu novgorodskij arhipiskop Feodosij (1542–1551) pokinul kafedru? [Why did Archbishop Theodosius of Novgorod (1542–1551) leave the chair?] // Hristianstvo na Blizhnem Vostoke. Vol. 8. No 1. 2024. (In Russian).
- Filippova L. A.* Troica [Troitsa] // Velikij Novgorod IX–XVII vv.: istorija i kul'tura: jenciklopedičeskij slovar'. St. Petersburg, 2007. (In Russian).
- Chechenkov P. V.* Personal'nyj sostav nizhegorodskogo dvoryanstva i upravlenie Nizhegorodskim kraem v seredine XV – seredine XVI v. [The personal composition of the Nizhny Novgorod nobility and the administration of the Nizhny Novgorod Region in the middle of the XV – middle of the XVI century] // Cahiers du monde russe. Vol. 46. № 1–2. 2005. (In Russian).
- Chechenkov P. V.* Ivan III i ukreplenie vlasti Moskvy v Povolzh'e [Ivan III and the strengthening of Moscow's power in the Volga region] // Trudy Kafedry istorii Rossii s drevnejshih vremen do XX veka. Vol. 1. St. Petersburg, 2006. (In Russian).
- Cherepnin L. V.* Obrazovanie russkogo centralizovannogo gosudarstva v XIV–XV vekah. Očerki social'no-jekonomičeskoi i političeskoi istorii Rusi [The formation of the Russian centralized state in the XIV–XV centuries. Essays on the socio-economic and political history of Russia]. Moscow, 1960. (In Russian).
- Chechenkov P. V., Chernenko D. A.* Novgorodskie svedency i ih potomki v nizhegorodskoj sluzhiloj korporacii [The Novgorod Swedenes and their descendants in the Nizhny Novgorod military Corporation] // Novgorodika-2010. Vechevoj Novgorod. Materialy Mezhdunar. nauchno-praktič. konf. 20–22 sentjabrya 2010 g. Part. 2. Velikij Novgorod, 2011. (In Russian).
- Yanin V. L.* Novgorodskie posadniki [Novgorod posadniks]. Moscow, 1962. (In Russian).
- Yanin V. L.* Novgorodskaja feodal'naja votčina (istoriko-genealogičeskoye isledovaniye) [Novgorod feudal fiefdom (historical and genealogical inheritance)]. Moscow, 1981. (In Russian).
- Yanin V. L.* Novgorod acts of XII–XV centuries. Chronological commentary [Novgorod acts of XII–XV centuries. Chronological commentary]. Moscow, 1991. (In Russian).
- Yanin V. L.* Boreckie // Istoriya Rossii s drevnejshih vremen do 1917 g. Enciklopediya. Vol. 1. Moscow, 1994. (In Russian).
- Yanin V. L.* Novgorodskie posadniki [Novgorod posadniks]. Moscow., 2003. (In Russian).
- Yanin V. L.* Boreckie. // Bol'shaya Rossijskaya enciklopediya 2004. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/1878380?ysclid=m6105x1t1d230064019 (accesed: 11. 10. 2024).

About author

Nesin Mikhail A., Candidate of Historical Sciences, Scientific Secretary of the Interregional Public Organization "Historical Consciousness", St. Petersburg (Russia). Research interests: history and historical geography of Medieval Russia.

E-mail: petergof-history@yandex.ru

КОНЦЕПТ СОБИРАНИЯ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ В РУССКОЙ КНИЖНОСТИ XV–XVI ВВ.

Аннотация: Статья посвящена изучению концепции собирания русской земли в том виде, в котором она представлена в русской книжности XV–XVI вв. Рассматривается исторический контекст формирования данной идеологии, а также динамика ее развития. Автор отмечает, что сама формулировка «собирание русской земли» как обозначение некоего процесса в русской публицистике не встречается. Однако в XV в. в «Слове о житии Дмитрия Ивановича» появляется характеристика князя Ивана Калиты как «собирателя Руской земли». Автор полагает, что подобная оценка деятельности этого правителя связана прежде всего с тем, что, согласно представлениям, сложившимся в кругах русских интеллектуалов-книжников, в годы его княжения на Руси установился мир, прекратились междоусобные войны и столкновения с Ордой. Таким образом, Ивану Даниловичу удалось прекратить череду междоусобных столкновений. Русская земля вновь обрела единство, утраченное еще в XII в. Уже в XVI в. в Степенной книге царского родословия применительно уже к Ивану III появляется формулировка «собиратель Богом дарованного Отечества». Несмотря на сходное звучание, формулы «Слова о житии Дмитрия Ивановича» и Степенной книги, по мнению автора, существенно отличаются. В первом случае речь идет о умиротворении Руси, а во втором – о территориальном расширении Московского княжества путем присоединения новых земель. В статье отмечается связь идеи «собирания Русской земли» с идеей защиты православия от иноверцев. Завершая свои рассуждения, автор пишет, что московским книжникам удалось создать целостную концепцию

объединения Руси и дать ее историческое и идеологическое обоснование.

Ключевые слова: объединение Руси, удельный период, древнерусская книжность, летописи, Великое Княжество Московское, идеология

В основе политической доктрины Великого Княжества Московского лежали три основных идеологии, перекликавшиеся в смысловом отношении и тесно связанные между собой. Согласно первой правители Руси рассматривали вверенную им державу как преемницу Византии в сфере защиты истинной христианской (православной) веры. Наиболее точно и полно ее содержание отразилось в формулировке «Москва – Третий Рим», предложенной старцем Псковского Елизарьевского монастыря Филофеем¹. Вторая идеология базировалась на утверждении о родстве династии Рюриковичей с римскими императорами. Согласно легенде, впервые изложенной в Послании киевского митрополита Спиридона-Саввы и получившей широчайшее распространение в русской публицистике и исторической книжности XVI в., предком Рюрика являлся некий Прус, приходившийся сродником Октавиану-Августу². Наконец,

¹Обзор историографии, посвященной идеологии «Москва – Третий Рим» см.: *Синицына Н.В.* Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998. С. 7–57. Следует также отметить следующие статьи: *Соболева Н.А.* Имперская идея и российская символика власти (XI–XVI вв.) // *Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории.* М., 2011. С. 560–579; *Усачев А.С.* «Третий Рим» или «Третий Киев»? (Московское царство XVI века в восприятии современников) // *Общественные науки и современность.* № 1. 2012. С. 69–87.

²Публикацию комплекса этих текстов см.: *Дмитриева Р.П.* Сказание о князьях владимирских. М.–Л., 1955.

третий идеологический постулат провозглашал право московских князей на обладание землями, входившими некогда в состав державы Владимира Святославича. В рамках данной идеологемы формируется образ московских князей как «собирателей русских земель». Из всех трех вышеперечисленных концептов последний является наиболее ранним. Он сложился на рубеже XIV–XV вв. Представления о преемственности Руси по отношению к Византии и о родстве Рюриковичей с римскими императорами возникли столетием позже. Кроме того, «собирание русских земель» было тесно связано с реальной политикой, проводимой московскими князьями. При этом идея о московских князьях как объединителях Руси остается наименее изученной. В настоящей статье мы попытаемся восполнить данную лауну.

Разумеется, было бы не корректно утверждать, что в научной литературе процесс объединения русских земель не изучался вовсе. Однако основное внимание в историографии уделялось не идеологическим аспектам «собирания», а самим «примыслам», т.е. территориальным приращениям тех или иных удельных княжеств. Долгие годы внимание исследователей было сосредоточено преимущественно на расширении Московского удела³. Рассматривались также приращения Великого Княжества Литовского⁴. С одной стороны, столь пристальное внимание именно к этим двум государственным образованиям представляется вполне закономерным, поскольку именно Москва (на востоке) и Литва (на западе) стали двумя основными центрами объединения Руси. С другой, – подобный подход ведет к некоторому

упрощению представлений о проблеме. Не только Московское и Литовское княжества осуществляли территориальную экспансию в отношении своих ближайших соседей. Другие князья также стремились расширить территории своих уделов, хотя и были в этом отношении не столь успешны. К «примыслам» прочих удельных князей исследователи стали обращаться лишь в последние годы⁵. Не столь активно рассматривались вопросы, связанные с оформлением Московского Великого княжества как централизованного государства. Долгое время единственной работой, в которой затрагивалась данная проблематика, оставался труд А.Е. Преснякова «Образование Великодержавного государства». По мнению исследователя, московские князья собирали не землю, а власть. Постепенно возводя здание своего государства, они становились «государями над всеми государями Русской земли»: «Это меткое выражение книжника-современника означает тенденцию признавать верховную волю государя великого князя господствующей над всеми иными правами властвования и управления, какие сложились в жизни Великодержавии в удельно-вотчинном периоде, свести их к значению подчиненному и проводимому от великокняжеской воли»⁶. Таким образом, «образование Великодержавного государства» в понимании А.Е. Преснякова – это не процесс количественного наращивания территорий вокруг Москвы, а переход власти московских правителей в новое качество – от простых вотчинников до самодержавных правителей, располагавших высшим суверенитетом в русских землях. Идеи А.Е. Преснякова получили развитие в работе М.М. Крома «Рождение государства: Московская Русь XV–XVI веков». Возникновение русского государства с центром в Москве

³Пресняков А.Е. Образование Великодержавного государства. Пг., 1918; Любавский М.К. Формирование основной государственной территории великодержавной народности. Заселение центра. Л., 1929; Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960; Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-восточной Руси X–XIV вв. М., 1984.

⁴Грушевский М.С. История Украины–Руси. Т. 2, 3. Київ, 1905; Шабельдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великодержавии Литовского. Киев, 1987; Русина О. Україна під татарами і Литвою. Київ, 1998.

⁵Горский А.А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII–XV в. М., 2010.

⁶Пресняков А.Е. Образование великодержавного государства. С. 449.

исследователь рассматривает как один из вариантов становления модели «модерного государства», присущей всем европейским странам. В данном контексте концепт «собиратель русских земель» рассматривается М.М. Кромом исключительно как устаревшая идеологема. Она оказала свое влияние на историографию XIX в., однако на современном этапе развития исторического знания от нее следует отказаться. При этом исследователь в общих чертах рассматривает историю ее формирования. Он отмечает, что эпитет «собиратель русских земель» впервые был применен к Ивану Калите в памятнике, известном как «Слово о житии великого князя Дмитрия Ивановича». Впоследствии данный образ пришелся по вкусу книжникам XVI в. При составлении «Степенной книги царского родословия» они не только включили в текст данную характеристику Ивана Калиты, но и дополнили ей панегирик великому князю Ивану III, назвав его «достохвальным супостатов победителем и собирателем Богом дарованного ему отечества»⁷.

Таким образом, в историографии концепт «собирания Русской земли» рассматривался исключительно в контексте реальной политики, направленной на расширение территорий Московского княжества. Некоторые исследователи считали само появление данной формулировки ошибкой древнерусского книжника, возникшей в результате непонимания тех процессов, которые происходили в административной жизни страны в XV в. Однако попыток рассмотреть данную формулу в контексте идеологии зарождающейся государственности, понять, каким образом она соотносится с другими идеологемами XV–XVI вв. и какую эволюцию проделала за полтора столетия своего существования в научной литературе не предпринималось. Ответить на перечисленные вопросы мы попытаемся ниже.

Прежде, чем перейти к анализу идеи «собирания Русской земли»,

рассмотрим контекст, в котором она формировалась. Для этого обратимся к предыстории вопроса и обозначим ту историческую и духовную обстановку, в которой выстраивалось понимание, что именно московские князья являются основной силой, способной объединить разрозненные русские земли. Фактический распад державы Владимира Святославича на несколько родственных, однако независимых друг от друга государств-княжеств связан с непрерывными междоусобными войнами самих князей рода Рюриковичей. Межкняжеские конфликты возникли почти в одно время с формированием русской державы. Как известно, первая междоусобица произошла уже в X в. между сыновьями князя Святослава Игоревича Ярополком, Олегом и Владимиром. Последний вышел победителем и закрепил за собой киевский престол. После его смерти братоубийственную войну начали его сыновья. В живых остались двое – Ярослав и Мстислав. Некоторое время они правили совместно – первый в Киеве, второй в Чернигове. После смерти Мстислава Русская земля отошла к Ярославу (исключение составляло Полоцкое княжение, в котором правили потомки Изяслава, сына Владимира и Рогнеды). В поколении сыновей Ярослава отношения также были крайне непростыми. Достаточно упомянуть тот факт, что в 1073 г. князь Святослав и Всеволод организовали заговор против своего брата, киевского князя Изяслава, который вынужден был бежать в Польшу и вернулся на Русь лишь в 1076 г. после кончины Святослава, правившего на протяжении трех этих лет в Киеве. Эти конфликты порождались естественными княжескими разногласиями, которые в конечном счете разрешались тем или иным способом. Каждый раз события развивались по следующему сценарию: князья воевали друг с другом, потом выжившие садились за стол переговоров и договаривались о новом политическом порядке. В результате на Руси на некоторое время устанавливался хрупкий мир. Кардинальные изменения начались во

⁷Кром М.М. Рождение государства: Московская Русь XV–XVI веков. М., 2018. С. 9–11.

второй четверти XII в. Во-первых, количество князей из династии Рюриковичей существенно возросло. Соответственно, увеличилось и количество претендентов на княжеские столы. Положение усугублялось тем обстоятельством, что в новых условиях было крайне затруднительно определить, кому из князей принадлежит династическое старшинство. В условиях многодетности княжеских семей нередко складывалась ситуация, когда племянники возрастом были старше своих дядей. При этом в родовой иерархии последние, разумеется, занимали более высокую позицию. В результате определить, кто должен наследовать киевский престол, было крайне затруднительно. Еще одним побочным следствием увеличения числа Рюриковичей стало размывание родства между князьями. К началу XIII в. на Руси уже фактически оформилось несколько княжеских династий, представители которых находились друг с другом в весьма отдаленном родстве. Кровно-родственные чувства и в XI в. слабо сдерживали княжеские амбиции, а в XII в. вовсе утратили какое-либо значение. Во-вторых, Киевское княжество, которое, как было отмечено выше, ранее являлось бесспорно сильнейшим, постепенно начинает утрачивать это положение. В XII в. набирают политический вес Ростово-Суздальская, Галицко-Волынская, Новгородская, Смоленская и другие земли. Каждая из них была независима от Киева в экономическом отношении. Оставалось лишь получить политическую независимость. Два указанных фактора привели к тому, что междоусобные войны стали явлением постоянным. Если раньше политическое единство Руси скреплялось авторитетом киевского князя, то теперь этот институт утратил свое былое значение. Пагубность междоусобиц была осознана древнерусскими интеллектуалами, однако понимание масштабов их вреда сложилось далеко не сразу. Говоря о княжеских столкновениях второй–третьей четверти XII в., русские летописцы сохраняют нейтральный тон, как будто речь идет об абсолютно

естественных процессах. Лишь взятие Киева князем Андреем Боголюбским в 1169 г. было воспринято как нечто беспрецедентное. В Лаврентьевской летописи в статье 6676 г. читается: «Се же здеся за грехы их, паче же за митрополичю неправду»⁸. В сходном ключе события изложены в Ипатьевской летописи, в которой текст о разорении Киева помещен под 6679 г.: «Но Богъ молитвами святыя Богородица съблюде и о таковыя нужда, и бысть в Киеве на всех человецехъ стенание и туга, и скорбь не утешимая и слезы непрестаньныя. Си же вся сдеяшася грехъ ради наших»⁹. В обоих случаях разорение Киева рассматривается как трагедия. Однако причиной ее, согласно как Лаврентьевской, так и Ипатьевской летописям, являются не княжеские конфликты, а греховность самих киевлян и митрополита. Лишь в конце XII в. русские интеллектуалы осознали, что причина всех бед кроется в отсутствии согласия между князьями. Одним из первых произведений, в котором мысль о пагубности междоусобных конфликтов прозвучала напрямую, стало Слово о полку Игореве¹⁰. В тексте упоминаются междоусобицы конца XI в., инициатором которых стал князь Олег Святославич, а также войны Ярославичей со Всеславом Полоцким. В наиболее полном виде тема княжеских столкновений звучит в пассаже: «Усобица княземъ на поганяя погыбе, рекоста бо брать брату: “Се мое, а то мое же”. И

⁸Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. М., 1997. Т. 1 (далее – ПСРЛ. Т. 1). Стб. 354.

⁹Ипатьевская летопись // ПСРЛ. М., 2001. Т. 2 (далее – ПСРЛ. Т. 2). Стб. 545.

¹⁰Изучению данного памятника посвящена необозримо обширная историография (Энциклопедия Слова о полку Игореве. СПб., 1995). Некоторые даже сомневались в подлинности памятника и считали его подделкой XVIII в. (*Moser Ch. The problem of the Igor Tale // Canadian-American Slavic Studies. Vol. 7. No 2. 1973. P. 135–154; Trost K. Karamzin und das Igorlied // Anzeiger für slavische Philologia. Bd. 7. 1974. S. 128–145; Зимин А.А. Слово о полку Игореве. СПб., 2006*). Однако современные исследования подтверждают датировку Слова о полку Игореве концом XII–началом XIII вв. (*Зализняк А.А. «Слово о полку Игореве». Взгляд лингвиста. М., 2008*). В настоящей статье мы будем придерживаться мнения о создании памятника в конце XII в. или начале XIII в.

начяша князи про малое “се великое” мльвити, а сами на себе крамолу ковати, а погании съ всехъ странъ прихождаху съ победами на землю Рускую»¹¹. Согласно измышлениям автора Слова о полку Игореве кровопролитные княжеские конфликты являются лишь следствием более существенной проблемы – отсутствия единства среди правителей Русской земли. В постоянных распрях и склоках измелъчала доблесть Рюриковичей. Князья забыли, что главная их задача – защита Руси от нашествия иноплеменников. Схожие мотивы читаются также в Повести о взятии Царьграда фрягами, написанной в начале XIII в. и вошедшей в состав ряда летописных памятников¹². Согласно мысли ее автора именно интриги Царьградского двора привели страну к неспособности сдерживать внешнюю угрозу в лице крестоносцев¹³. Тема братоубийственных конфликтов затрагивается также в летописном рассказе о преступлениях рязанских князей, помещенном в Синодальном списке Новгородской I летописи. В тексте сообщается о том, как на княжеском съезде рязанские князья Глеб и Константин вероломно умертвили своих братьев, чтобы взять под контроль Рязанское княжество¹⁴. Повесть о битве на

р. Липице, вошедшая в состав целого ряда русских летописных сводов, также посвящена междоусобной войне между князьями Владимиро-Суздальской земли: Юрием и Ярославом с одной стороны и их старшим братом Константином – с другой. Союзником последнего выступил новгородский князь Мстислав Удатный, приходившийся, что весьма показательно, тестем Ярославу. Наконец, тема отсутствия единства русских князей появляется в произведениях, посвященных нашествию монголов на Русь. В Повести о разорении Рязани Батыем читаем следующий пассаж: «И услыша великий князь Юрьи Ингоревич Резанский приход безбожного царя Батыя, и вскоре посла в град Владимир к благоверному и великому князю Георгию Всеволодовичю Владимирскому, прося помощи у него на безбожного царя Батыя, или бы сам пошел. Князь великий Георгии Всеволодович Владимирской сам не пошел и на помощь не послал, хотя о себе сам сотворити брань з Батыем»¹⁵. Из текста следует, что Юрий отказал рязанским князьям в помощи, считая, что сможет дать отпор врагу в одиночку. Подобная самоуверенность роднит его с князем Игорем Святославичем, который, возжелав славы, отправился в поход против половцев, не заручившись поддержкой старших князей, чем навлек беду на Русскую землю. Таким образом, в конце XII–XIII вв. в русской литературе сложился целый пласт сочинений, в которых затрагивается тема княжеских усобиц. Все эти тексты объединены общей идеей: отсутствие единства среди князей губительно для Русской земли и ведет к утрате способности противостоять внешней угрозе. Раздробленность воспринималась как одна из основных проблем эпохи. Монгольское нашествие существенно изменило политическую ситуацию в русских землях. Однако разобщенность князей никуда не исчезла. Из XIII в. она перешла в XIV в.

Рассмотрев обстановку, сложившуюся на Руси, переходим к

¹¹Слово о полку Игореве // БЛДР. Т. 4. СПб., 1997. С. 258.

¹²Мещерский Н.А. Древнерусская повесть о взятии Царьграда фрягами в 1204 году // ТОДРЛ. Т. 10. М.–Л., 1954. С. 120–135; Шибанов М.А. Летописные источники Еллинского летописца второго вида // Рукописная книга Древней Руси и славянских стран: от кодикологии к текстологии. СПб., 2004. С. 187–204; Жуков А.Е. К вопросу о редактировании летописных источников в Еллинском летописце второго вида // Новгородский исторический сборник. № 13 (23). Великий Новгород, 2013. С. 151–170.

¹³Текст повести неоднократно публиковался при издании тех летописей, в состав которых она помещена. Публикацию древнейшего вида, представленного в Новгородской I летописи см.: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. и с предисловием А.Н. Насонова. М.–Л., 1959. С. 46–49, 240–246. Издание текста по Синодальному списку с конъектурами по Комиссионному списку Новгородской I летописи см.: Повесть о взятии Царьграда крестоносцами в 1204 г. // БЛДР. Т. 5. СПб., 1997. С. 66–73.

¹⁴Рассказ о преступлении рязанских князей // БЛДР. Т. 5. СПб., 1997. С. 88–89.

¹⁵Повесть о разорении Рязани Батыем // БЛДР. Т. 5. СПб., 1997. С. 140.

анализу идеологии «собираения Русской земли», которая возникла в этих условиях. Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что в древнерусской литературе не употребляется слово «собираение» как обозначение объединительного процесса, но используется слово «сѣбратель Русской земли» как характеристика определенной личности – московского князя Ивана Калиты. Как было отмечено выше, впервые данная оценка его деятельности появляется в «Слове о житии великого князя Дмитрия Ивановича Донского», которое начинается следующими словами: «Сии убо великий князь Дмитрии родися от благородну и от порочную родителю, сын великаго князя Ивана Ивановича и матери великой княгини Александры, внук же бысть православнаго и великаго князя Ивана Даниловича, собрателя Руской земли, ис корени святого и Богом насаженнаго саду отрасль благоплодна и цвет прекрасныи, царя Владимера, новаго Костянтина, крестившаго землю Русскую»¹⁶. Данное произведение состоит из трех частей: 1) исторической части, повествующей о победах великого князя над татарами, 2) завещания Дмитрия Донского, 3) риторической похвалы князю. В соответствии с традициями древнерусской книжной культуры автор не называет своего имени, однако пишет о себе как о современнике великого князя, который присутствовал на его похоронах. Среди источников «Слова» исследователи отмечают летописную Повесть о Куликовской битве, Повесть о житии Александра Невского, Паремийное чтение о Борисе и Глебе, апокрифическое «Слово» на Рождество Христово о пришествии волхвов¹⁷. В самостоятельном виде произведение не встречается, однако

помещено в ряде летописей под 1389 г. Древнейший вид «Слова» представлен в Новгородской Карамзинской и Новгородской IV летописях. Более поздний вид текста содержит Софийская I летопись. В последней были произведены некоторые изменения в стилистике «Слова». Новгородская Карамзинская, Новгородская IV и Софийская I летописи являются родственными друг другу памятниками. Их принято называть летописями новгородско-софийской группы. Из последней «Слово» попало в более поздние летописные своды: Московский свод конца XV в., Воскресенскую летопись, Никоновскую летопись, Лицевой летописный свод, а также в Степенную книгу царского родословия – известнейший исторический трактат, созданный в третьей четверти XVI в. В каждом из указанных памятников текст «Слова» подвергался редакторской правке. Иногда исправления носили стилистический характер. В других случаях «Слово» дополнялось новыми фрагментами или подвергалось сокращению. Наиболее детально эти редакторские изменения были рассмотрены М.А. Салминой¹⁸.

Различные суждения высказывались по вопросу о времени составления рассматриваемого текста. С.К. Шамбинаго и А.А. Шахматов считали, что его составитель был современником Дмитрия Донского и написал «Слово» на рубеже XIV–XV вв.¹⁹ В.П. Адрианова-Перетц отметила сходство стиля «Слова» с произведениями Епифания Премудрого²⁰. Следовательно, автор был знаком с сочинениями последнего. На этом основании она сделала вывод о том, что произведение не могло появиться раньше

¹⁶Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. М., 2000. Т. 4. Ч. 1 (далее – ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1). С. 351; Софийская первая летопись старшего извода // ПСРЛ. М., 2000. Т. 6. Вып. 1 (далее – ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1). Стб. 492.

¹⁷Прохоров Г.М., Салмина М.А. Слово о житии и о преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя Русаго // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 2. Л–Я. Л., 1989. С. 403–405.

¹⁸Салмина М. А. Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьсаго // ТОДРЛ. Л., 1970. Т. 25. С. 81–104.

¹⁹Шамбинаго С.К. Повести о Мамаевом побоище. СПб., 1906. С. 66, 352–358; Шахматов А. А. [Рецензия] // Отчет о двенадцатом присуждении имп. Академией наук премий митрополита Макария в 1907 г. СПб., 1910. С. 119–121.

²⁰Адрианова-Перетц В. П. Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьсаго // ТОДРЛ. Т. 5. М.–Л., 1947. С. 82–85.

1417–1418 гг. При этом, исследовательница склонялась к тому, что создание «Слова» следует отнести к промежутку между 1432 г. и 1453 г., т.е. ко времени феодальной войны Василия II с дядей и братьями. В.П. Адрианова-Перетц писала, что составитель «Слова» в части, посвященной завещанию Дмитрия Донского, особое внимание уделяет статусу бояр. В одном из пассажей Дмитрий Иванович обращается, согласно тексту, к своим сыновьям со словами: «Бояре своя любите, честь им достойную въздаваючи противу служения их, *без воли* их ничтоже творите». Таким образом, подразумевалась некоторая степень зависимости верховной власти от боярского окружения. Исследовательница считала, что подобную тенденцию на защиту старого порядка можно было проводить до 1453 г., т.е. до окончательной победы великого князя московского, но никак не позже²¹. К точке зрения С.К. Шамбинаго и А.А. Шахматова примкнул А.В. Соловьев. Исследователь обратил внимание на наличие в тексте фраз «но токмо слышах мног народ глаголющ: о горе нам, братье, князь княземь успе» и «предобрыи господин», на упоминание точных дат погребения, а также присутствие в «Слове о Житии» цитат из завещания Дмитрия Донского. Все это, по мнению А.В. Соловьева, мог записать только современник событий. Иначе исследователь интерпретировал и обращение Дмитрия Донского к боярам. По мнению А.В. Соловьева, эта речь могла быть произнесена в 1389 г., но не выдумана в 1432–1453 гг. Стилистическое сходство с произведениями Епифания Премудрого исследователь объясняет тем, что этот книжник и являлся автором «Слова о житии» еще до создания им «Жития Стефана Пермского»²². По мнению М.А. Салминой, «Слово» было создано после 1409 г. Исследовательница обратила внимание на данные Симеоновской

летописи и Рогожского летописца. Оба памятника восходят к Троицкой летописи. Последняя не сохранилась, однако ее создание относится к временам более ранним, чем составление летописей Новгородско-Софийской группы. М.А. Салмина отметила, что в Троицкой летописи «Слово о житии Дмитрия Ивановича» отсутствует, однако в ней читается известие о кончине Дмитрия Донского, которое в некоторых чтениях сближается со «Словом». Это сходство, по мнению исследовательницы, может быть объяснено либо тем, что текст «Слова» был сокращен в Троицкой летописи, либо тем, что известие Троицкой летописи послужило одним из источников «Слова». Исследовательница склонялась ко второму варианту, отмечая при этом: «Сообщение Симеоновской летописи представляет собой не только композиционно стройную, как уже говорилось, запись о “преставлении” великого князя Дмитрия Ивановича. Сообщение это написано в той же стилистической манере, которая характерна для других частей Симеоновской (и Троицкой) летописи»²³. Впоследствии М.А. Салмина отказалась от датировки «Слова» XV в. и отнесла составление памятника к XVI в.²⁴. Ко второй четверти XV в. относил создание текста и М.Ф. Антонов. Исследовательница отметила стилистическое сходство «Слова» с рядом текстов, читающихся в Новгородской IV летописи, но отсутствующих в Софийской I летописи: «Повестью о разорении Москвы Тахтамышем» (1382 г.), послесловием к рассказу о преставлении митрополита Киприана (1405 г.), плачем о епископе Арсении (1409 г.). Все эти тексты близки с литературной точки зрения и, по мнению М.Ф. Антоновой, были созданы самим автором Новгородской IV летописи. Указанные памятники возникли во второй половине XV в. после 1448 г. Данное

²¹Там же. С. 91–92.

²²Соловьев А. В. Епифании Премудрый как автор «Слова о житии и преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя русьскаго» // ТОДРЛ. Т. 17. 1961. С. 85–106.

²³Салмина М. А. Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьскаго // ТОДРЛ. Т. 25. Л., 1970. С. 92.

²⁴Салмина М.А. «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьскаго», памятник XVI в.? // Проблемы изучения культурного наследия. М., 1985. С. 159–162.

обстоятельство косвенно подтверждает датировку «Слова» 40-ми гг. XV в.²⁵

Не углубляясь в вопрос о времени создания рассматриваемого памятника, отметим, что не все аргументы исследователей, пытавшихся определить время его составления, в равной степени убедительны. Прежде всего, следует отказаться от версии о появлении «Слова» в XVI в. и воспринимать данную точку зрения как историографический курьез. Действительно, некоторые идеологические положения, обозначенные в тексте, близки к реалиям XVI столетия (в частности, для XV в. на первый взгляд выглядит необычным то обстоятельство, что автор настойчиво называет Дмитрия Донского русским «царем»). Вместе с тем, датировке памятника XVI в. противоречит то обстоятельство, что древнейшие списки Софийской I и Новгородской IV летописей датируются XV в.²⁶ Создание произведения во второй половине XV в. также представляется сомнительным. Наиболее ранний вариант его текста присутствует в Новгородской IV и Софийской I летописях. Следовательно, «Слово» читалось в их общем протографе. В историографии существуют различные точки зрения относительно появления последнего, однако все исследователи относят его составление к первой половине XV в.²⁷ Составление «Слова» до

²⁵ Антонова М.Ф. «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, Царя Русьскаго»: (Вопросы атрибуции и жанра) // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974. С. 147–150.

²⁶ В последней четверти XV в. были переписаны Новороссийский (БАН. Тек. пост. 1107), Фроловский (РНБ. F.IV.235), Строевский (РНБ. Погод. 2035) и Толстовский (РНБ. Q.IV.138) списки Новгородской IV летописи (ПСРЛ. Т. 4. Вып. 1. С. XVI–XVII). Этим же временем датируются список М.А. Оболенского (РГАДА. Ф. 135. Отд. V. Рубр. 2. № 3) и Карамзинский список (РНБ. Q.IV.298) Софийской I летописи (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. С. V–VI).

²⁷ По вопросу о взаимоотношениях летописей новгородско-софийской группы и датировке их общего протографа в историографии отсутствует единое мнение. По мнению А.А. Шахматова, к которому впоследствии примкнул Я.С. Лурье, общим протографом Софийской I, Новгородской IV летописей, а также Новгородской Карамзинской летописи, состоящей из двух подборок, был Новгородско-Софийский свод 1448 г. (Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI

1409 г. также кажется нам маловероятным. На наш взгляд, весьма убедительно выглядит аргумент М.А. Салминой о том, что в Своде 1409 г., отразившемся в Троицкой, Симеоновской летописях и Рогожском летописце текст еще не читался. Попытки связать «Слово» с именем Епифания Премудрого выглядят малоубедительно.

Некоторое стилистическое сходство с его произведениями объясняется тем обстоятельством, что Епифаний был одним из наиболее авторитетных книжников XV в. Он существенно обогатил инструментарий выразительных средств древнерусской литературы. Стиль Епифания стал образцом для подражания, а приемы могли использоваться другими книжниками. По этой же причине нам не кажется показательным стилистическое сходство «Слова» с текстами Новгородской IV летописи, на которое обратила внимание М.Ф. Антонова. Все указанные произведения могли создаваться в одном литературном кругу, но разными людьми. Замечание В.П. Адриановой-Перетц о том, что пассаж «бояре своя любите, честь имъ достойную въздаваючи противу служения ихъ, без воля ихъ ни что же творите» мог быть вставлен в годы междоусобной войны второй четверти XV в., не представляется достаточно обоснованным. Дело в том, что бояре долгое время обладали широкой автономией. Князьям приходилось считаться с их интересами и принимать их

ув. М.–Л., 1938. С. 189–195). Однако Г.М. Прохоров отказался от предположения о существовании данного гипотетического памятника. Исследователь считал, что Софийская I летопись вторична по отношению к первой подборке Новгородской Карамзинской летописи и первична по отношению ко второй. Обе подборки Новгородской карамзинской летописи легли в основу Новгородской IV летописи (Прохоров Г.М. Летописные подборки рукописи ГПБ F.IV.603 и проблема общерусского сводного летописания // ТОДРЛ. Т. 32. Л., 1977. С. 165–198). По мнению А.Г. Боброва, общим протографом Софийской I летописи и второй подборки Новгородской Карамзинской летописи послужил Свод Фотия 1418 г., в основу которого, в свою очередь, была положена первая подборка Новгородской Карамзинской летописи. Обе подборки легли в основу Новгородской IV летописи (Бобров А.Г. Новгородские летописи XV века. СПб., 2001. С. 134).

«волю» во внимание. Эта боярская свобода была обусловлена правом вельмож переходить от одного господина к другому. По меткому замечанию В.О. Ключевского, отношения бояр и князя наиболее точно отражаются в словах: «Ты это без нас думаешь, так не хотим сидеть с тобой в твоём уделе»²⁸. Подобное положение дел возникло на заре удельного периода и окончательно сошло на нет лишь в XVI в., когда система уделов почти изжила себя, что существенно ограничило возможность перехода. Уже во второй половине XV в. возможности бояр воздействовать на великих князей с помощью отъезда сократились, поскольку великие князья сосредоточили в своих руках огромные властные ресурсы. Однако ещё в первой половине XV в. переходы бояр были достаточно ощутимой угрозой для московских правителей. Подобное положение дел существовало как до войны 1425–1453 гг., так и после нее. Поэтому само по себе упоминание о необходимости считаться с боярской волей не может рассматриваться как датирующий признак для определения времени составления «Слова о житии Дмитрия Донского». На основании вышеизложенных обстоятельств предлагаем датировать создание рассматриваемого текста первой половиной XV в., но не ранее 1409 г.

Таким образом, формулировка «собратель Руской земли» впервые фиксируется в русской средневековой книжности в первой половине XV в. Действительно, к этому времени политическое могущество Москвы достигло таких высот, что ее значение как главного центра объединения Руси стало неоспоримым. К тому же, после Куликовской битвы именно Московское княжество стало восприниматься как единственная сила, способная противостоять монгольскому игу. Не понятно, однако, почему «собрателем Руской земли» назван именно Иван Калита? Какое значение вкладывал древнерусский книжник в эту формулировку? В поисках ответа на

данный вопрос прежде всего необходимо обратимся к интерпретации ключевого слова рассматриваемой формулы – к слову «собратель/събратель». Данная лексема является отглагольным существительным, образованным от слова «събирати», которое имело в древнерусском языке несколько значений. В «Словаре древнерусского языка» И.И. Срезневского обнаруживаем следующие его переводы: собирать, сзывать, призывать, копить, собирать богатство, соединять²⁹. Таким образом, словосочетание «собратель Руской земли» может быть переведено на современный русский язык как «объединитель/накопитель Русской земли». Сразу же напрашивается предположение, что, по мнению автора, именно Иван Калита начал расширение Московского княжества путем присоединения к нему новых территорий. Однако подобное толкование противоречит некоторым особенностям содержания «Слова», а также целому ряду исторических фактов. С одной стороны, расширение территории московского удела началось еще при князе Данииле Александровиче. Он присоединил к Московскому княжеству Коломну и Переяславль-Залесский. В этом контексте Иван Калита лишь продолжил дело своего отца. С другой стороны, мы знаем, что присоединение новых земель к Московскому уделу (который впоследствии превратился в Московское государство) завершилось лишь в XVI в. Ни Иван Калита, ни Дмитрий Донской не могут рассматриваться как правители, которые поставили точку в этом деле. Однако в «Слове о житии Дмитрия Ивановича» «собрание Русской земли» мыслится как уже завершившийся процесс. По крайней мере, нигде не говорится, что потомки Ивана Калиты также были «собрателями». Кроме того, согласно тексту умирающий Дмитрий Донской завещает своему сыну Василию «Русскую землю» уже целиком: «И призвав первые сына своего болшаго князя Василия, и на

²⁸Ключевский В.О. Боярская дума Древней Руси. М., 1902. С. 171.

²⁹Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. Т. 3. Часть 1. Р-С. М., 1989. Стб. 640.

стареиши путь предасть в руце его великое княжение, еже есть стол отца своего и деда, и прадеда, и со всеми пошлинами, и даль есть ему отчину свою землю Рускую»³⁰. Следовательно с точки зрения книжника XV в. Русь уже представляла собой единое целое. Рассматривая вопрос о причинах, по которым «собрателем Руской земли» назван именно Иван Калита, следует уточнить, какое значение вкладывалось в XIV–XV вв. в словосочетание «Русская земля». Само по себе данное понятие могло трактоваться в древнерусской книжности как в широком, так и в узком смысле. В первом случае имеются в виду как минимум все земли, входившие некогда в состав державы Владимира Святославича. Во втором случае подразумевается территория, сувереном которой являлся князь, получивший ярлык на Владимирское Великое Княжение³¹. Иван Калита, получивший Владимирский ярлык и до 1337 г. носивший титул новгородского князя, обладал властью, недостижимой для других русских правителей. Показательно, что именно он первым из московских государей стал титуловаться «великим князем всея Руси»³². Однако вышеперечисленные обстоятельства не позволяют сами по себе говорить о Иване Даниловиче как о «собрателе Руской земли». Титул «великий князь всея Руси» использовался русскими князьями с начала XIV в. А.А. Горский отмечает, что впервые он был использован применительно к Михаилу Ярославичу Тверскому, когда тот получил ярлык на Владимирское княжение³³. Абсолютного контроля над новгородской республикой Иван Данилович также не имел. Разногласия с Новгородом приводили к вооруженным конфликтам. С 1337 г. новгородским князем стал представитель литовской династии Наримунт. Таким образом, Иван Калита не накопил достаточного властного ресурса для того, чтобы иметь полный контроль

над русскими землями. В этом плане он также не завершил процесс «собирания».

Для того, чтобы определить причины, по которым книжник XV в. назвал Ивана Калиту «собрателем Руской земли», обратимся к контексту, в котором формировалась общественно-политическая мысль во второй половине XIII–XIV вв. Как было отмечено выше, проблема межкняжеских усобиц так и не была решена после монгольского нашествия. Русь распалась на множество уделов, каждый из которых был закреплен за определенной княжеской династией. Фактически все они представляли собой самостоятельные государства. От окончательного распада Русь удерживало несколько начал: общий язык, единая вера, подчинение князей монгольскому хану, формальное старшинство владимирского великого князя, а также представление о самом городе Владимире как о столице русских земель. Отношения между удельными князьями были непростыми. Часто бывало и так, что худой мир между Рюриковичами сменялся доброй войной. Как и в былые времена, князья не могли объединиться, чтобы дать отпор захватчикам. В этом отношении Иван Калита был фигурой знаковой. В древнерусской книжности уже с XIV в. за ним прочно закрепилась репутация князя, благодаря которому на Руси установился мир. В этой связи следует упомянуть панегирическое послесловие, читающееся в Сийском Евангелии (БАН. Археогр. ком. 189). Данная рукопись была написана дьяками Мелентием и Прокошей по указу некоего чернеца Анании в 1339/1340 г. В тексте послесловия читается пространная похвала князю. Среди прочего о Иване Даниловиче сказано: «О сем бо князи великомъ Иване пророкъ Езекии глаголетъ: в последнее время въ апустевшии земли на западь въстанеть цесарь, правду любя и судъ не по мзде судя и ни в поношение поганымъ странам. При семь будет тишина велья в Руской земли и въсияеть въ дни его правда. Яко же и бысть при его цесарстве. Хвалить Римская земля Петра и Павла, Асия Иоана Богословеца, Индиска Фому, Ераполь Филипа, Руская

³⁰ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 500.

³¹Горский А.А. Русские земли в XIII–XIV веках. Пути политического развития. М., 1996. С. 45–46.

³²Там же. С. 46.

³³Там же.

земле Первозваного апостола Андрея, Гречьянская земля цесаря Костянтина. Сему благородному князю великому Ивану, створшему дела подобна в Руской земли правоверному цесарю Костянтину, о семь бо песнословьць глаголеть: постави Господи законодавца над ними, да разумеють языци, яко человеци суть»³⁴. Авторы ставят князя Ивана в один ряд с апостолами, равноапостольными святыми и сравнивают с императором Константином, а также упоминают о том, что именно при нем на Руси установился мир. Сходная его характеристика представлена в Рогожском летописце: «Того же лета седе Иванъ Данилович[ъ] на великомъ княжении всея Руси и бысть оттоле тишина велика на 40 летъ и престаша погании воевати Рускую землю и закалат[и] христианъ и отдохнуша и упочинуша христиане отъ великия истомы и многыя тягости отъ насилия татарьскаго и бысть оттоле тишина велика по всеи земли»³⁵. Последний является памятником летописания XV в., однако представляет собой сложную компиляцию, состоящую из нескольких разновременных частей. Текст за 1328–1374 гг. основан на соединении тверских летописных материалов и текста, близкого к Симеоновской летописи и, вероятно, восходящего к Троицкой летописи³⁶. Последняя, в свою очередь, в изложении событий XIV в. была основана на материалах московского летописания. Надо полагать, что известие о миролюбивой политике Ивана Даниловича также имело московское происхождение. Конечно же, книжники выдавали желаемое за действительное, а оценки московского правителя как миротворца являются весьма условными. Внутренние конфликты и нашествия монголов случались на Руси и в годы Калиты. В частности, в 1327–28 гг. Иван Данилович принимал участие в карательной

экспедиции Орды против Твери, получившей название «Федорчукова рать». В конце концов, Калита сумел добиться казни Александра Тверского в Орде (1339 г.). В 1337 г. Иван совершил поход на Новгород. В конце жизни вместе с ордынскими войсками московский князь принял участие в разграблении Смоленской земли. Однако в контексте настоящей статьи значение имеет не его реальная деятельность, а представления о нем, сложившиеся в русской средневековой публицистике. В понимании древнерусских книжников в ходе своего правления Ивану Даниловичу удалось установить мир на Руси. Возможно, называя московского правителя «собрателем Руской земли», составитель «Слова о житии Дмитрия Ивановича» исходил из того, что ему удалось остановить череду междоусобных войн, терзавших Русь на протяжении двух столетий.

Следующим шагом в осмыслении сюжета об объединении Руси стала Степенная книга царского родословия. В главе 1 степени 12 ее составитель воспроизвел текст «Слова о житии Дмитрия Ивановича» и вновь назвал Ивана Калиту «събирателем Руской земли»³⁷. Однако на этом он решил не останавливаться и дал сходную характеристику его далекому потомку Ивану III в титуле 10 главы 4 степени 15: «Богомудрыи же благочестиа ревнитель, достохвалный супостатомъ победитель и собратель Богомъ дарованнаго ему началнеишаго отечества великий князь Иван Васильевич Владимирский и Новгородский и всея Руси самодержецъ возвратися оттуду (из Новгорода – А.Ж.) к Москве с великою победою месяца августа 13, тако же и вся братиа его, и князи и боляре, и вси воеводы и все воинство ихъ со многуо корыстию»³⁸. Формулировки «Слова о житии Дмитрия Ивановича» и Степенной книги сходны. В частности, М.М. Кром не видит между ними существенной разницы и ставит в один

³⁴БАН. Археогр. ком. 189. Л. 216.

³⁵Рогожский летописец // ПСРЛ. Т. 15. Изд. 2. Вып. 1. Пг., 1922. С. 44.

³⁶Дурье Я.С. Летописец Рогожский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вторая половина XIV–XVI в. Часть 2. Л–Я. Л., 1989. С. 22–23.

³⁷Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 2: Степени XI–XVII. Приложения. Указатели. М., 2008. С. 47.

³⁸Там же. С. 234.

ряд. Однако при более внимательном рассмотрении в становятся очевидными различия обеих характеристик. Иван III назван не «собрателем Руской земли», а «собрателем Отечества». Слова «земля» и «отечество» могут в некоторых контекстах выступать как синонимы в значении «страна». Однако «земля» – это прежде всего государство, край, область, в которой проживает определенный народ³⁹, «отечество» – это родовое владение, доставшееся по наследству от предков, удел, вотчина⁴⁰. Иван Калита был правителем, умиротворившим Русскую землю, сплотившим уделы, однако не присоединявшим их к своим собственным владениям. Иван III в Степенной книге фигурирует как государь, расширяющий свою вотчину путем территориальных приращений и распространения на покоренные территории своего монаршего суверенитета. Примечательно, что титла 10 главы 4 степени 15 посвящена возвращению Ивана Васильевича из покоренного Великого Новгорода. Фактически звания «собиратель Отечества» великий князь удостоился только после присоединения Новгородской земли к своим владениям. Подобное вотчинное толкование понятия «собиратель» существенно отличается от династической интерпретации, предложенной в «Слове о житии Дмитрия Ивановича».

Таким образом, в древнерусской публицистике существовала не одна, а сразу две идеологемы, связанные с «собираем». В рамках первой московский князь Иван Калита провозглашался «собрателем Руской земли». В древнерусской книжности он рассматривался как правитель, который сумел восстановить утраченное ранее согласие среди Рюриковичей. Речь идет не о собирании земель и не о наращивании

власти (хотя и то, и другое в годы правления Ивана Даниловича имело место), а прежде всего об установлении мира и объединении русских земель в единое целое путем прекращения перманентного конфликта. В рамках второй идеологемы «собираем» рассматривается как присоединение русских земель, входивших в государство равноапостольного князя Владимира Святославича, к Московскому уделу. Назовем подобный подход «вотчинным». В первом случае собирание не вело княжества к утрате суверенитета, во втором оно обозначало полную потерю субъектности. Примечательно, что два обозначенных концепта не только не исключали друг друга, но и сосуществовали на страницах памятников древнерусской книжности (в частности, в Степенной книге царского родословия). Феодалная война второй четверти XV в. наглядно показала, что признание московских князей в качестве основной и наиболее авторитетной силы на Руси является условием важным, однако недостаточным. Сама специфика устройства русского государства в удельный период приводила к междоусобным войнам. Для окончательного объединения необходимо было ликвидировать сами удельные порядки. Поэтому «собратель Богом дарованного ему начальнейшего отечества» Иван III воспринимался как продолжатель дела «собрателя Руской земли» Ивана Калиты, сделавший следующий шаг в направлении объединения Руси.

Следует отметить, что идеи собирания русской земли/отечества соседствуют в памятниках русской средневековой книжности с концепцией московских князей как защитников и хранителей православной веры. С последней мы впервые сталкиваемся также применительно к князю Ивану Даниловичу в панегирическом послесловии к Сийскому Евангелию⁴¹. Довольно ярко образ московских князей как хранителей православия представлен в памятниках

³⁹Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. Т. 1. Часть 2: Е–К. М., 1989. Стб. 973; Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 5 (Е–Зинуте). М., 1978. С. 376.

⁴⁰Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. Т. 2. Часть 1: Л–О. М., 1989. Стб. 834; Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 13 (Опась–Отрабатыватися) М., 1987. С. 238–239.

⁴¹БАН. Археогр. ком. 189. Л. 216.

Куликовского цикла. Летописная повесть о начинается словами: «Прииде ордынский князь Мамай съ единомысленики своими, и съ всеми прочими князьми ордынскими, и съ всею силою татарскою и половецкою, еще же к тому рати понаимовав бесермены, армени, фрязи, черкасы, и ясы, и буртасы. Также с Мамаемъ вкупе, въ единой мысли и въ единой думе, и литовский князь Ягаило Олгердович съ всею силою литовскою, с ляцкою, и с ними же въ единачестве Олегъ Иванович, князь рязанский. Съ всеми сими съветники поиде на великого князя Дмитрия Ивановича и на брата его князя Володимера Андреевича. Но хотя человеколюбивый Богъ спасти и свободити род христианский молитвами пречистыа его Матере от работы измалтския, от поганого Мамаа, и от сонма нечестиваго Ягаила, и от велеречиваго и худаго Олга Рязанскаго, не снабдевшему своего христианства. И приидет ему день великий Господень в суд, аду и ехидну!»⁴². С первых строк московский князь и его союзники провозглашаются защитниками веры, а их противники, среди которых есть другие русские князья, объявляются врагами православия. Сходные оценки содержатся в «Сказании о Мамаевом побоище»: «Хощу вамъ, братие, брань поведати новыа победы, како случися брань на Дону великому князю Димитрию Ивановичю и всем православным христианом с поганым Мамаемъ и з безбожными агаряны. И възвыси Богъ род христианский, а поганых уничижи и посрами их суровство, якоже въ прежняа времена Гедеону над мадиамы и преславному Моисию над фараоном. Подобаеть намъ поведати величество и милость Божию, како сътвори Господь волю боящихся его, како пособьствова Господь великому князю Димитрию Ивановичю и брату его князю Владимеру Андреевичю над безбожными половци и агаряны»⁴³. Вновь православное христианство, возглавляемое московским князем, противопоставлено «безбожным

агарянам», которых ведет в бой Мамай. Показательно, что к памятникам Куликовского цикла принадлежит и «Слово о житии Дмитрия Ивановича», в котором Иван Калита упоминается как «собиратель Русской земли». В данном произведении Дмитрий Донской также фигурирует как поборник православной веры. В тексте присутствует множество пассажей, прославляющих московского князя. Прочитируем в качестве примера лишь один из них. Перед Куликовской битвой князь Дмитрий обращается к своим вельможам со следующими словами: «Лепо есть намъ, братье, положити главы своя за правоверную веру христианскую. Да не прияти будутъ гради наши поганымъ, ни запустеютъ святыа Божия церкви и не рассеяни будемъ по лицу всеа земля, да не поведени будутъ жены наши и дети в полон, да не томими будемъ погаными по вся дни, аще за нас умолитъ сына своего и Бога нашего пречистая Богородице»⁴⁴. Образ московских князей как защитников православия вновь возникает в произведениях эпохи Ивана III. Наиболее ярко эта идея проявляется в летописной повести о походе Ивана III к Новгороду ратью. Согласно концепции ее автора, после смерти архиепископа Ионы между новгородцами возникли разногласия. Одни хотели сохранить верность московскому государю, а другие ратовали за то, чтобы перейти на службу к литовскому великому князю. Последние в повести обвиняются в стремлении отложиться от православия. Согласно тексту Иван III обращается к новгородцам со словами: «Отчина моя естя, люди новгородстии, изначала: от дед, от прадед наших, от великаго князя Владимера, крестившаго землю Рускую, от правнука Рюрикова, первого великого князя в земли вашей. И от того Рюрика да иже и до сего дни знали есте единъ род тех великих князей, преже киевских, до великого князя Дмитрея Юрьевича Всеволода Володимерьскаго, а от того великого князя да иже до мене род их, мы владеем вами, и жалуем вас, и бороним отовселе, а и казнити волны же есмы, коли на нас не по

⁴²Летописная повесть о Куликовской битве // БЛДР. Т. 6. СПб., 1999. С. 120.

⁴³Там же. С. 138.

⁴⁴ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 495.

старине смотрите почнете. А за королем никоторым, ни за великим князем литовским не бывали есте, какъ и земля ваша стала, а нынеча от християнства отступаете к латинству чрес крестное целование. Яз, князь великий, никоторые силы не чиню над вами, ни тягости не налагаю выше того, какъ было при отци моем, великом князи Василье Васильевиче, и при деде моем, и при прадеде, и при прочих великих князех рода нашего, но еще и жаловати вас хочю, свою отчину»⁴⁵. В своей речи Иван III формулирует два основных тезиса. Во-первых, он отмечает, что Новгород является отчиной Рюриковичей и никогда не принадлежал Литве. Таким образом, он обозначает свои династические права на Новгородскую землю. Во-вторых, он говорит, что часть новгородцев отложилась от православия и примкнула к латинству. И здесь Иван уже выступает в другом качестве – как защитник православной веры.

Говоря о процессе «собирания русских земель», исследователи, как правило, фокусируют свое внимание на значении формулировки «сбратель Руской земли», использованной древнерусским книжником применительно к определенному правителю – Ивану Калите, либо о территориальных приращениях, которые в конце концов и привели к созданию единого русского государства. При этом в историографии не уделяется должного внимания тому, какова была сверхзадача этого объединения. В связи с указанным обстоятельством следует отметить, что концепт «собирания русских земель» тесно связан с представлением о московских князьях как защитниках православного русского народа от иноверцев. Само объединение нужно, прежде всего, для того, чтобы дать отпор внешней угрозе. Именно поэтому само словосочетание «собратель Руской земли» применительно к московскому князю Ивану Калите впервые появляется в «Слове о житии

Дмитрия Ивановича». Добившись признания Москвы как основной политической силы на Руси, он создал предпосылки для того, чтобы его внук сокрушил войска Мамаю на Куликовом поле. Московская династия, таким образом, восстановила естественный порядок вещей и вывела страну из продолжительного кризиса, возникшего еще в XII в. и ознаменовавшегося чередой братоубийственных войн. Собрание земель было представлено не как простое наращивание власти или территорий, а как выполнение богоугодного дела. Хотя другие удельные княжества, а также Литва, осуществляли территориальные примыслы, ни одно из них не создало столь последовательной и завершенной идеологической доктрины, доказывающей необходимость этой территориальной экспансии и ее историческую обоснованность. Московские князья мыслили себя продолжателями дела Владимира Святославича, крестившего Русскую землю. Основы этой политической доктрины начинают закладываться еще в XIV в. и достигают своего максимального развития двумя столетиями позже, во времена Ивана IV. Тезис о Иване Калите как о «собрателе Руской земли» был одним из первых ярких проявлений данной идеологии.

⁴⁵Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород // БЛДР. Т. 7. СПб., 1999. С. 290.

Библиография

Источники

- БАН. Археогр. ком. 189. Сийское Евангелие.
БАН. Тек. пост. 1107. Новороссийский список Новгородской IV летописи.
Ипатьевская летопись // ПСРЛ. Т. 2. М., 2001.
Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. Т. 1. М., 1997.
Летописная повесть о Куликовской битве // БЛДР. Т. 6. СПб., 1999.
Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород // БЛДР. Т. 7. СПб., 1999.
Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. и с предисловием А.Н. Насонова. М.–Л., 1959.
Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. Т. 4. Вып. 1. М., 2000.
Повесть о взятии Царьграда крестоносцами в 1204 г. // БЛДР. Т. 5. СПб., 1997.
Повесть о разорении Рязани Батыем // БЛДР. Т. 5. СПб., 1997.
Рассказ о преступлении рязанских князей // БЛДР. Т. 5. СПб., 1997.
РГАДА. Ф. 135. Отд. V. Рубр. 2. № 3. Список Оболенского Софийской I летописи.
РНБ. F.IV.235. Фроловский список Новгородской IV летописи.
РНБ. Q.IV.138. Толстовский список Новгородской IV летописи.
РНБ. Q.IV.298. Карамзинский список Софийской I летописи.
РНБ. Погод. 2035. Строевский список Новгородской IV летописи.
Рогожский летописец // ПСРЛ. Т. 15. Изд. 2. Вып. 1. Пг., 1922.
Слово о полку Игореве // БЛДР. Т. 4. СПб., 1997.
Софийская первая летопись старшего извода // ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. М., 2000.

Литература

- Адрианова-Перетц В. П.* Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского // ТОДРЛ. Т. 5. М.–Л., 1947.
Антонова М.Ф. «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, Царя Русьского»: (Вопросы атрибуции и жанра) // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974.
Бобров А.Г. Новгородские летописи XV века. СПб., 2001.
Горский А.А. От земель к великим княжениям: «примыслы» русских князей второй половины XIII–XV в. М., 2010.
Горский А.А. Русские земли в XIII–XIV веках. Пути политического развития. М., 1996.
Грушевський М.С. Історія України–Руси. Т. 2–3. Київ, 1905.
Дмитриева Р.П. Сказание о князьях владимирских. М.–Л., 1955.
Жуков А.Е. К вопросу о редактировании летописных источников в Еллинском летописце второго вида // Новгородский исторический сборник. № 13 (23). Великий Новгород, 2013.
Зализняк А.А. «Слово о полку Игореве». Взгляд лингвиста. М., 2008.
Зимин А.А. Слово о полку Игореве. СПб., 2006.
Ключевский В.О. Боярская дума Древней Руси. М., 1902.
Кром М.М. Рождение государства: Московская Русь XV–XVI веков. М., 2018.
Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-восточной Руси X–XIV вв. М., 1984.
Лурье Я.С. Летописец Рогожский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вторая половина XIV–XVI в. Часть 2. Л.–Я. Л., 1989.
Любавский М.К. Формирование основной государственной территории великорусской народности. Заселение центра. Л., 1929.
Мещерский Н.А. Древнерусская повесть о взятии Царьграда фрягами в 1204 году // ТОДРЛ. Т. X. М.–Л., 1954.
Пресняков А.Е. Образование Великорусского государства. Пг., 1918.
Прохоров Г.М. Летописные подборки рукописи ГПБ F.IV.603 и проблема общерусского сводного летописания // ТОДРЛ. Т. 32. Л., 1977.

Прохоров Г.М., Салмина М.А. Слово о житьи и о преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя Рускаго // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 2. Л–Я. Л., 1989.

Русина О. Україна під татарами і Литвою. Київ, 1998.

Салмина М. А. Слово о житии и о преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя Руськаго // ТОДРЛ. Т. 25. Л., 1970.

Салмина М.А. «Слово о житии и о преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя Руськаго», памятник XVI в.? // Проблемы изучения культурного наследия. М., 1985.

Синицына Н.В. Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.). М., 1998.

Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 5 (Е–Зинутие). М., 1978.

Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 13 (Опась–Отрабыватися) М., 1987.

Соболева Н.А. Имперская идея и российская символика власти (XI–XVI вв.) // Российская империя от истоков до начала XIX века. Очерки социально-политической и экономической истории. М., 2011.

Соловьев А. В. Епифании Премудрый как автор «Слова о житии и преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя руськаго» // ТОДРЛ. Т. 17. Л., 1961.

Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. Т. 1. Часть 2: Е–К. М., 1989.

Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. Т. 2. Часть 1: Л–О. М., 1989.

Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. Т. 3. Часть 1. Р–С. М., 1989.

Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 2: Степени XI–XVII. Приложения. Указатели. М., 2008.

Усачев А.С. «Третий Рим» или «Третий Киев»? (Московское царство XVI века в восприятии современников) // Общественные науки и современность. № 1. 2012.

Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960.

Шабильдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великаго княжества Литовскаго. Киев, 1987.

Шамбинаго С.К. Повести о Мамаевом побоище. СПб., 1906.

Шахматов А. А. [Рецензия] // Отчет о двенадцатом присуждении имп. Академией наук премий митрополита Макария в 1907 г. СПб., 1910.

Шахматов А.А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.–Л., 1938.

Шубаев М.А. Летописные источники Еллинскаго летописца втораго вида // Рукописная книга Древней Руси и славянских стран: от кодикологии к текстологии. СПб., 2004.

Энциклопедия Слова о полку Игореве. СПб., 1995.

Moser Ch. The problem of the Igor Tale // Canadian-American Slavic Studies. 1973. Vol. 7. N2.

Trost K. Karamzin und das Igorlied // Anzeiger für slavische Philologia. Bd. 7.1974.

Об авторе

Жуков Артем Евгеньевич, кандидат исторических наук, с.н.с. НИОР БАН, г. Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: источниковедение средневековой Руси.

E-mail: artemnovgor@inbox.ru

THE CONCEPTION OF THE COLLECTION OF THE RUSSIAN LANDS IN THE RUSSIAN LITERATURE OF XV–XVI CENTURIES

Annotation: The article is devoted to the study of the concept of collecting Russian land in the form in which it is presented in Russian literature of the 15th–16th centuries. The historical context of the formation of this ideologeme, as well as the dynamics of its development, are considered. The author notes that the formulation “gathering Russian land” as a designation of a certain process is not found in Russian literature. However, in the 15th century in the “Tale of the Life of Dmitry Ivanovich” prince Ivan Kalita appears as “the collector of the Russian land.” The author believes that such an estimation of the activities of this ruler is connected primarily with the fact that during the years of his reign peace was established in Russia, internecine wars and clashes with the Horde ceased (at least, this is what Russian scribes of the 14th century believed). Thus, Ivan Danilovich managed to stop a series of inter-princely clashes. The Russian land regained its unity, which had been lost in the 12th century. Already in the 16th century, in the Degree Book of the Tsar's Genealogy, in relation to Ivan III, the formulation “collector of the God-given Fatherland” appears. Despite their similar sound, the formulas of the “Tale of the Life of Dmitry Ivanovich” and the Degree Book, in the opinion of the author, are significantly different. In the first case, we are talking about the pacification of Russia, and in the second, about the territorial expansion of the Moscow principality by annexing new lands. The article notes the connection between the idea of “gathering the Russian land” and the idea of protecting Orthodoxy from infidels. Concluding his reasoning, the author writes that Moscow scribes managed to create a holistic concept of the unification of Russia and gave a historical and ideological justification of this process.

Key-words: unification of Rus', appanage period, Old Russian literature, chronicles, Grand Duchy of Moscow.

Referenses

Sources

BAN [Library of the Academy of Sciences]. Arkheogr. kom. 189. Siyskoye Yevangeliye. (In Russian).

BAN [Library of the Academy of Sciences]. Tek. post. 1107. Novorossiyskiy spisok Novgorodskoy IV letopisi. (In Russian).

Ipat'yevskaya letopis' [Ipatiev Chronicle] // PSRL. Vol. 2. Moscow, 2001. (In Russian).

Lavrent'yevskaya letopis' [Laurentian Chronicle] // PSRL. Vol. 1. Moscow, 1997. (In Russian).

Letopisnaya povest' o Kulikovskoy bitve [The chronicle story of the Battle of Kulikovo] // BLDR. Vol. 6. St. Petersburg, 1999. (In Russian).

Moskovskaya povest' o pokhode Ivana III Vasil'yevicha na Novgorod [Moscow story of Ivan III Vasilyevich's campaign against Novgorod] // BLDR. Vol. 7. St. Petersburg, 1999. (In Russian).

Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov [Novgorod First Chronicle of the senior and junior editions] / Edited by and with a preface by A.N. Nasonov. Moscow–Leningrad, 1959. (In Russian).

Novgorodskaya chetvertaya letopis' [Novgorod Fourth Chronicle] // PSRL. Vol. 4. Issue. 1. Moscow, 2000. (In Russian).

Povest' o vzyatii Tsar'grada krestonostsami v 1204 g. [Story of the capture of Constantinople by the Crusaders] // BLDR. Vol. 5. St. Petersburg, 1997. (In Russian).

Povest' o razorenii Ryazani Batyem [Story of the destruction of Ryazan by Bat] // BLDR. Vol. 5. St. Petersburg, 1997. (In Russian).

Rasskaz o prestuplenii ryazanskikh knyazey [The story of the crime of the Ryazan princes] // BLDR. Vol. 5. St. Petersburg, 1997. (In Russian).

RGADA [Russian State Archive of Ancient Acts]. F. 135. Otd. V. Rubr. 2. № 3. Spisok Obolenskogo Sofiyskoy I letopisi. (In Russian).

RNB [Russian National Library]. F.IV.235. Frolovskiy spisok Novgorodskoy IV letopisi. (In Russian).

RNB [Russian National Library]. Q.IV.138. Tolstovskiy spisok Novgorodskoy IV letopisi. (In Russian).

RNB [Russian National Library]. Q.IV.298. Karamzinskiy spisok Sofiyskoy I letopisi. (In Russian).

RNB [Russian National Library]. Pogod. 2035. Stroyevskiy spisok Novgorodskoy IV letopisi. (In Russian).

Rogozhskiy letopisets [Rogozhsky Chronicler] // PSRL. Vol. 15. Editon 2. Issue 1. Petrograd, 1922. (In Russian).

Slovo o polku Igoreve [The Word about Igor campaign] // BLDR. Vol. 4. St. Petersburg, 1997. (In Russian).

Sofiyskaya pervaya letopis' starshego izvoda [Sofia's First Chronicle of the senior editon] // PSRL. Vol. 6. Issue. 1. Moscow, 2000. (In Russian).

Researches

Adrianova-Peretts V.P. Slovo o zhitii i o prestavlenii velikogo knyazya Dmitriya Ivanovicha, tsarya Rus'skago [The tale about the life and death of the great prince Dmitriy Ivanovich] // TODRL. Moscow–Leningrad, 1947. T. 5. (In Russian).

Antonova M.F. «Slovo o zhitii i o prestavlenii velikogo knyazya Dmitriya Ivanovicha, Tsarya Rus'skago»: (Voprosy atributsii i zhanra) [The tale about the life and death of the great prince and russian tsar Dmitriy Ivanovich: (the questions of the attribution and the genre)] // TODRL. Vol. 28. Leningrad, 1974. (In Russian).

Bobrov A.G. Novgorodskiye letopisi XV veka [The Novgorodian chronicles of the XV century]. St. Petersburg, 2001. (In Russian).

Gorskiy A.A. Ot zemel' k velikim knyazheniyam: «primysly» russkikh knyazey vtoroy poloviny XIII–XV v. [From the lands to the grand duchies: «primysly» of the Russian great princes' of the second part of the XIII–XV centuries]. Moscow, 2010. (In Russian).

Gorskiy A.A. Russkiye zemli v XIII–XIV vekakh. Puti politicheskogo razvitiya [The Russian lands in the XIII–XV centuries: the tracks of the political development]. Moscow, 1996. (In Russian).

Grushevs'kiy M.S. Istoriya Ukraїni–Rusi [The history of the Ukraine-Rus']. Vol. 2, 3. Kiїv, 1905. (In Ukrainian).

Dmitriyeva R.P. Skazaniye o knyaz'yakh vladimirskikh [The Tale about the Great princes' of Vladimir]. Moscow–Leningrad, 1955. (In Russian).

Zhukov A.E. K voprosu o redaktirovaniy letopisnykh istochnikov v Yellinskom letopistse vtorogo vida [To the question of the edition of the cronicle sources in the Ellinsky chronicle of the second type] // Novgorodskiy istoricheskii sbornik. No 13 (23). Velikiy Novgorod, 2013. (In Russian).

Zaliznyak A.A. «Slovo o polku Igoreve». Vzglyad lingvista [“The word about Igor campaign”: the view of the linguist]. Moscow, 2008. (In Russian).

Zimin A.A. Slovo o polku Igoreve [The word about Igor campaign]. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

Klyuchevskiy V.O. Boyarskaya дума Drevney Rusi [The boyars' council of the ancient Russia]. Moscow, 1902. (In Russian).

Krom M.M. Rozhdeniye gosudarstva: Moskovskaya Rus' XV–XVI vekov [The birth of the state: Moscow Rus' in the XV–XVI centuries]. Moscow, 2018. (In Russian).

Kuchkin V.A. Formirovaniye gosudarstvennoy territorii Severo-vostochnoy Rusi X–XIV vv. [The formation of the state territory of the North-East Rus' in the X–XIV centuries] Moscow, 1984. (In Russian).

Lur'ye Ya.S. Letopisets Rogozhskiy [Rogozhskiy chronicle] // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevney Rusi. Vtoraya polovina XIV–XVI v. Part 2. L–YA. Leningrad, 1989. (In Russian).

Lyubavskiy M.K. Formirovaniye osnovnoy gosudarstvennoy territorii velikoruskoy narodnosti. Zaseleniye tsentra [The formation of the main state territory of the great Russian nation]. Leningrad, 1929. (In Russian).

Meshcherskiy N.A. Drevnerusskaya povest' o vzyatii Tsar'grada fryagami v 1204 godu [The ancient Russian tale about the Tsargrads' conquest in the 1204] // TODRL. Vol. X. Moscow–Leningrad, 1954. (In Russian).

Presnyakov A.E. Obrazovaniye Velikorusskogo gosudarstva [The formation of the Russian state]. Petrograd, 1918. (In Russian).

Prokhorov G.M. Letopisnyye podborki rukopisi GPB F.IV.603 i problema obshcherusskogo svodnogo letopisaniya [The chronicle selections of the manuscript GPB F.IV.603 and the problem of the Russian compilations] // TODRL. Vol. 32. Leningrad, 1977. (In Russian).

Prokhorov G.M., Salmina M.A. Slovo o zhit'i i o prestavlenii velikago knyazya Dmitriya Ivanovicha, tsarya Ruskago [The tale about the life and death of the great prince and Russian tsar Dmitriy Ivanovich] // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevney Rusi. Vyp. 2 (vtoraya polovina XIV–XVI v.). Part. 2. L–YA. Leningrad, 1989. (In Russian).

Rusina O. Ukraïna pid tatarami i Litvoyu [The Ukrain under the tatars and Lithuania]. Kiïv, 1998. (In Ukrainian).

Salmina M.A. Slovo o zhitii i o prestavlenii velikogo knyazya Dmitriya Ivanovicha, tsarya Rus'skago [The tale about the life and death of the great prince and Russian tsar Dmitriy Ivanovich] // TODRL. Vol. 25. Leningrad, 1970. (In Russian).

Salmina M.A. «Slovo o zhitii i o prestavlenii velikogo knyazya Dmitriya Ivanovicha, tsarya Rus'skago», pamyatnik XVI v.? [The tale about the life and death of the great prince and Russian tsar Dmitriy Ivanovich, the monument of the XVI century] // Problemy izucheniya kul'turnogo naslediya. Moscow, 1985. (In Russian).

Sinitsyna N.V. Tretiy Rim: istoki i evolyutsiya russkoy srednevekovoy kontseptsii (XV–XVI vv) [The Third Rome: the sources and evolution of the Russian medieval conception]. Moscow, 1998.

Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. [The dictionary of the Russian language of the XI–XVII centuries]. Vyp. 13 (Opas"–Otrabotyvatysya) Moscow, 1987. (In Russian).

Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. [The dictionary of the Russian language of the XI–XVII centuries]. Vyp. 5 (Ye–Zinutiye). Moscow, 1978. (In Russian).

Soboleva N.A. Imperskaya ideya i rossiyskaya simvolika vlasti (XI–XVI vv.) [The imperial idea and Russian symbols of the power (XI–XVI centuries)] // Rossiyskaya imperiya ot istokov do nachala XIX veka. Ocherki sotsial'no-politicheskoy i ekonomicheskoy istorii. M., 2011. (In Russian).

Solov'yev A.V. Yepifanii Premudryy kak avtor «Slova o zhitii i prestavlenii velikago knyazya Dmitriya Ivanovicha, tsarya rus'skago» [Yepifanii the Wise as the author of the Tale about the life and death of the great prince and Russian tsar Dmitriy Ivanovich] // TODRL. Vol. 17. Leningrad, 1961.

Sreznevskiy I.I. Slovar' drevnerusskogo yazyka [The dictionary of the ancient Russian language]. Reprintnoye izdaniye. T. 1. Part. 2: Ye–K. Moscow, 1989. (In Russian).

Sreznevskiy I.I. Slovar' drevnerusskogo yazyka [The dictionary of the ancient Russian language]. Reprintnoye izdaniye. Vol. 2. Patr 1: L–O. Moscow, 1989. (In Russian).

Sreznevskiy I.I. Slovar' drevnerusskogo yazyka [The dictionary of the ancient Russian language]. Reprintnoye izdaniye. Vol. 3. Part. 1: R–S. Moscow, 1989. (In Russian).

Stepennaya kniga tsarskogo rodosloviya po drevneyshim spiskam [The Book of the royal degrees in the eldest copies]. T. 2: Stepeni XI–XVII. Prilozheniya. Ukazateli. Moscow, 2008. (In Russian).

Usachev A.S. «Tretiy Rim» ili «Tretiy Kiyev»? (Moskovskoye tsarstvo XVI veka v vospriyatii sovremennikov) [«Third Rome» or «Third Kiev»? The Moscow state of XVI century in the reception of the contemporaries] // *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*. No 1. 2012. (In Russian).

Cherepnin L.V. Obrazovaniye Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva v XIV–XV vekakh [The formation of the Russian modern state in the XIV–XV centuries]. Moscow, 1960. (In Russian).

Shabul'do F.M. Zemli Yugo-Zapadnoy Rusi v sostave Velikogo knyazhestva Litovskogo [The lands of the south-west Rus' in the Great Duchy of Lithuania]. Kiyev, 1987. (In Russian).

Shambinago S.K. Povesti o Mamayevom poboishche [The tales about the Mamay's massacre]. St. Petersburg, 1906. (In Russian).

Shakhmatov A.A. [Retsenziya] // Otchet o dvenadtsatom prisuzhdenii imp. Akademiyeyu nauk premiy mitropolita Makariya v 1907 g. St. Petersburg, 1910. (In Russian).

Shakhmatov A.A. Obozreniye russkikh letopisnykh svodov XIV–XVI vv. [The review of the Russian chronicles of XIV–XVI centuries] Moscow–Leningrad, 1938. (In Russian).

Shibayev M.A. Letopisnyye istochniki Yellinskogo letopitsa vtorogo vida [The chronicle sources of the Ellinskiy chronicle of the second type] // *Rukopisnaya kniga Drevney Rusi i slavyanskikh stran: ot kodikologii k tekstologii*. St. Petersburg, 2004. (In Russian).

Entsiklopediya Slova o polku Igoreve [The encyclopedia of the Word about the Igor Campaign]. St. Petersburg, 1995. (In Russian).

Moser Ch. The problem of the Igor Tale // *Canadian-American Slavic Studies*. Vol. 7. No 2. 1973. (In English).

Trost K. Karamzin und das Igorlied // *Anzeiger für slavische Philologia*. Bd. 7. 1974. (In English).

About the author

Zhukov Artem E., PhD of History, senior researcher RASL St, Petersburg (Russia).
Research interests: source studies of medieval Russia.

E-mail: artemnovgor@inbox.ru

УДК 94
ББК 63.3

В. В. Костромской

ЛОГИСТИКА ЛИВОНСКОЙ ВОЙНЫ (1558–1561 ГГ.)

Аннотация: В статье исследуются вопросы логистики в походах русских войск во время Ливонской войны (1558–1561 гг.).

Ключевые слова: Ливонская война, логистика, XVI в.

Правильно организовать снабжение войск и их перемещение во время военных компаний очень важно для успешного ведения боевых действий и, в конечном итоге, для достижения победы над противником.

Отечественная историография, которая затрагивает этот аспект русского военного дела в допетровский период, не очень обширна. Особенно это касается XVI века, где скудность и отрывочность источников создает серьезные проблемы для исследователя. В небольшом историографическом обзоре мы постараемся охватить те немногие работы, которые посвящены этому вопросу.

Относительно дореволюционной историографии мы считаем возможным констатировать, что в исследованиях этого периода, посвященных вооруженным силам Русского государства, вопросы логистики фактически не были затронуты¹.

В советский период ситуация не изменилась. Вопросам логистики не нашлось места в «Истории военного искусства», написанной В. А. Разиным в 1939–1940 гг.² В третьем томе В. А. Разин рассматривает вооружение, численность, комплектование и тактику армии Русского государства в XVI в. Однако о роли

логистики в боевых действиях ничего не говорится.

В 1954 г. вышла работа профессора А. В. Чернова «Вооруженные силы Русского Государства в XV–XVII в.в.»³. Второй половине XVI в. посвящены две главы исследования, где А. В. Чернов рассматривает реформы вооруженных сил, их состав и организацию, но опять же обходит стороной вопросы логистики.

В современной отечественной историографии тема логистики русской армии в раннем Новом времени затрагивается в некоторых статьях или отдельных разделах исследований. Это красноречиво говорит о возросшем интересе исследователей и читателей к данному вопросу. Причем приличная часть из этих работ были откликами на статью В. В. Пенского ««...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени.»⁴. В этой статье рассматривается широкий спектр проблем снабжения русских войск в периоды с позднего Средневековья до раннего Нового времени. Именно вышеупомянутая статья В. В. Пенского получила два интересных отзыва: от М. А. Несина и А. В. Зорина⁵.

³Чернов А. В. Вооруженные силы Русского Государства в XV–XVII в.в. М., 1954.

⁴Пенской В. В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени. // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016. С. 85–106.

⁵Несин М. А. Из истории логистики русских войск в XV–начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В. В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени) // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016. С. 134–166; Зорин А. В. Проблема средневековой логистики на Руси (отзыв

¹Например: Голицын Н.С. Русская военная история: Часть 2. От Иоанна III до Петра I. СПб., 1878; Гудима-Левкович П. Историческое развитие вооруженных сил в России до 1708 года. Критический разбор кампании 1708 года. СПб., 1875.

²Разин В. А. История военного искусства. Т. 3. История военного искусства XVI–XVII вв. СПб., 1999.

Вопросы военной логистики не остались без внимания в монографии 2018 г. уже упомянутого В. В. Пенского «Военное дело Московского государства. От Василия Темного до Михаила Романова.»⁶. Логистики русской армии с XV по начало XVII в. посвящен целый раздел, в котором рассматриваются темы рациона воинов, организации обоза и другие важные аспекты. Учитывая большой временной промежуток, выбранный В. В. Пенским, самой логистики уделяется не так много внимания (что, впрочем, оправдано, учитывая использование слова «очерк» в названии разделов).

Вопросов артиллерийской логистике касается А. Н. Лобин в своем труде «Артиллерия Ивана Грозного», изданном в 2019 году⁷. В XVI в. череда блестящих осадных операций русских войск стала возможной в первую очередь благодаря наличию первоклассной артиллерии. В своем исследовании А. Н. Лобин уделил особое внимание тому, как перемещали тяжелые осадные орудия в походе, как доставляли боеприпасы и сколько для этого требовалось сил и средств. В 2019 г. вышла статья А. И. Филюшкина «Военные коммуникации Московского государства XVI века»⁸. В этой статье автор рассмотрел историографию вопроса и различные сложные аспекты в исследовании логистики, как, например, размер

довольствия служилых людей в походе.

Почему именно Ливонская война 1558–1561 гг.? Все довольно просто: за два года русские войска совершили множество походов, следы которых можно найти в различных источниках. Это дает нам богатый материал, на основании которого мы можем исследовать работу различных механизмов в военной машине Русского государства. Стоит также отметить, что обеспечение и передвижение войск на прибалтийском театре военных действий (далее – ТВД) было осложнено неблагоприятными природными и погодными условиями. Территория Эстляндии и Лифляндии была покрыта труднопроходимыми лесами и болотами. Что касается погоды, то Р. Фрост отмечает, что большая часть боевых действий в Ливонской войне 1558–1561 гг. велась на широтах 55–60 градусов (аналогичным Шотландии), что означало жаркое, но короткое лето, долгую зиму и проливные дожди осенью и весной⁹. Выходит, что для проведения военных компаний оставалось не так много времени. Из положительных моментов можно отметить, что на территории Ливонии имелся ряд крупных торговых городов: Рига, Дерпт, Ревель и Нарва, а также множество небольших, каменных городков и замков, связанных дорожными сетями и речными коммуникациями. К середине XVI в. Ливония подошла ослабленной и раздробленной из-за религиозных, экономических и вытекающих из этого внутривосточных противоречий. Ливонская война 1558–1561 гг. фактически стала началом длительной и кровопролитной «Войны за Ливонское Наследство»¹⁰, как водоворот втянувшей в

на работы Пенского В. В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени» и Несина М. А. «Из истории логистики русских войск в XV–начале XVI в.». // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016. С. 310–346.

⁶ Пенской В. В. Военное дело Московского государства. От Василия Темного до Михаила Романова. Вторая половина XV — начало XVII века. М., 2018.

⁷ Лобин А. Н. Артиллерия Ивана Грозного. М., 2019.

⁸ Filyushkin A. Military communications in sixteenth century Muscovy // Cahiers du monde russe. 2019. № 1. vol. 60. P. 133–146.

⁹ Frost R. The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe 1558–1721. L., 2000. p. 51.

¹⁰ В. В. Пенской справедливо отмечает, что «поскольку борьба разыгралась в первую очередь вокруг раздела Ливонии, то, учитывая положение, в котором оказалась Ливонская «конфедерация» к середине XVI в. (по сути «больной человек» Северо-Восточной Европы), то, на наш взгляд,

себя целый ряд европейских стран.

Отметим, что русским войскам в XVI в. часто приходилось действовать в лесной и степной зоне, где сложные погодные условия сочетались с недостаточно развитой инфраструктурой (а порой и полным ее отсутствием). Например, в Казанской войне 1547–1552 гг. Разрядному приказу и воеводам постоянно приходилось решать вопросы по обеспечению многочисленных воинских контингентов. Так, первый и второй походы на Казань провалились во многом по причине ошибок в планировании¹¹. К планированию третьего похода подошли более основательней. Был построен «логистический хаб» в виде города Свяжска, что позволило накопить там необходимые припасы и успешно решить проблему с контролем тыла русской осадной группировки. Изменили и период проведения операции — вместо зимы военная компания стартовала летом, что позволило полноценно использовать реку Волгу (без угрозы проломить лед и утопить осадные орудия, как произошло в 1548 г.). Речные коммуникации были удобны для снабжения войск и транспортировки личного состава, а также перевозки осадной артиллерией. Все эти мероприятия во многом обеспечили успешное взятие Казани в 1552 г. Помимо

стоит именовать события 1555–1595 гг. не иначе как Войной за Ливонское наследство» (*Пенской В. В.* Случайная война... (ливонская война и внешняя политика Ивана Грозного) // *Tractus aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств.* 2017. № 1. С. 44).

¹¹ Первый поход (1547–1548 гг.) был прерван из-за того, что в феврале 1548 года началась «теплота велика и мокрота многая», в результате чего лед на Волге проломился и утонула осадная артиллерия, а также «многие люди в продушинах потопоша» (Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. XIII. М., 2000. С. 155–156). Второй поход 1549–1550 гг. также оказался неудачным для русской армии, поскольку в феврале 1550 года начались «ветра сильные, и дожди великие, и мокрота немерная; и из пушек и ис пицалий стреляти не мощно, и к городу приступати не возможно за мокротою» (Никоновская летопись. С. 160).

Казанских походов, в 50-ые годы XVI в. вооруженные силы Русского государства предпринимали и другие сложные в плане логистики компании. Например, походы на Астрахань в 1554 и 1556 гг., а также операции в рамках Русско-Шведской войны 1554–1557 гг. Итак, можно сделать вывод, что к началу Ливонской войны Русское государство имело опыт и ресурсы для организации сложных логистических операций, что позволило в дальнейшем успешно провести множество военных кампаний.

В данной статье мы не будем подробно останавливаться на дипломатической подготовке конфликта и анализировать события, которые ему предшествовали, так как этому уже было посвящено множество отличных исследований¹². Дополнительно отметим, что для оценки численности русских войск, задействованных в операциях Ливонской войны 1558–1561 гг., мы считаем возможным использовать методику, предложенную А. Н. Лобиним¹³. Суть этого метода заключается в подсчете сотенных голов и полковых воевод, и, поскольку, согласно данным Каширской десятне 1556 года, на каждого сына боярского приходится один послужилец, то предельную численность поместной сотни можно оценить (как правило) в 200 человек¹⁴. Следует учитывать, что не везде такое соотношение было нормой. Так, по подсчетам Н. В.

¹² *Форстен Г. В.* Балтийский вопрос в XVI и XVII столетиях (1544–1648). Т. I: Борьба из-за Ливонии. СПб., 1893.; Янушкевич А. Н. Ливонская война. Вильно против Москвы: 1558–1570. М., 2013.; *Пенской В. В.* Очерки военной истории Ливонской войны. От Нарвы до Феллина. 1558–1561 гг. М., 2017.; Филошкин А. И. Закат северных крестоносцев: «Война коадьюторов» и борьба за Прибалтику в 1550-е годы. М., 2015.

¹³ Подробнее: *Лобин А. Н.* К вопросу о численности вооруженных сил Российского государства в XVI в. // *Stud. Slav. Balc. Petrop. SSBP* Петербургские славянские и балканские исследования. 2009. № 1–2. С. 45–78.

¹⁴ 369 каширских детей боярских и дворян выставляли 351 послужилца. (Каширская десятня 1556 г. С. 28–44).

Смирнова, в Звенигородском уезде 68 детей боярских выставляли 34 послужильца¹⁵. Это означает, что реальное соотношение детей боярских к послужильцам могло быть несколько меньше, чем 1 к 1¹⁶.

Обоз и обеспечение русских войск в походах на Ливонском театре военных действий.

Оперативной базой в войне и местом сбора русских войск выступал Псков. Этот город на протяжении всей «Войны за Ливонское наследство» будет иметь огромное значение, так как именно через него будет поддерживаться основная связь с Ливонией и здесь же размещаться запасы провизии и артиллерия¹⁷. Сам город располагал хорошими (хотя и несколько устаревшими) каменными укреплениями и был окружен целой сетью крепостей — предместий¹⁸. Кроме того, Псков расположен на берегу реки Великой, которая, в свою очередь, связана с речной системой Прибалтики. Это позволяло перебрасывать из города артиллерию (а также возвращать ее обратно) и различные припасы по воде. Во многом поэтому, когда Стефан Баторий решил нанести удар по Русской Ливонии, он выбрал в качестве цели именно Псков, а

не Дерпт и Нарву¹⁹. Конечно, наличие крупного узла снабжения вблизи линии фронта облегчало задачу по обеспечению действующих на театре военных действий войск. Однако для успешного выполнения задачи необходимо было организовать обоз, в котором находились бы запасы провизии и фуража, а также различное снаряжение. В первую очередь нам необходимо понять, какой объем продовольствия и фуража был необходим для снабжения русской полевой армии? Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны представить ее численность. Например, в зимнем походе 1558 г. рать Шах-Али в современной отечественной историографии оценивается от 8 до 12–14 тыс. ратников²⁰. Нам кажется более вероятной оценка в 12 тыс. комбатантов, так как в составе русской группировки были два стрелецких приказа (Тимофея Тетерина и Григория Кафтырева) и крупный татарский контингент²¹. Кроме комбатантов в поход шли и обозные слуги²². Если в русском войске было около 4 тыс. детей боярских, то следует понимать, что их сопровождало не менее 5

¹⁹ Уже упомянутый выше Р. Гейденштейн называет главной причиной именно то, что «по покорению этого города в то же время подчинится и вся Ливония» (*Гейденштейн Р. Записки о Московской войне (1578–1582)*. С. 183).

²⁰ Так В. В. Пенской полагает, что примерная численность русской рати составляла «12–14 тыс. «сабель» и «пищалей» и еще около 4–5 тыс. в обозе — в сумме 18 или около того тысяч людей во всем царском войске» (*Пенской В.В. Очерки военной истории Ливонской войны. От Нарвы до Феллина. 1558–1561 гг. М., 2017. С. 46*). В то же время А.И. Филлюшкин считает более реальной цифру в 8 тыс. комбатантов (*Филлюшкин А. И. Январский поход 1558 г. русской армии в Ливонию: взгляд из разных лагерей // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2009. № 3 (37)*. С. 120).

²¹ Лебедевская летопись // ПСРЛ. Т. XXIX. С. 260–261.

²² Помещика в походе могли сопровождать различные небоевые слуги: с конем «в кошу» (при конной повозке в обозе); конный слуга с «юки» (т. е. с вьючной лошадей); обычные пешие слуги (см. подробнее: Смирнов Н. В. Боевые слуги в составе русской поместной конницы в период Ливонской войны).

¹⁵ Смирнов Н. В. Боевые слуги в составе русской поместной конницы в период Ливонской войны // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. 2013. С. 321.

¹⁶ Очевидно, что поместная конница в войске была представлена не только детьми боярскими и дворянами из центральных уездов. Наряду с ними несли службу и более мелкопоместные дети боярские из южных и северных уездов Русского государства.

¹⁷ Р. Гейденштейн упоминал, что «здесь проходили все военные снаряды, провозимые из Германии через Нарву и других западных стран» (*Гейденштейн Р. Записки о Московской войне (1578–1582)*. СПб., 1889. С. 200).

¹⁸ Опочка, Изборск, Псково-Печерский монастырь, Гдов, Себеж.

– 6 тыс. слуг «в коше» и с «юком»²³. Следовательно, общая численность русского войска составляла 16–18 тыс. человек, передвигающихся в основном верхом. Учитывая, что по «Уложению по Службе» 1556 г. для дальнего похода сын боярский должен был быть «дву конь», то и в войске было более 20 тыс. лошадей, а если учесть обоз и вьючных лошадей²⁴, то и все 30 тысяч²⁵.

Для оценки среднесуточных потребностей такого войска мы воспользуемся данными приведенными В. В. Пенским в его исследовании «Военное Дело Московского государства». Самой обычной лошади в XVI в.²⁶ в сутки требовалось около 4 кг овса и 8 кг. сена или от 35 до 50 кг. хорошей травы (в случае перехода на подножный корм)²⁷. Что касается ежедневных потребностей

²³ Согласно подсчетам Н. В. Смирнова соотношение детей боярских и такого рода слуг по данным Боярской Книги 1556 г. и Каширской десятне 1556 г. составляло в первом случае 177 к 222, а во втором 369 к 263 (Смирнов Н. В. Боевые слуги в составе русской поместной конницы в период Ливонской войны. С. 315). Не смотря на такое разночтение, Н. В. Смирнов делает выводы, что на одного служилого человека приходился, по меньшей мере, один кошевой — иногда такой слуга мог быть в услужении сразу у нескольких детей боярских, связанных родственными узами (Там же. С. 316).

²⁴ Как полагает О. А. Комаров, «На каждого всадника полагалось по вьючной лошади» (Комаров О. В. Изучение комплекса вооружения дворянского войска XVI в. и документальные источники. // История военного дела: исследования и источники. Т. VII. 2016. С. 446).

²⁵ Учитывая характер службы, мы считаем, что и татары имели по меньшей мере два коня (боевого и ездового). (Никоновская летопись. С. 269).

²⁶ Это преимущественно невысокая степная лошадь, табуны которых ногайцы регулярно пригоняли в Москву и продавали на базарах. В июле 1552 г. одно из ногайских посольств сопровождало «10050 лошадей», а в августе — 7500 и 2000 в сентябре. Подобная практика сохранялась и в дальнейшем. (Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1551–1561 гг.). К., 2006. С. 51–52, С. 66, С. 68; Посольская книга по связям России с Ногайской Ордой (1576 г.). М., 2003. С. 16–17).

²⁷ Пенской В. В. Военное Дело Московского государства. С. 19.

русских служилых людей, то, согласно современным исследованиям, ежедневный «паек» сына боярского «равнялся примерно 1 кг. ржи, четверти килограмма крупы, столько же гороху, несколько меньше полуфунта свинины и 20 г соли», т. е. примерно 2 кг. провизии «или 4,5 тыс. ккал/сут.»²⁸. Получается, что ежедневная потребность войска из 16–18 тыс. человек (включая обслугу) могла достигать 30 тонн. Кроме того, 30 тысяч лошадей потребляли еще порядка 360 тонн кормов.

Конечно, часть потребностей можно было покрыть за счет фуражировки на местности (если поход проходил летом) и изъятия припасов у населения. Однако следует учитывать, что кроме припасов в обозе везли также военное снаряжение, повседневные вещи, одежду и боеприпасы. Именно это стало одной из причин поражения войска П. И. Шуйского при Уле 26 января 1564 г. Русские ратники были застигнуты врасплох внезапной атакой войска Николая Радзивилла. Они не успели произвести построение и надеть доспехи, находившиеся в обозе, что в совокупности привело к поражению царской рати²⁹.

Тогда какое количество телег или саней (исходя из времени проведения военной операции) было необходимо для доставки припасов и снаряжения? В. В. Пенской, основываясь на данных нескольких источников, считает, что в среднем русская телега XVI в. могла перевозить около 300 кг грузов³⁰. Размер телеги составлял от двух до трех метров в длину и 150–180 см. в ширину, а

²⁸ Там же. С. 20.

²⁹ В Никоновской летописи ясно сказано, что «шли не по государеву наказу, оплошася, не бережно и не полки, и доспехи свои и всякий служебный наряд везли в санях» (Никоновская летопись. С. 377). Сам Н. Радзивилл выдвигал странную гипотезу о том «что весь этот снаряд Шуйский вез для доставления войску, с которым должен был соединиться» (Копия с письма присланного в Варшаву на имя пана Радзивилла великим гетманом литовским // Чтения в Обществе истории и древностей российских. Книга 3. М., 1847. С. 2–3).

³⁰ Пенской В. В. Военное дело Московского государства. С. 34.

саней — 250–340 см. в длину и 70–80 см в ширину³¹. Любопытные подсчёты сделал и А. И. Филюшкин, исходя из которых он полагает, что «одна телега везет пропитание на 6–8 человек на 1 месяц, плюс оружие, снаряжение, фураж для лошадей — то отряд в 1 тыс. человек, выступавший в поход на месяц, должен был сопровождать обоз минимум в 150–200 подвод»³². Эта оценка, на наш взгляд, очень близка к реальности. Известно, что в XVI в. в Крымском ханстве при сборе войска в поход действовала норма иметь одну телегу на пять человек³³. Однако крымско-татарская армия не обладала тяжелой артиллерией и многочисленной пехотой, делая основную ставку на молниеносные, опустошительные набеги. Поэтому 5 человек на одну телегу можно считать верхней планкой, если мы говорим о масштабном походе русских войск с целью осады хорошо укрепленного пункта. Также можно вспомнить слова кардинала Коммендоне, который писал, что литовцам после Ульской битвы досталось «более 5 тысяч повозок. Кроме оружия, кольчуг и кирас, здесь были меха, одеяния, покрывала, съестные припасы и серебряная посуда» при этом в некоторых из них находилось «по крайней мере, до десяти кольчуг». Если полагать, что русская армия князя П. И. Шуйского насчитывала не более 5–6 тыс. ратников и 2–3 тыс. обозных слуг, то получается, что на одного служилого человека приходилась целая повозка³⁴. Такое соотношение выглядит фантастическим и наводит на мысль о серьезном преувеличении, допущенном литовской

стороной³⁵. Из всего вышеперечисленного вытекает, что войску М. В. Глинского и Шах-Али из 16–18 тыс. ратников и обозных слуг по самым оптимистичным прогнозам требовалось до 3–4 тыс. телег/саней для перевозки припасов и снаряжения. Только на первые несколько недель войску было необходимо примерно 420 тонн провианта, что требовало задействовать для его перевозки около полутора тысяч телег. Но самым тяжелым было снабжение конского поголовья: для обеспечения в течение двух недель 30 тыс. лошадей требовалось пять тысяч тонн овса и сена. Везти такое большое количество фуража с собой означало бы существенно растянуть обоз, так как для транспортировки потребовалось бы привлечь до 15 тысяч телег или саней.

Важно учитывать, что обоз из 3 тысяч телег, двигающихся по одной дороге, мог растянуться на десятки километров (и это без учета угнанного скота, ценного имущества и пленных). Вьючные лошади немного облегчали ситуацию, т. к. их грузоподъемность оценивалась максимально в 100 кг., что позволяло при наличии 5–6 тысяч таких лошадей взять с собой еще до 500–600 тонн различных грузов. Однако для крупной армии, насчитывающей тысячи людей, этого все равно было недостаточно³⁶. Впрочем, для крупной армии, насчитывающей тысячи людей, этого все равно было недостаточно.

Следовательно, конское поголовье войска должно было снабжаться за счет постоянного подвоза, что предполагало твердый контроль над коммуникациями и создания крупных запасов в тылу или отъем припасов у местного населения. Собственно, реквизиция провианта и фуража была

³¹ *Filyushkin A. Military communications in sixteenth century Muscovy. P. 137.*

³² Там же. p. 139.

³³ *Шейхумеров А. А. Армия Крымского ханства; организация и тактика (XV–XVIII вв.). К., С., 2019. С. 92–93.*

³⁴ *Пенской В. В. Полоцкая война. Очерки истории русско-литовского противостояния времен Ивана Грозного 1562–1570 гг. М., 2019. С. 137.*

³⁵ Хотя для войска, по подсчетам Н. Радзивилла, насчитывающего «17 или 18,000» человек, такое соотношение будет допустимым: одна повозка на трех человек (Копия с письма присланного в Варшаву на имя пана Радзивилла великим гетманом литовским. С. 2).

³⁶ *Пенской В. В. Военное дело Московского государства. С. 34.*

устоявшейся практикой в организации снабжения русских ратей. Ю. Г. Алексеев, говоря о походе Ивана III на Новгород в 1477 г., отмечал, что «стянутые под Новгород полки довольствовались кормами, собиравшимися с местного населения: служилые люди рассыпались по Новгородской земле, силой добывая себе пропитание и военную добычу. Эта система довольствия, общепринятая в Средние века, с точки зрения местных жителей, являлась не более чем грабежом и могла в сильнейшей степени деморализовать войска. Учитывая это, московское командование следило за порядком в своем войске: половина личного состава оставалась в полной боевой готовности, а срок добывания «кормов» строго ограничивался»³⁷.

Если внимательно рассмотреть ход войны, то можно заметить, что на первом этапе боевых действий Ливония подвергалась неоднократным разграблениям и серьезным проблемам с обеспечением русских войск не возникало. В летописи Б. Рюссова, при описании разграбления русским войском территории Рижского и Дерптского епископств, мы встречаем интересную деталь: «То, чего он («московит», прим. В. К.) не мог захватить, с собой из скота и хлеба, они уничтожали»³⁸. Такое поведение по отношению к запасам было вполне логичным, если учесть, что русское войско вело «малую войну» т. е. уничтожало экономическую базу противника. В дальнейшем боевые действия только усиливались, регион подвергался систематическому опустошению, что негативно сказывалось на возможности пополнять запасы за счет местного населения. Уже в летне-осеннем наступлении 1560 г., после начала осады ливонской крепости Вайссенштайн, у

русского войска начались проблемы со снабжением. Оперативно пополнить запасы оказалось невозможным, хотя для этого и предпринимались усилия, о чем говорит посылка воеводы Ф. Троекурова «в войну и под Рую (замок Руен, прим. В. К.)», а также к городам Пернову и Гапсалью «на посады в войну» воеводы И. П. Яковлева³⁹.

Отдельно следует отметить, что в ходе войны, отягощённые награбленным, русские отряды иногда становились удобными целями для нападения со стороны ливонцев. Так, один из русских отрядов, посланных И. Ф. Мстиславским, опустошил остров Вик и вывез оттуда множество голов скота и различное ценное имущество. После этого в трех километрах от Ревеля отряд встал на отдых⁴⁰. 11 сентября его внезапно атаковали ревельские бюргеры совместно с ландскнехтами. Завязалось кровопролитное сражение, которое завершилось не в пользу ливонцев: они потеряли в ходе битвы многих «дворян, бюргеров и купеческих приказчиков» убитыми и ранеными⁴¹. Впрочем, желаемого эффекта такие посылки «в войну» не достигли, поскольку русское войско, осаждавшее Вайссенштайн, начало страдать от недостатка припасов и фуража для лошадей, а в доверок к этому еще и плохой осенней погодой⁴².

Роберт Фрост указывает на тот факт, что в период раннего Нового времени, когда транспортные сети и медицинские технологии были развиты слабо, боевые действия имели тяжелые экономические, социальные и демографические последствия, особенно в Северо-Восточной Европе, где земля была малопродуктивной, плотность населения низкой, а вегетационный период

³⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 192.

⁴⁰ Летопись Ниенштедта // Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Том IV. Р., 1883. С. 31–32.

⁴¹ Летопись Рюссова. С. 396.

⁴² Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. С. 140.

³⁷ Алексеев Ю. Г. История России в эпоху великого князя Ивана III. СПб., 2018. С. 257–258.

³⁸ Летопись Рюссова // Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Т. II. Р., 1879. С. 358.

коротким.⁴³ На серьёзное опустошение Прибалтийского ТВД указывают сведения о том, что к 1560 г. было уже уничтожено «несколько сот деревень», а это тысячи домов и поместий⁴⁴. При этом нет хотя бы приблизительных данных сколько деревень было просто оставлено населением, бежавшем от войны (а таких явно было немало). Логично, что регулярные боевые действия привели к опустошению восточной части Ливонии. Это означало, что известная формула «война кормит войну» перестала работать. Ситуация усугублялась тем, что военная операция затянулась на несколько месяцев. Как справедливо отмечает А. И. Филюшкин, «поход длительностью в один месяц означал, что каждый воин везет с собой несколько десятков килограмм провизии — или поход должен проходить по густозаселенной местности, где можно содержать полки за счет грабежа местного населения, располагающего продовольствием в значительном количестве»⁴⁵. В данном случае русское войско находилось «в поле» уже более четырёх месяцев (из которых два и пришлось на осаду Вайссенштайна). Оперативно подвезти припасы из Пскова или Дерпта ввиду наступившей распутицы оказалось невозможно, а добыть в значительном объеме негде. Все это привело к сворачиванию похода и значительным потерям при отступлении среди посошной рати и лошадиного поголовья у детей боярских. Получается, что русские рати на Ливонском ТВД по большей части опирались, во-первых, на реквизицию припасов у местного населения, а во-вторых, на подвоз всего необходимого из Пскова. Когда добывать припасы на месте стало затруднительно ввиду опустошения Ливонского ТВД, вызванного тремя годами интенсивных

боевых действий, а организовать доставку с тыловых баз невозможно, то и со снабжением возникли закономерные проблемы.

Роль водных коммуникаций в Ливонской войне 1558–1561.

Водные коммуникации с самого начала войны стали играть важную роль в организации снабжения и логистики русских войск. Вследствие сложного характера местности водные коммуникации активно использовались для транспортировки артиллерии и боеприпасов к ней, подкреплений и провизии. Неудивительно, что после захвата Нарвы следующей целью русских войск стал Дерпт. Этот город был связан с прибалтийской водной системой через реку Эмба, что позволяло использовать ее для различных перевозок, сняв тем самым часть нагрузки с сухопутных путей. Его захват открывал возможность для более глубоких и масштабных операций на Прибалтийском ТВД. Ф. Ниенштедт указывает, что во время осады Дерпта русским войском из Пскова посылались «по воде и по суше подкрепления своим войскам и народом и тяжелыми орудиями, порохом, свинцом, и всякими съестными припасами»⁴⁶. Но это еще не все — после капитуляции Дерпта в город именно водными путями были доставлены из Пскова «большие запасы муки и всяких хлебов, овса, пшеницы, пороха, и свинца в большом количестве»⁴⁷. Очевидно, что именно Псков служил главным центром снабжения русских войск, действующих на Ливонском ТВД. В Османской империи использовалась похожая система снабжения войск, которая включала в себя использование складов, расположенных в приграничных крепостях, для обеспечения войск продовольствием и другими необходимыми ресурсами⁴⁸. Помимо

⁴³ Frost R. The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe 1558–1721. P. 74–75.

⁴⁴ Посольство И. Гофмана в Ливонию и Русское государство в 1559–1560 гг. Исторический архив, № 6. 1957. С. 140.

⁴⁵ Filyushkin A. Military communications in sixteenth century Muscovy. P. 141.

⁴⁶ Летопись Ниенштедта. С. 16.

⁴⁷ Там же. С. 27.

⁴⁸ Нечитайлов М. В., Великанов В. С. Щит и меч султана. Армия Османского государства в конце XVI — начале XVIII в. С. 430–431.

этого, водные артерии использовались для транспортировки артиллерии, так как это было связано с меньшими трудностями, поскольку перевозка осуществлялась деревянными судами. Например, для перемещения осадного парка из нескольких десятков тяжелых орудий по суше требовалось набрать многочисленную конную и пешую посоху и найти множество лошадей для перевозки⁴⁹. Так, только для транспортировки одной 40-фунтовой пищали Свиток требовалось 64 подводы⁵⁰. Кроме орудийных стволов, следовало отдельно перевезти и орудийные лафеты, и боеприпасы с порохом. А. Н. Лобин отмечает, что «на каждое орудие «отмерялось» от 50 до 200 ядер. На мортиры — от 100 до 200 каменных и огненных снарядов и порох, которого полагалось по весу не менее, чем «противу ядру»⁵¹. Выходит, что только две большие мортиры предполагали наличие 200–400 разных ядер к ним.

В феврале 1560 г. русское войско подошло к замку Мариенбург, который стоял посреди озера — на отдельном острове. Поэтому воевода М. Я. Морозов 14 февраля «наряд за озеро перевез на то же место, где город стоит», после чего стрельцы поставили туры у замковых стен и развернули под их защитой орудия (что вскоре привело к капитуляции ливонского гарнизона)⁵². Сам «наряд» насчитывал порядка 30 крупных орудий⁵³, и нужно

учесть, что кроме самих стволов необходимо было перевезти к ним станки и несколько тысяч крупнокалиберных ядер. В летне-осеннем походе 1560 г. русское войско располагало внушительным артиллерийским кулаком (как мы ранее указывали) из 50 тяжелых орудий, которые были погружены на суда и «Имбеком рекою вверх и оттуды езиром аж за две мили от Феллина выкладоном их на берег»⁵⁴. После неудачной осады Вайссенштайна эти орудия были доставлены в Дерпт, откуда перевезены водой «к Пскову в соудах»⁵⁵.

Мы видим, что русское командование в полной мере реализовало потенциал прибалтийской речной системы, используя ее для снабжения войск припасами и переброски тяжелой артиллерии. Отдельно важно отметить, что зимой водоемы сковывал лед, по которому, как по дороге, могли передвигаться русские войска с обозом и перебрасываться артиллерия с боеприпасами. А. И. Филюшкин очень точно отметил, что «Реки подо льдом превращались в идеальные дороги, к тому же прямо выводящие к вражеским крепостям, стоящим на берегах»⁵⁶.

Русские рати на марше в Ливонской войне 1558–1560 гг.

Русские войска, участвовавшие в Ливонской войне 1558–1560 годов, вместе с обслугой насчитывали до нескольких десятков человек и на порядок больше лошадей. Такое количество людей и животных, сопровождаемых множеством телег или саней, неизбежно привело бы к растягиванию войска на десятки

«Наряд» состоял из примерно 30 тяжелых орудий (7 картаун, 5 полукартаун, двух шарфмец (крупнокалиберные проломные пищали калибром до 100 фунтов), 4 шланга, шесть огнеметных мортир и 5 больших камнеметов), а также других орудий (Renner J. *Livländische Historien*. S. 283–284).

⁴⁹ В данном регионе обычно посоху набирали во Пскове и Новгороде. Например, в летне-осеннем походе 1560 года войско Ивана Федоровича Мстиславского было много «посохи новгородской» (3-я Псковская летопись // ПСРЛ. Т. V. Москва, 2000. С. 240). Для Полоцкого похода 1562–1563 гг. во Пскове было завербовано 8 900 человек (в летописи содержится явная ошибка, и вместо 89 000 следует понимать именно 8 900 человек, иначе выходит, что было мобилизовано все взрослое население Пскова и окрестностей) (Там же. С. 244).

⁵⁰ Именно столько необходимо было для перевозки аналогичного по калибру орудия «Волк» (Лобин А. Н. Артиллерия Ивана Грозного. С. 149).

⁵¹ Там же. С. 146.

⁵² Лебедевская летопись. С. 285.

⁵³ Осадную артиллерию под стены города доставили из Нарвы, используя речную систему.⁵³

⁵⁴ История о делах великого князя Московского. С. 110.

⁵⁵ 3-я Псковская летопись. С. 241.

⁵⁶ Filyushkin A. *Military communications in sixteenth century Muscovy*. P. 140.

километров и закономерному снижению скорости передвижения. Поэтому крупное войско обычно делили на отдельные корпуса. Такой подход позволял не только увеличить скорость передвижения (за счет использования большего количества коммуникаций), но и более эффективно добывать необходимые припасы. Например, когда Шах-Али перешел русско-ливонскую границу, он «разделил свое войско на три части»⁵⁷. Такие отдельные корпуса, в свою очередь, делились на отряды, действовавшие на небольшом расстоянии друг от друга. Например, когда летом 1560 года трехполковая рать князя Василия Ивановича Барбашина (Полки большой, передовой и сторожевой), посланная к замку Феллин, была атакована ливонским войском, Андрей Курбский указывает, что удар пришелся только на одну часть рати Барбашина, которая подверглась быстрому разгрому⁵⁸. Стремительная победа вскоре обернулась таким же поражением. Пока ливонцы занимались грабежом и захватом пленных, по ним «наискось через лес» ударила остальная часть русского войска⁵⁹.

Сами корпуса, вероятно, представляли собой легкие-трехполковые рати (подобные вышеупомянутой корпуса В. И. Барбашина), насчитывающие от 2 до 5 тыс. человек. Несмотря на такое разделение сил, скорость передвижения войск в XVI в. все равно оставляла желать лучшего. Например, войска Османской империи имели среднюю скорость перемещения в 18 км. в сутки⁶⁰. Что касается русских ратей, то в зимнем походе 1559 г. войско С. И. Микулинского прошло по территории Ливонии около 600 км. за месяц боевых действий, что дает среднесуточную скорость передвижения

около 20 км⁶¹. Однако в случае крупной осадной армии (отягощенной посохой и артиллерийским парком) скорость, вероятно, падала на порядок⁶². К лету 1558 г. ситуация на Ливонском ТВД кардинально изменилась. Была относительно легко захвачена портовая Нарва, а затем крепость Нейшлосс, прикрывавшая границу с Россией. Все это облегчало организацию полномасштабного вторжения, последовавшего в середине июня. К этому времени во Пскове была собрана крупная армия под началом князя Петра Ивановича Шуйского, целью которой был выбран Дерпт — второй по величине город Ливонии, неплохо укрепленный, и стоящий на перекрестке дорог, ведущих к Риге, Ревелю и Нарве. Захват Дерпта позволял использовать его в качестве первоклассной опорной базы для дальнейших операций. Численность пяти полковой рати, по оценке В. В. Пенского (с которой мы согласны), составляла «8–9 тыс. детей боярских с послужильцами» и еще 500–600 стрельцов⁶³. Вместе с обозными слугами общая численность войска закономерно поднималась до 15–16 тыс. человек и порядка 20 тыс. лошадей. К этому стоит прибавить «посошную рать», которая использовалась для перемещения артиллерии и ведения осадных работ. Для понимания того, о каких числах идет речь, можно обратиться к Разряду Ливонского похода 1577 г., из которого следует, что 57 различных орудий, тащило 12 724 человека (8 600 пеших и 4 124 конных,

⁵⁷ Летопись Ниенштедта. С. 14.

⁵⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 191; История о делах великого князя Московского. С. 111.

⁵⁹ История о делах великого князя Московского. С. 111.

⁶⁰ Нечитайлов М. В., Великанов В. С. Щит и меч султана. Армия Османского государства в конце XVI - начале XVIII в. М., 2020. С. 427.

⁶¹ Важно отметить, что русская рать не была обременена тяжелой артиллерией, что, безусловно, положительно сказывалось на ее мобильности (Никоновская летопись. С. 317).

⁶² Можно привести, к примеру, Полоцкий поход 1562–1563 гг., где на преодоление расстояния в полторы сотни километров русское войско затратило 21 день (марш от Великих Лук до Полоцка продолжался с 10 по 31 января), т. е. порядка 7 км. в сутки (Никоновская летопись. С. 348–350).

⁶³ Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. С. 71.

соответственно)⁶⁴. У П. И. Шуйского имелось 10 крупных орудий среди которых выделяется проломная пицаль Свиток с калибром 40 фунтов⁶⁵. По мнению А. Н. Лобина, «наряд из 20 орудий калибром от 12 до 70 фунтов мог составлять огромную «процессию» из 450–500 подвод, а если сюда прибавить подводы под «мелкой наряд» и боеприпасы, то «поезд» мог вполне составлять из более чем 1000 подвод»⁶⁶. Следовательно, в русском войске было (по меньшей мере) несколько тысяч человек посохи и примерно 500 подвод.

Здесь мы также наблюдаем, что русское войско было разделено на отдельные корпуса, по сведениям Тильманна Бреденбаха, их было пять (4 русских и один татарский)⁶⁷. Поход оказался крайне успешным. После прибытия из Нарвы тяжелой артиллерии Дерпт сдался уже 18 июля после шестидневной бомбардировки и продолжительных переговоров. Это событие стало несомненным успехом для Москвы. Русские войска теперь могли свободно продвигаться в любую точку Ливонии, используя Дерпт в качестве базы для расширения своих операционных линий.

Следующая крупная военная компания русских войск в Ливонии началась зимой 1559 г. в ответ на нарушение перемирия ливонцами. В войске присутствовало 47 сотенных голов, что предполагает наличие примерно 5 тыс. детей боярских и 3–4 тыс. их

послужильцев⁶⁸. Татарский контингент, вероятно, насчитывал не меньше, чем в зимнем походе 1558 г., т. е. 2–3 тыс. человек. Пехотная составляющая войска была представлена казаками и стрельцами — всего 1600 человек⁶⁹. Семена Ивановича Микулинского располагал внушительной силой из 12–14 тыс. ратников, а вместе с обозными слугами в войске насчитывалось никак не менее 20 тыс. человек. Артиллерия была представлена «легким нарядом» из 4 фальконетов⁷⁰. Для перемещения такого крупного войска необходимо было не менее 30 тыс. лошадей. В начале операции С. И. Микулинский поделил рать на семь отдельных корпусов, при этом у каждого имелась своя цель⁷¹. Такое разделение позволило войску действовать фронтом шириной «верстах на семидесяти, инде и на сто» (т. е. от 70 до 100 километров), а на пути к Риге расширив его до «полутораста, а инде и до двусот верстах» (т. е. от 150 до 200 км.)⁷². Русские отряды опустошили окрестности Мариенбурга, Гулбина, Зассвегена и других мест. Дойдя до Риги, русские ратники «множества кораблей пожгоша на море», а отдельные отряды служивых людей вторглись в Курляндию, которая до этого находилась в тылу⁷³. Имея хорошую тыловую базу в виде Дерпта и ряда захваченных ранее замков, русское войско смогло осуществить операцию по разорению значительной части Ливонии. Всего было захвачено 11 городов, которые «...воеводы выжгли, а

⁶⁴Буганов В. И. Разрядная книга 1475–1605 гг. Часть III. М., 1982. С. 465–466.

⁶⁵Renner J. Livländische Historien. Göttingen., 1876. S. 196; Лобин А. Н. Артиллерия Ивана Грозного. М., 2019. С. 210.

⁶⁶Лобин А. Н. Артиллерия Ивана Грозного. М., 2019. С. 150.

⁶⁷ При этом участие татарского контингента в этом походе не фиксируется русскими источниками и не упоминается в большинстве ливонских источников, что может указывать на ошибку со стороны Т. Бреденбаха (*Bredenbach T. Belli Livonici quod magnus Moschoviae dux, anno 1558. A., 1564. F. 44*).

⁶⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 176–177.

⁶⁹ Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. С. 94.

⁷⁰Neue Quellen zur Geschichte des Untergangs livländischer Selbständigkeit. Aus dem dänischen Geb. Archive zu Kopenhagen. Bd. II. R., 1884. S. 27.

⁷¹ Так следует из показания русского пленного, захваченного при замке Зессвеген (*Neue Quellen zur Geschichte des Untergangs livländischer Selbständigkeit. Aus dem dänischen Geb. Archive zu Kopenhagen. S. 29*).

⁷²Львовская летопись // ПСРЛ. Т. XX. Москва, 2005. С. 611.

⁷³ 3-я Псковская летопись. С. 238; Буганов В. И. Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 2. Ч. I. М., 1981. С. 41.

наряд и колоколы и иной всякой скарб вывезли, а городки пусты пометали, потому что не с рубежа»⁷⁴. Выполнив поставленные задачи, рать С. И. Микулинского вышла к Опочке 17 февраля. Вскоре на Ливонском ТВД было достигнуто шестимесячное перемирие, воспользовавшись которым ливонцы попытались вернуть занятые русскими войсками территории, но были отбиты. Вскоре последовал закономерный ответный шаг Москвы. Кроме опустошительного набега, предполагалось еще и захватить замок Мариенбург. В. В. Пенской отмечает, что замок был «важным в стратегическом плане орденским форпостом в регионе»⁷⁵. Для реализации этих задач выделялось значительное войско — командовать им был назначен опытный воевода, князь Иван Федорович Мстиславский. Рать включала в себя 11 полковых воевод с 44 сотенными головами под ними и 2 полковых воеводы с 10 сотенными головами при наряде⁷⁶. Следовательно, боевая часть рати могла насчитывать от 4 до 5 тыс. детей боярских и 3–4 тыс. послужильцев. Татарский контингент вряд ли был меньше, чем в прошлые походы, т. е. около 2–3 тыс. человек. Артиллерия (как мы выше отмечали) состояла из 30 тяжелых орудий, что требовало 5–6 тыс. человек посохи для их перемещения. В итоге все войско могло насчитывать 12–14 тыс. сабель и пицалей, а вместе с «тылами» — до 25 тыс. человек, что означает наличие не менее 30 тыс. лошадей⁷⁷.

Боевые действия начались 18 января, когда «наперед больших бояр и воевод» была выслана «лёгкая» трех полковая рать под командованием В. С.

Серебряного⁷⁸. Перед ним стояла задача по опустошению и, соответственно, проведению разведки местности между Феллином и Венденом⁷⁹. Затем И. Ф. Мстиславский разделил основное войско и «распустил войну», а сам с основными силами к 1 февраля 1560 г. подошел к крепости Мариенбург. В это время корпус князя В.И. Барбашина «воевал промеж Вельяна (Феллина) и Кеси (Вендена) Вельянские места и Кеские и Володимиретцкие и иные многие места». Особенно важно отметить, что «преже сего те места были не воеваны»⁸⁰. Видимо, именно В. И. Барбашин со своей ратью «страшно свирепствовал», по словам Б. Рюссова, на территории Рижского епископства и Курляндии⁸¹. Через всего три месяца началось новое русское наступление, основной целью которого был захват замка Феллин. Он имел не только политическое, но и серьезное стратегическое значение, так как был крупнейшим замком в Ливонии и был снабжен многочисленной артиллерией, включавшей ряд современных орудий⁸². Наступление русского войска началось в мае. Рать включала в себя 17 полковых воевод и еще двух при наряде, под их началом находилось 70 сотенных голов⁸³. Одних только детей боярских могло быть от 7 до 8 тыс. человек и, соответственно, 6–7 тыс. послужильцев. Пехота была представлена тремя стрелецкими приказами (Т. Тетерина, А. Кошкарова и Г. Кафтырева)⁸⁴ и казаками, т. е. совокупно не менее 3 тыс. пицалей. К этому числу следует прибавить татарский контингент из нескольких тысяч татар. Такое войско могло насчитывать до 18 тыс. ратников. Одни только дети боярские и их боевые слуги должны были использовать около 16 тысяч лошадей, не говоря уже о татарах,

⁷⁴ Лебедевская летопись // ПСРЛ. Т. XXIX. С. 279.

⁷⁵ Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. С. 118.

⁷⁶ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 184–185.

⁷⁷ Получается, что Иоганн Реннер, назвав цифру «20 000 человек», очень точно оценил численность русского войска (если считать вместе с «тылами») под стенами Мариенбурга. (*Renner J. Livländische Historien. S. 283.*)

⁷⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 185.

⁷⁹ Никоновская летопись. С. 325.

⁸⁰ Там же. С. 325.

⁸¹ Летопись Рюссова. С. 385.

⁸² 3-я Псковская летопись. С. 216.

⁸³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 184–185.

⁸⁴ Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. С. 126.

стрельцах, казаках, обозе и артиллерии. Последняя включала в себя «большой наряд» из 15 мортир, 24 стеноломных пищалей и бомбард, а также «легкий» и «средний» наряд, состоящий из еще 50 орудий⁸⁵. Для обслуживания такого крупного артиллерийского парка требовалось не менее 8 тыс. человек посохи. Вместе с обозными слугами и посохой общая численность всей рати могла достигать 30 тыс. человек. Такое большое войско с многочисленными «тылами» и десятками тысяч лошадей требовало регулярного обеспечения припасами и фуражом.

В начале похода русское войско привычно было разделено на несколько отдельных корпусов. Князь Андрей Михайлович Курбский упоминает, что «сами поидохом с другою частью войска иным путем»⁸⁶. Кроме того, И. Ф. Мстиславский «к городу к Вильяну посыланы воеводы в посылку осадить город» «легкую» трех полковую рать под началом князя В. И. Барбашина⁸⁷. Главные силы русского войска подступили к Феллину 22 июля и начали осадные работы. Несмотря на задействованные в осаде силы и средства, замок смог продержаться целых четыре недели. Это привело к задержке всей операции, что крайне негативно сказалось на ее дальнейшем ходе. Сам Феллин в результате мятежа в гарнизоне открыл ворота 21 августа⁸⁸. Следующей задачей было «йти к Колываню (Ревелю)»⁸⁹. Однако наступила осень, которая обычно несет с собой дожди и раскисшие дороги. В дополнение к этому восточная часть

Ливонии была изрядно разорена тремя годами боевых действий. Вполне логично было «распустить войну», т. е. попытаться отправить хотя бы часть армии добывать припасы с фуражом. Именно поэтому И. Ф. Мстиславский разделил свое войско на четыре отдельных корпуса с различными задачами⁹⁰. Князь А. М. Курбский с частью сил был послан «в войну» (т. е. фактически в набег по окрестностям); к Цесису «отпустили» воеводу Д. И. Овчинина, а, дойдя до него, тот выслал по рижской дороге отдельный отряд; для взятия замка Тарвас был отряжен корпус П. Большова⁹¹. Эти силы подвергли серьезному опустошению округу Вендена, Вольмара и Вика⁹². Четвертый корпус, во главе которого стоял сам И. Ф. Мстиславский, 7–8 сентября осадил замок Вайссенштайн, располагавшийся севернее Феллина на пути к Ревелю⁹³. Наиболее значимой ошибкой И. Ф. Мстиславского стало оставление в Феллине «большого наряда», поскольку в поход он «наряд с собою взяли меншеи (фальконеты и затинные пищали)»⁹⁴. Видимо, доставить осадной наряд по воде оказалось невозможным (и от места выгрузки ее долго пришлось бы тащить по распутице), а транспортировке по суше мешали все те же раскисшие от осенних дождей дороги. Видимо, по той же причине отсутствуют сведения о подвозе к осадному корпусу припасов и фуража.

Взять Вайссенштайн без крупнокалиберной артиллерии оказалось невозможно. Штурм, предпринятый И. Ф. Мстиславским 16 октября, провалился, и 18 октября осада была снята⁹⁵. При отступлении в русском войске «людеи

⁸⁵ Лобин А. Н. Артиллерия Ивана Грозного. С. 216.

⁸⁶ История о делах великого князя Московского. С. 110.

⁸⁷ Буганов В. И. Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 2. Ч. I. М., 1981. С. 83.

⁸⁸ Участь Феллина решили кнехты из его гарнизона, которые находились без жалования уже несколько месяцев и подняли мятеж. 21 августа они сдали замок на условиях свободного выхода. (Летопись Рюссова. С. 393; Летопись Ниенштедта. С. 30; 3-я Псковская летопись. С. 239.)

⁸⁹ 3-я Псковская летопись. С. 240.

⁹⁰ В разрядной документации мы видим именно четыре отдельных корпуса, а не три, о которых говорят такие ливонские хронисты, как Б. Рюссов и Ф. Ниенштедт (Летопись Рюссова. С. 395; Летопись Ниенштедта. С. 31).

⁹¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 192.

⁹² Летопись Рюссова. С. 395–396.

⁹³ С. 395.

⁹⁴ 3-я Псковская летопись. С. 240.

⁹⁵ Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. С. 141.

потеряли много посохи, а иная разбежлась, ано нечево есть», а также «много лошадей по дорогам припадало у детей боярских»⁹⁶. Иван IV позднее весьма критично оценивал как сам поход, так и его результаты. В первом послании Курбскому он, укоряя того в допущенных ошибках, писал: «Вы едва взяли один Вильян (Феллин) и при этом еще погубили много народу... А под Пайду городок (Вайссенштайн) вы пошли нехотя, по нашему приказу, измучили войска и нечего не добились»⁹⁷. Есть серьезные основания говорить о допущенных просчетах в организации всего похода. И. Ф. Мстиславский явно не учел готовность ливонцев сражаться и переоценил собственные силы и средства. В результате поход затянулся на четыре с половиной месяца и стал самой продолжительной операцией русских войск в Ливонской войне 1558–1561 гг.⁹⁸. Поэтому мы считаем возможным согласиться с Р. Фростом в том, что русская система снабжения могла содержать большие силы в краткосрочной компании⁹⁹. В случае длительного похода при отсутствии поступления продовольствия и фуража в необходимом размере легко мог начаться кризис снабжения. Финал похода И. Ф. Мстиславского только подтверждает этот тезис.

Итоги.

Несмотря на неудачу с Ревелем, практически вся северо-восточная часть Ливонии перешла под власть Москвы, а Виленское соглашение 1561 года привело к разделу Ливонской конфедерации¹⁰⁰.

⁹⁶ 3-я Псковская летопись. С. 240.

⁹⁷ Послания Ивана Грозного. С. 310.

⁹⁸ До этого военные компании продолжались в течение нескольких месяцев или менее того (например, рать Шах-Али пересекла ливонскую границу 22 января 1558 года, а вернулась до конца февраля).

⁹⁹ Frost R. The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe 1558–1721. P. 53.

¹⁰⁰ Форстен Г. В. Балтийский вопрос в XVI и XVII столетиях (1544–1648). Т. I: Борьба из-за Ливонии. С. 251.

Основываясь на материалах статьи, мы можем сделать следующие выводы:

- Важным опорным пунктом и центром снабжения русских войск на протяжении всей Ливонской войны 1558–1561 гг. был город Псков. Именно в нем концентрировались русские рати перед наступлением и именно там накапливались артиллерия, боеприпасы и провиант.

- В походе структура русских ратей была динамичной. При движении войско разделяли на отдельные корпуса, что повышало скорость передвижения и облегчало организацию снабжения. Каждый такой корпус выполнял свои задачи и в ряде случаев расплылся на отдельные отряды, действующие на небольшом расстоянии друг от друга. Для проведения крупных осадных операций корпуса собирались в единый кулак, но при необходимости часть сил могла быть отправлена в набег за припасами.

- Для снабжения русских войск, а также доставки осадной артиллерии, различных припасов и подкреплений регулярно использовались водные коммуникации (там, где это было возможно). Именно по водным путям доставлялись тяжёлые орудия под стены Дерпта и Феллина.

- Зимний период использовался преимущественно для организации крупных набегов, а летний — для проведения масштабных осадных операций (именно летом был взят Дерпт и Феллин).

- Первые два года войны русские войска значительную часть своих потребностей удовлетворяли за счет ресурсов самой Ливонии. Добывали их в первую очередь в ходе рейдов, что в итоге и привело к серьезному опустошению восточной части Ливонии.

- На протяжении всей войны русская система снабжения позволяла вести интенсивные боевые действия. При этом постоянно наращивалась численность задействованных в походах группировок. Однако у этой отлаженной системы были свои уязвимые места и недостатки. Главным образом, это зависимость от

состояния ТВД (а именно уровень его опустошения) и коммуникаций, по которым осуществился подвоз припасов.

- Опустошение восточной части Ливонии и высокая длительность похода к Риге осенью 1560 г. привели к кризису снабжения всего русского войска. На

желание пополнить запасы за счет местного населения указывает посылка отдельных корпусов «на посадки». Однако найти фураж и припасы в необходимом объеме явно не удалось, и И. Ф. Мстиславский вынужден был снять осаду и завершить операцию.

Библиография

Источники:

Буганов В. И. Разрядная книга 1475–1598 гг. М.: Наука, 1966.

Буганов В. И. Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 2. Ч I. Москва, 1981.

Буганов В. И. Разрядная книга 1475–1605 гг. Часть III. Москва, 1982.

Вестовая отписка неизвестного литвина о поражении московского войска под Улою и Дубровною // Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. III. Санкт-Петербург, 1848.

Гейденштейн Р. Записки о Московской войне (1578–1582). Санкт-Петербург, 1889.

Курбский А. История о делах великого князя Московского. Санкт-Петербург, 2015.

Каширская десятина 1556 года // «Heraldica». Исторический сборник. Т. 1. Санкт-Петербург, 1900.

Копия с письма присланного в Варшаву на имя пана Радивилла великим гетманом литовским // Чтения в Обществе истории и древностей российских. Книга 3. Москва, 1847.

Лебедевская летопись // ПСРЛ. Т. XXIX. Москва, 1965.

Летопись Рюссова // Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Т. II. – Р.: Типография А.И. Липинского, 1879; Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Т. III. Рига, 1880.

Летопись Ниенштедта // Сборник материалов и статей по истории Прибалтийского края. Том IV. Рига, 1883.

Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. XIII. Москва, 2000.

Львовская летопись. // ПСРЛ. Т. XX. Москва, 2005.

Псковская 3-я летопись // ПСРЛ. Т. V. Москва, 2000.

Посольство И. Гофмана в Ливонию и Русское государство в 1559–1560 гг. // Исторический архив, № 6. 1957.

Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1551–1561 гг.). Казань, 2006.

Посольская книга по связям России с Ногайской Ордой (1576 г.). Москва, 2003.

Bredenbach T. Belli Livonici quod magnus Moschoviae dux, anno 1558. Antwerpen, 1564.

Neue Quellen zur Geschichte des Untergangs livländischer Selbständigkeit. Aus dem dänischen Geb. Archive zu Kopenhagen. Bd. II. Reval, 1884.

Renner J. Livländische Historien. Göttingen, 1876.

Литература:

Алексеев Ю. Г. История России в эпоху великого князя Ивана III. Санкт-Петербург, 2018.

Голицын Н. С. Русская военная история: Часть 2. От Иоанна III до Петра I. Санкт-Петербург, 1878.

Гудима-Левкович П. Историческое развитие вооруженных сил в России до 1708 года. Критический разбор кампании 1708 года. Санкт-Петербург, 1875.

Зорин А. В. Проблема средневековой логистики на Руси (отзыв на работы Пенского В. В. ««...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья — раннего Нового времени» и Несина М. А. «Из истории логистики русских войск в XV — начале XVI в.») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016.

Комаров О. В. Изучение комплекса вооружения дворянского войска XVI в. и документальные источники [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. Т. VII. 2016.

Лобин А. Н. Артиллерия Ивана Грозного. Москва, 2019.

Лобин А. Н. «К вопросу о численности вооруженных сил Российского государства в XVI в» *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2009. № 1–2.

Нечитайлов М.В., Великанов В.С.: Щит и меч султана. Армия Османского государства в конце XVI - начале XVIII в. Москва, 2020.

Несин М. А. Из истории логистики русских войск в XV-начале XVI в. (отзыв на работу Пенского В. В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени») [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016.

Пенской В. В. Очерки военной истории Ливонской войны. От Нарвы до Феллина. 1558–1561 гг. Москва, 2017.

Пенской В. В. Военное дело Московского государства. От Василия Темного до Михаила Романова. Вторая половина XV - начало XVII века. Москва, 2018.

Пенской В. В. Полоцкая война. Очерки истории русско-литовского противостояния времен Ивана Грозного 1562–1570 гг. Москва, 2019.

Пенской В. В. «...И запас пасли на всю зиму до весны»: логистика в войнах Русского государства эпохи позднего Средневековья – раннего Нового времени [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. Т. VIII. 2016.

Разин В. А. История военного искусства. Т. 3. История военного искусства XVI – XVII вв. Санкт-Петербург, 1999.

Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию с начала Ливонской войны. Санкт-Петербург, 2015.

Смирнов Н. В. Боевые слуги в составе русской поместной конницы в период Ливонской войны // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. 2013.

Чернов А. В. Вооруженные силы Русского Государства в XV–XVII в.в. Москва: Воениздат, 1954. – 224 с.

Филюшкин А. И. Январский поход 1558 г. русской армии в Ливонию: взгляд из разных лагерей // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2009. № 3 (37). С. 120–121.

Филюшкин А. И. Закат северных крестоносцев: «Война коадьюторов» и борьба за Прибалтику в 1550-е годы. Москва, 2015.

Чернов А. В. Вооруженные силы Русского Государства в XV–XVII в.в. Москва, 1954.

Форстен Г. В. Балтийский вопрос в XVI и XVII столетиях (1544–1648). Т. I: Борьба из-за Ливонии. Санкт-Петербург, 1893.

Янушкевич А. Н. Ливонская война. Вильно против Москвы: 1558–1570. Москва, 2013.

Шейхумеров А. А. Армия Крымского ханства; организация и тактика (XV–XVIII вв.). Казань, Симферополь, 2019.

Filyushkin A. Military communications in sixteenth century Muscovy // Cahiers du monde russe. – 2019. – № 1. – vol. 60.

Frost R., The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe 1558–1721. London, 2000.

Сведения об авторе

Костромской Василий Владимирович, в 2023 году окончил магистратуру Института истории и социальных наук РГПУ им. Герцена по профессии «История». Тема магистерской диссертации: «Армия Российского государства в 50–70-ые гг. XVI в. Численность, вооружение, тактика». Область научных интересов: военная история стран Восточной Европы в Раннее Новое время

E-mail: v.v.kostromskoy1990@mail.ru

LOGISTICS OF THE LIVONIAN WAR (1558–1561)

Annotation: The article examines the issues of logistics in the campaigns of Russian troops during the Livonian War (1558-1561).

Key words: Livonian War, logistics, 16th century.

References

Sources:

Buganov V. I. The Discharge book of 1475 –1598. Moscow, 1966.

Buganov V. I. The Discharge book of 1475 –1605. Vol. 2. Ch. I. Moscow, 1981.

Buganov V. I. The discharge book of 1475 –1605. Part III. Moscow, 1982.

A message from an unknown Litvin about the defeat of the Moscow army at Ula and Dubrovna // Acts relating to the history of Western Russia. Vol. III. St. Petersburg, 1848.

Heydenstein R. Notes on the Moscow War (1578 –1582). St. Petersburg, 1889.

Kurbzky A. The story of the affairs of the Grand Duke of Moscow. St. Petersburg, 2015.

Kashirskaya title of 1556 // "Heraldica". Historical collection. Vol. 1. St. Petersburg, 1900.

A copy of a letter sent to Warsaw addressed to Pan Radivill by the great Hetman of Lithuania // Readings in the Society of Russian History and Antiquities. Book 3. Moscow, 1847.

Lebedevskaya chronicle // PSRL. Vol. XXIX. Moscow, 1965.

The annals of Ryussov // Collection of materials and articles on the history of the Baltic region. Vol. II. – R.: Printing house of A.I. Lipinskago, 1879; Collection of materials and articles on the history of the Baltic region. Vol. III. Riga, 1880.

The Chronicle of Nienstedt // Collection of materials and articles on the history of the Baltic region. Volume IV. Riga, 1883.

The chronicle collection, called the Patriarchal or Nikon Chronicle // PSRL. Vol. XIII. Moscow, 2000.

The Lviv Chronicle. // PSRL. Vol. XX. Moscow, 2005.

Pskov 3rd Chronicle // PSRL. T. V. Moscow, 2000.

I. Hoffmann's Embassy to Livonia and the Russian State in 1559 –1560 // Historical Archive, No. 6. 1957.

Embassy books on Russia's relations with the Nogai Horde (1551 –1561). Kazan, 2006.

The Embassy Book on Russia's relations with the Nogai Horde (1576). Moscow, 2003.

Bredenbach T. Belli Livonici quod magnus Moschoviae dux, anno 1558. Antwerpen, 1564.

Neue Quellen zur Geschichte des Untergangs livländischer Selbständigkeit. Aus dem dänischen Geb. Archive zu Kopenhagen. Bd. II. Reval, 1884.

Renner J. Livländische Historien. Göttingen, 1876.

Researchers:

Alekseev Yu. G. History of Russia in the era of Grand Duke Ivan III. St. Petersburg, 2018. (In Russian).

Golitsyn N. S. Russian military history: Part 2. From John III to Peter I. St. Petersburg, 1878. (In Russian).

Gudima-Levkovich P. Historical development of the armed forces in Russia until 1708. A critical analysis of the campaign of 1708. St. Petersburg, 1875. (In Russian).

Zorin A. V. The problem of medieval logistics in Rus' (review of the works of Pensky V.V. ““...And the stock was grazed all winter until spring”: logistics in the wars of the Russian state of the late Middle Ages - early modern times” and Nesin M. A. “From the history of logistics Russian troops in the XV-early XVI centuries”) [Electronic resource] // History of military affairs: research and sources. T. VIII. 2016. (In Russian).

Komarov O. V. Study of the weapons complex of the noble army of the 16th century. and documentary sources [Electronic resource] // History of military affairs: research and sources. T. VII. 2016. (In Russian).

Lobin A. N. Artillery of Ivan the Terrible. Moscow, 2019. (In Russian).

Lobin A. N. "On the issue of the size of the armed forces of the Russian state in the 16th century" *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2009. No. 1–2. (In Russian).

Nechitailov M. V., Velikanov V. S.: Shield and sword of the Sultan. The army of the Ottoman state at the end of the 16th - beginning of the 18th century. Moscow, 2020. (In Russian).

Nesin M. A. From the history of logistics of Russian troops in the 15th and early 16th centuries. (review of the work of Pensky V. V. "...And the stock was grazed for the whole winter until spring": logistics in the wars of the Russian state of the late Middle Ages - early modern era) [Electronic resource] // *History of military affairs: research and sources*. T. VIII. 2016. (In Russian).

Penskoy V. V. Essays on the military history of the Livonian War. From Narva to Fellin. 1558–1561. Moscow, 2017. (In Russian).

Penskoy V. V. Military affairs of the Moscow state. From Vasily the Dark to Mikhail Romanov. Second half of the 15th - beginning of the 17th century. Moscow, 2018. (In Russian).

Penskoy V. V. Polotsk War. Essays on the history of the Russian-Lithuanian confrontation during the times of Ivan the Terrible 1562–1570. Moscow, 2019. (In Russian).

Penskoy V. V. "...And the stock was grazed for the whole winter until spring": logistics in the wars of the Russian state of the late Middle Ages - early modern era [Electronic resource] // *History of military affairs: research and sources*. T. VIII. 2016. (In Russian).

Razin V. A. History of military art. T. 3. History of military art of the 16th – 17th centuries. St. Petersburg, 1999. (In Russian).

The Russian army in the era of Tsar Ivan IV the Terrible: materials of scientific discussion on the 455th anniversary of the beginning of the Livonian War. St. Petersburg, 2015. (In Russian).

Smirnov N. V. Military servants as part of the Russian local cavalry during the Livonian War [Electronic resource] // *History of military affairs: research and sources*. Special issue. I. The Russian army in the era of Tsar Ivan IV the Terrible: materials of scientific discussion on the 455th anniversary of the beginning of the Livonian War. 2013. (In Russian).

Chernov A. V. Armed forces of the Russian State in the 15th–17th centuries. Moscow, 1954. (In Russian).

Filyushkin A. I. January 1558 campaign of the Russian army in Livonia: a view from different camps // *Ancient Rus': Questions of Medieval Studies*. 2009. No. 3 (37). (In Russian).

Filyushkin A. I. Decline of the Northern Crusaders: "War of the Coadjutors" and the struggle for the Baltic states in the 1550s. Moscow, 2015. (In Russian).

Chernov A. V. Armed forces of the Russian State in the 15th–17th centuries. Moscow, 1954. (In Russian).

Forsten G. V. The Baltic question in the 16th and 17th centuries (1544–1648). T. I: The struggle over Livonia. St. Petersburg, 1893. (In Russian).

Yanushkevich A. N. Livonian War. Vilna against Moscow: 1558–1570. Moscow, 2013. (In Russian).

Sheikhumerov A. A. Army of the Crimean Khanate; organization and tactics (XV–XVIII centuries). Kazan, Simferopol, 2019. (In Russian).

Filyushkin A. Military communications in sixteenth century Muscovy // *Cahiers du monde russe*. No. 1. vol. 60. P. 2019. (In English).

Frost R., *The Northern Wars: War, State and Society in Northeastern Europe 1558–1721*. London, 2000. (In English).

About the author

Kostromskoy Vasily V., in 2023, he graduated from the Master's degree of the Institute of History and Social Sciences of the Herzen State Pedagogical University by profession "History". The topic of the master's thesis: "The army of the Russian state in the 50-70s of the XVI century. Numbers, weapons, tactics." Research interests: military history of the countries of Eastern Europe in the Early Modern period.

E-mail: v.v.kostromskoy1990@mail.ru.

УДК 94
ББК 63.3

О. В. Комаров

ДЕТИ БОЯРСКИЕ САМОПАЛЬНИКИ

Аннотация: В статье рассматривается произошедшая в конце XVI в. военная реформа среди служилых по отечеству в южных городах. Выясняется социально-экономическая и военная составляющие реформы, дата её проведения. Сравняется с «рейтарской реформой» XVII в.

Ключевые слова: самопальники, дети боярские, Поле, казаки.

В начале XVI в. Русское государства стало закрепляться в землях за Окой, строили там крепости и засечные линии, создавали новые корпорации детей боярских. Это происходило в условиях постоянной угрозы нападений со стороны Поля. Находящаяся на Оке Кашира стала центром уезда на заокских землях. В 1507 г. была построена крепость в Туле (и создана новая корпорация). Она стала центром «украины городов». «Украиным городом» стал Алексин, где сформировалась своя корпорация детей боярских. К «украиным городам» также относились присоединённые в конце XV в. находящиеся на верхнеокских землях Мценск, Карачев, Одоев, Белёв, где исторически были свои корпорации. В том же положении была южная часть Северской земли. Расширялась освоенная территория Рязанской земли. В 1535 г. там был поставлен Пронск. В середины XVI в. активность по продвижению в сторону Поля резко возросла. В 1551-68 гг. были построены новые города: «рязанские» (Михайлов, Шацк, Рязск, Венев, Епифань) и «украинные» (Болхов, Новосиль, Чернь,

Орёл, город на Плаве и Солове). Объективная «милитаризации» колонизируемой границы «от Поля» создавала иную пропорцию между количеством помещиков и крестьян, чем в центральных уездах. Это сказалось и на статусе местных корпораций по сравнению с корпорациями центральных уездов. Только в Туле и Рязани мы видим «дворовых» детей боярских.

В Записной книге Полоцкого похода 1562 г. каширяне делились на «дворовых» (55), «городовых» (382), «малой статьи» (100). Так же отмечены дети боярские «малых статей»: туляне (77 на 20 «дворовых» и 248 «городовых»), рязанцы (21 на 80 «дворовых», 322 «городовых» и 32 «с вотчин»), коломничи (23 на 32 дворовых и 207 городовых). По полковой росписи они входили в подразделения, отдельные от «дворовых и городовых» (туляне, коломничи и каширяне «малой статьи» образовали одну группу). К «малой статьи» были приравнены все 372 помещика из новых рязанских городов (Рязск, Шацк, Михайлов, Пронск). Так же было 593 детей боярских из украинских городов (Мценск, Карачев, Одоев, Белёв, Болхов – не было из Алексина)¹. В походе не участвовали дети боярские южной части Северской земли.

В дальнейшем дети боярские из Шацка, Михайлов и Пронска не отделяются от рязанцев. Но в разряде Береговой рати 1572 г. мы видим

¹Записная книга Полоцкого похода 1562// Русский дипломатарий. М., 2004. Вып. 10. С. 120-128.

корпорации новых городов: 150 епифанцев и венецев, 70 пловлян и соловлян.² Появляются «украинные» корпорации орлян, новосильцев, чернян. Если сравнивать разрядные росписи с 1562 по 1604 гг. то видно, что численность «детей боярских московских и новгородских городов» в походах падает, а «украинных и рязанских» - кратно возрастает (в разряде 1562 г. можно насчитать 1765 детей боярских с рязанских и украинных городов, а в разряде 1604 г. – 4406; при том, что общая численность детей боярских во втором разряде в полтора меньше, чем в первом).

Таким образом, во 2/2 XVI в. происходит серьёзная трансформация русской служилой конницы: всё более и более её значительная часть даже в походе представлена детьми боярскими из южных уездов «от Поля». Поэтому всё более остро стоял вопрос системы их обеспечения. Коломенская десятня 1577 г. показывает существенно более качественно обеспечения службы (вооружением и конями), чем Рязанская десятня 1579 г.³ Хотя в первом случае был смотр на Берегу всей корпорации, то есть, ближняя служба, а во втором – отбор для дальнего похода (в Ливонию).

Р. Г. Скрынников обратил внимание на сосредоточение на юге массы помещиков, бедных по сравнению со своими коллегами в центральных уездах, по социальному положению близких

приборным людям. *«Появление нового персонажа – мелкого помещика, выбывшего из конного дворянского ополчения и служившего «с пищалью» - симптом важных перемен в составе феодального сословия накануне «Смуты». Южные степные уезды превратились в пороховой погреб, едва в стране разразилась гражданская война».*⁴ Он обратил на такое явление, как перевод в том регионе самых бедных помещиков в службу «с пищалью». При этом он связал этот процесс с челобитной 1577 г. путивльских и рыльских детей боярских *«по поводу земельной неустроенности».* Из-за этого в даже в серьёзных работах сложилось представление, что это и есть дата появления «детей боярских самопальников».⁵

Также Р. Г. Скрынников выдвинул тезис: *«Появление отрядов детей боярских «с пищальми» – показатель существенной перестройки военно-служилой системы к началу XVII в. Ружья и самопалы были традиционным оружием в руках горожан-пищальников, стрельцов и казаков, но не дворян. Для последних отказ от традиционного рыцарского вооружения и переход из тяжеловооруженной конницы в пехоту означал нечто большее, чем смену оружия или рода войск. Контингенты для пехоты издавна поставляли непривилегированные сословия. Переход в пищальники в некоторых отношениях уравнивали детей боярских самопальников со стрельцами – служилыми людьми «по*

²Документы о сражении при Молодях // Исторический архив. № 4. 1959. С. 177.

³Фатеев Д.М. Приокские служилые города в 1550-х и 70-х гг. (готовность к дальней полковой конной службе)//Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Материалы конференции Ч. 1. Великий Новгород, 2002. С. 124-129; Комаров О.В. Изучение комплекса вооружения дворянского войска XVI в. и документальные источники. // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. VII. С. 398-401..

⁴Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988. С. 19-26.

⁵Курбатов О.А. «Копейный бой» русской помещичьей конницы в эпоху Ливонской войны и Смутного времени // История военного дела: исследования и источники. 2013. Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. Ч. I. Статьи. Вып. II. С. 228.

прибору», не принадлежавшими к дворянству. На поле боя и те, и другие выполняли теперь сходные функции. Наличие пеших и конных пицальников не меняло общего положения. Конные отряды стрельцов и казаков появились уже в годы Ливонской войны. По их образу были организованы приказы конных самопальников детей боярских. Решающее различие заключалось в том, что тяжеловооруженная дворянская конница господствовала на поле боя, сражаясь в конном строю, тогда как пицальникам лошади служили лишь для переходов на марше. Ружья были громоздкими, и их нельзя было быстро перезарядить, поэтому конные самопальники спешили для боя».⁶

Служба в «самопальниках» для детей боярских с местнических позиций действительно была потерей в статусе. Даже само наличие такой категории в городской корпорации. Это примерами показал О. А. Курбатов⁷. Из челобитной брянских детей боярских в 1643 г. известно, что «самопальники» при царе Фёдоре Ивановиче были устроены в Болхове и Белёве, а в Брянске их не было, что считалось показателем «чести».⁸ В конце XVII в. род Любовниковых подал список службы их рода: «в десятне 113 году при царе Борисе под Кромами был в сотне Любовников, и в пицальниках и в станице не были <...> В десятне 114 году <...> служат полковую службу <...> а в

станце и в пицальниках Любовниковых в том году никого не было».⁹

В первую очередь следует решить вопрос о времени появления «детей боярских сапомпальников», а затем рассматривать тезис о прямой связи огнестрельного оружия и низкого статуса его пользователя, а также – необходимости биться в пешем строю.

Посмотрим подробней вопрос с челобитной 1577 г. Для начала смотрим документ 1576 (7084) г. «Бьют челом царю государю и великому князю Путивльцы и Рыляне что они поместьем и денежным жалованьем поверстаны в прошлом в 83 году и деньги им не даны и государь бы их жаловал, велел им свое государево денежное жалованье дать в их оклады». Там же отмечено: «Всех Путивльцов и Рылян 160 человек денег им по окладу 1508 рублей». Было принято решение: «Путивльцом и Рылян денежное жалованья на нынешней на 84 год по окладом дати сполна потому что им в прошлом 83 году денежное жалованье по окладом не дано».¹⁰ Тот самый документ 1577 г. это не челобитная, а ответ на неё. «Били челом государю царю и великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси дети боярские Путивльцы и Рыляне поместные и безпоместные о государеве денежном жалованье, чтоб их государь пожаловал своим государевым денежным жалованьем потому ж, как и в прошлом 84-м году государево денежное жалованье в их оклады им дано. И боярин князь Иван Федорович Мстиславской с товарищи да диак Василей Щелкалов, выслушав челобитье Путивльцов и Рылян,

⁶Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988. С. 22.

⁷Курбатов О.А. «Копейный бой» русской помещиной конницы в эпоху Ливонской войны и Смутного времени. С. 228-229.

⁸Новосельский А.А. Исследования по истории эпохи феодализма. М., 1994. С. 191.

⁹Известия русского генеалогического общества. Вып. 3. СПб., 1909. С. 215.

¹⁰Акты Московского государства. Т. I. СПб., 1890. С. 18-19.

поместным детям боярским государеве в денежном жалованье отказали до 88 году, а беспоместным приговорили им государеву денежное жалованье дати по государеву указу, каков государев указ в прошлом в 84 году». «И по выписи детей боярских Путивльцов и Рылян помещных 69 человек, да и те испомещены по окладом не сполна, иные вполы, а иные в третей и в четвертой жеребей, а иным дано на усадища непомногу, а неиспомещено 99 человек, а денежного жалованья иметца им дати в их оклады 877 рублев».¹¹

Из этих документов видим следующее. Мелкопоместным и беспоместным детям боярским Путивля и Рыльская в 1575 г. были назначены денежные оклады. По челобитным беспоместным выдали денежные оклады в 1576 и 1577 г., а помещным выдали оклады в 1576 г., а следующую выдачу назначили на 1580 г. Таким образом, речь о практике обеспечения службы путём выдачи денежного жалованья. Причём видим пример, что таким образом обеспечивались и беспоместные дети боярские. Всё это имеет прямое отношение к вопросу о подходе государства к обеспечению службы детей боярских южных уездов. Но не о пищальниках.

Далее Р. Г. Скрынников сразу пишет о создании в Путивле приказа конных самопальников, не отмечая даты. Но указ о создании в Путивле отряда конных самопальников (502 человека, в том числе 107 детей боярских) вышел в 7092 (1593/94) г.¹² Преамбула документа: *«Книги путивльские, письма и меры Ивана Семеновича Вохромеева да подъячева*

Олексея Малахова оброчных и сыскных земель и роздачи самопальником 102-го году, сколько в Путивле по государеву цареву и великого князя Федора Ивановича всеа Руси указу устроено з головою с Олександром Хрущовым конных самопальников детей боярских, которые остались за путивльскими станицами и беспомесных новиков, и черкас, и белодворцов, и пушкарей, и затинщиков, и стрельцов, и атаманов и казаков оброчными и сыскными землями, что были на оброке во дворце и примерочными землями, что у детей боярских у станичников в их поместьях за их дачами примерно лишка из оброчных земель. А сколько человек самопальников устроено и что за кем за детьми боярскими старых их поместий, пашины и перелогу и дикова поля и сколько детей боярских беспомесных и новиков самопальников, и черкас, и белодворцов, и пушкарей, и затинщиков, и стрельцов и атаманов, и казаков полских в самопальную службу устроено испомещено из оброчных и ис сыскных земель и из дикого поля, а служить им государева царева и великого князя Федора Ивановича всеа Руси самопальная конная служба».¹³ То есть разные категории служилых, в том числе дети боярские, и прибранных в служилые в Путивле был организованы в приказ «конных самопальников», а для их обеспечения был произведён передел земель (по 30-50 четей детям боярским, 20 – разночинцам, 30 – 8 атаманам и пятидесятникам из разночинцев). Публикатор документа (Г. Н. Анпилов) связывали создание такого формирования с продолжительным процессом реализации предписанием 1571 г. о приборе 1000

¹¹Там же. С. 34.

¹²Новые документы о России конца XVI - начала XVII в. М., 1967. С. 110-124, 130-306.

¹³Там же. С. 130

конных казаков с земельным жалованьем на территории Рыльского и Путивльского уездов.¹⁴

20 января 1594 г. датирована «отдельная выпись» *«рыльскому сыну боярскому самопальнику Карпу Харитонову сыну Клеменова на бывший за ним на оброке жеребий»* (40 четей).¹⁵ Тем же годом датирована выпись на поместье *«сыну боярскому самопальнику Богдашку Григорьеву сыну Холуеву в его оклад в сорок чети»* в Путивльском уезде¹⁶. А также - выпись «самопальным казакам» в Рыльском уезде.¹⁷

Одновременно видим появления «самопальников» «украинных городах». В разрядной книге записано, что весной 1594 г. осуществлялось строительство Кром. С воеводой были *«головы: с Орла с самопальники – Богдан Юрьев сын Орсеньев, да из Болхова голова сонопальники Карман Мишов сын Мясной; в Карачеве – голова с самопальники же Дементей Юшков, да с Тулы станичные головы»*.¹⁸

20 марта 1595 г. был государев наказ стоящим у Ливен воевода. На Осколе должны были стоять четырём стоялым головам *«а с ними детем боярским лутчим, росписав на четыре статьи в посылку, по сту человек детей боярских; да по пяти голов станичных с их станицами, по пятидесят человек; детей же боярских из городов, которые служат, с пищальми по сту человек да ливенских казаков мочных с пищальми же, по пятидесят человек. И*

*всею в тех посылках указали есмь посылати на поле детей боярских и казаков по триста человек в посылку; а стоять тем головам на поле по шти недель»*¹⁹. То есть в Поле должны были действовать группы по 300 конников: 100 детей боярских полковой службы, 50 станичников, 100 детей боярских пищальников, 50 казаков с пищалями (всего выходило 4 посылки). Они должны были действовать против «малых людей», татар и черкасов, добывая языков, при появлении «больших людей», действовать на переправах и в «крепких местах» так же добывать языков. Дети боярские в документе были представлены козличами, серпьянами, мошинцам, воротынцами, колужанами, алексинцами, болховичами, чернянами, орлянами, мячянами. Здесь не указано, но пищальников получается должны были выставить четыре последних корпорации.

4 сентября 1597 г. датируется ввозная грамота Никите Свиридову сыну Виденеева на поместье отца в Мценском уезде. *«Никитка Свиридов сын Виденеев во мценскую десятню и в служилой список написан с отцова поместья з дватцати с пяти чети, а велено ему наша служба служите с пищалью.»*²⁰

В 1599 г. при строительстве Валук было указано собраться 70 и 30 *«детям боярским новосильцам с пищалями»* под началом двух голов.²¹ В следующем году при строительстве Царёва-Борисова: *«у детей бы боярских которые служат с пищальми да у даточных у боярских людей*

¹⁴Там же. С. 112.

¹⁵Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. II. М., 1998. С. 181-182.

¹⁶Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. IV. М., 2008. С. 348.

¹⁷Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. III. М., 2002. С. 288-289.

¹⁸Разрядная книга 1475-1605. Т. III. Ч. III. М., 1989. С. 75.

¹⁹Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. I. С. 194.

²⁰Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. III. С. 55-56.

²¹Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний. Т. 2. Харьков, 1890. С. 1.

было по самопалу или по пищали да по 2 ф. зелья да 2 ф. свинцу у человека». ²² При этом стрельцам и казакам полагалось по фунту зелья и свинца.

Ряжская десятня марта 1594 г. показывает разбор, кому служить «полковую службу» (30 детей боярских), а кому «с пищалью» (280 детей боярских, в том числе 6 сотников). Ряжская десятня 1591 г. пищальников не отмечает. И при этом практически нет численной разницы между двумя десятнями. ²³ Ряжская десятня 1597 г. отмечает, что и безденежную (т. е. осадную службу) уже несли с пищальями. ²⁴

В 1585 г. была составлена «*десятня детей боярских епифанцов, которые верстаны ис казаков*». Названы 300 имён. Подавляющее из число названо в следующей десятне 1591 г. о выдаче денежного жалованье 288 «епифанцам» (они не названы ни казаками, ни детьми боярскими). Епифанская десятня 1606 г. называет 3 сотни (221 сын боярский), которые «*службу служат с пищальми, а денежное жалованье емлют с городом*». ²⁵ В данном случае служилая корпорация была заново сформирована из казаков (епифанцы на службе известны по разрядным росписям 1572, 1580 и 1581 гг.). Так как служилые казаки уже давно поголовном от казны снабжались пищальями, то в 1585 г. мы впервые фиксируем появления корпорации детей боярских с пищальями. Примечательно, что в десятне 1591 г. ещё не употреблялся

оборот «служба с пищальями» или «дети боярские самопальники».

Всё это позволяет говорить, что дети боярские самопальники и были сформированы в 1593-1594 гг. К этой реформе мог подтолкнуть опыт перевода в дети боярские конных служилых казаков с пищальями в Епифани в 1585 г. Мы можем говорить о существовании к 1595 г. самопальников в Северской земле (Путивль и Рыльск), рязанских городах (Ряжск, Епифань), украинских городах (Болхов, Орёл, Карачев, Новосиль, Чернь, Белёв, Мценск).

Разрядная роспись 1604 г. о походе на Самозванца указывает детей боярских с пищальями – можно сделать вывод, где они к тому времени были сформированы. У второго воеводы большого полка отмечено: «*болхович полковых и с пищальми 357*» (перед лушанами и алаторцами). ²⁶ У первого воеводы полка правой руки отмечено: «*орлян полковых 129 чел., да с пищальми 287*» (после них: «*венецев и епифанцев 116 чел.*»). ²⁷ У второго воеводы полка правой руки отмечено: «*мещерян полковых да с пищальми 296 чел., арземасцов 328 чел., курмышан 70 чел., рьян полковых 28 чел., да с пищальми 336 чел., гороховцев 17 чел.*». ²⁸ У второго воеводы сторожевого полка: «*белевцов достальных 110 чел., одоевцев с пищальми 153 чел., чернян с пищальми 128 чел., новосильцев 128 чел. с пищальми*». ²⁹ У второго воеводы левой руки отмечено: «*пловлян 288 чел.*» (в росписи у первого воеводы сторожевого полка вычеркнуты

²² Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний. Т. 1. Харьков, 1886. С. 7.

²³ Десятни XVI века // Описание документов и бумаг, хранящихся в московском архиве министерства юстиции. Кн. 8. М., 1891. С. 252-361.

²⁴ Там же. С. 422-433.

²⁵ Там же. С. 93-132.

²⁶ Боярские списки последней четверти XVI - начала XVII вв. и роспись русского войска 1604 г. // Указатель состава государева двора по фонду Разрядного приказа. Ч. 2. М., 1979. С. 28.

²⁷ Там же. С. 35.

²⁸ Там же. С. 45.

²⁹ Там же. С. 79.

«100 пловлян и соловлян», а здесь вначале было «118 чел.»³⁰, то есть, имелись ввиду «пловлян и соловляне»). Пищальники не указаны среди епифанцев и белёвцев, у которых они были под другим источником. Соответственно пищальников нужно ожидать и среди пловляне. Не отмечены в росписи дети боярские из Мценска и Карачева.

По итогу можно говорить, что «самопальники» были во всех корпорациях детей боярских украйных и рязанских городов, кроме Алексина, Тулы и Рязани, так как там нельзя было их вводить по местническому статусу. Это ряшане, епифанцы, веневцы, болховичи, орляне, карачевцы, мецняне, новосильцы, черняне, белёвцы, пловляне, соловляне.

В Северной земле по соседству с Путивлем были служилые корпорации Чернигова и Новгород-Северского, а ещё севернее были Брянска, Стародуба, Почапа. Здесь тоже нельзя ожидать «самопальников» по местническому статусу. Путивльцы не упомянуты ни в одном из походов XVI в., то есть, они были полностью вовлечены в пограничную службу.

По разрядной росписи и выписке у Любовниковых видно, что в 1604 г. пищальники были у мещерян. Это тоже изначально была корпорация низкого статуса (не было дворового чина), относилась к «понизовым городам». В росписи 1604 г. ниже «детей боярских с пищальями», помимо лушан, видим мелкие (курмышане, гороховцы) и новые (алаторцы, арзамасцы) корпорации «понизовых городов». Сложно сказать, когда «самопальников» ввели в мещёрскую корпорацию, вводились ли они в другие

«понизовые» города (прежде всего, в Арзамас и Алатырь, которые привлекались к службе от Поля). Арзамасая десятина 1597 г. пищальников не отмечает.³¹

Хотя в источниках прямо не сказано, но пищали и боеприпасы дети боярские, как и приборные люди, должны были получать из казны. О том, какое оружие они ещё имели, можно выяснить по косвенным данным. После Смуты, в 1621/22 г., государство провело большой смотр детей боярских. Они повсеместно находились в большом экономическом упадке, были огромные проблемы со снаряжением на службу. При этом сабли можно увидеть у подавляющего большинства, то есть, доступный даже для самых бедных воинов предмет вооружения. Огнестрельное оружие получило большое распространение (зачастую заменяло саадак, но нередко и дополняло). Для нас интересны города, в которых до Смуты были «самопальники». Болхов и Белёв выставили 66 детей боярских с саадаками и саблями и 55 детей боярских с пищальями и саблями, причём распределение этих комплектов не зависел от имущественного положения.³² Видим, что в условиях прекращения выделения пищалей со стороны государства дети боярские из стрелкового оружия брали, что получится. Важно отметить отсутствие традиции сочетать саадак и пищаль. На этом основании можно сделать вывод, что «дети боярские самопальники» имели на службе казенную пищаль и свою саблю, но навыки стрельбы из лука не забывали. Снятие

³¹Десятина по Арзамасу 1597 года // Советские архивы. № 3. 1976. С. 100-102.

³²Фатеев Д.М. Боеготовность приокских служилых городов по результатам смотра 1621/22 гг. // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Материалы научной конференции. 18-20 ноября 2003. Великий Новгород, 2003. С. 123-127.

³⁰Там же. С. 92.

необходимости тратиться на саадак существенно облегчало финансовые траты помещика (это ведь не только разовая покупка, но затраты на боеприпасы, замена лука и снаряжения, износившегося от пользования).

Определение датировки 1593/94 г., как появление «самопальников», очень важно для понимания остальных вопросов. В апреле 1594 г. с Крымским ханством был заключён мир, и до 1604 г. «самопальникам» не было случая участвовать в значительных боестолкновениях. Однако мы видим, что уже в первом походе наметилось распределение «самопальников», как усиление «полковых детей боярских», что могло реализовываться в виде огневой поддержки на поле боя. Однако буря дальнейшей Смуты не дало системно развиваться этим тенденциям, а сама «служба с пищалью» просто исчезла.

К 1590-м гг. Россия находилась в состоянии активного выхода из ямы разоренья 1560-80-х гг. То есть, данная реформа, призванная решить экономические проблемы мелких детей боярских, произошла уже когда у государства были необходимые ресурсы на масштабные проекты. Это не было «экстренным латанием дыр».

Тезисы Р. Г. Скрынникова о возможности использования пищали только для пешего боя, о приравнивании «самопальников» к пехоте, о неприятии дворянами огнестрельного вооружения следует пересмотреть. Опять же, речь о 1593/94 г. Прошло более 100 лет, как военная машина Русского государства показала в стоянии на Угре, что берёт курс на активное использование ручного огнестрельного оружия. Конные пищальники появились уже при Василии

III. С 1555 г. уже видим системным явлением, когда детей боярских и служилых татар сопровождали стрельцы и казаки с пищальями на конях.

В собственно конницу огнестрельное оружие действительно долго не попадало. В Полоцком походе 1562 г. уже видим, что в царском вооружении появились пищали (затем – «самопалы»). Это можно назвать легитимизацией огнестрельного оружия для «природных воинов» Среди имеющихся смотренных списков до начала 1580-х гг. только раз, в 1578 г., упоминается «полковой человек» у муромского сына боярского «в пансыре, с пищалью», однако в описи Михаила Татищева в Новгороде в 1608 г. среди «служилой люцкой рухляди» на 13 саадаков 21 самопал, а среди личного вооружения 4 самопала на 1 саадак.³³ Попис литовского войска 1567 г. показывает, что и в соседней Литве, даже в её западных районах, огнестрельное оружие у всадников встречалось очень редко – широко распространилось оно уже при Стефане Батории. Дело тут в доступности огнестрельного оружия, удобного для всадника – она возростала со временем (в том числе и в результате развития его конструкции и производства в Западной Европе). При этом после 1564 г. нам известны только данные из десяти городов, примыкающих к Оке.

Документы показывают пищали среди имущества дворян ещё в середине XVI в., но неясно, подходили ли они для всадников. В духовной грамоте московского сына боярского В. С. Литвинова, датированной апрелем 1584 г.

³³ Комаров О.В. Изучение комплекса вооружения дворянского войска XVI в. и документальные источники. // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. VII. С. 396, 401, 424.

было завещано «сыну моему Якову конь булан с седлом и уздой, саадак и сабля да колчуга, да двои пары короткие немецкие, да два самопала долгие». ³⁴ Около 1604 г. была составлена духовная грамота кашинского помещика Ивана Васильевича Борнякова. Там была запись: «да взяти мне на Никифоре на Елчанинове за самопал немецкой рубль денег». ³⁵ Это не так мало – на эти 7 самопалов в духовных 1580-1600-х гг. можно насчитать два десятка саадаков. В арсенале Б. Годунова 1589 г. на 22 лука и 33 «люцких саадака» (без луков) было 16 единиц всаднического короткого огнестрельного оружия (5 «самопала съезжих», то есть, карабинов, 10 «самопалов коротких», то есть, пистолетов, и 1 «аркобуз литовской»), не считая 4 «самопала долгих» (в XVII в. документы указывали «пищали долгие» на вооружение всадников наряду с карабинами и пистолетами), 3 прочих самопала, 15 пищалей (в том числе 2 кремневые пищали). ³⁶ Среди русских посольских подарков в Иран в 1590-е гг. нередко видим: «пара самопалов коротких», «самопалы долгие», «самопал немецкий», «порошница немецкая». ³⁷ Это дополнительно свидетельствует, что современные ружья и пистолеты казались достойным предметом вооружения даже для высшей аристократии.

Таким образом, в 1590-е гг. огнестрельное считалось нормальным

иметь и детям боярских московских городов, то есть, первым по местническому статусу корпорациям. Аристократия использовала современные импортные пистолеты и карабины. Сам факт использования огнестрельного оружия не мог являться «местнической потерькой». Другое дело, что и в конце XVII в. саадак рассматривался по статусу выше огнестрельного оружия, и тогда представители высшей аристократии старались вместе с пистолетами носить и саадак. Обязательно использование пищали при необязательности саадака – это действительно могло «смуцать». Ещё больше могло «смуцать» обеспечение пищалями и боеприпасами по системе приборных людей. Но реально, с местнических позиций дело не в вооружении и его снабжения из казны. Важен сам факт записи в разряд службы, стоящей ниже «полковой». Запись туда по принципу «службой худы».

Нельзя ожидать у «самопальников» импортные карабины и пистолеты. Означало ли это, что они использовали пищали, пригодные только для пешего боя? Тут следует обратить внимание, что определяющее оружие для всадника – это сабля (точнее, «нормальная» сабля, пригодная для верхового боя). Без неё (или другого подходящего холодного оружия) всадник оказывается полностью беспомощным перед угрозой ближнего боя. При этом, если была возможность, то всадники (даже степняки) вели огонь (что из луков, что из ружей), спешившись, так как так было эффективней. Ключевым отличием «сына боярского самопальника» от «конного стрельца» было именно в том, что «стрелец» изначально пехотинец, а сын боярский – изначально всадник, то есть, стрельца в принципе не готовили к

³⁴ Очерки русской культуры XVI века. Ч. 1. М., 1977. С. 306.

³⁵ Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. II. С. 60.

³⁶ Курмановский В.С. Арсенал Бориса Фёдоровича Годунова по данным описи 1588 г. // Военная археология. Вып. VI. М., 2020. С. 263-268.

³⁷ Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. Т. I. СПб., 1890. С. 158, 305, 382, 385, 395, 398; Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. Т. II. СПб., 1892. С. 97.

верховому бою, и он его будет полностью избегать его вне зависимости от того, насколько удобного у него ружьё. А сын боярский с саблей будет вполне полноценным всадником, даже если стрелять приходилось только спешившись.

Пищали русских стрельцов XVI в. не были тяжёлыми мушкетами. Это были аркебузы по западной терминологии. Даже из относительно длинной тяжёлой фитильной аркебузы можно было вести стрелять и перезаряжать с коня, даже на ходу (мы имеем достаточное количество примеров). Другое дело, что это обычно было нецелесообразно. Тем не менее, к 1593 г. уже более 70 лет был опыт перемещения пищальников верхом, в в том числе при детях боярских, действующих против татарских загонов, видим пример в арьергардных боях в Молодинской битве.³⁸ то есть, накапливался опыт разных ситуаций. С 1571 г. сторожевая служба от Поля всё активней возлагалась на городских казаков³⁹, которые к тому времени поголовно снабжались пищальми (что видно по Береговому разряду 1572 г.). Казаки (как и стрельцы) изначально были пехотой, но для данной службы навык верховой езды уже не мог ограничиваться «переехать из одного в другой пункт» под прикрытием конницы (что было достаточно для переброски пехоты верхом), а излишне громоздкие аркебузы были непригодны. Сторожевую службу конных казаков с пищальми и можно назвать переходом к использованию пищалей для конного боя. Поэтому можно согласиться с выводом, что «самопальники» в Путивле появились как прямое следствие программы организации там конных

казаков. Мы прямо видим, что первые дети боярские с пищальми – это бывшие казаки (Епифань).

В 1560-х гг. в Русской Ливонии появились конные служилые немцы «с пищальми». В 1570-х гг. они уже были в южных городах. До конца 1570-х гг. выходцы из Литвы и Польши брали на службу в имеющиеся служилые корпорации (в Коломенской десятне 1577 г. названы «литвяки нововыезжие, а ныне служат с Коломны с городом» – вооружались саадаком и саблей⁴⁰). В 1582 г. известны первые подразделения роты «литовских людей» (170 товарищей и 74 «служебников», то есть, пахолков).⁴¹ О вооружении обычно данных нет, но, например, посылка при строительстве Валуек в 1599 г.: «с Дедилова голова Семен Лодыженской, а с ним 2 сотников да стрельцов и литвы и немец и черкас лутчих 150 конных с пищалми». ⁴² В следующем году при строительстве Царёва-Борисова: «у всех пересмотреть, чтоб у стрельцов и у казаков и литвы и у немец и у черкас и днепровских казаков у всех были самопалы или пищали да фунту зелья да по фунту свинцу». ⁴³ Это всё можно назвать политикой распространения огнестрельного оружия у конных воинов. При этом нужно отметить, что «немцы и литва украинских городов» объективно должны были снабжаться пищальми из казны, так как даже если у них были свои карабины и пистолеты при переходе на русскую службу, то их приходилось

⁴⁰Десятни XVI века. С. 28.

⁴¹Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. I. С. 75.

⁴²Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний. Т. 2. Харьков, 1890. С. 1.

⁴³Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний. Т. 1. Харьков, 1886. С. 5, 7.

³⁸Документы о сражении при Молодях. С. 171.

³⁹Акты Московского государства. Т. I. С. 5-7.

заменить из-за неизбежного износа. В этом плане с ними были наравне и «самопальники».

То есть, к 1593 г. прошёл уже не один этап использования ружей конными ратниками. И это сопровождалось техническим развитием. Как видим, например, из описи казны Бориса Годунова, новым термином «самопал» называли наиболее качественные и современные образцы огнестрельного оружия, всегда с колесцовым или кремнёвым замком. А создали ведь именно «самопальников». По итогу можно сказать, что «детей боярских самопальников» никак нельзя назвать «конной пехотой». Это полноценные всадники, воспитанные в традициях верхового боя, а их пищали должны были подходить и для верхового боя, что было необходимо для их службы (внезапные стычки во время разъездов в Поле).

О. А. Курбатов на военно-исторических интренет-площадках сравнивал «детей боярских с пищалами» и рейтар XVII в. – в первую очередь в подходе к проблеме обеспечения службы небогатых детей боярских. Воспользуемся его работой, чтобы обрисовать подход к формированию рейтарских полков. Перед 1654 г. первый «учебный» рейтарский полк был развернут в 6 экстерриториальных полков *«путьём записи неверстанных и беспоместных новиков»*. В 1658 г. в Белгородском, а в 1659 г. в Новгородском и Смоленском разрядах создали территориальные рейтарские полки. Принцип отбора: *«ими становились наименее обеспеченные поместьями дворяне и дети боярские»*. *«Государству необходимо было, с одной стороны, в целях повышения боеспособности своих ратных людей сформировать из беднейших рейтарские полки, где будут получать*

крупное жалованье и казенную «рейтарскую службу», а также различные компенсации, и при этом регулярно обучаться новому способу боя и соблюдать более строгую дисциплину. С другой стороны, хорошо обеспеченных дворян, которых все же было немало в Новгородском разряде, и таких же казаков следовало оставить в «сотнях», что сэкономило бы средства казны». *«Служба в сотнях была в глазах дворян гораздо «честнее» рейтарской»*. *«Принцип отбора «сотенных» сделал их своеобразной элитой войска»*.⁴⁴ Стоит добавить, что к тому времени дети боярские практически полностью перешли на огнестрельное оружие, то есть, более низкий статус «рейтарской службы» не определялся использованием огнестрельного оружия.

Мы действительно там и там видим перевод массы малообеспеченных детей боярских на новый вид службы, затрату на которую в определённой степени компенсировалось из казны. Так же видим результат в виде разделения на «статусную» старую (полковую, сотенную) и новую службу. Нужно отметить, что реформы происходили позже пика экономического упадка (1570-е и 1620-е гг.), то есть, когда у государства были необходимые возможности и определённый предварительный опыт. Хотя военно-тактическое значение реформ нельзя назвать соразмерными, но и их можно назвать схожими. «Самопальная реформа» являлась результатом наработки опыта использования огнестрельного оружия конными воинами (в в том числе знакомством с зарубежным опытом). Поэтому,

⁴⁴ Курбатов О.А. Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века. Реорганизация конницы на материалах Новгородского разряда 1650-х - 1660-х гг.: Диссертация на соискании учёной степени кандидата исторических наук. М., 2002. С. 94, 101-102, 106-108, 110.

как и «рейтарская реформа», она решала две цели – вводило в походную службу малообеспеченных детей боярских и повы-

шало военно-тактическое качество конницы. Однако вихри Смуты прервали этот опыт.

Библиография

Источники:

- Акты Московского государства. Т. I. СПб., 1890.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. I. М., 1997.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. II. М., 1998.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. III. М., 2002.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т. IV. М., 2008.
- Боярские списки последней четверти XVI - начала XVII вв. и роспись русского войска 1604 г.// Указатель состава государева двора по фонду Разрядного приказа. Ч. 2. М., 1979.
- Десятни XVI века // Описание документов и бумаг, хранящихся в московском архиве министерства юстиции. Кн. 8. М., 1891.
- Десятня по Арзамасу 1597 года // Советские архивы. № 3. 1976.
- Документы о сражении при Молодях // Исторический архив. № 4. 1959.
- Записная книга Полоцкого похода 1562/63 года / Публ. К.В. Баранова // Русский дипломатарий. Вып. 10. М., 2004.
- Известия русского генеалогического общества. Вып. 3. СПб., 1909.
- Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний. Т. 1. Харьков, 1886.
- Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерний. Т. 2. Харьков, 1890.
- Новые документы о России конца XVI - начала XVII в. М., 1967.
- Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. Т. I. СПб., 1890.
- Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. Т. II. СПб., 1892.
- Разрядная книга 1475-1605. Т. III. Ч. III. М., 1989.

Литература:

- Комаров О.В.* Изучение комплекса вооружения дворянского войска XVI в. и документальные источники. // История военного дела: исследования и источники. 2016. Т. VII. С. 386-460.
- Курбатов О.А.* «Копейный бой» русской поместной конницы в эпоху Ливонской войны и Смутного времени // История военного дела: исследования и источники. 2013. Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. Ч. I. Статьи. Вып. II. С. 227-235.
- Курбатов О.А.* Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века. Реорганизация конницы на материалах Новгородского разряда 1650-х - 1660-х гг.: Диссертация на соискании учёной степени кандидата исторических наук. М., 2002.
- Курмановский В.С.* Арсенал Бориса Фёдоровича Годунова по данным описи 1588 г.// Военная археология. Вып. VI. М., 2020. С. 244-271.
- Новосельский А.А.* Исследования по истории эпохи феодализма. М., 1994.
- Очерки русской культуры XVI века. Ч. 1. М., 1977.
- Скрынников Р.Г.* Россия в начале XVII в. «Смута». М., 1988.
- Фатеев Д.М.* Приокские служилые города в 1550-х и 70-х гг. (готовность к дальней полковой конной службе).//Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Материалы конференции Ч. 1. Великий Новгород, 2002. С. 124-129.

Фатеев Д.М. Боеготовность приокских служилых городов по результатам смотра 1621/22 гг. // Прошлое Новгорода и Новгородской земли. Материалы научной конференции. 18-20 ноября 2003. Великий Новгород, 2003.

Сведения об авторе

Комаров Олег Владимирович, участник Научно-исследовательского центра «Военная археология», при поддержке ИА РАН и Музея-заповедника «Куликово поле», г. Москва (Россия). Область научных интересов: русская военная история XI–XVI вв.
E-mail: oleggg888@yandex.ru

O. V. Komarov

DETI BOYARSKIE SAMOPAL'NIKI

Annotation: The article examines the military reform that took place at the end of the XVI century among the servicemen of the fatherland in southern cities. It turns out the socio-economic and military components of the reform, the date of its implementation. Compared with the "Reitar reform" of the XVII century.

Keywords: samopalniki, boyar children, Field, Cossacks.

References.

Sources:

- Akty Moskovskogo gosudarstva. [Acts of the Moscow State.] Vol. I. St. Petersburg, 1890.
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka. [Acts of service landowners XV - early XVII century.] Vol. 1. Moscow, 1997. (In Russian).
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka. [Acts of service landowners XV - early XVII century.] Vol. 2. Moscow, 1998. (In Russian).
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka. [Acts of service landowners XV - early XVII century.] Vol. 3. Moscow, 2002. (In Russian).
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka. [Acts of service landowners XV - early XVII century.] Vol. 4. Moscow, 2008. (In Russian).
- Boyarskie spiski poslednej chetverti XVI - nachala XVII vv. i rospis' russkogo vojska 1604 g. // Ukazatel' sostava gosudareva dvora po fondu Razryadnogo prikaza. [Boyar lists of the last quarter of the XVI - early XVII centuries. and the painting of the Russian army in 1604 // Index of the composition of the sovereign's court according to the fund of the Discharge order.] Vol. 2. Moscow, 1979. (In Russian).
- Desyatni XVI veka // Opisanie dokumentov i bumag, hranyashchihsya v moskovskom arhive ministerstva yusticii. Vol. 8. Moscow., 1891. (In Russian).
- Desyatnya po Arzamasu 1597 goda [Desyatnya by Arzamas 1597] // Sovetskie arhivy. № 3. 1976. (In Russian).
- Dokumenty o srazhenii pri Molodyah // Istoricheskij arhiv. [Documents about the Battle of Molodi // Historical Archive.] № 4. 1959. (In Russian).
- Zapishnaya kniga Polockogo pohoda 1562/63 goda [The notebook of the Polotsk campaign of 1562/63] / Publ. K.V. Baranova // Russkij diplomatarij. Vol. 10. Moscow, 2004.. (In Russian)..
- Izvestiya russkogo genealogicheskogo obshchestva. [News of the Russian Genealogical Society.] Vol. St. Petersburg, 1909. (In Russian).
- Materialy dlya istorii kolonizacii i byta Har'kovskoj i otchasti Kurskoj i Voronezhskoj gubernij. [Materials for the history of colonization and everyday life of Kharkiv and partly Kursk and Voronezh provinces.] Vol. 1. Kharkov, 1886. (In Russian).

Materialy dlya istorii kolonizacii i byta Har'kovskoj i otchasti Kurskoj i Voronezhskoj gubernij. [Materials for the history of colonization and everyday life of Kharkiv and partly Kursk and Voronezh provinces.] Vol. 2. Kharkov, 1890. (In Russian).

Novye dokumenty o Rossii konca XVI - nachala XVII v. [New documents about Russia of the late XVI - early XVII century.] Moscow, 1967. (In Russian).

Pamyatniki diplomaticheskikh i torgovykh snoshenij Moskovskoj Rusi s Persiej. [Monuments of diplomatic and trade relations of Moscow Russia with Persia.] Vol. I. St. Petersburg, 1890. (In Russian).

Pamyatniki diplomaticheskikh i torgovykh snoshenij Moskovskoj Rusi s Persiej. [Monuments of diplomatic and trade relations of Moscow Russia with Persia.] Vol. II. St. Petersburg, 1892. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1475–1605. [Discharge («razryad») book of 1475–1605]. Vol. 3. P. 3. Moscow, 1982. (In Russian).

Researches:

Komarov O.V. Izuchenie kompleksa vooruzheniya dvoryanskogo vojska XVI v. i dokumental'nye istochniki. [Study of the armament complex of the noble army of the XVI century and documentary sources.] // Istorija voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Vol. VII. 2016. (In Russian).

Kurbatov O.A. «Kopejnyj boj» russkoj pomestnoj konnicy v epohu Livonskoj vojny i Smutnogo vremeni ["Spear fight" of the Russian local cavalry in the era of the Livonian War and the Time of Troubles] // Istorija voennogo dela: issledovaniya i istochniki. Special'nyj vypusk. I. Russkaya armiya v epohu carya Ivana IV Groznogo: materialy nauchnoj diskussii k 455-letiyu nachala Livonskoj vojny. P. I. Stat'i. Vol. II. 2013. (In Russian).

Kurbatov O.A. Iz istorii voennykh reform v Rossii vo 2-j polovine XVII veka. Reorganizaciya konnicy na materialah Novgorodskogo razryada 1650-h - 1660-h gg. [From the history of military reforms in Russia in the 2nd half of the XVII century. The organization of cavalry on the materials of the Novgorod category of the 1650s - 1660s]: Dissertaciya na soiskanii uchyonoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk. Moscow, 2002. (In Russian).

Kurmanovskij V.S. Arsenal Borisa Fyodorvoicha Godunova po dannym opisi 1588 g. [Arsenal of Boris Fedorvoich Godunov according to the inventory of 1588] // Voennaya arheologiya. Vol. VI. Moscow, 2020. (In Russian).

Novosel'skij A.A. Issledovaniya po istorii epohi feodalizma. [Studies on the history of the era of feudalism.] Moscow, 1994. (In Russian).

Ocherki russkoj kul'tury XVI veka. [Essays on Russian culture of the XVI century.] Vol. 1. Moscow, 1977. (In Russian).

Skrynnikov R.G. Rossiya v nachale XVII v. «Smuta». [Russia at the beginning of the XVII century. "Smuta".] Moscow, 1988. (In Russian).

Fateev D.M. Priokskie sluzhilye goroda v 1550-h i 70-h gg. (gotovnost' k dal'nej polkovoju konnoj sluzhbe). [Priok military towns in the 1550s and 70s (readiness for long-range regimental horse service)] // Proshloe Novgoroda i Novgorodskoj zemli. Materialy konferencii Vol. 1. Veliky Novgorod, 2002. (In Russian).

Fateev D.M. Boegotovnost' priokskih sluzhilykh gorodov po rezul'tatam smotra 1621/22 gg. [Combat readiness of the Prioksky military cities according to the results of the review of 1621/22.] // Proshloe Novgoroda i Novgorodskoj zemli. Materialy nauchnoj konferencii. 18-20 noyabrya 2003. Veliky Novgorod, 2003. (In Russian).

О. В. Комаров

About the author

Komarov Oleg V., participant of the Research Center "Military Archeology", with the support of IA RAS and Museum-Reserve «Kulikovo pole», Moscow (Russia). Research interests: Russian military history of the XI–XVI centuries.

E-mail: oleggg888@yandex.ru

УДК 93/94
ББК 63. 3 (2) 51

Я. Г. Солодкин

ОКОЛЬНИЧИЙ С. Ф. САБУРОВ: ГЛАВНЫЕ ФАКТЫ БИОГРАФИИ И РОЛЬ В ПРОЦЕССЕ РУССКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ СИБИРИ

Аннотация: Видный русский военачальник последней четверти XVI в. Семен Федорович Сабуров, ведавший несколькими городами, основавший Воронеж и Цивильск, последние полтора года жизни, уже будучи окольным, провел на воеводстве в Тобольске. Именно тогда, в течение 1599 – 1600 гг., в Сибири сложился разряд – первый в Московском государстве, т. е. стала формироваться новая административная система, включавшая элементы приказного устройства. Одновременно возникли Туринский и Мангазейский остроги, началось проникновение русских в Притомье, появились Верхотурский и Туринский ямы, на востоке России зародилось таможенное управление.

Ключевые слова: Семен Федорович Сабуров, главные вехи его военной и административной карьеры до 1599 г., хронология пребывания С. Ф. Сабурова на тобольском воеводстве, правительственная колонизация Сибири в конце XVI в., становление Тобольского разряда, основание Туринского и Мангазейского острогов, начало ямской гоньбы в Сибири.

Выходец из знатного боярского рода Семен Федорович Папин (Вислоухов) Сабуров, пожалованный весной 1591 г. в окольные¹, – видный

русский военачальник и администратор последней четверти XVI в.

Впервые упомянутый в документах в 1571 г. среди многочисленных поручителей по боярам, гарантировавших верность царю «принца крови» князя И. Ф. Мстиславского², Сабуров, участвовавший в осаде и взятии (1 января 1573 г.) Пайды (Вейссенштейна), будучи дворянином московским, управлял Ракобором (Раквере, Везенбергом) на протяжении 1577/78 – 1580/81 гг., сопровождал оттуда и из «Новагородка» запасы хлеба в Алыст (Алуксне), Куконос (Кокенгаузен, Кокнесе) и другие «немецкие» города³, когда они принадлежали России, затем (в течение 1582/83 – 1584/85 гг.) воеводствовал в Торопце, являлся наместником в Белой⁴.

Вместе с головами (видимо, письменными) И. С. Мясным и В. Г.

государства (вторая половина XVI – XVIII вв.). Казань, 2014. С. 142, 612), как показал еще С. Б. Веселовский, должно считаться легендарным. См., напр.: *Бабенко А. А.* К вопросу о «татарском» генезисе русского дворянства: Орда или Литва? // *Novogardia*. 2021. № 2 (10). С. 367, 400. Примеч. 237.

² Продолжение древней российской вивлиофики. Ч. VII. СПб., 1791. С. 77, 93, 113, 124.

³ Такое поручение относилось к числу наиболее ответственных. См., напр.: РК 1605. Т. III. Ч. I. М., 1984. С. 73 – 74; Ч. II. С. 185 – 187; *Анхимова Ю. В.* К истории русской колонизации Дикого поля: гарнизон крепости Царев-Борисов в конце XVI – начале XVII в. // *Российское государство в XVI – начале XVIII века. Сб. статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова*. СПб.-М., 2022. С. 340, 343, 345, 348.

⁴ Разрядная книга 1475 – 1598 гг. (далее – РК 1598). М., 1966. С. 347, 358; РК 1605. Т. III. Ч. I. С. 41, 68, 73 – 74, 146, 165, 195; Ч. II. С. 13, 31, 61. М. О. Акишин ошибочно утверждал, будто Сабуров впервые упоминается в «разрядах» с 1584 – 1585 гг., когда служил «на Белой». См.: *Акишин М. О.* Сабуров (Папин-Сабуров) Семен Федорович (ум. не ранее июня 1600) // *Власть в Сибири. XVI – начало XX в.* Новосибирск, 2005. С. 386.

¹ См.: Разрядная книга 1475 – 1605 гг. (далее – РК 1605). Т. III. Ч. II. М., 1987. С. 196; *Павлов А. П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584 – 1605 гг.). СПб., 1992. С. 52, и др. Представление о татарском происхождении этого рода, повторенное и сравнительно недавно (История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. V. Татарский народ в составе Российского

Биркиным Семен Федорович – «сродич» Бориса Годунова, вскоре ставшего правителем страны, – основал Воронеж⁵. (Служба Сабурова в этом городе продолжалась всего несколько месяцев; позднее, до конца лета 1586 г., отсюда был «отпущен» и И. С. Мясной, направленный в Крым⁶, куда не раз ездил и раньше.) Следом Сабуров заложил Цивильск, воеводствовал и в Ливнах, Ладогe, Орешке, а в 1588 г. посылался «в плавной (поход. – Я. С.) на Волге» до Астрахани⁷. (О службе Семена Федоровича «на Ливне» есть упоминание только в отрывке боярского списка, составленного, как заключили его публикаторы, между 1585 и 1587 гг.⁸ Точнее, этот документ появился не ранее весны или первых недель лета 1586 г., когда Сабурова отозвали из Воронежа. Быть может, Семена Федоровича, основавшего, если верить Поволжскому летописцу начала XVII в., город «на Цивиле реке» в 1586/87 г.⁹, в Ливнах

⁵Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда в конце XVI – XVII веках. Воронеж, 2018. С. 13, 16, 18, 153 – 154, 158 – 160, и др. С. Ф. Сабуров, как и воевода одновременно заложенных Ливен князь В. В. Кольцов-Мосальский, прислал в Москву «сторожевую роспись», но сведения о том, «куда с Ливен на Воронеж и с Воронежа на Ливны для вестей и станицы посылати к каким урочищем», столичные власти, очевидно, получили из этих городов с опозданием. См.: Акты Московского государства, изд. Имп. Академиею Наук под ред. Н. А. Попова, члена-корреспондента Академии (далее – АМГ). Т. I. Разрядный приказ. Московский стол. 1571 – 1634. СПб., 1890. С. 59.

⁶РК 1598. С. 374. Не исключено, что Сабурова «отпустили» из Воронежа, дабы укрепить позиции группировки Бориса Годунова, которой тогда в Москве противостояли князь Шуйские и их сторонники (Солодкин Я. Г. Московское государство накануне Смуты. Спорные проблемы политической истории рубежа XVI – XVII вв. Нижневартовск, 2013. С. 38. Примеч. 27). Однако вскоре Семену Федоровичу пришлось вновь отправиться на «польскую крайину» – в «Ливенский город».

⁷РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 107, 108.

⁸Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. (далее – БСР). Ч. 1. М., 1979. С. 102; /Мордовина С. П., Станиславский А. Л./

Вступительная статья//Там же. С. 9, 15 – 16, 20, 21.

⁹Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI – начала XVII в.//

Летописи и хроники. 1984 г. М., 1984. С. 214.

сменил князь А. И. Дашков, который являлся там «седоком» с марта 1587 г.¹⁰)

М. О. Акишин утверждал, что Сабуров руководил обороной Орешка от шведов¹¹. Но (как отмечалось В. Н. Глазьевым) в этом городе Семен Федорович «сидел» в канун войны с ними¹². Она началась в середине декабря 1589 г., и тогда в рядах передового, затем большого полка русской армии недавний воронежский и ливенский воевода выступил к Ругодиву (Нарве), а вскоре, 18 и 19 февраля следующего года, находился «у пролomu» возле Ивангорода и ведал «нарядом» во время штурма Ругодива (от реки Наровы до «пробойного места»), затем в сторожевом полку был послан к Ракобору¹³.

19 июня 1589 г., как позволяет установить боярский список того времени, Семена Федоровича перевели в Орешек¹⁴ из Ладоги, где его помощником был сын Григорий, имевший чин жильца¹⁵. В том же документе (там ремарки о службе с отцом сопровождают сообщения еще про несколько жильцов¹⁶) мединский выборный дворянин Ф. А. Хрулев Наумов числится с пометами «Нет. В Ладогe». В

¹⁰См.: РК 1598. С. 381, 385; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 96. В 1587/88 г. Ливнами управляли И. М. Бутурлин, И. Г. Милоков и М. Г. Кульнев (РК 1598. С. 392; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 116). Указание на воеводство Сабурова в этом городе в конце того же десятилетия (Солодкин Я. Г. Сабуров Семен Федорович (Папин, Вислоухов)//Большая Тюменская Энциклопедия. Т. 4. А – Я. Тюмень, 2009. С. 346) неточно.

Упомянутого в сохранившемся фрагменте боярского списка (как не исключали С. П. Мордовина и А. Л. Станиславский, 1586/87 г.) черниговского воеводу князя П. И. Хворостинина в 1587/88 г. перевели в Астрахань.

¹¹Акишин М. О. 1) Сабуров (Папин-Сабуров) ... С. 386; 2) Сабуров Семен Федорович//

Историческая энциклопедия Сибири (далее – ИЭС). Т. С – Я. Новосибирск, 2009. С. 3.

¹²Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда ... С. 154.

¹³См., напр.: РК 1598. С. 419 – 423.

¹⁴Там его сослуживцем был В. И. Белеутов Редегин. С последним в Орешек вначале собирались послать А. И. Батрака Вельяминова-Воронцова, но потом заменили его Сабуровым (РК 1598. С. 411; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 137, 139).

¹⁵БСР. Ч. 1. С. 112, 126, 276; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 139, 153, 155, 159.

¹⁶БСР. Ч. 1. С. 111 – 113, 117. Ср.: С. 144, 154, 160, 193, 223, 291, 295.

этот город, о чем известно благодаря «разрядам», Ф. «Хруль» Наумов получил назначение 26 мая или 19 июня 1589 г.¹⁷ Видимо, в текст боярского списка конца 1580-х гг. не было внесено указание на «посылку» видного столичного дворянина в Ладугу¹⁸. Менее вероятно, что в данном боярском списке речь шла о другом Семене Сабурове, тоже дворянине московском, – отправленном в Болхов Семене Васильеве сыне (Вислоухове)¹⁹. Исследователи, кстати, обошли вниманием приведенное свидетельство о Г. С. Сабурове, которого впоследствии пожаловали в стольники; его родной брат Богдан уже в начале царствования Михаила Федоровича числился дворянином московским. Примечательно также, что в ходе местнической тяжбы П. Н. Шереметев в 1591/92 г. заявил о готовности служить и с сыном Семена Федоровича²⁰. Стало быть, считать последнего бездетным²¹ не приходится.

В июле 1591 г. когда крымский хан Гази-Гирей II подступил к Москве, Сабуров находился «в обозе в дощаном городе (гуляй-городе. – Я. С.) у наряду»;

¹⁷ Там же. С. 167; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 139. Ср.: С. 138. См. также: РК 1598. С. 411. Ср.: С. 429; Разрядная книга 1550 – 1636 гг. Т. II. Вып. 1. М., 1976. С. 47.

¹⁸ Указание на службу С. Ф. Сабурова в Орешке в 1588 – 1589 гг. (Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда ... С. 154), стало быть, нуждается в уточнении.

¹⁹ О С. В. Сабурове (Вислоухове), отцом которого, видимо, был Василий Юрьев сын – псковский помещик середины XVI в., см.: РК 1598. С. 401, 402, 415, 438; БСР. Ч. I. С. 126, 276; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 134, 157 – 158, 193 – 194.

²⁰ См.: Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической Экспедицией Имп. Академии Наук (далее – ААЭ). Т. II. СПб., 1836. С. 43; Дворцовые разряды, [по] Высочайшему повелению изданные II-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии (далее – ДР). Т. I. 1612 – 1628 г. СПб., 1850. Стлб. 349, 457; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 343. Примеч.; АМГ. Т. I. С. 143; РК 1598. С. 523, 529; БСР. Ч. I. С. 109, 181; Ч. 2. М., 1979. С. 28; РК 1605. Т. III. Ч. III. М., 1989. С. 35; Осадный список 1618 г. М.- Варшава, 2009. С. 142, 526 (Памятники истории Восточной Европы. Источники XV – XVII вв. Т. VIII), и др.

²¹ Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда ... С. 156.

татары в панике быстро бежали из ее окрестностей, и новоявленного окольного послали вдогонку «с полковым нарядом». Семен Федорович, награжденный за участие в обороне столицы от крымцев золотым «полоторным», шубой и кубком, вскоре отправился в Новгород и Ивангород сражаться со шведами. Боевые действия против них русское командование, однако, временно решило не предпринимать²².

В посвященных Сабурову двух статьях М. О. Акишина утверждается, будто недавно ставший окольным знатный дворянин²³ командовал артиллерией при осаде Копорья в 1592 г. В источниках, которыми мы располагаем, нет таких сведений, да и Копорье тогда принадлежало России, в 1592/93 г. же Семен Федорович находился в Москве²⁴.

В 1595 г. окольный, ранее управлявший многими городами, недолго воеводствовал в Чернигове²⁵, два года спустя ездил в Смоленск раздавать жалованье дворянам и детям боярским, затем принимал участие в знаменитом Серпуховском походе только что избранного на царство Бориса Годунова²⁶. Этот поход, о чем тогда же заявил патриарх Иов, принес русским бескровную победу над «агарянами»²⁷, и

²² См., напр.: РК 1598. С. 443, 460; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 213, 218, 224, 228, 229, 234; Ч. III. С. 5, 6, 8, 14, 17, 23.

²³ Семен Федорович – единственный среди примерно двух десятков Сабуровых конца XVI в., кто удостоился чина окольного. Богдан Юрьевич, считавшийся «братом большим» Семена Федоровича (РК 1598. С. 515, 516), стал боярином, остальные же Сабуровы несли службу в жильцах, стольниках, дворянах московских и выборных.

²⁴ РК 1598. С. 428, 429, 434, 456, 457, 465, 468; РК 1605. Т. III. Ч. II. С. 156, 160, 174, 189; Ч. III. С. 19, 20, 22, 63; ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 235, и др.

²⁵ Его послали в Чернигов 10 февраля 1595 г., а уже в мае «отпустили» оттуда (РК 1598. С. 492).

²⁶ См., напр.: РК 1598. С. 515, 520, 521, 524, 530; ПСРЛ. Т. 34. С. 236; РК 1605. Т. III. Ч. III. С. 83, 102, 145; Т. IV. Ч. I. М., 1994. С. 24.

²⁷ ААЭ. Т. II. С. 13. Недавно Серпуховский поход был сочтен, вероятно, искусной «военно-дипломатической игрой обеих сторон» (Виноградов А. В. Русско-крымские отношения в период второго правления хана Гази-Гирея II 1597 – 1607

не стоит утверждать²⁸, будто в 1598 – 1599 гг. Семен Федорович воевал с крымцами. Вскоре после того, как «Большой» Годунов, выполняя решение Земского собора, занял «вдовствовавший» несколько недель престол, Сабурова опять направили в Смоленск, теперь уже с заданием привести горожан к присяге новому царю.

В апреле 1599 г.²⁹, точнее, до 14 апреля, Сабуров, возглавлявший перед этим Владимирский судный приказ, получил назначение в Тобольск³⁰. В тот день, в канун отъезда за Урал, Семен Федорович «с товарищи» были на царской аудиенции. Тобольск, которому с середины 1590-х гг. в структуре управления восточной окраиной России все более настойчиво отводилась ведущая роль, стал отныне главным (разрядным) военно-административным центром Западной, а с середины XVII в. и Восточной Сибири³¹. (Мнение о том, что разрядными воеводами являлись и

предшественники Сабурова в столице «русской» Сибири, начиная с письменного головы Д. Д. Чулкова³², ошибочно.)

Назначение Семена Федоровича в Тобольск Ю. П. Жуков и И. Г. Шишкин недавно объяснили тем, что дальний родственник нового царя имел «богатый военный, дипломатический и колонизационный опыт»³³. Стоит добавить, что Сабуров, видимо, проявил себя умелым администратором в тех городах, где ему довелось служить. (На дипломатическом поприще, впрочем, Семен Федорович выступал изредка: он был участником «съезда» с крымскими представителями, а также церемоний приема в Москве персидского и австрийского послов³⁴.) Кроме того, царю Борису удалось добиться мира с соседями на юге и западе, так что военные способности Сабурова в ближайшие месяцы там могли не понадобиться. Учтем и то, что, несмотря на окончательный разгром Кучума в августе 1598 г.³⁵, борьбу с русскими продолжали многочисленные сыновья самого известного сибирского хана.

К 3 мая 1599 г. Сабурову и его новым сослуживцам предписывалось достигнуть Казани (очевидно, через

гг.//Средневековые тюрко-татарские государства. 2019. № 11. С. 20). А. В. Беляков рассматривал этот поход как военно-политическую демонстрацию, призванную «повысить престиж» нового московского государя. Данное определение кажется более уместным, чем другое, предложенное тем же исследователем, – поход «против несостоявшегося крымского нашествия» (Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. СПб., 2018. С. 249, 256. Ср.: С. 407 – 408).

²⁸ Акишин М. О. Сабуров Семен Федорович. С. 3.

²⁹ Мордовина С. П., Станиславский А. Л./Вступительная статья. С. 37.

³⁰ Это произошло, однако, не сразу после вступления Бориса Федоровича на трон, как писали Ю. П. Жуков и И. Г. Шишкин (*Жуков Ю. П., Шишкин И. Г.* Некоторые аспекты сибирской политики времен Федора Ивановича и Бориса Годунова в советской и современной историографии//I Тюменский музейный форум. Тюмень, 2022. С. 142).

³¹ Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.)/Сост. Н. Н. Оглоблин. Ч. 3. М., 1900. С. 212 – 213; *Солодкин Я. Г.* Когда Тобольск стал «стольным городом» Сибири?//Земля Тюменская: 2002. Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея. Вып. 16. Тюмень, 2003. С. 98 – 103; Шашков А. Лодейный город//Родина. 2004. Спец. вып. Тобольск – живая былина. С. 11, и др. Н. А. Миненко явно заблуждалась, считая Тюмень первой столицей «русской» Сибири (Миненко Н. А. Тюмень. Летопись четырех столетий. СПб., 2004. С. 52).

³² См.: *Коньков Н. Л.* Тобольские воеводы конца XVI – начала XVIII веков. Б. м., 2001. С. 107; Соколовский И. Р. Воеводы разрядные//ИЭС. Т. С – Я. С. 628. В. В. Трепавлов даже полагал, что резиденцией «главного сибирского наместника» Тобольск служил еще в 1590 г. (*Трепавлов В. В.* Сибирский юрт после Ермака. Кучум и Кучумовичи в борьбе за реванш. М., 2012. С. 33; *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи ... С. 37).

³³ *Жуков Ю. П., Шишкин И. Г.* Некоторые аспекты сибирской политики времен Федора Ивановича и Бориса Годунова ... С. 142.

³⁴ См., напр.: РК 1605. Т. III. Ч. III. С. 110, 149, 150; Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове ... С. 50. Примеч. 144.

³⁵ Утверждение, будто после разгрома у реки Ирмени близ «великой» Оби Кучум «еще неоднократно совершал нападения на русских» (*Байрамова Ф. А.* К вопросу о завоевании Сибири русскими//История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири (далее – ИЭЖ). Мат-лы IV Всерос. (национальной) науч. конф. Курган, 30 – 31 октября 2020 года. Курган, 2020. С. 60), следует отнести к домыслам.

Коломну, Рязань и Нижний Новгород), и в городе, названном «реки ради Тоболы», куда «думных людей» прежде никогда не направляли, очередная воеводская «коллегия», миновав по пути также Соль Камскую и Верхотурье, очутилась скорее всего до середины августа, быть может, даже в июле.

В Книге записной (далее – КЗ) – самой ранней из сохранившихся редакций Сибирского летописного свода (далее – СЛС)³⁶ – сказано, что окольного «прислали» в Тобольск «на утверждение (в верности избранному

³⁶ По-видимому, он стал создаваться не ранее осени 1636 г., т. к. начало КЗ обнаруживает зависимость от Основной редакции Есиповской летописи (Солодкин Я. Г. 1) Тобольские летописцы середины – второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода). Нижневартковск, 2012. С. 30; 2) «Беседа к вашей любви ...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартковск, 2017. С. 132 – 135, 139, 277, и др.). Протограф же СЛС мог сложиться до 1667/68 г., когда, при воеводе стряпчем И. И. Панине, в Пельме дотла сгорели город и острог, о чем в этом летописном своде умалчивается, хотя говорится, не считая многочисленных тобольских пожаров, о пельмском 1620/21 г., да и более позднем кетском. См.: Акты, относящиеся до юридического быта древней России/Изд. Археографической Комиссией под ред. члена Комиссии Н. Калачова (далее – АЮБ). Т. II. СПб., 1864. Стлб. 611; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. М., 1987. С. 139 – 140, 146, 195, 196, 262, 263, 319, 320. Ср.: С. 162, 166, 177, 208 – 210, 272 – 274, 327 – 330, и др.

Возможно, работа над КЗ началась в середине XVII в., судя по выделяющемуся своей обстоятельностью повествованию о воеводстве в Тобольске князя П. И. Рыбина-Пронского в 1639 – 1643 гг., тем более что ранее сообщается о пожаре в «стольном» городе Сибири в августе 1643 г., о кончинах Михаила Федоровича и тобольского сына боярского М. О. Байгашина летом 1645 г. (ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 143, 145, 146, 151 – 154. Ср.: С. 155). В этом повествовании, которое в остальных редакциях СЛС было сильно сокращено, есть вставка о смерти в 1666/67 г. и погребении третьего тобольского архиепископа Нектария, а также дополнения (их немало и в предыдущей части летописи) о продолжавшемся с августа 1643 до ноября 1646 г. розыске про нарымского воеводу И. Л. Скобельцына, о длившемся с мая 1643 до июля 1647 г. сыске про дьяков И. Трофимова и А. Галкина, о ликвидации в 1644 г. Кодского княжества и последующей судьбе правившего им Д. М. Алачева, впервые названного стольником, заметим, еще под 1632/33 г. (Там же. С. 150, 152 – 154, 199 – 200, 266 – 267, 322 – 323, 371 – 372, и др.).

«всею землею» Борису Федоровичу³⁷. – Я. С.) в первое лето» нового «царства», которое началось 1 сентября 1598 г.³⁸ Точнее, наследник «освятованного» венценосца короновался два дня спустя.) Одновременно (а не весной следующего года, как заключил А. Ю. Конев³⁹) произошла смена администраторов и в других сибирских городах и острогах⁴⁰. Согласно КЗ, Е. В. Бутурлин управлял Тобольском в 7106 и 7107 гг., т. е. Сабуров сделался «большим седоком» этого города в 1598/99 г. (до конца августа).

«Товарищами» Семена Федоровича там являлись воевода А. Ф. Третьяков Головин (этот богатый землевладелец накануне ведал Псковом), письменные

³⁷ Ср.: ААЭ. Т. II. С. 40, 41, 284; Акты Исторические, собранные и изданные Археографическою Комиссиею (далее – АИ). Т. III. СПб., 1841. С. 19; Временник Ивана Тимофеева/Подгот. к печ., перев. и комм. О. А. Державиной; под ред. члена-корреспондента АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.-Л., 1951. С. 10, 66, 67, 71, 72, 74, 85. Ср.: С. 101, 102, 144, 152; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 173.

³⁸ ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 140. В большинстве редакций СЛС, причем без указанного хронологического определения, говорится «для утверждения», а начало воеводства Сабурова отнесено к 7107 (1598/99) г., а не к следующему, как иногда поступали тобольские книжники (Там же. С. 74, 98, 140, 190, 259, 316, 346, 369; Древняя российская вивлиофика. 2-е изд. Ч. III. М., 1788. С. 113).

Жители восточных уездов России, впрочем, присягнули Борису Федоровичу еще весной 1598 г., а вскоре после коронации государя, ранее бывшего конюшим и правителем, туда о «богомолнии» за него отправили новые грамоты. См.: Солодкин Я. Г. Московское государство накануне Смуты ... С. 53. Ср.: ААЭ. Т. II. С. 56 – 57.

³⁹ Конев А. Ю. «Ясаку с них имати не велели ...». Грамота царя Бориса Годунова из фондов Государственного архива Тюменской области//Вестник Новосиб. гос. ун-та. Сер. Ист., филол. 2015. Т. 14, вып. 1: Ист. С. 43.

⁴⁰ ПСРЛ. Т. 34. С. 237; Т. 36. Ч. 1. С. 191, 259, 316; Очерки истории и культуры города Верхотурья и Верхотурского края. К 400-летию Верхотурья. Екатеринбург, 1998. С. 35, 36; Солодкин Я. Г. К датировке поздней редакции «Утвержденной грамоты» Земского собора 1598 года//Сословное представительство в России в контексте европейской истории: вторая половина XVI – середина XVII вв. Международ. науч. конф. 7 – 10 октября 2013 г. Тез. докл. М., 2013. С. 145, и др.

головы Д. И. Черемисинов⁴¹, В. Р. Алферьев Безнин (Нащокин), который в летописях значится как Романовых или Романов, и князь М. М. Шаховской⁴² (вскоре назначенный одним из предводителей исключительно трудного похода «в Мангазею и Енисею»); все они принадлежали к корпорации московских дворян⁴³. В помощь новым тобольским «градодержателям» определили И. А. Есипова, В. О. Кувшинова и Л. З. Скобельцына – выборных дворян по Суздалью, Кашину и Вязме соответственно. Возможно, в Тобольске с 1599 г. нес службу зубцовский выборный дворянин С. Т. Пушкин⁴⁴, через полтора года вместе с другим письменным головой князем В. М. Рубцом Мосальским направленный в Мангазею. В «перемене» Сабурова в «град», считавшийся отныне «началнейшим», «старейшим» или «столнейшим» на сибирской «крайне» России⁴⁵, послали,

⁴¹ Кстати, вместе с родным братом Демида Черемисинова Дементием (Деменшей), который был казначеем, Сабуров «ставил» Цивильск.

Головой тобольских служилых татар в пору разрядного воеводства Семена Федоровича являлся участвовавший в основании Тюмени, Тары и Нарымского острога, а также в окончательном разгроме Кучума Черкас (Иван) Александров, до недавнего времени единодушно причислявшийся к соратникам Ермака.

⁴² Перед отъездом в Тобольск С. Ф. Сабуров, А. Ф. Третьяков, В. Р. Алферьев и М. М. Шаховской успели подписать «Утвержденную грамоту» об избрании Бориса Федоровича на трон (Солодкин Я. Г. К датировке поздней редакции «Утвержденной грамоты» ... С. 145). Заметим, что в «рукоприкладствах» под этим документом князь Мирон Шаховской ошибочно именуется Смирным. См.: ААЭ. Т. II. С. 42, 44, 48, 50.

⁴³ См., напр.: ААЭ. Т. II. С. 44, 50; Сб. Импер. Рус. Ист. Общества. Т. 38. СПб., 1883. С. 266, 267; РК 1598. С. 511, 534; БСР. Ч. I. С. 128, 185; Ч. 2. С. 9, 58; РК 1605. Т. III. Ч. III. С. 116.

⁴⁴ БСР. Ч. I. С. 145, 186 – 188, 191, 197, 242, 314, 333; РК 1605. Т. IV. Ч. I. С. 65.

В боярском списке 1598 – 1599 г. с вычеркнутой пометой «в Сибири» значится и князь П. И. Горчаков, ранее «ставивший» Пелым и Обдорский или Носовой острог (БСР. Ч. I. С. 190). Видимо, этому алексинскому выборному дворянину, в 1596 г. вернувшемуся на «Русь», еще раз не довелось побывать за Уралом.

⁴⁵ Становление Тобольска как центра «обширной североазиатской территории» предпочтительнее относить не к XVII в. (Адамов А.

чего прежде не делали, дьяка (им был Т. А. Витовтов) и подьячего (С. В. Головина), что привело к образованию приказной избы или палаты в этой заложенной в 1587 г. крепости⁴⁶. (С. Б. Веселовский приурочил тобольскую службу Витовтова, в будущем думного дьяка, к 1598 – началу 1600 гг., а Головина, впоследствии произведенного в дьяки, – к 1598/99 – 1600/01 гг.⁴⁷ Первое из этих указаний явно не отличается точностью.)

В пору воеводства Сабурова в городе, который еще недавно был острогом (его «срубили» близ Искера, вскоре прослывшего Старой Сибирью), сложился Тобольский разряд⁴⁸. Он

А., Балюнов И. В., Данилов П. Г. Город Тобольск. Археологический очерк. Тобольск, 2008. С. 57), а уже к первым четырём десятилетиям существования этого города, включая время «наместничества» С. Ф. Сабурова.

⁴⁶ Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века ... С. 515. Примеч. 2; Разрядная книга 1559 – 1605 гг. М., 1974. С. 322; ПСРЛ. Т. 36. Ч. I. С. 74, 140, 190, 369, и др. Н. А. Миненко считала одного из основателей Тюменского острога И. Н. Мясного дьяком (Миненко Н. А. Тюмень ... С. 42, 43). В действительности он был письменным головой, принадлежавшим к корпорации выборных дворян по Туле.

⁴⁷ Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV – XVII вв. М., 1975. С. 94, 121.

Вопреки представлению Е. К. Ромодановской и Л. И. Журовой (Ромодановская Е. К. Сибирский летописный свод//ИЭС. Т. С – Я. С. 85; Журова Л. И. Сибирский летописный свод: нарративный аспект//Азиатская Россия: проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII – XXI вв.). Мат-лы междунар. науч. конф. Новосибирск, 28 – 29 ноября 2016 г. Новосибирск, 2016. С. 14), росписи администраторов в СЛС сведения о подьячих обычно не содержали, кроме тех, кто был «с приписью», назначавшихся чаще всего «на Верхотурье», иногда – в Енисейск, Тюмень, Мангазею, Туруханск, Тару, Якутск. См.: ПСРЛ. Т. 36. Ч. I. С. 138, 145, 147 – 152, 154 – 158, 160, 162, 165, 168 – 170, 176, 189, 200, 213, 217, 219, 225, 226, 258, 267, 290, 292, 294, 296, 297, и др.

⁴⁸ См., напр.: Симачкова Н. Становление воеводской системы управления в Сибири (конец XVI – начало XVII вв.). Тюмень, 2006. С. 5, 12 – 13, 21; Глазьев В. Н. 1) Первые воеводы и головы Воронежца//На берегах Быстрой Сосны. 2007. № 22. С. 78; 2) Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда ... С. 156; Пузанов В. Д. Военная политика Русского государства в Западной Сибири (конец XVI – начало XVIII в.). Сургут, 2011. С. 50, 54; Солодкин Я. Г. 1) Возникновение

объединил, став самым первым в Московском государстве, все существовавшие к тому времени уезды Азиатской России: Тюменский, Тобольский, Березовский, Пелымский, Сургутский, Тарский, Верхотурский. Администраторам других сибирских городов «мимо Тоболска к Москве писати ... ни о каких делах (было. – Я. С.) не велено». Этим «начальным людям» следовало запрашивать разрядного «властодержца» «о всяких указах», а он, наделенный особыми полномочиями, которых не имели его предшественники в «далечайшей государевой вотчине», в соответствии с царским наказом (составленным, как определил А. И. Андреев, между 11 февраля и 4 апреля 1599 г.⁴⁹) обязывался «промышлять по всем сибирским городам ... воеводам и головам», им «указ чинить»⁵⁰.

Тобольского разряда (К истории регионального управления в России конца XVI века)//История государства и права. 2013. № 19. С. 54 – 57; 2) О времени образования Тобольского разряда//Вестник Сургут. гос. пед. ун-та. 2014. № 4 (31). С. 115 – 116. Приурочивания образования Тобольского разряда к 1590 г., 1590-м гг. или же к началу XVII столетия (Очерки истории Югры (далее – ОИЮ). Екатеринбург, 2000. С. 141; Миненко Н. А. Тюмень ... С. 52; Ананьев Д. А. Воеводство//ИЭС. Т. А – И. Новосибирск, 2009. С. 319; Акишин М. О. 1) Лобанов-Ростовский Федор Михайлович//

Там же. Т. К – Р. Новосибирск, 2009. С. 292; 2) Тобольский разряд//Там же. Т. С – Я. С. 261; Вершинин Е. В. Русская колонизация Северо-Западной Сибири в конце XVI – XVII вв. Екатеринбург, 2018. С. 223, и др.) следует считать неточными.

⁴⁹ См.: Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. II. М., 2000. С. 646. Отдельные историки почему-то утверждали, будто наказом С. Ф. Сабурову «с товарищи» мы не располагаем (Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла: инкорпорация народов Сибири в Российское государство в конце XVI – начале XVIII в. Новосибирск, 2017. С. 177. Примеч. 154. Ср.: С. 156).

⁵⁰ Русский исторический сборник. Т. 2. Кн. 1 – 4. М., 1838. С. 134; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113 – 7121 гг.). М., 1907. С. 242, 243; Разрядная книга 1550 – 1636 гг. Т. II. Вып. 1. С. 166 – 167; РК 1605. Т. IV. Ч. I. С. 64, 65, 97; Солодкин Я. Г. Сведения о Сибири в разрядных записях рубежа XVI – XVII вв.//Источники по истории Западной Сибири. Мат-лы регион. науч. конф. Ч. 2. Сургут, 2003. С. 6. Ср.: Книги разрядные,

Создание Тобольского разряда, о чем писал еще С. В. Бахрушин, должно было усилить контроль за деятельностью местных администраторов и придать ей «общее направление». Эти администраторы, которым надлежало выполнять и распоряжения московских властей, и подчиняться «тобольскому указу», оказались таким образом в двойном подчинении, что вносило в практику управления «известную дезорганизацию»⁵¹.

В КЗ⁵² о Тобольском разряде впервые говорится после упоминания про воеводство Ф. И. Шереметева (7109 – 7110 гг.) в городе, расположенном, как мы читаем в Погодинском летописце, на «прекрасном», «Богом строенном месте»⁵³. (По словам анонимного книжника, «в тех же годах Тоболскаго

по официальным оных спискам, изданные с Высочайшего соизволения II-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии (далее – КР). Т. II. СПб., 1855. Стлб. 201 – 202; Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I. М., 1999. С. 391, 395; Т. II. С. 207; Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа ... Ч. 4. М., 1901. С. 138 – 139.

⁵¹ Бахрушин С. В. Научные труды. Т. III. Ч. 1. М., 1955. С. 253, 261. Вряд ли подобно А. П. Яковцу стоит говорить об относительной бесконтрольности Сибири как части Московского государства со стороны центральной власти.

⁵² В сообщении о тобольских «седоках» 7107 и 7108 гг. из единственной рукописи КЗ читаем «околниче», что публикаторы исправили на «околничей». Но при этом явно подразумевается один Сабуров, да и следом говорится «околничей» (ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 140. Ср.: С. 74, 98, 102, 143, 162, 176, 190, 192, 207, 208, 221, 222, 228, 230, 272, 327, 328, 369, 370, и др.), младший же воевода А. Ф. Третьяков не имел такого чина. В Нарышкинской редакции (далее – НР) СЛС как «околниче», кстати, дважды представлен М. М. Салтыков (Там же. С. 260), очевидно, тоже по недосмотру переписчиков.

⁵³ ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 136, 141, 147. В Миллеровской редакции СЛС о Тобольском разряде упоминается, начиная с росписей воевод и письменных голов за 7116 – 7119 гг., в НР, Головинской редакции (далее – ГР) и Томской – за 7128 – 7131 гг. (Там же. С. 192. Примеч. 70 – 70; С. 195, 262, 318). Подчас в СЛС не говорится о разряде, а сказано «в городы», «в городех», «в городех воеводы», «во все сибирские городы», «в сибирских городех и острогах прежние воеводы», «велено быть в городех воеводам» (Там же. С. 148, 162, 170, 171, 191 – 193, 200, 201, 220, 228, и др.).

розряду в городех воеводы»⁵⁴, которые следом называются.) Но прямо об образовании первого в Сибири разряда в отличие от Томского, Ленского (Якутского) и Енисейского «столов» в летописи конца 1680-х гг. не сказано⁵⁵, хотя среди городов «розряду», наместником которого при Борисе Федоровиче являлся Ф. И. Шереметев, перечислены Сургут (там в течение 7107 – 7108 гг. «сидели» Ф. В. Волынский и И. В. Благово, а в 7109 и 7110 гг. – князь Я. Барятинский и В. Пивов⁵⁶), и Березов, где в 7107 – 7108 гг. вершили «всякие государевы дела» И. Г. Волынский и И. И. Биркин, а в 7108 – 7109 гг., т. е. будучи вначале подчиненными Сабурова, – князь Ф. Козловский и А. Ширин (затем, однако, указывается, что последние воеводствовали «на Березове» в течение июля 1623 – мая 1625 гг., когда сибирскими уездами полновластно распоряжался боярин князь Ю. Я. Сулешов)⁵⁷. В действительности «судом

и росправою» Ф. В. Волынский и И. В. Благово «ведали» в Сургуте на протяжении 1608 – 1614 гг. (около двух лет – лишь И. В. Благово), а березовскими «градодержателями» И. Г. Волынскому и Биркину (только Ивану Петрову, а не Иванову, сыну) довелось побывать в 1599 – 1601 гг.⁵⁸

Видимо, в распоряжении создателя КЗ имелась уцелевшая в архиве тобольской приказной избы «роспись» воевод и голов за период «наместничества» Сабурова⁵⁹, но

Последнее из указанных летописных сообщений, очевидно, со временем дополнило перечень «начальных людей» этого города. Из КЗ мы узнаем и о нескольких предшественниках князя Ф. А. Козловского и А. И. Ширина в Березове за первую четверть XVII в. (ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 143, 145, 147), и летописец, поначалу назвавший этих администраторов, возможно, располагал каким-то утраченным впоследствии источником, вроде известного Г. Ф. Миллеру «реестра» березовских воевод, начиная с Н. В. Траханиотова, отличным от того (видимо, росписи «градодержателей»), к которому обратился позднее.

В ГР СЛС сказано о том, что Ф. Козловский и А. Ширин сменили в 7109 г. «сидевших», однако, в Березове в 7110 г. И. Волынского и И. Биркина, а о сургутских воеводах Ф. В. Волынском и И. В. Благово сообщается без хронологического того определения, которое имеется в КЗ (Там же. С. 191. Ср.: С. 260, 316).

⁵⁸ См.: Обзорение столбцов и книг ... Ч. 4. С. 33, 131, 128, 144; Белокуров С. А. Разрядные записи ... С. 122, 175, 207, 250; Вершинин Е. В. Воеводское управление в Сибири (XVII век). Екатеринбург, 1998. С. 151, 166, и др. Согласно КЗ, И. И. Биркин управлял Березовым и в Смутное время (ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 145).

Ошибочны также известия этой редакции СЛС о «седоках» Тары, Нарыма, Кетска и Томска за годы, когда разрядным «властодержцем» на востоке России являлся Ф. И. Шереметев. Ср., напр.: Там же. С. 344; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. I. С. 404; Русско-монгольские отношения 1607 – 1636. Сб. док. М., 1959. С. 24, 26, 28, 34, 35, 37; Разрядная книга 1550 – 1636 гг. Т. II. Вып. 1. С. 187; Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI – начала XVII в. М., 1986. С. 239 – 240; РК 1605. Т. IV. Ч. I. С. 115; Солодкин Я. Г. Казачество Северо-Западной Сибири на рубеже XVI – XVII веков: очерки ранней истории. Нижневартовск, 2018. С. 122 – 124, 126 – 127.

⁵⁹ Ср.: Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...». ... С. 154, 271, 316. Такие «реестры» позднее составлялись и в Сибирском приказе. См., напр.: АЮБ. Т. III. СПб., 1884. Стлб. 156 – 157; Обзорение столбцов и книг ... Ч. 4. С. 104. Ср.: Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века ... Прилож. С. 39.

⁵⁴ Процитированная и аналогичные ей формулировки, которые встречаются там постоянно (ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 141 – 152, 154, 156 – 158, 160, 162, 166, 169, 172, 174, 176), можно приписать редактору КЗ. Все эти указания предпосланы «росписям» администраторов «провинциальных» сибирских городов, кроме сообщения за 7189 г. о размежевании земель писцом стряпчим Л. М. Поскочинным (Там же. С. 171. Ср.: С. 35, 36, 165, 169, 219, 277 – 278, 333). В ГР СЛС о Тобольском разряде идет речь и по другим поводам (Там же. С. 205, 218 – 220, 223, 230. Ср.: С. 210, 211. Примеч. 67 – 68; С. 222, 271, 273).

⁵⁵ См.: ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 99, 149, 152, 169, 197, 199. Примеч. 65; С. 200, 264, 320. Ср.: С. 103, 104, 225, 282, 286, 337, 340. Обратим внимание на то, что в СЛС известно о пребывании С. Ф. Сабурова «с товарищи» в столице «русской» Сибири не сопутствует, как зачастую позднее, «роспись» администраторов других городов и острогов этого «царства», а несколько соответствующих записей приурочено летописцами к следующей воеводской «перемене».

⁵⁶ На самом деле князь Я. П. Барятинский и В. В. Пивов сменили в «Сургутском городе» князя С. М. Лобанова-Ростовского и И. Н. Ржевского.

⁵⁷ Солодкин Я. Г. 1) Тобольские летописцы ... С. 9, 11 – 12, 19, 22, 23. Примеч. 7, 8. Ср.: С. 78, 98. Примеч. 38; 2) «Беседа к вашей любви ...». ... С. 138 – 139, 284. Ср.: С. 173. В «разрядах» говорится о воеводстве князя Ф. А. Козловского и А. И. Ширина «на Березове» в 7131 – 7133 гг. См.: ДР. Т. I. Стлб. 534; КР. Т. I. СПб., 1853. Стлб. 928, 1036, 1150, и др.

указания на управлявших тогда Березовым и Сургутом нескольких дворянах⁶⁰, как и свидетельство еще о двух – князе Ф. Козловском и А. Ширине, были отнесены к тому времени, когда Тобольский разряд возглавлял преемник Семена Федоровича⁶¹. (Под 7098 и 7099, 7100 – 7103, 7104 и 7105, 7106 и 7107 гг. в старшей из дошедших до нас редакции СЛС перечислены лишь тобольские воеводы и письменные головы.)

Поскольку в КЗ есть сообщения, хотя и анахронистичные, о «седоках» Березова и Сургута за 7107 и 7108 гг.⁶², можно думать, что в представлении анонимного «писателя» первый в Сибири территориальный военно-административный округ⁶³, слывший также присудом (присудствием)⁶⁴,

⁶⁰ В четырех других редакциях СЛС налицо еще сведения о лицах, ведавших при Сабурове Тарой, Верхотурьем и Пельмом (ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 191, 259, 316). Эти сведения «слогателю» КЗ остались неизвестны либо, что менее вероятно, были им опущены.

⁶¹ Утверждать, что редакции СЛС «имеют твердую хронологию повествования» (*Резун Д. Я. Городовое летописание//ИЭС. Т. А – И. С. 412*), явно не приходится.

⁶² Росписи «начальных людей» сибирских городов и острогов приводятся в КЗ, начиная не с 1601 г. (*Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...»*. ... С. 156), а с 1598/99 – 1599/1600 гг. (*Солодкин Я. Г. Тобольские летописцы ... С. 24. Примеч. 22*), т. е. со времени образования Тобольского разряда.

Следует отметить, что КЗ содержит перечень администраторов за время, когда старшим тобольским воеводой был князь Р. Ф. Троекуров (7114 и 7115 гг.), – перечень, где названы воевода Д. В. Жеребцов и письменный голова К. Давыдов, управлявшие Мангазейей с 7115 г., а рассказ об окончательном разгроме Кучума в этой летописи читается под 7109 г., причем после аналогичной «росписи», которая отнесена к 7111 – 7113 гг. В большинстве же редакций СЛС «побой» «злочестивого» хана приурочен, как в Новом летописце, к 7106 г. См.: ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 98, 142, 143, 190, 191. Примеч. 20 – 23; С. 259, 316, 370. Ср.: С. 187. Примеч. 34.

⁶³ Так разряды, учрежденные в Сибири в конце XVI – XVII вв., определяются М. О. Акишиным.

⁶⁴ См.: *Солодкин Я. Г.* 1) Тобольские летописцы ... С. 126; 2) «Беседа к вашей любви ...». ... С. 100, 244 – 245. Ср.: *Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. I. С. 404.*

сложился в течение полутора лет воеводства Сабурова.

Сразу по приезде в Тобольск Семену Федоровичу, сделавшемуся своеобразным наместником «Сибирского царства» московского государя⁶⁵ (как замечал В. В. Трепавлов, верховным воеводой этой необъятной земли⁶⁶), следовало разобрать жалобы на его предшественника Е. В. Бутурлина и «дело» ссыльных детей боярских Быкасовых, челобитные верхотурских вогулов относительно злоупотреблений при взимании ясака, наладить добычу соли, прекратить беспощадную торговлю пушниной служилыми людьми. Сохранились отписки Сабурова воеводам Тюмени и Пельма, письменным головам Верхотурья и Туринского острога, посвященные некоторым из этих и другим вопросам⁶⁷, как правило,

⁶⁵ По словам В. В. Трепавлова, в 1628 г. «Сибирь официально считалась еще и «великим государством», чего, кажется, не замечается в то время за Казанью и Астраханью» (*Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи ... С. 77*). Но Казань так называли еще в период междуцарствия. См., напр.: ААЭ. Т. II. С. 325. Ср.: С. 320; История татар ... Т. V. С. 276.

⁶⁶ *Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи ... С. 36*, и др. Формально это «царство» образовалось на рубеже XVI – XVII вв. (Там же. С. 21, 60, 75, 78. См. также: *Любименко И. История торговых отношений России с Англией. Вып. 1. XVI-ый век. Юрьев, 1912. С. 170. Ср.: С. 187; Лаврентьев А. В. Лжедмитрий I, его государственные печати, наградные знаки и медали 1604 – 1606 гг. СПб., 2001. С. 184 – 185. Ср.: С. 15; История татар ... Т. V. С. 135; Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартковск, 2015. С. 185 – 186. Ср.: ААЭ. Т. II. С. 86).*

В. В. Трепавлов даже усматривал «некоторую условную автономию» Сибири в составе Московского государства (*Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи ... С. 9. Ср.: С. 77*), как нам думается, без должных оснований.

⁶⁷ См., напр.: *Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. II. С. 183 – 185, 188 – 192; Наспер Г. М. Краткий обзор документальных материалов XVII – XVIII вв. из бывшего архива Синода//*

Археографический ежегодник за 1959 год. М., 1960. С. 310; *Симачкова Н. Становление воеводской системы управления в Сибири ... С. 20 – 22, 34, 39; История татар ... Т. V. С. 206. Заметим, что известия КЗ о времени основания Верхотурья, участии Г.*

требовавшим оперативных решений, почему зачастую они принимались без согласования с Казанским приказом. (В последнем, кстати, Сибирь, превратившаяся тогда в особое «царство» московского самодержца, стала вестись с января 1599 г., т. е. незадолго до отъезда Семена Федоровича «с товарищи» на новое место службы.) Уцелело и немало царских грамот подчиненным Сабурову администраторам сложившихся в Сибири уездов⁶⁸.

В бытность его разрядным воеводой, когда продолжалось формирование гарнизонов городов-крепостей этой бескрайней страны, в том числе за счет «переведенцев» с «Руси» и ссыльных, были «срублены» Туринский и Мангазейский остроги.

Первый из них, очевидно, по решению властей «царствующего града» Сибири, в «юрте» вогульского князца Епанчи⁶⁹ весной – летом 1600 г. выстроили служилые люди из Тюмени, Тобольска, Верхотурья и Пельма под началом тюменского письменного головы Ф. О. Янова, занявшего ту же должность в остроге на Туре (его как минимум еще целое столетие именовали

также Епанчиным или Япанчиным)⁷⁰. Видимо, воеводы перечисленных городов получили отписки Сабурова о «присылке» стрельцов, казаков и «литвы», а также плотников, которым следовало заложить этот острог, где вскоре была сооружена Борисоглебская церковь. Тогда появился и Туринский ям, который наряду с одновременно устроенным Верхотурским, в оценке О. В. Семенова, прочно соединил уезды Азиатской и Европейской России⁷¹. В основанном зимой 1597 – 1598 гг. Верхотурье, надолго сделавшемся «воротами» в Сибирь, учредили и таможню.

Согласно Пискаревскому летописцу, воеводам, отправленным царем Федором в «Сибирскую землю», «повоеванную» Ермаком «с товарищи со многими казаки», надлежало «города ставить и пашню заводити, и всем устроить»⁷². Эти задачи решались там и позднее, в том числе в пору создания Тобольского разряда. Так, при участии его первого воеводы власти Пельма и Верхотурья пытались наладить солеварение⁷³. На взгляд М. О. Акишина, не обошлось без содействия Сабурова и тогда, когда в Кодском городке воздвигли Троицкую церковь, что должно было содействовать крещению местных остяков⁷⁴. Но грамотой царя Бориса постройка этого

Салманова в «поставлении» этого города и первом туринском воеводе неверны.

⁶⁸ См., напр.: АИ. Т. II. СПб., 1841. С. 26 – 27, 33 – 34; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. I. С. 374 – 387. Ср.: С. 397 – 399, 447 – 448; Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа... Ч. 3. С. 213; *Корецкий В. И.* Из истории заселения Сибири накануне и во время «смуты» (конец XVI – начало XVII в.)//Русское население Поморья и Сибири (Период феодализма). Сб. статей памяти члена-корреспондента АН СССР Виктора Ивановича Шункова. М., 1973. С. 39; *Вершинин Е. В.* Русская колонизация Северо-Западной Сибири ... С. 376. Примечательно, что в наказы воеводам сибирских уездов с 1599 г., т. е. со времени тобольского «сидения» Сабурова, включается «жалованное слово» местным «иноземцам» (*Конов А. Ю.* «Ясаку с них имати не велели ...». ... С. 43, 44; *Зуев А. С.* *Игнаткин П. С., Слугина В. А.* Под сень двуглавого орла ... С. 155 – 156. Ср.: С. 177 – 178, и др.).

⁶⁹ Центром этого «юрта» считается городок Епанчи. См.: История татар ... Т. IV. Татарские государства XV – XVIII вв. Казань, 2014. С. 166, 397. Ср.: С. 186; Тюменское и Сибирское ханства (далее – ТСХ). Казань, 2018. С. 257.

⁷⁰ *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. I. С. 301, 374 – 380. Ф. О. Янов принадлежал тогда к числу суздальских выборных дворян.

Н. Л. Коньков следовал явно ошибочной версии КЗ о «поставлении» Туринского острога воеводой И. Лихаревым (*Коньков Н. Л.* Тобольские воеводы ... С. 68).

⁷¹ *Семенов О. В.* Правительственная связь на севере Западной Сибири в конце XVI – XVII вв.//Очерки истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (к 90-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и 900-летию первого упоминания Югры в русских летописях). М.-Ханты-Мансийск, 2020. С. 217. См. также: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. II. С. 192 – 193.

⁷² ПСРЛ. Т. 34. С. 195.

⁷³ См.: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. II. С. 184, 188 – 191; Коньков Н. Л. Тобольские воеводы ... С. 69.

⁷⁴ Акишин М. О. Сабуров (Папин-Сабуров) ... С. 387.

храма вменялась в обязанность березовским администраторам⁷⁵.

Летом 1600 г., вслед за «разведочным» походом «в Тунгусы» алексинского и тульского сына боярского Ф. Дьякова, несшего службу в Тобольске, началась новая экспедиция к «Мангазейскому морю». В ее организации, очевидно, участвовали первые воеводы, «присланные» в Сибирь «от царя и великаго князя Бориса Феодоровича всея России». По всей вероятности, тогда Сабуров приказал воеводе Березова И. Г. Волынскому подготовить для экспедиции в «Мангазею и Енисею» кочи и коломенки, а также выделить (что должен был сделать и управлявший Сургутом князь Ф. Т. Долгорукий) служилых людей. Ее предводителями назначили князя М. М. Шаховского и состоявшего в рядах гарнизона «первоимянитого града» Сибири казачьим или стрелецким головой сына боярского Д. П. Хрипунова-Дубенского⁷⁶ (их многие исследователи ошибочно принимали за воевод). Полсотни тоболяков, столько же березовцев и, видимо, два – три десятка сургутян двинулись в бассейн Таза; в бою с «кунными» (тундровыми) самоедами «во днище» от Пура отряд лишился трех десятков казаков, однако уцелевшие после необычайно трудного перехода достигли восточного берега Обской губы и в среднем течении Таза (вместо его устья, как сперва намечалось) в конце осени или зимой 1600/1601 г. «поставили» острог (но не город, о чем

⁷⁵ См.: *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. II. С. 181. Порой считалось, что кодский князь Игичей Алачев, незадолго до смерти отправившийся для крещения в Москву, накануне, видимо, успел выстроить в своей резиденции и церковь Соловецких чудотворцев Зосимы и Савватия.

⁷⁶ Вскоре Данила Путятин (а не Васильев, как утверждал А. С. Хромых) сын Хрипунов, которого некоторые историки считали головой, даже письменным, во время экспедиции в «Мунгазею» (*Вершинин Е. В.* Воеводское управление в Сибири ... С. 161; *Симацкова Н.* Становление воеводской системы управления в Сибири ... С. 64, и др.), попал в состав зубцовских выборных дворян. См.: БСР. Ч. 1. С. 242.

писал ряд историков), и следом приступили к объясачиванию населения громадного края⁷⁷.

Туринский и Мангазейский остроги почти сразу стали уездными центрами, а со временем были официально признаны городами.

Не исключено, что по предложению Сабурова, но уже при его преемнике Ф. И. Шереметеве, сургутские служилые люди на территории подвластной русским с 1597 г. Пегой орды заложили Кетский острог⁷⁸ (вначале он назывался и Кунгопским).

Челобитная «недоросля» из Тобольска В. Тыркова (начало 1670-х гг.) сохранила известие об отправке его деда – служившего в этом же «стольном» городе сына боярского В. Ф. Тыркова – Семеном Федоровичем «в Томь через Тару ко князем и к мурзам с ... государевым жалованьем с милостивым словом и с ковши и с платьем и з грамотами за ... государскою красною печатью»⁷⁹. Эта дипломатическая миссия,

⁷⁷ *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. I. С. 303, 304, 386 – 389, 393, 394, 396; Открытия русских землепроходцев и полярных мореходов XVII века на северо-востоке Азии. Сб. док./Сост. Н. С. Орловой. М., 1951. С. 52; *Буцинский П. Н.* Соч.: В 2-х т./Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 2. Тюмень, 1999. С. 17 – 19, 21; ОИЮ. С. 162, 163, 199, 202; История Ямала/Отв. ред. В. В. Алексеев. Т. 1. Ямал традиционный. Кн. 2. Российская колонизация. Екатеринбург, 2010. С. 111 – 112, 147, 150, 158, 211; *Пузанов В. Д.* Военная политика Русского государства в Западной Сибири ... С. 69, 116; *Вершинин Е. В.* Русская колонизация Северо-Западной Сибири ... С. 91 – 94, 121, 295, 300, 307; *Солодкин Я. Г.* Казачество Северо-Западной Сибири ... С. 21, 51, 54, 57, 66 – 69, 71, 92, 98, 119 – 120, 130 – 131, и др.

Указание на строительство в 1601 г. «Мангазейского города» (*Буцинский П. Н.* Соч. Т. 2. С. 312. Комм. 2; *Акишин М. О.* Сабуров (Папин-Сабуров) ... С. 387; *Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А.* Под сень двуглавого орла ... С. 60) нуждается в уточнениях.

⁷⁸ Об основании в 1601 г. острога на Кети см., напр.: Разрядная книга 1550 – 1636 гг. Т. II. Вып. 1. С. 187; Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII веков. М., 2005. С. 335.

⁷⁹ *Полевой Б. П.* Новое о Василии Тыркове, основателе Томска//Сибирские города XVII – начала XX века/Отв. ред. О. Н. Вилков. Новосибирск, 1981.

вопреки мнению А. Т. Шашкова, могла быть не связана с состоявшимся при воеводе Сургута князе С. М. Лобанове-Ростовском, т. е. в 1597 – 1599 гг., походом местных казаков во главе с атаманом Т. Федоровым из накануне заложеного Нарымского острога в Томское Приобье. Сургутские казаки и тобольский сын боярский, вскоре принявший участие в основании «Томского города», возможно, добрались до расположенных на путях из Тары и Нарыма «улусов» князцов, которым были подвластны разные группы обитателей бассейна Томи. В представлении А. Т. Шашкова, первое русское зимовье на Томи Т. Федоров «поставил» в самом конце XVI в.⁸⁰ Скорее, однако, наиболее известный сургутский атаман, который, не исключено, побывал и на Среднем Енисее, сумел обложить ясаком часть жителей края, с осени 1604 г. оказавшегося в ведении томских воевод и письменных голов⁸¹.

Возможно, при назначении в Тобольск Сабурову поручалось выяснить судьбу Кучума и, если он был еще жив, вновь предложить ему перейти «под высокую руку» «белого царя»⁸². Видимо, осенью 1600 г. Семен Федорович сумел (в отличие от Е. В. Бутурлина) установить отношения с сыновьями Кучума в надежде склонить их к признанию власти российского самодержца. Приехавший в Тобольск, чтобы «договориться» «о полону», султан Кубей-Мурат, однако, был задержан и отправлен в Москву⁸³, ибо,

как находил Ю. С. Худяков, разрядный воевода и его «товарыщи» не имели полномочий для заключения соглашения с царевичами. С точки же зрения Д. А. Васькова, «из-за ошибок ... администрации» «начального града» Сибири (Кубей-Мурата отправили в Москву без согласия его старших братьев, «и тем де их (русские власти. – Я. С.) ожесточили, и они де ехати (султаны в Тобольск. – Я. С.) бояться») переговоры оказались безрезультатными. В декабре 1600 г. тюменский «градодержатель» князь Л. О. Щербатый отправил к Али – наследнику самого известного сибирского хана – местного авторитетного татарина хафиза Менглибая, а в сентябре того же года уфимский воевода М. А. Нагой послал к Кучумовичам детей боярских и служилых татар⁸⁴. Видимо, это было сделано по распоряжению или же просьбе Сабурова.

Как сообщается в двух редакциях СЛС, в 1599/1600 г., когда главным «седоком» на сибирской «украине» России являлся окольный Сабуков, «рубленной город, что из лодейнаго лесу», перенесли в Тобольске «с Троицкого мыса на другую сторону Торговаго звозу на мыс»⁸⁵. При этом, по мнению И. В. Балюнова, видимо, «срубили» небольшую Вознесенскую церковь⁸⁶. (М.

С. 58, 60 – 61. Ранее В. Ф. Тырков участвовал в «поставлении» Тюмени, Тобольска и Пельма.

⁸⁰ Древний город на Оби. История Сургута. Екатеринбург, 1994. С. 122; ОИЮ. С. 199 – 200.

⁸¹ Солодкин Я. Г. Казачество Северо-Западной Сибири ... С. 45, 76.

⁸² Кстати, за три месяца до отъезда в Тобольск Сабурова «с товарыщи» в Москву привезли плененных тарскими служилыми людьми в августе 1598 г. многочисленных сыновей, жен и других родственников Кучума. См., напр.: АИ. Т. II. С. 16, 18.

⁸³ По мысли Д. М. Исхакова и З. А. Гычинских, в 1600 г. произошло фактическое присоединение Сибирского ханства к России (История татар ... Т. V. С. 137).

⁸⁴ См.: Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. II. С. 196; Худяков Ю. С. Взаимодействие российских властей в Сибири с телеутами в борьбе со сторонниками восстановления Сибирского ханства//ИЭК. Мат-лы II Всерос. науч. конф.: г. Курган, 17 – 18 апреля 2014 года. Курган, 2014. С. 87; Васьков Д. А. Посольские отношения между русской администрацией в Сибири и царевичем Девлет-Гиреем в 1644 – 1650 гг.//Там же. Мат-лы III Всерос. (с междунар. участием) науч. конф.: г. Курган, 21 – 22 апреля 2017 года. Курган, 2017. С. 92; Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи ... С. 70, 85, 140. Ср.: С. 168 – 169; ТСХ. С. 273. Ср.: С. 330. В другой работе Ю. С. Худяков утверждал, что властям Тобольска и прибывшим туда братьям нового хана Али «договориться не удалось» (История татар ... Т. IV. С. 728).

⁸⁵ ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 140, 369. Ср.: С. 139, 368. Последний, где отныне разместился город, прослыл Чукманом.

⁸⁶ См.: Очерки истории Тобольской епархии (XVII – XX вв.). Колл. моногр./Под общ. ред. П. В. Белоуса, А. Ю. Конева. Тюмень, 2020. С. 21, 22. Ср.:

О. Акишин без должных оснований писал о двух храмах.).

Сабурову не суждено было вернуться из Тобольска. Его смерть историки относили к 1599/1600, 1600, 1600/01, 1601 гг. Скорее всего, о чем, в частности, упомянул А. П. Павлов, Семена Федоровича не стало в 1601 г.⁸⁷, вероятно, думается, в начале этого года, поскольку привезенная в «Тобольский город» 9 апреля 1601 г. царская грамота была адресована, как и многие предыдущие, первому разрядному воеводе Сибири⁸⁸, а из Москвы в Тобольск такие документы зачастую доставлялись в течение полутора – пяти месяцев⁸⁹.

Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. II. С. 24, 25. Указание на сооружение этой церкви в 1601 г. (*Буцинский П. Н.* Соч. Т. 2. С. 216. Примеч.) едва ли точно.

⁸⁷ *Павлов А. П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове ... С. 149. Примеч. 32. Ср.: С. 65.

⁸⁸ *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. II. С. 197.

Порой кончину Сабурова относили ко времени не ранее июня 1600 г. (*Софронов В. Ю.* Сабуров Семен Федорович//Тобольский биографический словарь. Т. 3. Тобольск, 2003. С. 26; Акишин М. О. Сабуров (Папин-Сабуров) ... С. 386, 387), причем без указания, на каких основаниях.

⁸⁹ См.: Обзорение столбцов и книг ... Ч. 3. С. 6, 17, 205; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 75, 129, 152, 172, 214, 228. Ср.: С. 155, 163, 167, 173, 175; *Маслюженко Д. Н.* Ногайский фактор в московско-сибирских переговорах 1555 – 1563 гг.//ИЭЖ. Мат-лы II Всерос. науч. конф. ... С. 53. Примеч. 1; *Солодкин Я. Г.* «Беседа к вашей любви ...». ... С. 307. Примеч. 470.

Вдова С. Ф. Сабурова «Настасья» (побывавшая, надо думать, вместе с ним в Сибири, ср.: ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 152 – 154, 166, 168, 199. Примеч. 80) осенью 1604 г. выставила в поход против «расстриги» двух конных воинов. В июне следующего года, т. е. при воцарении самозванного сына Ивана Грозного, жен опальных Сабуровых и Вельяминовых, ограбленных «до нага», повезли в ссылку к мужам «на Низ» – в Среднее Поволжье, в том числе супругу Богдана Семенова сына, оказавшегося в Чебоксарах. Разделила ли участь этих «боярынь» Анастасия Сабурова, если была жива в то время, пока неизвестно, хотя Лжедмитрий распорядился отправить «весь род» Годуновых «до малого робенка» и «другов их» в дальние города «по тюрмам за приставы». См.: *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время ... С. 6, 202; БСР. Ч. 2. С. 60; Разрядная книга 1550 – 1636 гг. Т. II. Вып. 1. С. 228; ПСРЛ. Т. 34. С. 242, 243; РК 1605. Т. IV. Ч. II. М., 2003. С. 96.

2 февраля того же года, когда в столице еще не знали о смерти Сабурова, его преемником назначили Ф. И. Шереметева, который вскоре отправился за «Камень» вместе с новыми администраторами «провинциальных» сибирских городов и острогов⁹⁰. (После кончины Семена Федоровича «до государева указа», очевидно, до приезда в Тобольск следующего «большого» воеводы, «Сибирской страной» ведал А. Ф. Третьяков⁹¹).

Вновь очутившись на окраине Московского государства – теперь уже не северо-западной или южной, а восточной, – Сабуров, сделавшийся по воле царя Бориса главой впервые создававшегося в стране разряда, включавшего все сибирские уезды, попав в «стольный» Тобольск, оказался причастен к основанию Туринского и Мангазейского острогов, устройству Верхотурского и Туринского ямов, началу проникновения русских в бассейн Томи, а также к дальнейшему хозяйственному освоению этого чрезвычайно обширного края, ранее главным образом подвластного хану Кучуму, его вассалам и союзникам.

⁹⁰ См., напр.: *Корецкий В. И.* История русского летописания ... С. 239 – 241; РК 1605. Т. IV. Ч. I. С. 114.

⁹¹ Разрядные книги 1598 – 1638 гг. М., 1974. С. 118.

Библиография

Источники:

Акты Исторические, собранные и изданные Археографическою Комиссиею. Т. II. СПб., 1841.

Акты Московского государства, изданные Имп. Академиею Наук под ред. Н. А. Попова, члена-корреспондента Академии. Т. I. Разрядный приказ. Московский стол. 1571 – 1634. СПб., 1890.

Акты, относящиеся до юридического быта древней России/Изд. Археографическою Комиссиею под ред. члена Комиссии Н. Калачова. Т. II, III. СПб., 1864, 1884.

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою Экспедициею Имп. Академии Наук. Т. II. СПб., 1836.

Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113 – 7121 гг.). М., 1907.

Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. Ч. 1, 2. М., 1979.

Временник Ивана Тимофеева/Подгот. к печ., перев. и комм. О. А. Державиной; под ред. члена-корреспондента АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.-Л., 1951.

Дворцовые разряды, [по] Высочайшему повелению изданные II-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Т. I. 1612 – 1628 г. СПб., 1850.

Древняя российская вивлиофика. 2-е изд. Ч. III. М., 1788.

Книги разрядные, по официальным оных спискам, изданные с Высочайшего соизволения II-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Т. I, II. СПб., 1853. 1855.

Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI – начала XVII в.//Летописи и хроники. 1984 г. М., 1984.

Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. Т. I, II. М., 1999, 2000.

Осадный список 1618 г./Сост. тома: Ю. В. Анхимюк, А. П. Павлов. М.- Варшава, 2009 (Памятники истории Восточной Европы. Источники XV – XVII вв. Т. VIII).

Открытия русских землепроходцев и полярных мореходов XVII века на северо-востоке Азии. Сб. док./Сост. Н. С. Орловой. М., 1951.

ПСРЛ. Т. 34. М., 1978.

ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. М., 1987.

Продолжение древней российской вивлиофики. Ч. VII. СПб., 1791.

Разрядная книга 1550 – 1636 гг. Т. II. Вып. 1. М., 1976.

Разрядная книга 1559 – 1605 гг. М., 1974.

Разрядная книга 1475 – 1598 гг. М., 1966.

Разрядная книга 1475 – 1605. Т. III. Ч. I – III. М., 1984 – 1989; Т. IV. Ч. I. М., 1994.

Разрядные книги 1598 – 1638 гг. М., 1974.

Русский исторический сборник. Т. 2. Кн. 1 – 4. М., 1838.

Русско-монгольские отношения 1607 – 1636. Сб. док. М., 1959.

Сб. Имп. Рус. Ист. Общества. Т. 38. СПб., 1883.

Литература:

Адамов А. А., Балюнов И. В., Данилов П. Г. Город Тобольск. Археологический очерк. Тобольск, 2008.

Акишин М. О. Лобанов-Ростовский Федор Михайлович//Историческая энциклопедия Сибири. Т. К – Р. Новосибирск, 2009.

Акишин М. О. Сабуров (Папин-Сабуров) Семен Федорович (ум. не ранее июня 1600)//Власть в Сибири. XVI – начало XX в. Новосибирск, 2005.

Акишин М. О. Сабуров Семен Федорович//Историческая энциклопедия Сибири. Т. С – Я. Новосибирск, 2009.

Акишин М. О. Тобольский разряд//Историческая энциклопедия Сибири. Т. С – Я. Новосибирск, 2009.

Ананьев Д. А. Воеводство//Историческая энциклопедия Сибири. Т. А – И. Новосибирск, 2009.

Анхимюк Ю. В. К истории русской колонизации Дикого поля: гарнизон крепости Царев-Борисов в конце XVI – начале XVII в.//Российское государство в XVI – начале XVIII века. Сб. статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова. СПб.-М., 2022.

Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII веков. М., 2005.

Бабенко А. А. К вопросу о «татарском» генезисе русского дворянства: Орда или Литва?//Novogardia. 2021. № 2 (10).

Байрамова Ф. А. К вопросу о завоевании Сибири русскими//История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Мат-лы IV Всерос. (национальной) науч. конф. Курган, 30 – 31 октября 2020 года. Курган, 2020.

Бахрушин С. В. Научные труды. Т. III. Ч. 1. М., 1955.

Буцинский П. Н. Соч.: В 2-х т./Под ред. С. Г. Пархимовича; сост. Ю. Л. Мандрика. Т. 2. Тюмень, 1999.

Вершинин Е. В. Воеводское управление в Сибири (XVII век). Екатеринбург, 1998.

Вершинин Е. В. Русская колонизация Северо-Западной Сибири в конце XVI – XVII вв. Екатеринбург, 2018.

Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV – XVII вв. М., 1975.

Виноградов А. В. Русско-крымские отношения в период второго правления хана Газия Гирея II 1597 – 1607 гг.//Средневековые тюрко-татарские государства. 2019. № 11.

Глазьев В. Н. Очерки истории города Воронежа и Воронежского уезда в конце XVI – XVII веках. Воронеж, 2018.

Глазьев В. Н. Первые воеводы и головы Воронежа//На берегах Быстрой Сосны. 2007. № 22.

Древний город на Оби. История Сургута. Екатеринбург, 1994.

Жуков Ю. П., Шишкин И. Г. Некоторые аспекты сибирской политики времен Федора Ивановича и Бориса Годунова в советской и современной историографии//I Тюменский музейный форум. Сб. мат-лов. Тюмень, 2022.

Журова Л. И. Сибирский летописный свод: нарративный аспект//Азиатская Россия: проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII – XXI вв.). Мат-лы междунар. науч. конф. Новосибирск, 28 – 29 ноября 2016 г. Новосибирск, 2016.

Зуев А. С., Игнаткин П. С., Слугина В. А. Под сень двуглавого орла: инкорпорация народов Сибири в Российское государство в конце XVI – начале XVIII в. Новосибирск, 2017.

История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. IV. Татарские государства XV – XVIII вв. Казань, 2014.

История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. V. Татарский народ в составе Российского государства (вторая половина XVI – XVIII вв.). Казань, 2014.

История Ямала/Отв. ред. В. В. Алексеев. Т. 1. Ямал традиционный. Кн. 2. Российская колонизация. Екатеринбург, 2010.

Конев А. Ю. «Ясаку с них имати не велели ...». Грамота царя Бориса Годунова из фондов Государственного архива Тюменской области//Вестник Новосиб. гос. ун-та. Сер. Ист., филол. 2015. Т. 14, вып. 1: Ист.

Коньков Н. Л. Тобольские воеводы конца XVI – начала XVIII веков. Б. м., 2001.

Корецкий В. И. Из истории заселения Сибири накануне и во время «смуты» (конец XVI – начало XVII в.)//Русское население Поморья и Сибири (Период феодализма). Сб. статей памяти члена-корреспондента АН СССР Виктора Ивановича Шункова. М., 1973.

Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI – начала XVII в. М., 1986.

Лаврентьев А. В. Лжедмитрий I, его государственные печати, наградные знаки и медали 1604 – 1606 гг. СПб., 2001.

Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888.

Любименко И. История торговых отношений России с Англией. Вып. 1. XVI-ый век. Юрьев, 1912.

Маслюженко Д. Н. Ногайский фактор в московско-сибирских переговорах 1555 – 1563 гг. // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Мат-лы II Всерос. науч. конф.: г. Курган, 17 – 18 апреля 2014 года. Курган, 2014.

Миненко Н. А. Тюмень. Летопись четырех столетий. СПб., 2004.

Мордовина С. П., Станиславский А. Л. Вступительная статья // Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. Ч. 1. М., 1979.

Наспер Г. М. Краткий обзор документальных материалов XVII – XVIII вв. из бывшего архива Синода // Археографический ежегодник за 1959 год. М., 1960.

Обозрение столбцов и книг Сибирского приказа (1592 – 1768 гг.) / Сост. Н. Н. Оглоблин. Ч. 3, 4. М., 1900, 1901.

Очерки истории и культуры города Верхотурья и Верхотурского края. К 400-летию Верхотурья. Екатеринбург, 1998.

Очерки истории Тобольской епархии (XVII – XX вв.). Колл. моногр. / Под общ. ред. П. В. Белоуса, А. Ю. Конева. Тюмень, 2020.

Очерки истории Югры. Екатеринбург, 2000.

Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584 – 1605 гг.). СПб., 1992.

Полевой Б. П. Новое о Василии Тыркове, основателе Томска // Сибирские города XVII – начала XX века / Отв. ред. О. Н. Вилков. Новосибирск, 1981.

Пузанов В. Д. Военная политика Русского государства в Западной Сибири (конец XVI – начало XVIII в.). Сургут, 2011.

Резун Д. Я. Городовое летописание // Историческая энциклопедия Сибири. Т. А – И. Новосибирск, 2009.

Ромодановская Е. К. Сибирский летописный свод // Историческая энциклопедия Сибири. Т. С – Я. Новосибирск, 2009.

Семенов О. В. Правительственная связь на севере Западной Сибири в конце XVI – XVII вв. // Очерки истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (к 90-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и 900-летию первого упоминания Югры в русских летописях). М.-Ханты-Мансийск, 2020.

Симачкова Н. Становление воеводской системы управления в Сибири (конец XVI – начало XVII вв.). Тюмень, 2006.

Соколовский И. Р. Воеводы разрядные // Историческая энциклопедия Сибири. Т. С – Я. Новосибирск, 2009.

Солодкин Я. Г. «Беседа к вашей любви ...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017.

Солодкин Я. Г. Возникновение Тобольского разряда (К истории регионального управления в России конца XVI века) // История государства и права. 2013. № 19.

Солодкин Я. Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск, 2015.

Солодкин Я. Г. К датировке поздней редакции «Утвержденной грамоты» Земского собора 1598 года // Сословное представительство в России в контексте европейской истории: вторая половина XVI – середина XVII вв. Международ. науч. конф. 7 – 10 октября 2013 г. Тез. докл. М., 2013.

Солодкин Я. Г. Казачество Северо-Западной Сибири на рубеже XVI – XVII столетий: очерки ранней истории. Нижневартовск, 2018.

Солодкин Я. Г. Когда Тобольск стал «стольным городом» Сибири?//Земля Тюменская: 2002. Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея. Вып. 16. Тюмень, 2003.

Солодкин Я. Г. Московское государство накануне Смуты. Спорные проблемы политической истории рубежа XVI – XVII вв. Нижневартовск, 2013.

Солодкин Я. Г. О времени образования Тобольского разряда//Вестник Сургут. гос. пед. ун-та. 2014. № 4 (31).

Солодкин Я. Г. Сабуров Семен Федорович (Папин, Вислоухов)//Большая Тюменская Энциклопедия. Т. 4. А – Я. Тюмень, 2009.

Солодкин Я. Г. Сведения о Сибири в разрядных записях рубежа XVI – XVII вв.//Источники по истории Западной Сибири. Мат-лы регион. науч. конф. Ч. 2. Сургут, 2003.

Солодкин Я. Г. Тобольские летописцы середины – второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода). Нижневартовск, 2012.

Софронов В. Ю. Сабуров Семен Федорович//Тобольский биографический словарь. Т. 3. Тобольск, 2003.

Трепавлов В. В. Сибирский юрт после Ермака. Кучум и Кучумовичи в борьбе за реванш. М., 2012.

Трепавлов В. В., Беляков А. В. Сибирские царевичи в истории России. СПб., 2018.

Тюменское и Сибирское ханства. Казань, 2018.

Худяков Ю. С. Взаимодействие российских властей в Сибири с телеутами в борьбе со сторонниками восстановления Сибирского ханства//История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Мат-лы II Всерос. науч. конф.: г. Курган, 17 – 18 апреля 2014 года. Курган, 2014.

Шашков А. Лодейный город//Родина. 2004. Спец. вып. Тобольск – живая былина.

Сведения об авторе

Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и документоведения Нижневартовского государственного университета, г. Нижневартовск (Россия). Область научных интересов: история России, история Сибири XVI – XVII вв., источниковедение, история русской духовной культуры позднего Средневековья.

E-mail: hist2@yandex.ru

Ya. G. Solodkin

OKOLNICHYIY S. F. SABUROV: MAIN FACTS OF BIOGRAPHY AND ROLE IN THE PROCESS OF RUSSIAN COLONIZATION OF SIBERIA

Annotation: Prominent Russian military leader of the last quarter of the 16th century. Semyon Fedorovich Saburov, who was in charge of several cities, founded Voronezh and Tsivilsk, spent the last year and a half of his life, already being a roundabout, spent in the province of Tobolsk. It was then, during 1599 - 1600, that a category developed in Siberia - the first in the Muscovite state, that is, a new administrative system began to form, which included elements of an order system. At the same time, the Turin and Mangazeya prisons arose, the penetration of Russians into the Tom region began, the Verkhoturys and Turin pits appeared, and a customs administration was born in eastern Russia.

Key words: Semyon Fedorovich Saburov, the main milestones of his military and administrative career until 1599, the chronology of S. F. Saburov's stay in the Tobolsk voivodship, the government colonization of Siberia at the end of the 16th century, the formation of the Tobolsk category, the foundation of the Turin and Mangazeya prisons, the beginning Yamskoy chase in Siberia.

References

Sources:

Akty Istoricheskie, sobrannye i izdannye Arheograficheskiju Komissieju [Historical acts collected and published by the Archeographic Commission]. vol. II, Saint Petersburg, 1841.

Akty Moskovskogo gosudarstva, izdannye Imp. Akademiejju Nauk pod red. N. A. Popova, chlena-korrespondenta Akademii. T. I. Razrjadnyj prikaz. Moskovskij stol. 1571 – 1634 [Acts of the Moscow State, issued by the Imp. Academy of Sciences, ed. N. A. Popov, Corresponding Member of the Academy. T. I. Discharge order. Moscow table. 1571 – 1634]. Saint Petersburg, 1890.

Akty, odnosjashiesja do juridicheskogo byta drevnej Rossii/Izd. Arheograficheskiju Komissieju pod red. chlena Komissii N. Kalachova [Acts relating to the legal life of ancient Russia / Ed. Archeographic Commission, ed. member of the Commission N. Kalachov. Vol. II, III]. vol. II, III. Saint Petersburg, 1864, 1884.

Akty, sobrannye v bibliotekah i arhivah Rossijskoj imperii Arheograficheskiju Jekspedicieju Imp. Akademii Nauk [Acts collected in the libraries and archives of the Russian Empire by the Archaeographic Expedition of Imp. Academy of Sciences]. vol. II, Saint Petersburg, 1836.

Belokurov S. A. Razrjadnye zapisi za Smutnoe vremja (7113 – 7121 gg.) [Belokurov S. A. Discharge records for the Time of Troubles (7113 – 7121)]. Moscow, 1907.

Bojarskie spiski poslednej chetverti XVI – nachala XVII v. i rospis' russkogo vojska 1604 g. [Boyar lists of the last quarter of the 16th – early 17th centuries. and painting of the Russian army in 1604]. part. 1, 2, Moscow, 1979.

Vremennik Ivana Timofeeva/Podgot. k pech., perev. i komm. O. A. Derzhavinoj; pod red. chlena-korrespondenta AN SSSR V. P. Adrianovoj-Peretc [Temporary Ivan Timofeev / Prepared. to print., transl. and comm. O. A. Derzhavina; ed. Corresponding Member of the Academy of Sciences of the USSR V.P. Adrianova-Peretz]. Moscow-Lenengrad, 1951.

Dvorcovye razrjady, [po] Vysochajshemu povelenuju izdannye II-m Otdeleniem Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva Kanceljarii [Palace ranks, [by] the Highest Order, published by the II Department of His Own Imperial Majesty's Chancellery]. vol. I. 1612 – 1628 g., Saint Petersburg, 1850.

Drevnjaja rossijskaja vivliofika. 2-e izd [Ancient Russian vivliofika. 2nd ed.]. part. III, Moscow, 1788.

Knigi razrjadnye, po oficial'nym onyh spiskam, izdannye s Vysochajshego soizvolenija II-m Otdeleniem Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva Kanceljarii [Digit books, according to the official lists thereof, published with the highest permission of the II Department of His Own Imperial Majesty's Chancellery]. vol. I, II, Saint Petersburg, 1853, 1855.

Koreckij V. I., Morozov B. N. Letopisec s novymi izvestijami XVI – nachala XVII v. [Chronicler with new news of the 16th – early 17th centuries]. Letopisi i hroniki. 1984 g. [Chronicles and Chronicles]. Moscow, 1984.

Miller G. F. Istorija Sibiri. 2-e izd., dop. [History of Siberia. 2nd ed., add.]. vol. I, II, Moscow, 1999, 2000.

Osadnyj spisok 1618 g./Sost. toma: Ju. V. Anhimjuk, A. P. Pavlov [The siege list of 1618 / Comp. volumes: Yu. V. Ankhimjuk, A. P. Pavlov]. Moscow-Varshava, 2009 (Pamjatniki istorii Vostochnoj Evropy. Istochniki XV – XVII vv.). vol. VIII.

Otkrytija russkih zemleprohodcev i poljarnyh morehodov XVII veka na severo-vostoke Azii. Sb. dok./Sost. N. S. Orlovoj [Discoveries of Russian explorers and polar sailors of the 17th century in the northeast of Asia. Sat. doc./Comp. N. S. Orlova]. Moscow, 1951.

PSRL [Complete collection of Russian chronicles]. vol. 34. Moscow, 1978.

PSRL [Complete collection of Russian chronicles]. vol. 36, part. 1. Moscow, 1987.

Prodolzenie drevnej rossijskoj vivliofiki [Continuation of the ancient Russian vivliofy]. part. VII, Saint Petersburg, 1791.

Razrjadnaja kniga 1550 – 1636 gg. [Digit book 1550 – 1636]. vol. II, issue. 1, Moscow, 1976.

Razrjadnaja kniga 1559 – 1605 gg. [Digit book 1559 – 1605]. Moscow, 1974.

Razrjadnaja kniga 1475 – 1598 gg. [Digit book 1475 – 1598]. Moscow, 1966.

Razrjadnaja kniga 1475 – 1605 [Digit book 1475 – 1605]. vol. III, part. I – III, Moscow, 1984 – 1989; vol. IV, part. I, Moscow, 1994.

Razrjadnye knigi 1598 – 1638 gg. [Digit books 1598 – 1638]. Moscow, 1974.

Russkij istoricheskij sbornik [Russian historical collection]. vol. 2, book 1 – 4. Moscow, 1838.

Russko-mongol'skie otnoshenija 1607 – 1636 [Russian-Mongolian relations 1607 – 1636]. Moscow, 1959.

Sb. Imp. Rus. Ist. Obshestva [Sat. Imp. Rus. East Society]. vol. 38, Saint Petersburg, 1883.

Researches:

Adamov A. A., Balyunov I. V., Danilov P. G. Gorod Tobol'sk. Arkheologicheskii ocherk [City of Tobolsk. Archaeological essay]. Tobol'sk, 2008.

Akishin M. O. Lobanov-Rostovskii Fedor Mikhailovich [Lobanov-Rostovsky Fedor Mikhailovich]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. K – R [Historical Encyclopedia of Siberia. T. K – R]. Novosibirsk, 2009.

Akishin M. O. Saburov (Papin-Saburov) Semen Fedorovich (um. ne ranee iyunya 1600) [Saburov (Papin-Saburov) Semyon Fedorovich (died no earlier than June 1600)]. Vlast' v Sibiri. XVI – nachalo XX v. [Power in Siberia. 16th – early 20th century]. Novosibirsk, 2005.

Akishin M. O. Saburov Semen Fedorovich [Saburov Semyon Fedorovich]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. S – Ya [Historical Encyclopedia of Siberia]. Novosibirsk, 2009.

Akishin M. O. Tobol'skii razryad [Tobolsk discharge]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. S – Ya [Historical Encyclopedia of Siberia]. Novosibirsk, 2009.

Anan'ev D. A. Voevodstvo [Voivodeship]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. A – I [Historical Encyclopedia of Siberia]. Novosibirsk, 2009.

Ankhimyyuk Yu. V. K istorii russkoi kolonizatsii Dikogo polya: garnizon kreposti Tsarev-Borisov v kontse XVI – nachale XVII v. [On the history of Russian colonization of the Wild Field: the garrison of the Tsarev-Borisov fortress at the end of the 16th – beginning of the 17th century]. Rossiiskoe gosudarstvo v XVI – nachale XVIII veka. Sb. statei k 70-letiyu Andreyu Pavlovicha Pavlova [The Russian state in the 16th – beginning of the 18th century]. Saint Petersburg- Moscow, 2022.

Ankhimyyuk Yu. V. Chastnye razryadnye knigi s zapisyami za poslednyuyu chetvert' XV – nachalo XVII vekov [Private bit books with records for the last quarter of the 15th – early 17th centuries]. Moscow, 2005.

Babenko A. A. K voprosu o «tatarskom» genezise russkogo dvoryanstva: Orda ili Litva? [Babenko A. A. On the issue of the "Tatar" genesis of the Russian nobility: the Horde or Lithuania?]. Novogardia [Novogardia]. 2021, No 2 (10).

Bairamova F. A. K voprosu o zavoevanii Sibiri russkimi [On the question of the conquest of Siberia by the Russians]. Istoriya, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoi Sibiri. Mat-ly IV Vseros. (natsional'noi) nauch. konf. Kurgan, 30 – 31 oktyabrya 2020 goda [History, economy and culture of the medieval Turko-Tatar states of Western Siberia. Materials IV Vseros. (national) scientific conf.]. Kurgan, 2020.

Bakhrushin S. V. Nauchnye Trudy [Scientific works]. vol. III, part. 1. Moscow, 1955.

Butsinskii P. N. Soch.: V 2-kh t./Pod red. S. G. Parkhimovicha; sost. Yu. L. Mandrika [Op.: In 2 volumes / Ed. S. G. Parkhimovich; comp. Yu. L. Mandrika]. vol. 2, Tyumen', 1999.

Vershinin E. V. Voevodskoe upravlenie v Sibiri (XVII vek) [Voivodship Administration in Siberia (XVII century)]. Ekaterinburg, 1998.

Vershinin E. V. Russkaya kolonizatsiya Severo-Zapadnoi Sibiri v kontse XVI – XVII vv. [Russian colonization of Northwestern Siberia at the end of the 16th – 17th centuries]. Ekaterinburg, 2018.

Veselovskii S. B. D'yaki i pod'yachie XV – XVII vv. [Clerks and clerks of the XV – XVII centuries]. Moscow, 1975.

Vinogradov A. V. Russko-krymskie otnosheniya v period vtorogo pravleniya khana Gazi-Gireya II 1597 – 1607 gg. [Russian-Crimean relations during the second reign of Khan Gazi-Girey II 1597 – 1607]. *Srednevekovye tyurko-tatarskie gosudarstva* [Medieval Turkic-Tatar states]. 2019, No 11.

Glaz'ev V. N. Ocherki istorii goroda Voronezha i Voronezhskogo uezda v kontse XVI – XVII vekakh [Essays on the history of the city of Voronezh and the Voronezh district in the late XVI – XVII centuries]. Voronezh, 2018.

Glaz'ev V. N. Pervye voevody i golovy Voronezha [The first governors and the heads of Voronezh]. *Na beregakh Bystroi Sosny* [On the banks of the Fast Pine]. 2007, No 22.

Drevnii gorod na Obi. Istoriya Surguta [Ancient city on the Ob. History of Surgut]. Ekaterinburg, 1994.

Zhukov Yu. P., Shishkin I. G. Nekotorye aspekty sibirskoi politiki vremen Fedora Ivanovicha i Borisa Godunova v sovetskoi i sovremennoi istoriografii [Some aspects of the Siberian policy of the times of Fyodor Ivanovich and Boris Godunov in Soviet and modern historiography]. *I Tyumenskii muzeinyi forum. Sb. mat-lov* [I Tyumen Museum Forum. Sat. mat-lov]. Tyumen', 2022.

Zhurova L. I. Sibirskii letopisnyi svod: narrativnyi aspekt [Siberian annals: narrative aspect]. *Aziatskaya Rossiya: problemy sotsial'no-ekonomicheskogo, demograficheskogo i kul'turnogo razvitiya (XVII – XXI vv.)*. Mat-ly mezhdunar. nauch. konf. Novosibirsk, 28 – 29 noyabrya 2016 g. [Asian Russia: problems of socio-economic, demographic and cultural development (XVII – XXI centuries). Materials of the international scientific conf.]. Novosibirsk, 2016.

Zuev A. S., Ignatkin P. S., Slugina V. A. Pod sen' dvuglavogo orla: inkorporatsiya narodov Sibiri v Rossiiskoe gosudarstvo v kontse XVI – nachale XVIII v. [Under the canopy of the double-headed eagle: the incorporation of the peoples of Siberia into the Russian state in the late 16th – early 18th centuries]. Novosibirsk, 2017.

Istoriya tatar s drevneishikh vremen: v semi tomakh. T. IV. Tatarskie gosudarstva XV – XVIII vv. [History of the Tatars since ancient times: in seven volumes. T. IV. Tatar states of the 15th – 18th centuries]. Kazan', 2014.

Istoriya tatar s drevneishikh vremen: v semi tomakh. T. V. Tatarskii narod v sostave Rossiiskogo gosudarstva (vtoraya polovina XVI – XVIII vv.) [History of the Tatars since ancient times: in seven volumes. T. V. Tatar people as part of the Russian state (second half of the 16th – 18th centuries)]. Kazan', 2014.

Istoriya Yamala/Otv. red. V. V. Alekseev. T. 1. Yamal traditsionnyi. Kn. 2. Rossiiskaya kolonizatsiya [History of Yamal / Responsible. ed. V. V. Alekseev, vol. 1, Traditional Yamal, Book. 2. Russian colonization]. Ekaterinburg, 2010.

Konev A. Yu. «Yasaku s nikh imati ne veleli ...». Gramota tsarya Borisa Godunova iz fondov Gosudarstvennogo arkhiva Tyumenskoi oblasti [“They didn’t order Yasak to imati from them ...”. Diploma of Tsar Boris Godunov from the funds of the State Archive of the Tyumen Region]. *Vestnik Novosib. gos. un-ta. Ser. Ist., filol* [Bulletin of Novosib. state university Ser. East., philol]. 2015, vol. 14, issue. 1: Ist.

Kon'kov N. L. Tobol'skie voevody kontsa XVI – nachala XVIII vekov [Tobolsk governors of the late 16th - early 18th centuries]. B. m., 2001.

Koretskii V. I. Iz istorii zaseleniya Sibiri nakanune i vo vremya «smuty» (konets XVI – nachalo XVII v.) [From the history of the settlement of Siberia on the eve and during the “troubles” (late 16th – early 17th centuries)] *Russkoe naselenie Pomor'ya i Sibiri (Period feodalizma)*. Sb. statei pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Viktora Ivanovicha Shunkova [Russian population of Pomorie and Siberia (Period of feudalism)]. Moscow, 1973.

Koretskii V. I. Istoriya russkogo letopisaniya vtoroi poloviny XVI – nachala XVII v. [The history of Russian chronicle writing in the second half of the 16th – early 17th centuries]. Moscow, 1986.

Lavrent'ev A. V. Lzhedmitrii I, ego gosudarstvennye pečati, nagradnye znaki i medali 1604 – 1606 gg. [False Dmitry I, his state seals, awards and medals 1604 – 1606]. Saint Petersburg, 2001.

Likhachev N. P. Razryadnye d'yaki XVI veka. Opyt istoricheskogo issledovaniya [Discharge clerks of the 16th century. The experience of historical research]. Saint Petersburg, 1888.

Lyubimenko I. Istoriya torgovykh otnoshenii Rossii s Anglii. Vyp. 1. XVI-yi vek [History of trade relations between Russia and England. Issue. 1. 16th century]. Yur'ev, 1912.

Maslyuzhenko D. N. Nogaiskii faktor v moskovsko-sibirskikh peregovorakh 1555 – 1563 gg. [The Nogai factor in the Moscow-Siberian negotiations in 1555 – 1563]. Istoriya, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoi Sibiri. Mat-ly II Vseros. nauch. konf.: g. Kurgan, 17 – 18 aprelya 2014 goda [History, economy and culture of the medieval Turko-Tatar states of Western Siberia. Materials II All-Russian. scientific Conf.: Kurgan, April 17 – 18, 2014]. Kurgan, 2014.

Minenko N. A. Tyumen'. Letopis' chetyrekh stoletii [Chronicle of four centuries]. Saint Petersburg, 2004.

Mordovina S. P., Stanislavskii A. L. Vstupitel'naya stat'ya [Introductory article]. Boyarskie spiski poslednei chetverti XVI – nachala XVII v. i rospis' russkogo voiska 1604 g. [Boyar lists of the last quarter of the 16th – early 17th centuries. and painting of the Russian army in 1604]. part. 1, Moscow, 1979.

Nasper G. M. Kratkii obzor dokumental'nykh materialov XVII – XVIII vv. iz byvshego arkhiva Sinoda [Brief review of documentary materials of the 17th – 18th centuries. from the former archive of the Synod]. Arkheograficheskii ezhegodnik za 1959 god. [Archeographic Yearbook for 1959]. Moscow, 1960.

Obozrenie stolbtsov i knig Sibirskogo prikaza (1592 – 1768 gg.)/Sost. N. N. Ogloblin. Ch. 3, 4. [Review of columns and books of the Siberian order (1592 – 1768) / comp. N. N. Ogloblin]. Moscow, 1900, 1901.

Ocherki istorii i kul'tury goroda Verkhotur'ya i Verkhotur'skogo kraia. K 400-letiyu Verkhotur'ya [Essays on the history and culture of the city of Verkhotur'ye and the Verkhotur'ye region. To the 400th anniversary of Verkhotur'ye]. Ekaterinburg, 1998.

Ocherki istorii Tobol'skoi eparkhii (XVII – XX vv.). Koll. monogr./Pod obshch. red. P. V. Belousa, A. Yu. Koneva [Essays on the history of the Tobolsk diocese (XVII – XX centuries). Col. monograph / Under the general. ed. P. V. Belousa, A. Yu. Konev]. Tyumen', 2020.

Ocherki istorii Yugry [Essays on the history of Yugra]. Ekaterinburg, 2000.

Pavlov A. P. Gosudarev dvor i politicheskaya bor'ba pri Borise Godunove (1584 – 1605 gg.) [Sovereign court and political struggle under Boris Godunov (1584 – 1605)]. Saint Petersburg, 1992.

Polevoi B. P. Novoe o Vasili Tyrkove, osnovatele Tom'ska [New about Vasily Tyrkov, the founder of Tomsk]/Sibirskie goroda XVII – nachala XX veka/Otv. red. O. N. Vilkov [Siberian cities of the XVII – early XX centuries / Ed. ed. O. N. VILKOV]. Novosibirsk, 1981.

Puzanov V. D. Voennaya politika Russkogo gosudarstva v Zapadnoi Sibiri (konets XVI – nachalo XVIII v.) [Military policy of the Russian state in Western Siberia (late 16th - early 18th century)]. Surgut, 2011.

Rezun D. Ya. Gorodovoe letopisanie [Urban Chronicle]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. A – I [Historical Encyclopedia of Siberia. T. A – I]. Novosibirsk, 2009.

Romodanovskaya E. K. Sibirskii letopisnyi svod [Siberian annals]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. S – Ya [Historical encyclopedia of Siberia. T. S – Ya]. Novosibirsk, 2009.

Semenov O. V. Pravitel'stvennaya svyaz' na severe Zapadnoi Sibiri v kontse XVI – XVII vv. [Government communication in the north of Western Siberia at the end XVI – XVII centuries]. Ocherki istorii Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry (k 90-letiyu so dnya obrazovaniya Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry i 900-letiyu pervogo upominaniya Yugry v russkikh letopisyakh) [Essays on the history of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra (on the occasion of the 90th anniversary of the formation of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra and the 900th anniversary of the first mention of Yugra in Russian chronicles)]. Moscow-Khanty-Mansiisk, 2020.

Simachkova N. Stanovlenie voevodskoi sistemy upravleniya v Sibiri (konets XVI – nachalo XVII vv.) [Formation of the voivodship system of government in Siberia (late 16th – early 17th centuries)]. Tyumen', 2006.

Sokolovskii I. R. Voevody razryadnye [Bit Voivodes]. Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri. T. S – Ya [Historical Encyclopedia of Siberia. T. S – Ya]. Novosibirsk, 2009.

Solodkin Ya. G. «Beseduya k vashei lyubvi ...». Spornye problemy istorii sibirskogo letopisaniya XVII veka ["Conversing to your love ...". Controversial issues in the history of Siberian chronicle writing in the 17th century]. Nizhnevartovsk, 2017.

Solodkin Ya. G. Vozniknovenie Tobol'skogo razryada (K istorii regional'nogo upravleniya v Rossii kontsa XVI veka) [The emergence of the Tobolsk category (On the history of regional governance in Russia at the end of the 16th century)]. Istoriya gosudarstva i prava [History of State and Law]. 2013. № 19.

Solodkin Ya. G. «Ermakovo vzyatie» Sibiri. Diskussionnye problemy istorii i istochnikovedeniya ["Ermakov's capture" of Siberia. Debatable problems of history and source studies]. Nizhnevartovsk, 2015.

Solodkin Ya. G. K datirovke pozdnei redaktsii «Utverzhdennoi gramoty» Zemskogo sobora 1598 goda [On the dating of the late edition of the “Approved charter” of the Zemsky Sobor of 1598]. Soslovnnoe predstavitel'stvo v Rossii v kontekste evropeiskoi istorii: vtoraya polovina XVI – seredina XVII vv. Mezhdunarod. nauch. konf. 7 – 10 oktyabrya 2013 g. Tez. dokl. [Estate representation in Russia in the context of European history: the second half of the 16th – the middle of the 17th centuries. International scientific conf. October 7 – 10, 2013 Abstract. report]. Moscow, 2013.

Solodkin Ya. G. Kazachestvo Severo-Zapadnoi Sibiri na rubezhe XVI – XVII stoletii: ocherki rannei istorii [Cossacks of North-Western Siberia at the turn of the 16th - 17th centuries: essays on early history]. Nizhnevartovsk, 2018.

Solodkin Ya. G. Kogda Tobol'sk stal «stol'nym gorodom» Sibiri? [When did Tobolsk become the “capital city” of Siberia?]. Zemlya Tyumenskaya: 2002. Ezhegodnik Tyumenskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya [Tyumen Land: 2002. Yearbook of the Tyumen Regional Museum of Local Lore]. issue. 16. Tyumen', 2003.

Solodkin Ya. G. Moskovskoe gosudarstvo nakanune Smuty. Spornye problemy politicheskoi istorii rubezha XVI – XVII vv. [Moscow state on the eve of the Troubles. Controversial problems of political history at the turn of the 16th – 17th centuries]. Nizhnevartovsk, 2013.

Solodkin Ya. G. O vremeni obrazovaniya Tobol'skogo razryada [On the time of formation of the Tobolsk discharge]. Vestnik Surgut. gos. ped. un-ta [Vestnik Surgut. state ped. university]. 2014, No 4 (31).

Solodkin Ya. G. Saburov Semen Fedorovich (Papin, Visloukhov) [Saburov Semyon Fedorovich (Papin, Visloukhov)]. Bol'shaya Tyumenskaya Entsiklopediya [Great Tyumen Encyclopedia]. vol. 4. A – Ya, Tyumen', 2009.

Solodkin Ya. G. Svedeniya o Sibiri v razryadnykh zapisyakh rubezha XVI – XVII vv. [Information about Siberia in bit records of the turn of the 16th - 17th centuries]. Istochniki po istorii Zapadnoi Sibiri. Mat-ly region. nauch. konf. [Sources on the history of Western Siberia. Materials region. scientific conf.]. part. 2, Surgut, 2003.

Solodkin Ya. G. Tobol'skie letopistsy serediny – vtoroi poloviny XVII veka (Redaktsii i vidy Sibirskogo letopisnogo svoda) [Tobolsk chroniclers of the middle – second half of the 17th century (Editions and types of the Siberian annals)]. Nizhnevartovsk, 2012.

Sofronov V. Yu. Saburov Semen Fedorovich [Saburov Semyon Fedorovich]. Tobol'skii biograficheskii slovar' [Tobolsk Biographical Dictionary]. vol. 3, Tobol'sk, 2003.

Trepavlov V. V. Sibirskii yurt posle Ermaka. Kuchum i Kuchumovichi v bor'be za revansh [Siberian Yurt after Yermak. Kuchum and Kuchumovichi in the fight for revenge]. Moscow, 2012.

Trepavlov V. V., Belyakov A. V. Sibirskie tsarevichi v istorii Rossii [Siberian princes in the history of Russia]. Saint Petersburg, 2018.

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

Tyumenskoe i Sibirskoe khanstva [Tyumen and Siberian khanates]. Kazan', 2018.

Khudyakov Yu. S. Vzaimodeistvie rossiiskikh vlastei v Sibiri s teleutami v bor'be so storonnikami vosstanovleniya Sibirskogo khanstva [Interaction of the Russian authorities in Siberia with the Teleuts in the fight against the supporters of the restoration of the Siberian Khanate]. Istoriya, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoi Sibiri. Mat-ly II Vseros. nauch. konf.: g. Kurgan, 17 – 18 aprelya 2014 goda [History, economy and culture of the medieval Turko-Tatar states of Western Siberia. Materials II All-Russian. scientific Conf.: Kurgan, April 17 – 18, 2014]. Kurgan, 2014.

Shashkov A. Lodeynyi gorod [Lodeyny city]. Rodina [Motherland]. 2004. Spets, issue, Tobol'sk – zhivaya bylina.

About the author

Solodkin Yankel G., Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Russian History and Records Science, Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk (Russia). Research interests: history of Russia, history of Siberia in the 16th – 17th centuries, source studies, history of Russian spiritual culture of the late Middle Ages.

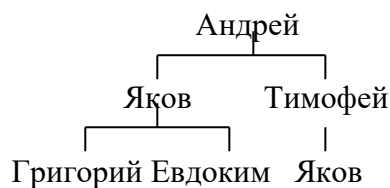
E-mail: hist2@yandex.ru

К ВОПРОСУ О ГЕНЕАЛОГИИ ДЬЯЧЕСКОЙ ФАМИЛИИ ВИТОВТОВЫХ

Аннотация: Целью исследования является уточнение родственных связей внутри дьяческой фамилии Витовтовых. Рассмотрены биографические данные о всех её представителях, живший во второй половине XVI – первой трети XVII в. Автор пришел к выводу, что дьяк Григорий Витовтов и сын дьяка Якова Андреевича Витовтова Григорий Яковлевич Витовтов суть разные лица. Выдвинута гипотеза согласно которой, дьяк Григорий Витовтов может быть братом дьяков Якова и Тимофея Андреевичей.

Ключевые слова: генеалогия, дьяки, приказной аппарат, просопографический метод.

Витовтовы известная дьяческая фамилия. Биографические сведения о ней собраны С.Б. Веселовским, дополнены Н.Ф. Демидовой и Д.В. Лисейцевым¹. Классическая генеалогия Витовтовых, вычерченная С.Б. Веселовским, выглядит следующим образом:



Тимофей и его старший брат Иван суть сыновья ярославского помещика Андрея Витовтова и его жены Евдокии. В 1567–1569 гг. они владели поместьем в

Игрицкой волости Ярославского уезда². Яков, по всей видимости, был старшим из трёх братьев и испомещён в другом месте.

Первое упоминание Якова Андреевича Витовтова в должности дьяка датируется 5 июня 1578 г. Он подписал жалованную тарханно-несудимую и тарханно-проезжую на владения Рождества Богородицы Коневского монастыря в Водской пятине³. С.Б. Веселовский полагал, что уже в это время Я.А. Витовтов служил в Поместном приказе, но, справедливости ради стоит отметить, что первое прямое указание на ведомство, где служил Яков, датируется следующим годом.

В 1578/79 г. Яков Витовтов дьяк в росписи московской осады⁴. В 1578/79 г. он подписал ввозную грамоту Федору и Семену Долгово на поместье в Обабковской луке Луховского уезда; грамоту об отделе поместья и Суздальский земляной список⁵. 25 февраля 1579 г. дьяк поместный, он и Игнатий Зубов адресовали память кн. Ивану Даниловичу Гагарину о раздаче в поместья беспоместным новикам пустых земель. Он же и подписал документ⁶.

²Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Поместные земли. СПб., 2000. С. 33-34.

³Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.1. СПб., 1846. №122. С. 178.

⁴Разрядная книга 1475-1598 гг. (далее - РК. 1475-1598). М., 1966. С. 301; Разрядная книга 1475-1605 гг. (далее - РК. 1475-1605). Т.III. Ч.1. М., 1984. С. 63.

⁵Антонов А.В. Частные архивы русских феодалов XV – начала XVII века (далее – Частные архивы). №861 // Русские древности (далее – РД). Вып.8. М., 2002. С. 113; Российская государственная библиотека. Научно-исследовательский отдел рукописей (далее - РГБ НИОР). Ф.303. Кн.530. Л.1085об.; Писцовые книги Московского государства. Ч. 1. Отд.1. СПб., 1872 (далее – ПКМГ). С. 576.

⁶ПКМГ. Ч.1. Отд.2. С.1525.

¹Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV-XVII вв. (далее – Дьяки). М., 1975. С. 93-96; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник. М., 2011. С. 114; Лисейцева Д.В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты (далее – Приказная система). М., Тула, 2009. С. 591-593.

В 1579/80 г. подписал выписи из писцовых книг по Владимирскому уезду; грамоту об отделе поместья⁷. 23 апреля 1580 г. подписал ввозную грамоту Степану, Михаилу и Ивану Кирилловым Голоперовым с матерью Соломонидой на поместье в Андроникове стану Костромского уезда⁸.

В 1580/81 г. подписал земляной список и выпись из писцовых книг по Владимирскому уезду⁹. 3 марта 1582 г. подписал писцовую выпись на вотчину Троице-Сергиева монастыря в Бежецком Верхе¹⁰.

В 1582/83 г. подписал грамоту об отделе поместья¹¹. 17 марта 1583 г. подписал жалованную грамоту Ивана IV Кирилло-Белозерскому монастырю на вотчину в Костромском уезде и в Бежецком Верхе¹². 19 июня и 14 октября 1583 г. подписал памяти Елизарию Старого и Семену Киселеву об отделе поместья¹³.

При царе Фёдоре Я.А. Витовтов служил в том же ведомстве. Подписывал ввозные грамоты¹⁴, памяти¹⁵ и указные грамоты¹⁶; жалованные данные грамоты¹⁷;

выписи из писцовых книг¹⁸. 20 мая 1584 г. ему и Елизарию Вылузгину адресована память с предписанием предоставить выписку из писцовых книг¹⁹. В марте 1585 г. ему должны были быть посланы межевые книги поместья Григория Салтанова Облова, Алексея Меньшого Яковлева и др. детей боярских в Рязанском уезде²⁰; 25 июня 1585 г. – отказные книги на поместье Бориса Екимова в Рязанском уезде²¹; 5 и 17 октября 1585 г. – памяти об изготовлении выписи из писцовых книг²². 7 декабря 1585 г. получил память о записи в книги вклада в Кирилло-Белозерский монастырь²³. 31 августа 1586 г. ему в Поместный приказ должны были быть отосланы межевые книги²⁴. 14 апреля и 25 мая 1587 г. скрепил указные грамоты в Рославль о проведении межевания, ему же в Поместный приказ должны были быть отосланы межевые книги²⁵. В августе 1587 г. ему должны были быть посланы отдельные книги на поместье Богдана Обрютина Скобеева в Рязанском уезде²⁶; 18 декабря 1588 г. – память об отделе поместья²⁷. В 1588-1589 гг. дьяк в

⁷ Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века (далее – АСЗ). Т.1. М., 1997. №253. С. 229; Т.2. М., 1998. №435. С.371; Российский государственный архив древних актов (далее – РГАДА). Ф.1209. Оп.1. Кн.379. Л.15.

⁸ АСЗ. Т.1. №52. С. 46.

⁹ АСЗ. Т.2. №373, 396, 500. С. 321, 341, 427.

¹⁰ Шумаков С.А. Сотницы, грамоты и записи. Вып.1. М., 1902. С. 89.

¹¹ РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.379. Л.462об.

¹² Российская национальная библиотека. Отдел рукописей. СПб Д/а. АИ/17. Л.414-416об.

¹³ РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.958. Л.365об., 506об.

¹⁴ Антонов А.В. Частные архивы. №620, 2402, 2737, 2783, 3147, 3598. С. 84, 303, 344, 394, 450; АСЗ. Т.1. №177, 219. С. 147, 191; Т.2. №6, 90. С.26, 100; Т.3. №427. С.349; Шумаков С.А. Обзор «Грамот Коллегии экономии». Вып.5. М., 2002. №51. С.214.

¹⁵ Анпилов Г.Н. Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. М., 1967. С.454, 455, 465; АСЗ. Т.1. №288. С.279; Т.4. №151. С.116; Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря 1506-1608 гг. (далее – АСЕМ) М., 1998. №244. С.462; ПКМГ. Ч.1. Отд.1. С.111; Отд.2. С. 844, 849, 1342, 1375, 1498; РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.540. Л.167; кн.539. Л.300ж, 478об., 763об., 778, 789об.; Русская историческая библиотека (далее – РИБ). СПб., 1878. Т.5. №2. Стб.6.

¹⁶ АСЗ. Т.1. №34, 89. С.34, 69, 70; Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой

четверти XVII века (далее – МИНК). Ч. 1. М., 2015. С.16; РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.379. Л.530об.

¹⁷ АСЗ. Т.1. №304. С.296; Т.3. №499. С.416.

¹⁸ Антонов А.В. Частные архивы. №3666. С. 458; АСЗ. Т.1. №51. С.45; Т.2. №162, 227. С.156, 209; Т.3. №179, 258. С.212, 151; Т.4. №281. С.209; Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. М., 2005. С.495, 497, 498, 500, 502, 505, 507, 508, 510-512, 514, 516, 518-521, 523-525, 527, 528, 530, 532, 534-538, 540, 541, 543, 545, 546, 548-550, 552, 554, 556, 558, 559, 561, 562, 564, 565, 567, 570, 573-575, 577, 579, 581, 584, 587.

¹⁹ АСЗ. Т.4. №497. С.374, 380.

²⁰ АСЗ. Т.3. №294. С.239.

²¹ АСЗ. Т.1. №89. С.69, 70.

²² АСЕМ. №224. С.419, 421.

²³ Енин Г.П. Описание документов XIV-XVII вв. в копиях книг Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 1994. №944. С.159-160.

²⁴ Масловский архив. №15 // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском императорском университете (далее – ЧОИДР). 1916. Кн.2. Отд.1. С.23.

²⁵ Масловский архив. №21, 26 // ЧОИДР. 1916. Кн.2. Отд.1. С.30, 33.

²⁶ АСЗ. Т.3. №389. С.315.

²⁷ Воскобойникова Н.П. Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. М., 1994. С.107.

боярском списке²⁸. В 1589 г. ему должны были быть переданы отдельные книги на имение Екатерины Арефьевой жены Гвоздевой с детьми в Рязанском уезде²⁹; 20 января 1589 г. – память Григория Васильевича Годунова с поручением найти судный список и прислать в Большой Дворец³⁰; 15 марта 1589 г. – межевые книги³¹; 14 мая 1590, 12 марта, 16 апреля, 19 мая, 7 и 31 июля 1591 гг. – отдельные книги³²; 9 июля 1591 г. – отдельные и межевые книги³³. В 1591/92 г. кн. Петр Буйносов, Роман Пивов и дьяк Яков Витовтов составили десятню денежной раздачи по Епифани³⁴. В 1591/92 г. произвел сыск о неправильной записи леса в писцовой книге³⁵. 29 февраля 1592 г. ему должны были быть отправлены обыскные книги³⁶; 13 сентября 1592 г. – отправлены отдельные книги³⁷. Последнее упоминание Якова Андреевича Витовтова датируется 1592/93 г.³⁸

Тимофей Витовтов впервые упоминается на службе в 1582 г. в чине подьячего³⁹. В 1592/93 г. он служил в Разрядном приказе⁴⁰. 9 июля 1598 г. его бывшее поместье в Горетове стану Московского уезда пошло в раздачу. Дачу подьячий сдал добровольно⁴¹. Не думаю,

что появление нового хозяина – Фёдора Андреева Обрескова – заставило себя долго ждать. Скорее всего, Тимофей сдал поместье сразу конкретному человеку.

14 апреля 1599 г. Тимофей Витовтов был назначен дьяком в Тобольск, где упоминается в 1599/1600 и 1600/01 г. В 1600/01 г. он был отозван в Москву⁴². В столице он был уже 9 октября 1601 г. и сразу же получил высокое назначение – вторым дьяком Разрядного приказа⁴³.

Как дьяк Разрядного приказа Тимофей Витовтов участвовал в разбирательстве местнических споров⁴⁴; подписывал памяти – справки о службе детей боярских⁴⁵. В этой должности он состоял до 14 февраля 1606 г.⁴⁶ 6 марта – 11 декабря 1606 г. упоминается как дьяк Поместного приказа⁴⁷. Одновременно, в феврале того же года Тимофей был пожалован в думные дьяки⁴⁸.

При царе Василии Тимофей Витовтов был переведён в Разрядный приказ, где служил с 24 апреля по 13 июня 1607 г.⁴⁹ В мае 1607 г. думный дьяк в свите государя во время похода на Тулу, глава

²⁸ Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора в России XVI – XVII веков (далее - Труды). М., 2004. С.204.

²⁹ АСЗ. Т.2. №92. С.102.

³⁰ АСЕМ. №244. С.461-462.

³¹ Масловский архив. №42 // ЧОИДР. 1916. Кн.2. Отд.1. С.44.

³² Масловский архив. №44, 45 // ЧОИДР. 1916. Кн.2. Отд.1. С.46, 47; МИНК. Т.1. С.14, 16, 18.

³³ АСЗ. Т.2. № 448. С.381.

³⁴ Описи архива Разрядного приказа XVII в. СПб., 2001. С.50.

³⁵ Акты феодального землевладения и хозяйства XIV – XVI веков (далее - АФЗХ). Ч.2. М., 1956. №400. С.449-450.

³⁶ Масловский архив. №46 // ЧОИДР. 1916. Кн.2. Отд.1. С.48.

³⁷ Арзамасские поместные акты. М., 1915. №410. С.589.

³⁸ Антонов А.В. Частные архивы. №2737, 2738, 3598. С. 344, 450.

³⁹ Сторожев В. Материалы для истории русского дворянства // ЧОИДР. Кн.3. 1903. Материалы исторические. С.62.

⁴⁰ Лисейцев Д.В. Приказная система. С. 592.

⁴¹ АСЗ. Т.2. №317. С.281.

⁴² РИБ. Т.2. №69. Стб.154; РК. 1475-1605. Т.IV. Ч.I. С.64, 97; Разрядная книга 1559-1605 гг. М., 1974 (далее – РК. 1559-1605). С.322; Разрядная книга 1598-1638 гг. М., 1974 (далее - РК. 1598-1638). С.87, 99, 118; Разрядная книга 1550-1636 гг. (далее - РК. 1550-1636). Вып.II. Ч.1. С.167.

⁴³ АСЗ. Т.3. №508. С.422

⁴⁴ Анхильюк Ю.В. Разрядная книга 1598-1602 годов // РД. Вып.9. М., 2003. С.409, 410; Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время. М., 1907. С.78, 113, 116, 135; Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века (далее – Народное движение). М., 2003. С.19; Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей Российских. Т.2. М., 1837. С. 233, 245, 257, 266, 272, 273, 377; РК. 1475-1605. Т.IV. Ч.I. С.136; Ч.II. С.20, 21, 65; РК. 1550-1636. Вып.II. Ч.1. С.206, 207.

⁴⁵ АСЗ. Т.2. №316. С.281; Масловский архив. №80. // ЧОИДР. 1916. Кн.2. С.66.

⁴⁶ Лисейцев Д.В. Приказная система. С. 592.

⁴⁷ АСЗ. Т.2. №252. С.229; Т.4. №531. С.444; АФЗХ. Ч.2. №423. С.478; МИНК. Т.1. №189-197, 192а. С.347, 348, 350, 352, 353, 356, 357, 359, 361; Народное движение... С.128.

⁴⁸ Лисейцев Д.В. Приказная система. С. 592; Народное движение. С.133; Станиславский А.Л. Труды. С.293, 305.

⁴⁹ Гневушев. Акты. С.264; Лисейцев Д.В. Приказная система. С. 592.

походного разряда⁵⁰. 12 апреля 1609 г. Тимофей Витовтов дьяк в Свяжске⁵¹. На этой должности его отмечает боярский список 1611 г.⁵² Причина, по которой он на два года пропал из источников и был понижен в чине, не ясна. В любом случае, перед нами, опала.

В 1611 г. Тимофей Витовтов вернулся из Свяжска на службу в Разряд, но в структуре Первого ополчения⁵³. Здесь он упоминается с 24 августа по 13 октября⁵⁴. 20 июня 1612 г. он как думный дьяк получил поместье от Второго ополчения и примерно сразу после этого лишился дьячества⁵⁵. 12 и 25 июля 1612 г. он глава Монастырского приказа в Ярославле⁵⁶. С осени 1614 г. по 16 декабря 1616 г. он упоминается как глава Патриаршего двора без дьяческого чина⁵⁷. В Осадном списке 1618 г. Тимофей Витовтов записан в разделе «Дьяки ж были не у дел»; в боярских списках 1624, 1625, 1626, 1627/28 и 1628 гг. – «были дьяки / были дьяки, а ныне не у дел»⁵⁸; в боярской

книге 1627 г. – «были дьяки, а ныне не у дел». В последнем источнике отмечено, что он умер в 1628/29 г.⁵⁹

23 октября 1585 г. подьячий Григорий Витовтов получил от братии Чудова монастыря икону свт. Алексия Чудотворца «на золоте»⁶⁰. Это его первое упоминание на службе. 8 мая 1594 г. дьяк Григорий Витовтов подписал служилую кабалу. Судя по тому, что акт писал десятник ивангородских стрельцов, удостоверен документ был тоже в Ивангороде⁶¹. В 1594/95-1597/98 гг. дьяк в Ивангороде⁶². 9 и 17 мая 1595 г. и в апреле 1597 г. подписал служилые кабалы⁶³. Фактов, подтверждающих тезис о службе Григория Витовтова во Пскове, я не нашел⁶⁴.

Вновь Григорий Витовтов упоминается в росписи русского войска 1604 г. в числе дьяков из приказов⁶⁵. В 1605/06 г. он, боярин кн. Андрей Васильевич Трубецкой и окольный Иван Фёдорович Колычев верстали суздальских детей боярских и раздавали им денежное жалование⁶⁶. С.Б. Веселовский полагал, что Григорий Витовтов служил в Разряде. В 1606/07 г. перешел во Владимирскую четь, служил ещё и с июня 1611 г. по 22 апреля 1614 г. Параллельно в 1611 г. ведал Ярославскую (июнь-октябрь) и Галицкую чети⁶⁷. В боярском списке 1611 г. Григорий Витовтов дьяк по приказам⁶⁸.

⁵⁰ Народное движение... С.107, 108; Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время. С.87, 144.

⁵¹ Смутное время Московского государства, 1604-1613 гг. Акты времени правления царя Василия Шуйского (1606 г. 19 мая – 17 июля 1610 г.) / Собр. и ред. А.М. Гневушев. М., 1914. №32. С.36.

⁵² Боярский список 1611. СПб., 1895. С.13.

⁵³ *Сторожев В.Н.* Материалы для истории русского дворянства. С. 84.

⁵⁴ Масловский архив. №98 // ЧОИДР. 1916. Кн.2. С.81; *Павлов А.П.* «Сыскальный» список тверских дворян и детей боярских 1613 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.219; Смутное время Московского государства, 1604-1613 гг. Четвертки Смутного времени : (1604-1617) : Материалы, собр. и ред. чл.-сопернователем Л.М. Сухотиным (далее – *Сухотин Л.М.* Четвертки). М., 1912. С.48, 103, 127, 138.

⁵⁵ АСЗ. Т.3. №73. С.57.

⁵⁶ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской академии наук. Т.2. СПб., 1836. №209. С.266 Акты, относящиеся до юридического быта древней России. Т.3. СПб., 1884. №230/VIII. Стб.682.

⁵⁷ АФЗХ. Ч.3. М., 1961. №242, 244, 245, 247, 248, 257, 258, 260, 261, 286-291, 293. С.239, 240, 262-266, 268, 270, 272-275, 277, 278, 281.

⁵⁸ «Наличный» боярский список 1624 года // Российская генеалогия: научный альманах. Выпуск третий. М., 2018. С.79; «Наличный» боярский список 1625 года // Российская генеалогия: научный альманах. Выпуск девятый. М., 2021. С.49;

«Подлинные» боярские списки 1626-1633 годов. М., 2015. С.59, 147, 223.

⁵⁹ РГАДА. Ф.210. Оп.1. Ед.хр.1. Л.353.

⁶⁰ Хозяйственные книги Чудова монастыря 1585/86 г. М., 1996. С.146.

⁶¹ РИБ. Т.17. №162. Стб.56.

⁶² РК. 1475-1598. С.491, 501, 511, 534; РК. 1475-1605. Т.IV. Ч.I. С.11.

⁶³ РИБ. Т.17. №158, 159, 311. Стб.55, 56, 111.

⁶⁴ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С.94; *Лисейцев Д.В.* Приказная система. С. 592.

⁶⁵ *Станиславский А.Л.* Труды. С.392.

⁶⁶ Описи архива Разрядного приказа XVII в. СПб., 2001. С.41, 97.

⁶⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С.94; РИБ. Т.28. Стб.1, 6, 8-11, 18, 31, 37, 60, 68, 70, 73, 82, 83, 88, 91, 92, 110; Акты писцового дела. Т.1. М., 1913. №3, 4. С.8-11; Народное движение. С.203; *Сухотин Л.М.* Четвертки. С.245-248, 250-252, 254, 255, 257, 259-264, 267, 268, 274.

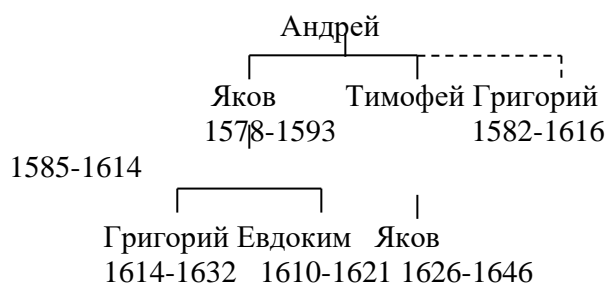
⁶⁸ Боярский список 1611. СПб., 1895. С.13.

После 22 апреля 1614 г. дьяк Григорий Витовтов в источниках не упоминается.

В 1614 г. и 1616 г. дьяки Разряда спрашивали дворян и жильцов о денежных и поместных окладах и поместных дачах их сослуживцев. В числе опрашиваемых был жилец Григорий Яковлев Витовтов⁶⁹. В памяти из Чети в Разряд от 3 июля 1615 г. приведён его краткий послужной список. В 1609/10 г. его оклад 13 руб. 9 сентября 1609 г. за «московскую и звенигородскую службу» Григорий получил придачу в 8 руб.; 12 октября того же года придача в 6 руб. за «коломенскую службу, что он посылан с Ъваном Бутурлиным на Коломну» и за взятие языка. Всего 27 руб. и 600 четв.⁷⁰

В 1618 г. Григорий Яковлев Витовтов жилец в осадном списке⁷¹. В 1628/29 г. он составил духовную, а к 19 июня 1632 г. умер⁷².

Ясно, что в генеалогические конструкции С.Б. Веселовского вкралась ошибка: дьяк Григорий Витовтов и Григорий Яковлевич Витовтов, сын дьяка Якова Андреевича Витовтова суть разные лица. Это чётко видно, если снабдить генеалогическую схему данными о хронологии службы.



Дьяк Григорий Витовтов, чьё отчество неизвестно, скорее брат Якова и Тимофея. 27 мая 1614 г. вдова Прасковья Григорьевна жена Витовтова и её дети (без имён) получили 193 четв. поместья в

Кашине⁷³. Это либо наследники дьяка, либо перед нами ещё один Григорий Витовтов. Рискну предположить первое, исходя из принципа экономии мышления. В таком случае, дьяк Григорий Витовтов родственник Якова и Тимофея Андреевичей. Кашине владели Григорий и Яков Тимофеевичи Витовтовы⁷⁴.

⁶⁹ Сухотин Л.М. Четвертчики. С.192, 219, 232, 238.

⁷⁰ Там же. С.202.

⁷¹ Памятники истории Восточной Европы. Т.8: Осадный список 1618 г. М.-Варшава, 2009. С.48.

⁷² Записные вотчинные книги Поместного приказа 1626-1657 гг. М., 2010. С.285-286.

⁷³ Документы Печатного приказа (1613-1615 гг.) / Рос. АН, Отд-ние истории, Арх. РАН; Сост. С. Б. Веселовский. М., 1994. С.368.

⁷⁴ РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.173. Л.817 об., 1002, 1086, 1355 об., 1583.

Библиография

- Акты, относящиеся до юридического быта древней России. Т.3. СПб., 1884.
- Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской академии наук. Т.2. СПб., 1836.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т.1. М., 1997.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т.2. М., 1998.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т.3. М., 2002.
- Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т.4. М., 2008.
- Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря 1506-1608 гг. М., 1998.
- Акты феодального землевладения и хозяйства XIV –XVI веков. Ч.2. М., 1956.
- Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI веков. Ч.3. М., 1961.
- Арзамасские поместные акты. М., 1915.
- Антилогов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. М., 1967
- Антонов А.В.* Частные архивы русских феодалов XV – начала XVII века. №861 // Русские древности. Вып.8. М., 2002.
- Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга 1598-1602 годов // Русские древности. Вып.9. М., 2003.
- Белокуров С.А.* Разрядные записи за Смутное время. М., 1907.
- Боярский список 1611. СПб., 1895
- Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV-XVII вв. М., 1975.
- Воскобойникова Н.П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. М., 1994.
- Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник. М., 2011.
- Документы Печатного приказа (1613-1615 гг.) / Рос. АН, Отд-ние истории, Арх. РАН; Сост. С. Б. Веселовский. М., 1994.
- Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.1. СПб., 1846.
- Енин Г.П.* Описание документов XIV-XVII вв. в копийных книгах Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 1994.
- Записные вотчинные книги Поместного приказа 1626-1657 гг. М., 2010.
- Лисейцев Д.В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М., Тула, 2009.
- Масловский архив // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском императорском университете. 1916. Кн.2. Отделение 1.
- Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века. Ч. 1. М., 2015.
- «Наличный» боярский список 1624 года // Российская генеалогия: научный альманах. Выпуск третий. М., 2018.
- «Наличный» боярский список 1625 года // Российская генеалогия: научный альманах. Выпуск девятый. М., 2021. С.49; «Подлинные» боярские списки 1626-1633 годов. М., 2015.
- Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века. М., 2003.
- Описи архива Разрядного приказа XVII в. СПб., 2001.
- Павлов А.П.* «Сыскной» список тверских дворян и детей боярских 1613 года // Русские древности. Вып.10. М., 2004.
- Памятники истории Восточной Европы. Т.8: Осадный список 1618 г. М.-Варшава, 2009.
- Писцовые книги Московского государства. Ч.1. Отд.1. СПб., 1872.
- Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. М., 2005.
- Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Поместные земли. СПб., 2000.

Исследователью русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

Разрядная книга 1475-1598 гг. М., 1966.

Разрядная книга 1475-1605 гг. Т. III. Ч. I. М., 1984.

Разрядная книга 1559-1605 гг. М., 1974.

Разрядная книга 1598-1638 гг. М., 1974

Разрядная книга 1550-1636 гг. Вып. II. Ч. 1. М., 1976.

Российский государственный архив древних актов. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379

Российская государственная библиотека. Научно-исследовательский отдел рукописей Ф. 303. Кн. 530.

Российская национальная библиотека. Отдел рукописей. СПб Д/а. АИ/17.

Русская историческая библиотека. Т. 5. СПб., 1878.

Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей Российских. Т. 2. М., 1837.

Смутное время Московского государства, 1604-1613 гг. Акты времени правления царя Василия Шуйского (1606 г. 19 мая – 17 июля 1610 г.) / Собр. и ред. А. М. Гневушев. М., 1914.

Смутное время Московского государства, 1604-1613 гг. Четвертчики Смутного времени: (1604-1617) : Материалы, собр. и ред. чл.-соревнователем Л. М. Сухотиным. М., 1912

Станиславский А. Л. Труды по истории Государева двора в России XVI – XVII веков. М., 2004.

Сторожев В. Н. Материалы для истории русского дворянства // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском императорском университете. Кн. 3. 1903.

Хозяйственные книги Чудова монастыря 1585/86 г. М., 1996.

Шумаков С. А. Сотницы, грамоты и записи. Вып. 1. М., 1902.

Шумаков С. А. Обзор «Грамот Коллегии экономии». Вып. 5. М., 2002.

Сведения об авторе

Савосичев Андрей Юрьевич, доктор исторических наук, доцент Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева, г. Орел (Россия). Область научных интересов: история дьяческого аппарата на Руси в XIV–XVI вв.

E-mail: sawositchev@mail.ru.

Yu. Savosichev

ON THE QUESTION OF THE GENEALOGY OF THE CLERICAL SURNAME OF THE VITOVTOVS

Annotation: The purpose of the study is to clarify the family ties within the family name of the Vitovtovs. The biographical data on all its representatives who lived in the second half of the XVI – first third of the XVII century are considered. The author came to the conclusion that the clerk Grigory Vitovtov and the son of the clerk Yakov Andreevich Vitovtov Grigory Yakovlevich Vitovtov are different persons. A hypothesis has been put forward according to which the clerk Grigory Vitovtov may be the brother of the clerks Yakov and Timofey Andreevich.

Keywords: genealogy, clerks, clerical apparatus, prosopographic method.

References

Akty, odnosjashiesja do juridicheskogo byta drevnej Rossii [Acts relating to the legal life of ancient Russia]. Vol. 3. St. Petersburg, 1884. (In Russian).

Akty, sobrannye v bibliotekah i arhivah Rossijskoj imperii Arheograficheskoj jekspediciej imperatorskoj akademii nauk [Acts collected in libraries and archives of the Russian Empire by the Archaeological Expedition of the Imperial Academy of Sciences]. Vol. 2. St. Petersburg, 1836. (In Russian).

- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka [Acts of service class of landowners]. Vol.1. Moscow, 1997. (In Russian).
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka [Acts of service class of landowners]. Vol.2. Moscow, 1998. (In Russian).
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka [Acts of service class of landowners]. Vol.3. Moscow, 2002. (In Russian).
- Akty sluzhilyh zemlevladel'cev XV – nachala XVII veka [Acts of service class of landowners]. Vol.4. Moscow, 2008. (In Russian).
- Akty Suzdal'skogo Spaso-Evfim'eva monastyrja 1506-1608 gg. [Acts of the Suzdal Spaso-Evfimiev Monastery 1506-1608]. Moscow, 1998. (In Russian).
- Akty feodal'nogo zemlevladienija i hozjajstva XIV –XVI vekov [Acts of feudal land tenure and economy of the XIV–XVI centuries]. P. 2 Moscow, 1956 (In Russian).
- Akty feodal'nogo zemlevladienija i hozjajstva XIV–XVI vekov [Acts of feudal land tenure and economy of the XIV–XVI centuries]. P. 3. Moscow, 1961. (In Russian)..
- Arzamasskie pomestnye akty [Arzamas estates acts]. Moscow, 1915. (In Russian).
- Anpilogov G.N.* Novye dokumenty o Rossii konca XVI – nachala XVII v. [New documents on Russia of the late XVI – early XVII centuries] Moscow, 1967 (In Russian).
- Antonov A.V.* Chastnye arhivy russkih feodalov XV – nachala XVII veka. №861 [Private archives of the Russian feudal lords of the XV – early XVII century. No. 861] // Russkie drevnosti. Vyp.8. Moscow, 2002. (In Russian).
- Anhimjuk Ju.V.* Razrjadnaja kniga 1598-1602 godov [The discharge book of 1598-1602] // Russkie drevnosti. Vyp.9. Moscow, 2003. (In Russian).
- Belokurov S.A.* Razrjadnye zapisi za Smutnoe vremja [Bit records for the Time of Troubles]. Moscow, 1907. (In Russian).
- Bojarskij spisok 1611 [Boyr list 1611]. St. Petersburg, 1895. (In Russian).
- Veselovskij S.B.* D'jaki i pod'jachie XV-XVII vv. [D'jaks i pod'jachyjes of the XV-XVII centuries] Moscow, 1975. (In Russian).
- Voskobojnikova N.P.* Opisanie drevnejshih dokumentov arhivov moskovskih prikazov XVI – nachala XVII vv. [Description of the oldest documents of the archives of the Moscow orders of the XVI – early XVII centuries]. Moscow, 1994. (In Russian).
- Demidova N.F.* Sluzhilaja bjurokratija v Rossii XVII veka (1625–1700). Biograficheskij spravochnik [The service bureaucracy in Russia of the XVII century (1625-1700). Biographical reference book]. Moscow, 2011. (In Russian).
- Dokumenty Pечатnogo prikaza (1613-1615 gg.) [Documents of the Printed Order (1613-1615)] / Ros. AN, Otd-nie istorii, Arh. RAN; Sost. S. B. Veselovskij. Moscow, 1994. (In Russian).
- Dopolnenija k Aktam istoricheskim, sobrannye i izdannye Arheograficheskoj komissiej [Additions to historical Acts, collected and published by the Archeographic Commission]. Vol. 1. St. Petersburg,, 1846. (In Russian).
- Enin G.P.* Opisanie dokumentov XIV-XVII vv. v kopijnyh knigah Kirillo-Belozerskogo monastyrja [Description of documents of the XIV-XVII centuries. in the copy books of the Kirillo-Belozersky Monastery]. St. Petersburg, 1994. (In Russian).
- Zapisnye votchinnye knigi Pomestnogo prikaza 1626-1657 gg. [The notebooks of the patrimonial books of the Local Order of 1626-1657]. Moscow, 2010. (In Russian).
- Lisejcev D.V.* Prikaznaja sistema Moskovskogo gosudarstva v jepohu Smuty [The ordering system of the Moscow State in the Era of Troubles]. Moscow-Tula, 2009. (In Russian).
- Maslovskij arhiv [Maslovsky Archive] // Chtenija v Obshhestve istorii i drevnostej rossijskih pri Moskovskom imperatorskom universitete. Kn.2. Otdelenie 1. 1916. (In Russian).
- Materialy po istorii Nizhegorodskogo kraja konca XVI – pervoj chetverti XVII veka. Ch. 1. Moscow, 2015. (In Russian).

«Nalichnyj» bojarskij spisok 1624 goda [«Primary» list of Tver nobles and boyar children of 1613] // Rossijskaja genealogija: nauchnyj al'manah. Vypusk tretij. Moscow, 2018. (In Russian).

«Nalichnyj» bojarskij spisok 1625 goda goda [«Primary» list of Tver nobles and boyar children of 1625] // Rossijskaja genealogija: nauchnyj al'manah. Vypusk devjatyj. M., 2021. S.49; «Podlinnye» bojarskie spiski 1626-1633 godov. Moscow, 2015. (In Russian).

Narodnoe dvizhenie v Rossii v jepohu Smuty nachala XVII veka [The People's Movement in Russia in the era of the Troubles of the early XVII century (hereinafter – the People's Movement)]. Moscow, 2003. (In Russian).

Opisi arhiva Razrjadnogo prikaza XVII v. [Inventory of the archive of the Discharge order of the XVII century]. St. Petersburg, 2001. (In Russian).

Pavlov A. P. «Sysknoj» spisok tverskih dvorjan i detej bojarskih 1613 goda ["Detective" list of Tver nobles and boyar children of 1613] // Russkie drevnosti. Issue.10. M., 2004. (In Russian).

Pamjatniki istorii Vostochnoj Evropy [Monuments of the history of Eastern Europe]. Vol. 8: Osadnyj spisok 1618 g. Moscow-Varshava, 2009. (In Russian).

Piscovyje knigi Moskovskogo gosudarstva [Scribal books of the Moscow state]. Ch.1. Otd.1. St. Petersburg, 1872. (In Russian).

Piscovyje materialy Tverskogo uezda XVI veka [Tribal materials of the Tver district of the XVI century]. Moscow, 2005. (In Russian).

Piscovyje materialy Jaroslavskogo uezda XVI veka. Pomestnye zemli [Scribal materials of the Yaroslavl district of the XVI century. Local lands]. St. Petersburg, 2000. (In Russian).

Razrjadnaja kniga 1475– 1598 gg. [The discharge book of 1475-1598] Moscow, 1966. (In Russian).

Razrjadnaja kniga 1475– 1605 gg. [The discharge book of 1475-1605] Vol.III. Ch. I. Moscow, 1984.

Razrjadnaja kniga 1559– 1605 gg. [The discharge book of 1559-1605] Moscow, 1974. (In Russian).

Razrjadnaja kniga 1598– 1638 gg. [The discharge book of 1598-1636] Moscow, 1974 (In Russian).

Razrjadnaja kniga 1550–1636 gg. [The discharge book of 1550-1636] Vyp.II. Ch.1. Moscow, 1976. (In Russian).

Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [The Russian State Archive of Ancient Acts]. F.1209. Op.1. Kn.379. (In Russian).

Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka. Nauchno-issledovatel'skij otdel rukopisej [Russian State Library. The Scientific Research Department of F. manuscripts] F.303. Kn.530. (In Russian).

Rossijskaja nacional'naja biblioteka. Otdel rukopisej [Russian National Library. Department of Manuscripts]. SPb D/a. AI/17. (In Russian).

Russkaja istoričeskaja biblioteka [Russian Historical Library]. Vol. 5. St. Petersburg, 1878. (In Russian).

Russkij istoričeskij sbornik, izdavaemyj Obshhestvom istorii i drevnostej Rossijskih []. Vol.2. Moscow, 1837. (In Russian).

Smutnoe vremja Moskovskogo gosudarstva, 1604-1613 gg. Akty vremeni pravlenija carja Vasilija Shujskogo (1606 g. 19 maja – 17 ijulja 1610 g.) [The Time of Troubles of the Moscow state, 1604-1613. Acts of the reign of Tsar Vasily Shuisky (1606, May 19 – July 17, 1610)] / Collected and edited by A.M. Gnevushev. Moscow, 1914. (In Russian).

Smutnoe vremja Moskovskogo gosudarstva, 1604-1613 gg. Chetvertchiki Smutnogo vremeni: (1604-1617): Materialy, sobr. i red. chl.-sorevnovatelem L.M. Suhotinym [The Time of Troubles of the Moscow State, 1604-1613. The Quarters of the Time of Troubles: (1604-1617): Materials, collected and edited by the member-competitor L.M. Sukhotin]. Moscow, 1912. (In Russian).

Stanislavskij A. L. Trudy po istorii Gosudareva dvora v Rossii XVI – XVII vekov [Works on the history of the Sovereign's court in Russia of the XVI – XVII centuries]. M., 2004. (In Russian).

A. Ю. Савосичев

Storozhev V. N. Materialy dlja istorii russkogo dvorjanstva [Materials for the History of the Russian Nobility] // Chtenija v Obshestve istorii i drevnostej rossijskih pri Moskovskom imperatorskom universitete. Kn.3. 1903. (In Russian).

Hozjajstvennye knigi Chudova monastyrja 1585/86 g. [Household books of the Chudov monastery 1585/86]. Moscow, 1996. (In Russian).

Shumakov S. A. Sotnicy, gramoty i zapisi [Sotnitsa, letters and records]. Vyp.1. Moscow, 1902. (In Russian).

Shumakov S. A. Obzor «Gramot Kollegii jekonomii» [Review of the «Diplomas of the College of Economy»]. Issue.5. Moscow, 2002. (In Russian).

About the author

Savosichev Andrey Yu., Doctor of History, Associate Professor of Orel State University, Orel (Russia). Research interests: the history of the clerical apparatus in Russia in the XIV–XVI centuries.

E-mail: sawositchev@mail.ru.

УДК 94
ББК 63.3

А. М. Молочников

ДВОРЯНЕ РАЗНЫХ ГОРОДОВ В ОСАЖДЕННОМ СМОЛЕНСКЕ. СОСТАВ, ЧИСЛЕННОСТЬ И ХАРАКТЕР СЛУЖБЫ

Аннотация: В статье рассматриваются сведения о служилых дворянах участниках обороны Смоленска 1609-1611 года. Привлекаются данные по дворянам из Смоленска и других уездов. Обобщаются сведения о службе и приводятся статистические данные о семьях служилых людей.

Ключевые слова: военная история, просопография, XVII век.

История дворян и детей боярских в Смутное время давно привлекает внимание историков. В работах А.П. Павлова и других исследователей можно проследить продвижение по службе различных дворянских родов¹. В данной статье мы рассмотрим дворянские корпорации, которые участвовали в Смоленской обороне 1609-1611 годов, их состав и характер службы конного войска в осадных условиях.

Среди смоленских документов начала XVII упоминаются дворяне следующих уездов: Смоленск, Вязьма, Дорогобуж, Брянск, Серпейск и Рославль². Кроме того, в одном из списков хлебной

раздачи упоминаются боевые слуги дворян из Почепа и 2 семьи дворян из Мещовска³. Дворянин из Рославля во всех списках только один – Фрол Медведев и он всегда перечисляется с брянчанами и серпянами⁴.

Можно выделить три группировки дворян в осаждённом поляками городе: собственно смоленская, брянско-серпейская и вяземско-дорогобужская. Когда горожане Брянска и Серпейска присягнули Лжедмитрию II, дворяне этих городов остались верны царю Василию и ушли в Смоленск вместе с семьями. С осени 1608 по осень 1609 года воевали вместе со смолянами против «воров» - вязмичей и дорогобужан, присягнувших самозванцу⁵.

Весной 1609 года значительная часть смолян и почти все брянчане и серпяне отправились в поход и вскоре присоединились к ополчению воеводы М.В. Скопина Шуйского⁶. В осажденном Смоленске остались по большей части семьи дворян и брянчан. Однако перед самым началом обороны в город явился отряд из вязмичей и дорогобужан, присягнувших царю Василию и ставших участниками обороны⁷.

В результате все три указанные группировки разными путями оказались в Смоленске. Они заметно различались по составу семей и по степени вовлеченности в осадную службу. Поэтому и мы будем рассматривать их по отдельности.

¹Павлов А. П. 1) Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584—1605 гг.). СПб., 1992; 2) Думные и комнатные люди царя Михаила Романова: просопографическое исследование: в двух томах / А. П. Павлов; Российская академия наук, Санкт-Петербургский институт истории. СПб., 2018; *Станиславский А. Л.* Труды по истории государева двора в России XVI-XVII веков М., 2004; *Козляков В. Н.* Служилый «город» Московского государства XVII века: От Смуты до Соборного уложения. Ярославль, 2000; *Алексеев С. А.* Служилая вотчина в Белозерском уезде в первой четверти XVII в. // Вестник ЛГУ им. Пушкина. 2014. С. 101-108.

²Памятники обороны Смоленска. (1609-1611 гг.) / Под ред. и с пред. действ. чл. Ю. В. Готье. СПб., 1912. С. 173-185, 210-212, 213-214, 216-225, 240-242, 244-246.

³Там же. С. 173-185.

⁴Там же. С. 182, 219, 241.

⁵Там же. С. 1-3.

⁶Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. Т. 2: 1598-1613. СПб., 1841. С. 273-274.

⁷Памятники обороны Смоленска. С. 244-246.

Группа смоленских дворян в обороне 1609-1611 года

Смоленск был одним из самых крупных и самых влиятельных центров поместного дворянства начала XVII века, уступая только Новгороду и Рязани. С 1606 года смоляне принимали активное участие в событиях Смуты и сохраняли верность царю Василию Шуйскому. Переходы смолян в тушинский лагерь носили единичный характер⁸.

В 1612 году смоляне составили ядро ополчения Минина и Пожарского. Этот факт, наряду с прежними заслугами, показывал смолян как верных воинов, всегда служивших праведным царям. Такими они представлены не только в написанной смоленским дворянином «Повести о победах Московского государства», но и в официальном «Новом Летописце»⁹.

В то же время в документах есть множество свидетельств, что в 1609-1611 годах в среде смолян была популярна идея о приглашении на русский престол польского королевича Владислава. И хотя смоленские дворяне внесли свой вклад в победу над поляками 1612 года, изначально их колебания отрицательно сказались и на итогах Клушинской битвы (1610 год) и на развитии смоленской обороны. Согласно русским и польским документам, самыми стойкими участниками обороны 1609-1611 годов были простые горожане – посадские люди.

И все же смоленские дворяне внесли объективный вклад в события смоленской обороны. Они составляли ядро военных профессионалов и занимали офицерские должности. Также дворяне несли службу на стенах, хотя составить из них конную вылазную группировку не позволяла малая численность поместного войска в городе на начало обороны.

В десятне 1605-06 года смолян было 1225 человек¹⁰. В результате походов 1606-1608 годов их число в городе сократилось. Кто-то остался в осажденной тушинцами Москве, кто-то погиб. Согласно родословцам, во время осады Тулы погиб младший брат Юрия Потемкина – Степан, но это, конечно, только один из многих случаев¹¹.

По данным дневника Сапеги в августе 1608 года в Смоленске было 300 смоленских дворян и 100 брянчан. Головами у них названы Г.Ф. Кокошкин, И.С. Корсаков. Третьим головой был Иван Безобразов, лидер брянчан¹².

Однако позднее в Смоленск вернулись смоленские дворяне сопровождавшие на родину польского посла Гонсевского (их возглавлял видный дипломат и выборный дворянин Андрей Дедевшин¹³). Другая группа смоленских дворян провожала до границы второго посла Николая Олесницкого и семьи царицы Марию Мнишек¹⁴. В этой группировке старшим у смолян был Воин Зыков сын Дивов (Выборный с окладом 500 четвертей в 1605 году)¹⁵.

Когда стало известно о попытках бегства Мнишек для помощи Воину Дивову смоленские воеводы направили отряды дворян с головами Елизарием Безобразовым, Алексеем Зубовым Григорием Кокошкиным, Иваном

¹⁰Десятня 7114 года по Смоленску // Мальцев В. П. Борьба за Смоленск в XVI-XVII вв. Смоленск, 1940. С. 364-39; Молочников А. М. Смоленский служилый город Смутного времени. Часть I. Поместное верстание 7114 (1605/06) года // История военного дела: исследования и источники. Т. IV. 2013. С. 292-321.

¹¹Роспись роду Потёмкиных // РГАДА. Ф. 286. Герольдмейстерская контора. Оп. 1. книга 241. л.567-585об.

¹²Памятники истории Восточной Европы. Т. IX. Дневник Яна Петра Сапеги (1608-1611). М., 2012. С. 38-41.

¹³Оклад 600 четвертей в 1605 году. См. Десятня 7114 года по Смоленску. С. 364.

¹⁴Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С.124-125.

¹⁵Десятня 7114 года по Смоленску. С. 365.

⁸Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 164.

⁹Повесть о победах Московского государства. Публ. Г. П. Енин. Л., 1982; Новый летописец // Полное собрание русских летописей. Том 14. М., 2000. С. 72, 113, 128, 143.

Бестужевым¹⁶. После побега Мнишиков и посла Олесницкого в лагерь самозванца Воин Дивов и бывшие с ним дворяне вернулись в Смоленск.

К осени 1608 года все соседние со Смоленском города присягнули Тушинскому вору Лжедмитрию II: Вязьма и Дорогобуж на востоке, Белая на севере и Рославль на юге. Смоленск и его окрестности в течении года до начала обороны оставались островком верных царю Василию, осажденному в Москве. Никакой помощи от столицы в виде дворянских или стрелецких отрядов город не получал вплоть до своего падения в 1611 году.

В сентябре 1608 года смоленские воеводы отправили для борьбы с тушинцами в Дорогобуж отряд дворян, стрельцов и монастырских слуг во главе с Воином Дивовым, Григорием Кокошкиным, Иваном Корсаковым¹⁷. В октябре был отправлен новый отряд для взятия Дорогобужа во главе с присланными из Москвы воеводами Яковым Барятинским и Семеном Одадуrowым. В этом отряде было «смолян и брянчан и серпян дворян и детей боярских восьмсот человек»¹⁸.

После «Смуты» тушинского агента Ивана Зубова в Дорогобуж был послан дополнительный отряд из 152 человек смоленских дворян – головами у них были брянчане¹⁹. Вероятно, осенью 1608 года численность смолян увеличилась в сравнении с августом, а число брянчан оставалось прежним.

Весной 1609 происходили набеги из Литвы на пограничную Щучейскую волость. Для укрепления рубежей и строительства засек из Смоленска отправляли Василия Румянцева и Ивана

Жидовинова. В соседнюю Порецкую волость был послан отряд дворян с тремя сотенными головами: И.И. Башмаковым (выбор 500 четвертей), Д.Ф. Дементьевым (двор 500 четей) и брянчанином Гаврилой Чебышевым²⁰.

В мае 1609 год отряд смолян, брянчан, серпян и стрельцов приказа Федора Зубова выступил из Смоленска и впоследствии присоединился к ополчению воеводы князя Михаила Скопина-Шуйского²¹. Численность отряда прямо в источниках не указано. Но нет сомнений, что в походе 1609-1610 года участвовала большая часть смолян и почти все брянчане и серпяне.

В осажденном Смоленске оставалась меньшая часть дворян. По разным документам удается составить базу из 254 служилых людей смолян (в числе которых 83 юноши впервые поступивших на службу в годы обороны).

Русские дворяне в то время обычно служили конную службу в ближних и дальних походах. Но в годы обороны Смоленска не было крупных столкновений кавалерии у стен крепости. Достоверно известен случай, когда 16 (26) октября несколько конных дворян выезжали разведывать подкопы в неприятельском лагере²². Однако всадников вскоре перестали посылать на боевые вылазки. Для этого были две причины – падеж коней от бескормицы и желание сохранить немногих опытных воинов²³.

Службу дворян в осажденном Смоленске можно охарактеризовать, как

²⁰Памятники обороны Смоленска. С. 13-16; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 230-231; Десятья 7114 года по Смоленску. С. 365.

²¹Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 273-274.

²²[Записная книга Смоленского Разряда (воеводской избы)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 250 Л. 3; Поход его королевского величества в Москву [Россию] 1609 года // Русская историческая библиотека, Том 1. СПб. 1872. Стб. 466.

²³Поход его королевского величества в Москву [Россию] 1609 года. Стб. 471-472, 565.

¹⁶Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 124.

¹⁷Памятники обороны Смоленска. С. 29.

¹⁸Там же. С. 3. Князь Яков Барятинский и Семен Одадуrow были присланы из Москвы и возглавляли походы смоленских дворян с октября 1608 по май 1609 года. До этого (в 1606-1608 годах) походами смолян руководили местные дворяне (Г.М. Полтев, В.Ф. Дивов).

¹⁹Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 162-164.

«офицеры пехоты». Самые опытные и старшие «по отечеству» (по службам предков) распределялись на руководящие военные должности, молодые и те, кому должностей не досталось, несли дежурство на стенах.

Существует несколько списков смоленских дворян периода обороны²⁴.

В этих списках выделяется группа старших дворян; группа молодых дворян, служивших в сотне у Ивана Бестужева (56 человек); группа новиков неслуживых (63 человека); группа неверстанных недорослей (20 человек)²⁵. Последние две категории различались по факту верстания и вместе составляли немалый отряд юношей-подростков впервые поступивших на службу вместе с отцами.

В списках смоленских дворян не удается учесть семьи женщин и детей, которые остались без отцов в осажденном городе. Их судьбы отразились в письмах дворянам от их жен и матерей из Смоленска. Состав семей можно отчасти проследить по списку пленных, составленному в 1613 году²⁶.

В качестве примера можно привести семью Афанасия Вараксина, вероятного автора «Повести о победах Московского государства»²⁷. В 1609-1611 годах сам Афанасий, его младшие братья

Александр и Тимофей, его старший брат Василий их сын Василия Матвей были на службе в Москве и в походе Скопина Шуйского. В Смоленске оставались жена Василия Вараксина Дарья с младшими сыновьями Данилой и Тимофеем и двумя дочерьми, жена Афанасия Пелагея из рода Масловых, и их внучатый племянник Петр (внук Ивана Вараксина, старшего брата Василия и Афанасия)²⁸. В осажденном городе оставались только женщины и дети, в то время как мужчины были на разных службах. И это был не единственный случай, когда дворянская семья оставалась без защитника.

В то же время, годных к службе дворян хватало на полноценный воинской отряд. Из них формировался корпус командиров над стрельцами, городским ополчением, даточными крестьянами и холопами.

Состав служивых смоленских дворян можно проследить в пяти поручных записях по заговорщикам: Петру Башмакову, Якову Головачеву, Михаилу Румянцеву, Богдану Озеренскому и Леонтию Башмакову²⁹. Их взяли на поруки по делу о побеге из осажденной крепости князя Василия Морткина и Михаила Суцова, но затем посадили в тюрьму³⁰. Среди поручателей встречаются имена вождей смоленского дворянства в Смутное время.

Лидером Смоленских дворян был Воин Фаустович Дивов, выборный с окладом 500 четвертей в 1605 году³¹. В документах упоминается также по некрестильному имени отца - Воин, Зыков сын. Родословие Дивовых рисует его яркую биографию, а другие источники подтверждают его активную роль в событиях Смуты³². Воин Дивов принимал

²⁴[Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 18, 169, 232, 233, 302, 315, 324, 325, 404, 444, 446, 447.

²⁵Памятники обороны Смоленска. С. 238-239.

²⁶Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 142: Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством: Т. 5 / Под ред. С. А. Белокурова. СПб. 1913. С. 370-381.

²⁷Повесть о победах Московского государства; Молочников А. М. Родословие Вараксиных и «Повесть о победах Московского государства» // Смутное время в России в начале XVII века: поиски выхода. К 400-летию «Совета всея Земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции. Ярославль, 6–9 июня 2012 года. М., 2012. С.327–328.

²⁸Памятники обороны Смоленска. С. 243; Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 142. С.372.

²⁹Памятники обороны Смоленска. С.92-96.

³⁰Там же. С.86, 89-90.

³¹Десятня 7114 года по Смоленску. С. 365.

³²Лукичев М. П., Назаров В. Д. Из родословной Дивовых. Известия "статейного списка" по истории

заметное участие в походе смолян против войска Болотникова и в дальнейшей борьбе с мятежными отрядами. В битве на реке Вырке Воина Дивова ранили «пробили руку на обе стороны»³³. В 1608 году Воин Дивов возглавил отряд сопровождавший Марину Мнишек и присутствовал при её победе, а затем возглавил отряд смолян и смог взять Дорогобуж³⁴. В годы обороны он остался в Смоленске. Для воеводы Шеина он был, вероятно, важен, как вождь смоленских дворян, через которого можно решать вопросы. В то же время, Воин Дивов выполнял традиционную роль представителя интересов дворянства, с чем связано его поручительство по трем заговорщикам из пяти³⁵. Имя Воина Дивова стоит в поручных записях первым и он же возглавляет один из списков смоленских дворян³⁶. Есть указания, что Воину Дивову подчинялись дворяне, стоявшие на карауле на смоленской стене. В родословии об этом сказано: «как сидели с Смоленске в осаде, сидел боярин Михайло Борисович Шеин и Воин Дивов с ним же сидел, и Воину Дивову было приказано треть города Смоленска, над дворяны и детьми боярскими и над всеми ратными осадными людьми смотреть»³⁷. Под «третью города» надо понимать участок городской стены.

На втором месте после Воина Дивова в поручных часто упоминается Василий Феофанович Бестужев³⁸. Сопоставление с родословием Бестужевых показывает, что в десятне он упомянут, как выборный дворянин Василий Меньшого сын Бестужев с окладом 550 четвертей

(сын Феофана Меньшого) Глазуна)³⁹. В начале обороны Смоленска Василий Бестужев был поставлен головой на Молоховские ворота⁴⁰. По своему чину и окладу он возвышался над остальными дворянскими головами на других башен и был, вероятно, над ними старшим. Летом 1610 года Василий Бестужев раздавал хлеб дорогобужским дворянам⁴¹.

Его племянник Иван Дмитриевич Бестужев занимает в поручных второе или третье место, а в одном случае назван первым⁴². В списках дворян смоленских дворян часто встречается раздел «смоляне, а в сотне головы у Ивана Бестужева»⁴³. Вероятно, Иван Бестужев курировал особый участок стены и командовал дворянами, которые несли дежурство.

В отряде Ивана Бестужева одно из первых мест занимал молодой дворянин Афанасий Философов, согласно родословцам погибший в годы обороны⁴⁴. В поручных записях его имя также упоминается одним из первых⁴⁵. Вероятно, несмотря на молодость он был заметным участником обороны. В польских документах Афанасий Философов упоминается, как изменник («здрайца»), его имение подлежало разделу между

земских соборов и Смуты конца XVI - начала XVII вв. // Исторический архив. № 6. 1994. С. 176-177.

³³ Там же. С. 177.

³⁴ Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 124; Памятники обороны Смоленска. С. 29.

³⁵ Памятники обороны Смоленска. С. 90-96.

³⁶ Там же. С. 238; [Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 18.

³⁷ Из родословной Дивовых. С. 177.

³⁸ Памятники обороны Смоленска. С. 90-96.

³⁹ Десятня 7114 года по Смоленску. С.364. Роспись роду Бестужевых // РГАДА. Ф. 286. Герольдместерская контора. Оп. 2. книга 1. л. 138-142, 146-155, л.691-693об.

⁴⁰ Памятники обороны Смоленска. С. 140, 155; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 309.

⁴¹ Там же. С. 210.

⁴² Там же. С. 90-96.

⁴³ Там же. С. 239; [Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 169, 302, 446.

⁴⁴ Памятники обороны Смоленска. С. 239; Родословная Философовых см. СПБ ИИ РАН Ф.131. (Коллекция Татищева). Оп. 1. № 106; [Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 325.

⁴⁵ Памятники обороны Смоленска. С. 90-96.

верными сторонниками короля Сигизмунда⁴⁶.

В поручных записях заметно имя Ивана Игнатьевича Зубова⁴⁷. Этот авантюрист успел за годы смуты побывать воеводой в Березове, думным дворянином Лжедмитрия II и сидеть в смоленской тюрьме⁴⁸. Однако в 1610 году Иван Зубов был на свободе и входил в верхушку смоленского дворянства и даже был отправлен воеводой Шеином за стены крепости с неким поручением (вероятно, к сторонникам самозванца)⁴⁹. При этом в 1611 году Иван Зубов вновь участвовал в обороне, попал в плен при взятии крепости, затем вернулся с грамотами от королевича Владислава и снова был арестован⁵⁰. Его судьба была полна самых неожиданных поворотов, но на какое-то время он сблизился с воеводой Шеиным (которого ранее планировал свергнуть и занять его место) и стал деятельным участником обороны.

Среди лидеров смоленских дворян можно отметить стрелецкого голову Василия Григорьевича Чихачева (выборный с окладом 500 четвертей в 1605 году)⁵¹. Он командовал единственным в Смоленске стрелецким приказом, в котором к началу обороны оставалось 4 стрелецкие сотни. Сотниками в 1609 году были дворяне Афанасий Деденев, Семой Соколов, Константин Щелин и Стефан Шатихин⁵². Другой стрелецкий приказ

(Федора Зубова) находился в отряде Скопина-Шуйского на северо-востоке страны⁵³. Из этого приказа в Смоленске оставалась сотня Федора Лихарева⁵⁴. Польские источники подтверждают, что в Смоленске было 500 стрельцов⁵⁵. Состав стрелецких сотников почти полностью обновился к зиме 1610 года. Вероятно, это было связано не кадровыми перестановками, а с гибелью стрелецких командиров. Дольше всех занимал свой пост Стефан Шатихин (с сентября 1609 по декабрь 1610 года), однако и он скончался к январю 1611 года⁵⁶.

Стрелецкий голова Василий Чихачев, после того как выжил при взятии Смоленска и вернулся из плена, стал участником дворянского смотра 1621 года. В материалах смотра сказано «а Василей стар и от ран увечен – без руки, и болен нутреную болезнью – черева выплывают»⁵⁷. Вместо него на службу заступил сын Иван, про которого сказано «в полону был с отцом вместе»⁵⁸.

Важным лицом в Смоленской обороне был Салтан Леонтьевич Ахматов, дворовый с окладом 500 четвертей и бессменный городской приказчик в 1605-1611 годах⁵⁹. У него были функции коменданта, он отвечал за линию крепостных стен («город»). Салтану Ахматову подчинялись все служилые люди по прибору, кроме стрельцов: пушкари, затинщики, воротники, казенные

⁴⁶Жалованные и другие грамоты польского короля Сигизмунда московским сановникам, дворянам, детям боярским и другим лицам // Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. IV. (1588-1632 гг.). СПб. 1851. Стб. 343, 351.

⁴⁷Памятники обороны Смоленска. С. 90-96.

⁴⁸Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. Т. 2. С. 162-164.

⁴⁹Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 142. С. 193.

⁵⁰Памятники обороны Смоленска. С. 128-129; Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 142. С. 8, 28; Новый летописец. С. 141.

⁵¹Десятня 7114 года по Смоленску. С. 365; Памятники обороны Смоленска. С. 54, 55, 78, 90-96, 103-104, 112, 135-138, 140, 238.

⁵²[Записная книга Смоленского Разряда (воеводской избы)] // Riksarkivet.

Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 250 Л. 23об., 27об., 28, 34об.

⁵³Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. Т. 2. С. 317.

⁵⁴Памятники обороны Смоленска. С. 48, 68-69, 71, 84.

⁵⁵Поход его королевского величества в Москву [Россию] 1609 года. Стб. 441, 614.

⁵⁶Памятники обороны Смоленска. С. 136.

⁵⁷Разборная десятня разных городов, смолян, дорогобужан, дмитровцев и вязмичей 1621 года // РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 1. № 18. Л. 4.

⁵⁸Там же. Л. 18.

⁵⁹Десятня 7114 года по Смоленску. С. 365. Памятники обороны Смоленска. С. 118, 238.

кузнецы. На его имя подавались поручные записи по новоприбранным пушкарям⁶⁰.

Большинство дворян либо служили на стене, на карауле, либо занимали должности командиров у приборных, посадских и даточных людей. Смоленские дворяне служили головами на башнях, сотниками у стрельцов, головами у даточных людей (холопов и крестьян), начальниками слуховых подкопов. Головами на башнях часто становились опытные пожилые дворяне. Такими были Кречет Микулин, Тимофей Кушелев, Василий Петрыкин, Ратман Четов, Иван Жидовинов, Елизарий Самарин⁶¹. Старшими в своем роду были и стрелецкие головы. Напротив, стрелецкие сотники часто бывали молодыми, особенно при первом назначении.

Все дворянские семьи должны были поставлять на службу своих зависимых людей – холопов. Даточные «боярские люди» составляли отряды пеших людей и служили вместе со стрельцами. Во время подготовки к боевой вылазке 25 марта 1610 года «в старой в Розрядной избе стрельцом и даточным боярским людям поделывали самопалы»⁶². Сотские у боярские людей также назначались из бывших стрелецких командиров: Артемий Кушелев, служивший сотником в 1598-1605 годах⁶³ и Иван Голенищев, сотник московского стрелецкого приказа⁶⁴.

⁶⁰[Поручные записи по смоленским пушкарям] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 239, 240

⁶¹Памятники обороны Смоленска. С. 140-147, 149-158; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 307-312.

⁶²[Расходная книга Смоленского Разряда (воеводской избы)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 251 Л. 44об.

⁶³Смоленская крестоприводная книга 1598 г. / Публ. С.П. Мордовиной и А.Л. Станиславского // Источники по истории русского языка. М., 1976. С. 149; Десятия 7114 года по Смоленску. С. 390; Памятники обороны Смоленска. С. 61-62, 125.

⁶⁴[Списки даточных боярских людей] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 244, 463, 471; [Расходная книга Смоленского Разряда (воеводской

Несмотря на свою малочисленность и колебания в сторону кандидатуры Владислава на русский престол, смоленские дворяне сохраняли свою значимость в военном управлении осажденным Смоленском. Показательно, что арестованные после побега Морткина и Суцова заговорщики были в основном молодыми дворянами и не занимали заметных военных постов. Иван Макшеев и Микифор Бестужев были неслужилыми новиками⁶⁵. Леонтий Бунаков –сыном смоленского дьяка⁶⁶. Сам Василий Морткин и другой заговорщик Денис Шушерин участвовали в конной вылазке на неприятельский лагерь в октябре 1610 года⁶⁷. В польских документах сохранился

избы)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 251. Л. 40об, 42, 44, 45об.

⁶⁵Памятники обороны Смоленска. С. 238. По мнению В. П. Мальцева в заговоре участвовал Иван Борисович Макшеев, выборный с окладом 700 четвертей, возглавлявший список смолян в десятне 1605 года. Мальцев считал И.Б. Макшеева руководителем заговора, однако документы не подтверждают его участия в обороне Смоленска. Отчество Ивана Макшеева не упомянуто в следственном деле, но он был вполне рядовым участником заговора, в центре которого стояли Петр Башмаков и Яков Головачев. Неслужилый новик Иван Иванович Макшеев вполне мог быть втянут в заговор за компанию. Он дожил до 1655 года и был оставлен от службы из-за повреждения рассудка («скорбен тяшкою лютою болезнью..в уме своем в той болезни ряхнулся»). Мы, конечно не знаем, повлияло ли на его рассудок тюремное заключение в осадное время и последующее осознание своей измены (очевидной после того, как оборона Смоленск была признана героическим событием). Однако при отставке он назвал в числе других значимых событий службы и смоленскую оборону («а в прежнее, государь, смоленское осадное сидение з боярином Михаилом Борисовичем Шеином был с приходу и до отходу и осадное сидение сидел беспоместен»). См. Челобитная Ивана Макшеева с просьбой об отставке со службы // РГАДА. Ф. 210. Книги Новгородского стола № 162. Л. 134-134об. Благодарю Н. В. Смирнова за предоставленный текст документа.

⁶⁶Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 163.

⁶⁷[Записная книга Смоленского Разряда (воеводской избы)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar

более подробный список заговорщиков, вероятно, составленный со слов Морткина и Суцова: *Imiona dzieci boiarskich, ktorzy z k. Wasilem i z Michałem w Radzie byli*⁶⁸.

Однако и в польском списке преобладают новики неслужилые, среди заговорщиков нет никого из смоленских командиров. По большей части дворяне – участники обороны погибли или испытали долгий плен. В событиях Смуты 1612-1618 года смоленские осадные сидельцы заметной роли не играли. На первые места в служилом городе выдвинулись активные участники ополчений Скопина-Шуйского и князя Пожарского.

Группа брянских и серпейских дворян

В августе 1608 года в Смоленске присутствует значительная корпорация брянских и серпейских дворян⁶⁹. По данным дневника Сапеги их было около 100 человек⁷⁰. Вероятно, брянские дворяне массово мигрировали в Смоленск после неудачной обороны Брянска от сторонников Лжедмитрия II. Тогда лидер брянчан Елизарий Безобразов со своим отрядом сжег городские предместья⁷¹. Вероятно, это вызвало несогласие посадских людей, готовых присягнуть самозванцу. Когда Брянск открыл ворота Лжедмитрию, верные царю Василия

från Smolensk. Serie 2: 250 L. 35. («Октября в 16 день посланы за город розсматривать литовских мест и для подкопов: Князь Василей Морткин, Денис Шушерин, Олексей Философов, Филон Башмаков». Согласно королевскому дневнику (запись за 26 октября): «К вечеру несколько десятков конных русских, ободренных вчерашнею добычею и счастием, выскочили из крепости и ударили на нашу стражу, но наши, прибежавшие на помощь к страже, вогнали их в крепость». (Поход его королевского величества в Москву [Россию] 1609 года. Стб. 466.)

⁶⁸[Список сообщников кн. Василия Морткина и Михаила Суцова: «Имена детей боярских, которые с князем Василем и с Михалем в думе были»] *«Imiona dzieci boiarskich, ktorzy z k. Wasilem i z Michałem w Radzie byli // РГАДА. Ф. 389. Оп. 1. Кн. 507. Л. 842 об.* Благодарю С. В. Полехова за предоставленный текст документа.

⁶⁹Памятники обороны Смоленска. С. 3, 32

⁷⁰Дневник Яна Петра Сапеги (1608-1611). С. 40-41.

⁷¹Новый летописец. С. 76

брянчане покинули уезд вместе с семьями и слугами. Их отъезд в Смоленск не отмечен в нарративных источниках, однако следует из всего комплекса документов.

Лидером брянчан был все тот же Елизарий Безобразов, названный третьим головой в дневнике Сапеги⁷². Брянчане участвовали в дорогобужских походах 1608-1609 годов и в обороне пограничной Щучейской волости⁷³. Головой в походах и на заставах служил лидер серпейских дворян Гаврила Афанасьевич Чебышев⁷⁴. Вместе с ним головой в Дорогобужском походе 1608-1609 года назван Василий Зиновьев⁷⁵.

В мае 1609 года смоленский отряд выдвинулся на соединение со Сокпином-Шуйским⁷⁶. Большинство брянских и серпейских дворян отправились с этим отрядом. Впоследствии Елизарий Безобразов первым провез от Скопина-Шуйского обоз с продовольствием в осажденную Москву. В осажденном Смоленске оставалась его жена Марья с двумя дочерьми, сыном и семьей слугами (трое мужчин, две женщины, девушка и мальчик)⁷⁷. Лидер серпейских дворян Гаврила Чебышев был участников посольства патриарха Филарета под Смоленск и погиб в 1614 году на воеводстве в Путивле. В осажденном Смоленске жила жена Гаврилы Чебышева Марья с племянницей и тремя слугами (мужчина, женщина, девушка)⁷⁸.

Сведения о составе брянчан в осажденном Смоленске сохранились в росписи хлебной раздачи. Поскольку у брянчан не было своих запасов, им регулярно выдавали корм.

⁷²Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 124; Дневник Яна Петра Сапеги (1608-1611). С. 40-41.

⁷³Памятники обороны Смоленска. С. 3, 14, 32.

⁷⁴Там же. С. 14; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 230-231.

⁷⁵Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 162.

⁷⁶Там же. С. 273-274.

⁷⁷Памятники обороны Смоленска. С. 177.

⁷⁸Там же. С. 181.

По памяти от 17 декабря велено дать: “брянчанам дворянам и детям боярским и их матерем и женам и детям и внучетом и племянником - по осьмине человеку ржи; да людем их - по полосьмине ржи человеку”⁷⁹. Здесь имелись ввиду не только брянчане, но и вся брянско-серпейская корпорация. Также корм получили дворянские жены с семьями из Мещовска, один холоп из Почепа и один рославец Фрол Медведев⁸⁰. Вероятно, этот Фрол Медведев примкнул к брянской корпорации при её переезде в Смоленск и получал хлеб вместе с ними.

Как видим, норма на слугу была вдвое меньше нормы на членов семьи дворянина. В ходе переписи внесли важное уточнение, которое отметили при подведении итогов: “Брянчан и серьпьян, дворян и детей боярских; и их матерей и жон; и детей, и племянников, которые служат - 100 человек, а хлеба им дати 50 чети, по осьмине человеку, да их детей и племянников и людей 417 человек, а хлеба им дати по 104 чети с осьминою”⁸¹ (курсив мой –А.М.). Мы не будем углубляться в размеры смоленской чети (меры объема сыпучих тел), отметим только, что существовало две нормы выдачи хлеба.

Взрослым дворянам независимо от пола и возраста выдавалась 0,5 чети, всем холопам, в независимости от службы полагалось 0,25 чети. Дети дворян получали равный паек со взрослыми, если дежурили на стене и активно участвовали в обороне города, а те, кто не служил в обороне, получали равный паек со слугами. Поэтому уточнение о службе вносилось только для мальчиков-недорослей старших возрастов, и для тех, кто уже в ходе обороны или незадолго до её начала пересек принятую границу служебной зрелости в 15 лет. В любом случае, речь шла подростках, живущих в семье у родителей.

В результате этих уточнений мы знаем, что подростки их дворянских семей

несли службу на стене наравне со взрослыми. Однако служащих дворян любого возраста было немного. Состав семьи и слуг брянских дворян можно учесть в **таблице 1**.

Из таблицы можно видеть, что в Брянске было 7 служилых дворян и 10 подростков заступивших на службу. Список брянчан всегда возглавляет Василий Пролысский, представитель древнего боярского рода, вероятно, ставший неформальным лидером брянчан после ухода Елизария Безобразова и других дворян в поход⁸². В октябре 1609 года Василий Пролысский курировал слуховой подкоп под Никольскими воротами у Днепра (этот подкоп был переделан из «тайника» – подземного хода). В декабре 1609 года семья Василия состояла из него самого, сына, жены, двух дочерей, невестки с дочерью (видимо жены старшего сына), трех слуг (мужчина, женщина и девушка или девочка)⁸³. Про сына Тимофея было сделано уточнение, что он «служит», так что он по возрасту только заступил на службу⁸⁴. В сентябре 1610 года при раздаче овса в семье Василия Пролысского были только он сам, его дочь и девушка служанка⁸⁵. Вторым в списке назван Неклюд Львов⁸⁶. Он служил головой на второй круглой башне от Копытецких ворот (башня №29)⁸⁷. Вместе с ним в осаде жили «жена Овдотья, да два сына, один с ним на стене Матвей, да сын Лукьян, да две дочери, Люба, да Марья, да две девки Натальица, да Марьица»⁸⁸. В сентябре 1610 года состав семьи сохранился: с Неклюдом по прежнему была жена, сын, две дочери и девушка-служанка⁸⁹. В редких отцовских семьях сыновья-подростки поступали на

⁸²Там же. С. 175.

⁸³Там же.

⁸⁴Там же.

⁸⁵Там же. С. 217.

⁸⁶Там же. С. 175.

⁸⁷Там же. С. 144, 156; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 310.

⁸⁸Памятники обороны Смоленска. С. 175.

⁸⁹Там же. С. 217.

⁷⁹Там же. С. 184.

⁸⁰Там же. С. 182.

⁸¹Там же. С. 184-185.

службу сравнительно чаще, чем в многочисленных семьях без мужчин.

Третьим заметным по службе брянчанином был Тимофей Потресов: «у него сын Никита служит, а жена Тимофеева Софья, а людей Оноска да малой Митька, да женок Лукерья, да Марья, да Татьяна девка, Натальяца, Домница»⁹⁰. Сам Тимофей был головой на первой круглой башне от Молоховских ворот⁹¹. Брянчанин Иван Салов в одном из документов назван «головой» – известно, что он командовал сотней даточных боярских людей (возможно, это были холопы вяземских дворян)⁹². Остальные брянчане: Михаил Измайлов, Григорий и Кузьма Поярковы – не упоминаются на заметных должностях.

Похожая картина была у серпьян – только 8 взрослых мужчин (в том числе Фрол Медведев из Рославля) и 6 подростков заступивших на службу.

В списке Серпьян первые места занимает Сергей Федосеевич Повадин с двумя сыновьями и дочерью, а также с пятью слугами (трое мужчин, женщина, девушка или девочка)⁹³. Он, однако, не был особенно заметен в делах обороны. Гораздо большую активность проявлял его родич Кузьма Повадин. Он уже перед началом обороны участвовал в сборе даточных, а затем был вторым головой на башне №32 (ближайшая по западной стене к угловой Богословской башне)⁹⁴. В сентябре 1609 года первый голова этой башни Иван Жидовинов был головой во временном остроге за стенами крепости и Кузьма Повадин записан как старший на башне⁹⁵. В обороне с ним были «жена

Акулина, да сын Яков, да дочери его Марья, да Прасковья, да человек его Федька, да девка Манька»⁹⁶. К моменту раздачи овса в сентябре 1610 года соотношение не изменилось – Кузьма Повадин жил с женой, а «детей и людей у него пять человек»⁹⁷.

Отметился на службе Михаил Ближевский, который служил вторым головой с Василием Бестужевым на Молоховских воротах⁹⁸. В сентябре 1610 года он жил в Смоленске с женою, тремя дочерьми и девушкой-служанкой⁹⁹.

Серпьянин Василий Андреевич Давыдов в ноябре-декабре занимался выемкой и раздачей соли¹⁰⁰. Братья Андрей и Елизарий Садыковы были те самые серпьяне, которые попали в плен Сапеге и сообщили сведения о численности смоленского гарнизона в августе 1608 года¹⁰¹. Впоследствии они жили в осажденном Смоленске и били челом о жаловании¹⁰². В росписи хлебной раздачи упоминается только старший из братьев – Андрей¹⁰³. Серпьяне Андрей Роговцев, Андрей Сафонов и рославец Фрол Медведев не отметились по службе в годы обороны.

В то же бремя немало взрослых мужчин было среди зависимых слуг. Они все, кроме старых и увечных, должны были служить пешую службу, как «даточные боярские люди»¹⁰⁴.

В составе служилых брянчан и серпьян заметное место занимали подростки – вчерашние недоросли, служившие с отцами или вместо отцов. По

⁹⁰Там же. С. 175.

⁹¹Там же. С. 141, 155; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 309.

⁹²Памятники обороны Смоленска. С. 79; [Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 463, 471.

⁹³Памятники обороны Смоленска. С. 179.

⁹⁴Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 310.

⁹⁵Памятники обороны Смоленска. С. 145, 157.

⁹⁶Там же. С. 180.

⁹⁷Там же. С. 220.

⁹⁸Там же. С. 140, 155; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 309.

⁹⁹Памятники обороны Смоленска. С. 220.

¹⁰⁰Там же. С. 109, 222.

¹⁰¹Дневник Яна Петра Сапег (1608-1611). С.3 8-41.

¹⁰²Памятники обороны Смоленска. С. 32.

¹⁰³Там же. С. 181.

¹⁰⁴[Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 463, 471.

численности (16 человек) они ненамного превосходили опытных служилых людей (15 человек).

В этом плане показательна история брянской ветви Тухачевских. В Смоленске успели послужить Игнатий Леонтьевич Тухачевский и его потомство. По родословию "Игнатей служил по Брянску по выбору, убит под Смоленском"¹⁰⁵. Со Смоленском связана гибель и двух его сыновей, старшего и младшего. "У Игнатя дети: Афанасей, Григорей, Михайло. Афонасей и Михайло убиты в Смоленске в приступе короля Польского. Григорей служил по Брянску по выбору"¹⁰⁶. Только средний сын Игнатия, Григорий выжил и его потомство представлено в родословии. Скорее всего, Игнатий и Афанасий погибли на службе ранее, во время боев с Сапегой и походов на Дорогобуж.

В декабре 16091 года состав семьи представлен следующим образом:

"Вдова Игнатьева жена Тухочевского Некраса, у неё сын Михайла на стене служит, дочерей Марья, другая Марья же, а людей детина Пронка, девка Дунька, да жонка Марфица.

Вдова Офонасьева жена Тухочевского Марья, у неё детей Василей, да Иван, да Федор, дочерей Агафья, да Марья, служащая девка"¹⁰⁷.

Здесь перечислены все те же персонажи, которых родословие связывает со смоленской службой: Игнатий, Афанасий, и Михаил, а также жены Игнатия и Афанасия и их дети. К моменту составления росписи глава рода и его старший сын уже умерли. Можно отметить что у вдовы Игнатия необычное имя - Некраса, а обе её дочери носили одинаковое имя Мария (и так же звали жену их старшего брата).

Старшинство по родословию нашло отражение в росписи. У первого сына Афанасия была своя семья и четверо детей

(не упомянутых в родословии). Самый младший из трех братьев, Михаил, напротив, живет вместе с матерью. В росписи особо отмечено его участие в обороне города: "на стене служит".

Брянские Тухачевские снова появляются в росписи от 30 сентября 1610 года¹⁰⁸. На этот раз раздавался овёс, из расчета полосьмины неслужилом, но не больше чети на семью. Из 14-и дворян и слуг за 9,5 месяцев выжили четверо: "Игнатьева дочь Тухочевского Марья, у неё девка, осьмина", "Офонасьев сын Тухочевской, Иван, у него девка, осьмина"¹⁰⁹. При последующей раздаче соли месячную норму (819 грамм дворянам и 409,5 их слугам) получили трое: "Игнатьева доч Тухачевского, Марья, у неё девка, 3 гривенок", "Офонасьева сына Тухачевского, Ивана, девка, гривенка"¹¹⁰. Таким образом родословная роспись и документы хлебной раздаче с разных сторон описывают историю семьи Тухачевских в Смутное время.

В годы оборона Смоленска большинство дворянских семей из Брянска и Серпейска были представлены женщинами и детьми.

Иным был состав вяземского дорогобужского дворянства в осажденном городе.

Группа вяземских и дорогобужских дворян

До мая 1609 года вязмичи и дорогобужане считались сторонниками самозванца. В донесениях смоленских воевод представители этих городов упоминаются как противники («не очистя Смоленского уезда от воров и дорогобужан к Москве идти не мочно»)¹¹¹. Весной 1609 года войско смолян и брянчан смогло наконец освободить от польских отрядов из Тушина Дорогобуж, Вязьму и Белую¹¹². Затем смоляне и брянчане

¹⁰⁸Там же. С. 216-220.

¹⁰⁹Там же. С. 218.

¹¹⁰Там же. С. 240.

¹¹¹Там же. С.3.

¹¹²Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. Т. 2. С. 273

¹⁰⁵Род Тухачевских // Архив СПбИИ РАН Ф. 131. (Коллекция Татищева). Оп. 1. 106. Л. 37.

¹⁰⁶Там же.

¹⁰⁷Памятники обороны Смоленска. С. 177.

отправились на соединение со Скопиным-Шуйским¹¹³.

Перед самым началом обороны в конце августа 1609 года в Смоленск явился отряд вязмичей и дорогобужан. Сохранился особый список дворян «которые были в Дорогобуже з головами Семым Семеновичем Якушкином да с Михаилом Никитичем Тихновым»¹¹⁴. В этом списке названы 82 дворянина из Вязьмы (в том числе 3 неслужилых новика) и 41 из Дорогобужа (в том числе 13 неслужилых новиков). На основе этого документа с некоторыми дополнениями составлялись последующие списки хлебной и соляной раздачи. Пометы «умер», «убит» напротив некоторых имен в списке вносились последовательно в течение обороны Смоленска.

Лидером этого отряда был выборный дворянин из Вязьмы Семой Семенович Якушкин. Сохранилось его письмо жене в Москву из осажденного Смоленска. Судя по этому письму, Семой был вынужден покинуть Вязьму, вероятно после повторного налета тушинцев. «А убили у мяня в Вязме Юшю да Фетьку иссекли и яво ранена привезли из Вязьмы. А Стахея убили дома после нас, как Вязьму литовские люди взяли, а как нас выбили из Вязьмы, и после нас воевали и села жгли...А из Вязьмы яз утек душою и телам, только со мною два человека, Богдашка, да с пошком, а рухледь всее у меня взяли и с телегою и платья»¹¹⁵. Вначале письма он пишет: «А пришли мы в Смоленск перед Семеним днём»¹¹⁶ (то есть, перед 1 сентября). Уже 28 августа была составлена роспись дворянских голов на башнях, в которую помимо смолян и немногих брянчан вошли вязмичи и дорогобужане из отряда Якушкина¹¹⁷.

Вероятно, после захвата Вязьмы Семой Якушкин сумел собрать боевой отряд, который он привел на подмогу Смоленску. Вторым воеводой в этом отряде был дорогобужанин Михаил Тихонов¹¹⁸. В последующих списках раздачи жалования первым среди вязмичей назван Семой Якушкин, а первым среди дорогобужан – князь Тимофей Звенигородский¹¹⁹. Второе место в списках дорогобужан занимает Терюшный Облязов – видный участник Смуты, служивший головой в слуховом подкопе¹²⁰.

Вязмичи и Дорогобужане представляли внушительную военную силу и активно привлекались к делам обороны. Вязмич Михаил Григорьевич Якушкин, родственник лидера корпорации стал первым головой на угловой Богословской башне (вместе со смолянином Юрием Мещериновым)¹²¹. Эта башня стала передовым пунктом обороны в 1609-1610 годах. Дорогобужанин Афанасий Ознобишин служил первым головой на угловой Лучинской башне (вместе со смолянином Игнатием Уваровым)¹²². Первыми головами на башнях днепровской стороны были вязмич Семен Звялов, и дорогобужане Посник Челюсткин и Василий Засецкий¹²³. Смоленские дворяне были при них вторыми головами. На Днепровской же стороне были единоличными головами вязмичи Петр Воробьёв и Василий Лихарев и дорогобужане Никита Облязов и Ефрем Хитрой¹²⁴. Головой на первой башне после Молоховских ворот был вязмич Иван Быков¹²⁵. Головой на первой круглой башне после Копытецких ворот был дорогобужанин Степан Тихонов (родич

¹¹³Там же. С. 274.

¹¹⁴Памятники обороны Смоленска. С. 244-246.

¹¹⁵[Письмо Семого Якушкина жене из осажденного Смоленска] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 245

¹¹⁶Там же.

¹¹⁷Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 307-311.

¹¹⁸Памятники обороны Смоленска. С. 244.

¹¹⁹Там же. С. 211, 214, 222-225,

¹²⁰Там же. С. 50, 211, 214, 225.

¹²¹Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2. С. 310.

¹²²Там же. С. 308.

¹²³Там же. С. 306.

¹²⁴Там же. С.311.

¹²⁵Там же. С. 309; Памятники обороны Смоленска. С. 141, 155.

второго головы в отряде Якушкина)¹²⁶. Можно вспомнить, что Воин Дивов по родословию ведал «треть города». Возможно, вторую треть ведал Иван Бестужев со своим отрядом, а оставшуюся треть ведал Семей Якушкин с вязмичами и дорогобужанами.

С отрядом из Вязьмы и Дорогобужа в осажденном Смоленске приходилось считаться, как с политической силой. Известно два случая ропота на осаду от 16 (26) ноября и 1 (11) декабря¹²⁷. Это было время кризиса, когда в Смоленске не знали, кому присягнуть. В обоих делах упоминаются «вязмичи», готовые действовать заодно и уклониться от участия в штурме. Во втором случае крамольные речи прямо исходили от вяземских дворян Сергея и Олфима Гридковых¹²⁸. Однако М.Б. Шеин не проявлял заметного недоверия к иногородним дворянам. В период междуцарствия обновляется состав стрелецких сотников. Командирами сотен становятся вязмичи и дорогобужане. Это видно, если сравнивать состав сотен в описи хлебных запасов от марта 1610 года и в поручных записях от декабря 1610 года¹²⁹. Из пяти сотников сохранил свою должность только смолянин Стефан Шатихин¹³⁰. Место сотника Семого Соколова занял вязмич Иван Быков¹³¹. Сотней Константина Щелина стал руководить дорогобужанин Осип Митьков¹³². Вязмич Василий Коробанов также стал командовать стрелецкой сотней, вероятно, сменив на этой должности Афанасия Деденева¹³³. При этом сам

Афанасий Деденев стал командовать сотней из приказа Федора Зубова, сменивши на должности Федора Лихарева¹³⁴. Подобная рокировка могла быть связан с тем, что в отсутствие головы Федора Зубова его стрельцы были не готовы подчиняться иногороднему сотнику, в то время как голова Василий Чихачев служил в Смоленске и мог назначать сотников по своему усмотрению и по указанию воевод. Вероятно, М.Б. Шеин намеренно ставил командирами стрелецких сотен дворян из Вязьмы и Дорогобужа. Он старался не портить отношения с отрядом иногородних дворян и привлекать на хлебные должности наиболее лояльных из их числа.

Поскольку вязмичи и дорогобужане явились в Смоленск как боевой отряд перед началом осады, то семей из женщин и детей в списках раздачи хлебного и соляного жалования мы почти не встречаем. В некоторых случаях хлебное жалование получали дворянин с боевым холопом: «Иван Михайлов сын Быков, а в него человек», «Василий Коробанов да человек Петрушка»¹³⁵. У вязмичей взрослые мужчины преобладают как среди дворян, так и среди холопов. Зависимые слуги, пригодные к службе, пополняли ряды даточных боярских людей. А вот Дорогобужане постарались привести в Смоленск свои семьи. У них была такая возможность в отличие от вязмичей, выбитых из города тушинцами. Отряд Семого Якушкина перед приходом в Смоленск длительное время стоял в Дорогобуже. В результате у дорогобужан наиболее полноценные семьи к началу осады.

Численность и состав семей вяземских и дорогобужских дворян представлена в **таблице 2**.

Женские семьи у брянчан и мужские у вязмичей отражают историю дворянства этих городов, попавших в круговорот Смуты и оказавшихся в

(övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 508.

¹³⁴Памятники обороны Смоленска. С. 104.

¹³⁵Там же. С. 174.

¹²⁶Памятники обороны Смоленска. С. 143, 156; Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией. Т. 2. С. 310.

¹²⁷Памятники обороны Смоленска. С. 115-116, 119

¹²⁸Там же. С. 119.

¹²⁹Там же. С. 185-197.

¹³⁰Там же. С. 135.

¹³¹[Поручные записи по новоприбранным стрельцам] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 508.

¹³²Памятники обороны Смоленска. С. 136-137.

¹³³[Поручные записи по новоприбранным стрельцам] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3

осажденном Смоленске. Дворяне из различных уездов разными путями оказались в осажденном Смоленске и приняли участие в обороне крепости.

Заключение

Подведем итоги исследования:

1. В смоленской обороне 1609-1611 годов принимали участие дворяне и их семьи из самого Смоленска, Брянска, Серпейска, Вязьмы Дорогобужа, в значительно меньшей степени – из Мещовска, Почепа и Рославля.

2. Состав и численность тех или иных служилых городов в осадном сидении имела спонтанный характер и

зависела от бурных поворотов Смутного времени. Близость тех или иных уездов к Смоленску не была определяющим фактором, а роль административных распоряжений из Москвы приближалась к нулевой.

3. Смоленские воеводы в условиях Смуты стремились привлекать к активной военной службе как смоленских, так и иногородних дворян. В течении всей осады ключевые должности в венном управлении осажденного города занимали дворяне и дети боярские, что соответствовало традициям Российского государства в начале XVII века.

Приложение

Таблица 1. Состав дворянских семей из Брянска и Серпейска по материалам раздачи хлебного жалования 17 декабря 1609 года.

Категории внутри дворянской семьи (родственники и слуги)	Брянск	%	Серпейск с Мещовском, Рославлем.	%	Всего	%
Дворяне	7	1,2	8	2,7	15	1,7
Сыновья дворян	Служилые	10	6	2,1	16	1,8
	Неслужилые	56	48	16,2	104	11,9
Жены дворян	64	11,1	47	15,9	111	12,8
Дочери дворян	90	15,7	64	21,6	154	17,7
Холопы мужчины(с Почепом)	105	18,3	37	12,5	142	16,3
Холопы (женщины и дети)	243	42,3	86	29,0	329	37,8
	575	100	296		871	100

Таблица 2. Состав дворянских семей из Вязьмы и Дорогобужа по материалам раздачи хлебного жалования 17 декабря 1609 года.

Категории внутри дворянской семьи	Всего:	%	Вязьма	%	Дорогобуж	
Служилые дворяне	109	20,5	65	29,0	44	14,2
Жены дворян	55	10,3	18	8,0	37	11,9
Сыновья дворян	53	9,9	17	7,6	36	11,7
Дочери дворян	88	16,5	26	11,6	62	20,1
Холопы (м)	82	15,4	52	23,2	30	9,7
Холопы (женщины и дети)	146	27,4	46	20,5	100	32,4
Итого	533	100	224	99,9	309	100,0

Библиография

Архивные источники:

[Списки Смоленских дворян из королевского архива в Стокгольме] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 18, 169, 232, 233, 302, 315, 324, 325, 404, 444, 446, 447.

[Поручные записи по смоленским пушкарям] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 239, 240.

[Списки даточных боярских людей] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 244, 463, 471.

[Письмо Семого Якушкина жене из осажденного Смоленска] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 245

[Записная книга Смоленского Разряда (воеводской избы)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 250

[Расходная книга Смоленского Разряда (воеводской избы)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 251

[Поручные записи по новоприбранным стрельцам] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 508

Разборная десятина разных городов, смолян, дорогобужан, дмитровцев и вязмичей 1621 года // РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 1. № 18.

Род Тухачевских // Архив СПбИИ РАН. Ф. 131. (Коллекция Татищева). Оп. 1. 106. Л. 37.

Родословная Философовых // Архив СПбИИ РАН Ф.131. (Коллекция Татищева). Оп. 1. № 106.

Роспись роду Бестужевых // РГАДА. Ф. 286. Герольдмейстерская контора. Оп. 2. книга 1. Л. 138-142, 146-155, л.691-693об.

Роспись роду Потёмкиных // РГАДА. Ф. 286. Герольдмейстерская контора. Оп. 1. книга 241. л.567-585об.

[Список сообщников кн. Василия Морткина и Михаила Суцова: «Имена детей боярских, которые с князем Василем и с Михалем в думе были»] «Imiona dzieci boiarskich, ktorzy z k. Wasilem i z Michałem w Radzie byli // РГАДА. Ф. 389. Оп. 1. Кн. 507. Л. 842об.

Челобитная Ивана Макшеева с просьбой об отставке со службы // РГАДА. Ф. 210. Книги Новгородского стола № 162. Л. 134-134об.

Опубликованные источники:

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 2: 1598-1613. СПб., 1841.

Десятина 7114 года по Смоленску // Мальцев В.П. Борьба за Смоленск в XVI-XVII вв. Смоленск, 1940.

Жалованные и другие грамоты польского короля Сигизмунда московским сановникам, дворянам, детям боярским и другим лицам // Акты, относящиеся к истории Западной России. Т. IV. (1588-1632 гг.). СПб. 1851. Стб. 320-427.

Лукичев М. П., Назаров В. Д. Из родословной Дивовых. Известия "статейного списка" по истории земских соборов и Смуты конца XVI - начала XVII вв. // Исторический архив, № 6. 1994. С. 176-177.

Новый летописец // Полное собрание русских летописей. Том 14. М. 2000.

Памятники истории Восточной Европы. Т. IX. Дневник Яна Петра Сапеги (1608-1611). М. 2012.

Памятники обороны Смоленска. (1609-1611 гг.) / Под ред. и с пред. действ. чл. Ю. В. Готье. СПб., 1912.

Повесть о победах Московского государства. Публ. Г. П. Енин. Л., 1982.

Поход его королевского величества в Москву [Россию] 1609 года // Русская историческая библиотека, Том 1. СПб. 1872.

Исследователью русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 142: Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством: Т. 5 / Под ред. С. А. Белокурова. СПб., 1913.

Смоленская крестоприводная книга 1598 г. / Публ. С.П. Мордовиной и А.Л. Станиславского // Источники по истории русского языка. М., 1976

Историография:

Алексеев С. А. Служилая вотчина в Белозерском уезде в первой четверти XVII в. // Вестник ЛГУ им. Пушкина. 2014.

Молочников А. М. Родословие Варакиных и «Повесть о победах Московского государства» // Смутное время в России в начале XVII века: поиски выхода. К 400-летию «Совета всея Земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции. Ярославль, 6–9 июня 2012 года. М., 2012.

Молочников А. М. Смоленский служилый город Смутного времени. Часть I. Поместное верстание 7114 (1605/06) года // История военного дела: исследования и источники. Т. IV. 2013.

Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584—1605 гг.). СПб., 1992.

Павлов А. П. Думные и комнатные люди царя Михаила Романова: просопографическое исследование: в двух томах / А. П. Павлов; Российская академия наук, Санкт-Петербургский институт истории. СПб., 2018.

Козляков В. Н. Служилый «город» Московского государства XVII века: От Смуты до Соборного уложения. — Ярославль, 2000.

Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI-XVII веков М., 2004.

Сведения об авторе

Молочников Александр Михайлович, кандидат исторических наук, вольный исследователь, г. Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: история Смуты, история Московской Руси, история дворянства XVI–XVII веков, оборона Смоленска 1609–1611 гг.

E-mail: almolochnikov@yandex.ru.

A.M. Molochnikov

NOBLES OF DIFFERENT CITIES IN BESIEGED SMOLENSK. THE COMPOSITION, NUMBER AND NATURE OF THE SERVICE

Annotation: The article discusses information about the military nobles who participated in the defense of Smolensk in 1609-1611. Data on nobles from Smolensk and other counties are involved. Information about the service is summarized and statistical data on the families of serving people are provided. The article discusses information about the serving nobles who participated in the defense of Smolensk in 1609-1611. Data on nobles from Smolensk and other counties are involved. Information about the service is summarized and statistical data on the families of serving people are provided.

Keywords: military history, prosopography, XVII century.

References

Archival sources:

[Spiski Smolenskih dvorjan iz korolevskogo arhiva v Stokgol'me] [Lists of Smolensk nobles from the Royal Archive in Stockholm] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd).

Handlingar från Smolensk. Serie 2: 18, 169, 232, 233, 302, 315, 324, 325, 404, 444, 446, 447. (In Russian).

[Poruchnye zapisi po smolenskim pushkarjam] [Errand notes of estates gunners] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 239, 240. (In Russian).

[Spiski datochnyh bojarskih ljudej] [Lists of boyars people] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 244, 463, 471.

[Pis'mo Semogo Yakushkina zhene iz osazhdennogo Smolenska] [Letter from Yakushkin's letter to his wife from besieged Smolensk] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 245. (In Russian).

[Zapisnaja kniga Smolenskogo Razrjada (voevodskoj izby)] [The notebook of the Smolensk Category (voivodeship hut)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 250. (In Russian).

Rashodnaja kniga Smolenskogo Razrjada (voevodskoj izby)] [Expense book of the Smolensk Category (voivodeship hut)] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 251. (In Russian).

[Poruchnye zapisi po novopribrannym strel'cam] [Handwritten notes on newly recruited Sagittarians] // Riksarkivet. Skoklostersamlingen 3 (övriga bestånd). Handlingar från Smolensk. Serie 2: 508. (In Russian).

Razbornaja desjatnja raznyh gorodov, smoljan, dorogobuzhan, dmitrovcev i vjazmichej 1621 goda [A collapsible desjatnja of different cities, Smolyan, Dorogobuzhan, Dmitrovtsev and Vyazmichi in 1621] // RGADA. F. 210. Razrjadnyj prikaz. Op. 1. № 18. (In Russian).

Rod Tuhachevskih [Tukhachevsky family] // Arhiv SPbII RAN F. 131. (Tatishheva). Op. 1. 106. L. 37. (In Russian).

Rodoslovnaja Filosofovych [The pedigree of the Philosophers] // Arhiv SPbII RAN F.131. (Kollekcija Tatishheva). Op. 1. № 106. (In Russian).

Rospis' rodu Bestuzhevych [List of Bestuzhev family] // RGADA. F. 286. Gerol'dmesterskaja kontora. Op. 2. kniga 1. l. 138-142., 146-155, 1.691-693ob. (In Russian).

Rospis' rodu Potjomkinyh [List of Potemkin family] // RGADA. F. 286. Gerol'dmejsterskaja kontora. Op. 1. kniga 241. 1.567-585ob. (In Russian).

[Spisok soobshhnikov kn. Vasilija Mortkina i Mihaila Sushhova: «Imena detej bojarskih, kotorye s knjazem Vasilem i s Mihalem v dume byli»] «Imiona dzieci boiarskich, ktorzy z k. Wasilem i z Michałem w Radzie byli [List of accomplices of the book. Vasily Mortkin and Mikhail Sushchov: "The names of the boyar children who were with Prince Vasil and Mikhail in the Duma"] "Imiona dzieci boiarskich, ktorzy z k. Wasilem i z Michałem w Radzie byli // RGADA. F. 389. Op. 1. Kn. 507. L. 842ob. (In Russian).

Chelobitnaja Ivana Maksheeva s pros'boj ob otstavki so sluzhby [The petition of Ivan Maksheev with a request for resignation from the service] // RGADA. F. 210. Knigi Novgorodskogo stola № 162. L. 134-134ob. (In Russian).

Published sources:

Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye Arheograficheskoy komissiej [Historical acts collected and published by the Archeographic Commission]. Vol. 2: 1598-1613. St. Petersburg, 1841. (In Russian).

Desjatnja 7114 goda po Smolensku [Desyatnya 7114 in Smolensk] // Mal'cev V.P. Bor'ba za Smolensk v XVI-XVII vv. Smolensk, 1940. (In Russian).

Zhalovannye i drugie gramoty pol'skogo korolja Sigizmunda moskovskim sanovnikom, dvorjanam, detjam bojarskim i drugim licam [Grants and other letters of the Polish King Sigismund to Moscow dignitaries, nobles, children of boyars and others] // Akty, odnosjashiesja k istorii Zapadnoj Rossii. Vol. IV. (1588-1632 gg.). St. Petersburg, 1851. (In Russian).

Lukichev M. P., Nazarov V. D. Iz rodoslovnoj Divovyh. Izvestija «statejnogo spiska» po istorii zemskih soborov i Smuty konca XVI - nachala XVII vv. [Intelligences rom the Divov family

tree of the «article list» on the history of zemskys assembles and the Troubles of the late XVI - early XVII centuries] // Istoricheskij arhiv. № 6. 1994. (In Russian).

Novyj letopisec [New Cronicles] // Polnoe sobranie russkikh letopisej. Vol 14. Moscow, 2000. (In Russian).

Pamjatniki istorii Vostochnoj Evropy [Monuments of the history of Eastern Europe]. Vol. IX. Dnevnik Jana Petra Sapegi (1608-1611). Moscow, 2012. (In Russian).

Pamjatniki oborony Smolenska. (1609-1611 gg.) [Monuments of the defense of Smolensk. (1609-1611)] / Ed. and with the pre. acting chl. Yu. V. Gauthier. St. Petersburg, 1912. (In Russian).

Povest' o pobedah Moskovskogo gosudarstva [The story of the victories of the Moscow state]. Publ. by G. P. Enin. Leningrad, 1982. (In Russian).

Pohod ego korolevskogo velichestva v Moskvu [Rossiju] 1609 goda [he campaign of His Royal Majesty to Moscow [Russia] in 1609] // Russkaja istoricheskaja biblioteka. Vol. 1. St. Prtersburg, 1872. (In Russian).

Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoricheskogo Obshestva [Collection of the Imperial Russian Historical Society]. Vol 142: Pamjatniki diplomaticheskikh snoshenij drevnej Rossii s derzhavami inostrannymi: Pamjatniki diplomaticheskikh snoshenij Moskovskogo gosudarstva s Pol'sko-Litovskim gosudarstvom: Vol. 5 / Pod red. S. A. Belokurova. St. Prtersburg, 1913. (In Russian).

Smolenskaja krestoprivodnaja kniga 1598 g. [smolensk swear in book of 1598] / Publ. S.P. Mordovina and A.L. Stanislavsky] // Istochniki po istorii russkogo jazyka. Moscow, 1976. (In Russia).

Researches:

Alekseev S. A. Sluzhilaja votchina v Belozerskom uezde v pervoj chetverti XVII v. [The military patrimony in the Belozersk district in the first quarter of the XVII century] // Vestnik LGU im. Pushkina. 2014. (In Russian).

Molochnikov A. M. Rodoslovie Varaksinyh i «Povest' o pobedah Moskovskogo gosudarstva» [The Varaksin Family Tree and «The Tale of the Victories of the Moscow State»] // Smutnoe vremja v Rossii v nachale XVII veka: poiski vyhoda. K 400-letiju «Soveta vseja Zemli» v Jaroslavle. Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Jaroslavl', 6–9 ijunja 2012 goda. Moscow, 2012. (In Russian).

Molochnikov A. M. Smolenskij sluzhilyj gorod Smutnogo vremeni. Chast' I. Pomestnoe verstanie 7114 (1605/06) goda [Smolenskiy military city of the Time of Troubles. Part I. Local layout 7114 (1605/06)] // Istorija voennogo dela: issledovanija i istochniki. Vol. IV. 2013. (In Russian).

Pavlov A. P. Gosudarev dvor i politicheskaja bor'ba pri Borise Godunove (1584—1605 gg.) [The Sovereign's Court and the political struggle under Boris Godunov (1584-1605)]. St. Petersburg, 1992. (In Russian).

Pavlov A. P. Dumnye i komnatnye ljudi carja Mihaila Romanova: prosopograficheskoe issledovanie: v dvuh tomah [Duma and Room People of Tsar Mikhail Romanov: a prosopographical study: in two volumes]. St. Petersburg., 2018. (In Russian).

Kozljakov V. N. Sluzhilyj «gorod» Moskovskogo gosudarstva XVII veka: Ot Smuty do Sobornogo ulozhenija [The military "city" of the Moscow state of the XVII century: From the Troubles to the Cathedral Code]. Jaroslavl', 2000. (In Russian).

Stanislavskij A. L. Trudy po istorii gosudareva dvora v Rossii XVI-XVII vekov [Works on the history of the Sovereign's court in Russia of the XVI-XVII centuries]. Moscow, 2004. (In Russian).

About author

Molochnikov Alexander Mikhailovich, Candidate of Historical Sciences, free researcher, St. Petersburg (Russia). Research interests: the history of the Troubles, the history of Moscow Russia, the history of the nobility of the XVI–XVII centuries, the defense of Smolensk 1609-1611.

E-mail: almolochnikov@yandex.ru.

УДК 94(47).035
ББК 63.3(2)42

Л. А. Сизов

СЛУЖЕБНАЯ КАРЬЕРА ЯРОСЛАВСКИХ ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЕВ В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVII ВЕКА

Аннотация: В данном исследовании автор рассматривает, как продвигалась служба ярославских земледельцев в первой трети XVII века. Речь в основном пойдет о членах Государева двора, имевших к Ярославлю весьма опосредованное отношение, поскольку на данном этапе исследования нами выявлены биографические данные именно по ним. Для выявления необходимых данных были использованы такие источники, как Дворцовые разряды и Разрядная книга 1550-1636 гг. Основные категории ярославских землевладельцев первой трети XVII века, которые мы рассмотрим – это воеводы, дьяки, стряпчие, стольники и головы. В той или иной степени, будут затрагиваться и другие разряды служилых людей.

Ключевые слова: Служилые люди, Ярославский уезд, землевладельцы, воеводы, дьяки, стряпчие, стольники, головы.

Рассматриваемые нами Ярославские землевладельцы во многом представляют собой разную придворную знать, владевшую вотчинами либо крупными поместьями в Ярославском уезде, но не служившие из Ярославля и с местными дворянами тесных связей не поддерживавших. В отличие от князей Ярославских они прямого отношения к Ярославскому служилому городу не имели.

Начнём наш разбор с такого чина Государева двора, как дьяки. Они имели земли в Ярославском уезде. Так у Махова В. Они были в Путятинской волости; Волков В. – в Едомской волости, поместье за А. Нагиным; Волков Г. – в волости Жары, Городецком стане; Поздеев М. – в Жарской волости; Копнин Т., Талызин Н. – в Верховском стане; Кокошкин Н. – в

Шаховской волости; Степанов Б., Карпов Д. – в Закоторжском стане – поместье за А. Нагиным; Трофимов А. – в волости Жары; Нечаев Г.И. – в городецком стане, Путятинской волости¹. Наиболее раннюю служебную карьеру мы наблюдаем у Маркова В. Она фиксируется с 1600 по 1604 годы². Его должность оставалась неизменной. Разница лишь в особенностях деятельности. Так, если в 1600-1601 годах он был поставлен в разные районы Москвы для выполнения разных поручений, то в 1603-1604 годах он занимался встречей важных людей. Наиболее поздняя деятельность (1633-1634 годы) фиксируется у Трофимова А.³ и Нечаева Г.И.⁴. Разница между ними в том, что первый был просто дьяком, а второй дьяком на посольском съезде.

Наиболее полные сведения мы видим по дьяку Волкову В. В 1618 и 1621 годах он фиксируется нами как подъячий. Но с 1625 года он уже дьяк. Хоть он им дальше и оставался, на одном месте все дальнейшие года не сидел. Так, в 1625, 1626, 1629 годах он был у государева стола. В 1628 был дьяком на Вязьме. В 1629 году отправлен на размен на Волуйку от Крымских послов. А в 1633-1634 году шёл с другими помогать воеводе М.Б. Шеину.

Единственный дьяк, который успел в одно время побывать воеводой – Талызин Никифор. Так, в 1617-1619 годах он был воеводой в Устьянских волостях, а с 1626 года и дальше он фиксируется как

¹ Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда (по материалам писцовых описаний Ярославского уезда первой трети XVII в.) (в печати).

² Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. / под ред. В.И. Буганова. М., 1976. С. 181, 193, 204, 214.

³ Дворцовые разряды. Т.2. СПб., 1851. С. 409.

⁴ Там же. С. 356

дьяк и временами как посол (например, в 1629 году был послом в Персию).

Всего же послов среди дьяков было 2: вышеупомянутый Талызин Н. (кроме Персии ещё был послом в Кызылбаш, тоже в 1629 году) и Поздеев М. (в 1617 году посол в Англию). Если же говорить про служебную карьеру дьяков в целом, то вывести чёткую закономерность довольно сложно в связи с неравномерностью добытой нами информации, разными годами фиксации в источниках, невозможностью обработать все данные по ним в Дворцовых разрядах в рамках данной работы. Однако нами их можно условно поделить на 2 группы. К первой относятся те, чья работа в Приказах зафиксирована. Так, Кокошкин Н. в 1629, 1631 годах работал в Поместном приказе; Копнин Т. В 1631 году работал в Холопьем приказе; Махов В. В 1622, 1629, 1631, 1632 годах работал в Поместном приказе; Нечаев Г.И. в 1639 году работал в Большом приказе; Поздеев М. в 1635, 1636 годах работал в Московском судном приказе; Степанов Б. в 1629, 1633 годах работал в Поместном приказе, а в 1629 году в Томском разряде; Талызин Н. в 1629 году работал в Московском судном приказе. У остальных же 5 человек работа в Приказной системе не зафиксирована. Далее, начало служебной карьеры дьяков в источниках фиксируется по-разному. Здесь их можно поделить на три группы (за исключением Марков В., чьё начало деятельности фиксируется 1600 годом). К первой группе относятся те, чьё начало служебной карьеры фиксируется в 1610-х годах: Поздеев М. (1614 год)⁵, Копнин Т. (1617 год)⁶, Талызин Н. (1617 год)⁷, Волков В. (1618 год)⁸. Ко второй группе относятся те, чьё начало служебной карьеры фиксируется в 1620-х годах: Махов В. (1622 год), Волков Г. (1625 год), Кокошкин Н. (1626 год), Степанов Б. (1628 год). К третьей группе относятся те, чьё

начало служебной карьеры фиксируется в 60-66 1630-х годах: Карпов Д. (1625 год), Трофимов А. (1633 год), Нечаев Г.И. (1634 год). Безусловно, данное деление условно, поскольку каждый мог начать службу раньше, чем это зафиксировано в Дворцовых разрядах и Разрядной книге 1550-1636 гг.

Ещё стоит раскрыть такой вопрос, как места служебной деятельности дьяков. Здесь важно отметить, что их посылали в различные регионы. Так, Карпов Д. в 1633 году был послан в Смоленск, Копнин Т. Был дьяком в Новгороде и Пскове, Махов В. Был дьяком на Волуйке, Поздеев М. был дьяком в Астрахани, Степанов Б. был дьяком в Томске, Талызин Н. был послан в Путивль. В Москве дьяки, разумеется, тоже были. Если внимательно присмотреться к географическому положению городов, то можно прийти к выводу, что дьяков посылали нести службу в самые разные уголки Московского царства, поскольку все вышеперечисленные города были расположены достаточно далеко друг от друга. Но оно не удивительно, поскольку служба была общегосударственной.

Таким образом, служебная карьера дьяков за первую треть 17 века была довольно успешной несмотря на то, что большинство как ими было, так и осталось. Ведь их поручения были самые разнообразные, а разброс городов, куда их посылали, велик. Более того, часть из них выполняла свои обязанности и за рубежом.

Теперь остановимся на следующем чине двора, а именно, стольниках. Они имели земли в Ярославском уезде. Так, у Засекина Ф.П. они были в подворье Толгского монастыря, Черemoжской волости; Сицкий А.Ю., Черкасский И.Б. – в Верховском стане; Телепнёв С.В. – в волости Жары; Самарин Г.Ф. – в Шаховской волости; Измайлов Т.В. – в Закоторжском стане; Буйносов – Ростовский И.П. – в Черemoжской волости, Городецком стане; Бобарыкин Н.М. – в Верховском стане; Колычев М.Д. – в Путьятинской 67 волости; Львов Л.Я. – в

⁵ Дворцовые разряды. Т.1. СПб., 1850. С. 139.

⁶ Там же. С. 277.

⁷ Там же. С. 245.

⁸ Там же. С. 465.

волостях Касть, Ухра, Вокшера и т.д.⁹. Среди них тех, кто не занимал других должностей, – 13 человек. Наиболее раннюю служебную карьеру мы наблюдаем у князя А.Ю. Сицкого. Он в 1598 году обозначен в списке голов из стольников и есаулов. А наиболее позднее начало деятельности в рамках рассматриваемого нами периода можно зафиксировать у Г.Ф. Самарина. Он в 1633 году обозначен как патриарший стольник¹⁰.

Наиболее полные биографические сведения среди тех, кто был не только стольником, мы наблюдаем у Прозоровского С.В. Он на протяжении своей служебной карьеры побывал рындой (у копыя, в белом платье), стольником, воеводой, окольным. Если же брать тех, кто был только стольником, то два человека упоминаются в источниках по 3 раза: Бобарыкин Р.Ф. (1625, 1628, 1630 годы) и Образцов Г.Г. (1625, 1626, 1631 годы).

Стольников можно условно поделить на две группы. К первой относятся те, кто имел княжеский титул. Их было 23 человека. У остальных же 26 человек княжеский титул нами не обнаружен. Если мы рассматриваем тех, кто не занимал других должностей, то среди них только трое стольников с княжеским титулом.

Далее, начало служебной карьеры стольников в источниках фиксируется по-разному. Здесь их можно поделить на две группы (за исключением Сицкого А.Ю. – 1598 год¹¹, Черкасского И.Б. – 1608 год, Телепнёва С.В. – 1630 год и Самарина Г.Ф. – 1633 год). К первой группе относятся те, чьё начало служебной карьеры фиксируется в 1610-х годах. Например, Буйносов-Ростовский И.П. – 1614 год, Измайлов Т.В. – 1613 год, Прозоровский М.В. – 1615 год. Ко второй группе

относятся те, чьё начало 428 Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда... 68 служебной карьеры фиксируется в 1612-х годах. Например, Бобарыкин Р.Ф. 1625 год, Колычев М.Д. – 1628 год, Львов Л.Я. – 1629 год.

Заслуживает внимание и деятельность стольников, поскольку она не была настолько однотипной, как может показаться. Так, например, Ахашамуков-Черкасский в 1619 году послан спрашивать о здоровье Ф.И. Шереметева; Бобарыкин Р.Ф. в 1625 году носил пить в кривой стол, где сидел посол Руса-Бек; Засекин Ф.П. в 1625 году носил пить перед государём, а в 1628 году дневал и ночевал с Ф.И. Шереметевым.

Если говорить про места служебной деятельности стольников, то в источниках нет конкретной информации, однако, если учесть, что стольники прислуживали во время торжеств, трапез («столов») у великих князей и царей, служили у царей «в комнатах» и сопровождали их в поездках, то можно сделать вывод, что основную деятельность они выполняли в Москве, но при этом сопровождали царя в другие города.

Таким образом, служебная карьера «ярославских» стольников за первую треть 17 века была довольно успешной, ведь было немало тех, кто имел княжеский титул (23 из 50 и 3 из 13 соответственно). Деятельность стольников не была однообразной, а работали они в основном в Москве, хотя наверняка сопровождения князя и знатных лиц в другие города было.

Теперь остановимся на разборе такого чина, как стряпчие. Они имели земли в Ярославском уезде. Так, у Телепнёва С.В. они были в волости Жары; Совина А.П. в волости Ухра; Звенигородский А.Н. – в Закоторжском стане; Басова Ф.И. – в Едомской волости; Витофтова Я.Т. – в Городецком стане, Жарской волости; Стрешнёв В.И. – в Городецком стане, Черemoжской волости; Измайлов М.Ф. – в Закоторжском стане; Воронцов Б.П. – в стане Служень; Суворов

⁹ Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда (по материалам писцовых описаний Ярославского уезда первой трети XVII в.) (в печати).

¹⁰ Дворцовые разряды. Т.2. СПб., 1851. С. 339.

¹¹ Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. / под ред. В.И. Буганова. М., 1976. С. 154

А.Н. – в Городецком стане¹². Здесь нужно отметить, что члены двора, носители разных чинов служили прежде всего в столице, но при этом призывались из разных городов, то есть служба имела чиновный характер, но отчасти работал и территориальный принцип.

Стряпчие» от слова «стряпать», выполнять разного рода придворные поручения (как мы это увидим ниже), это средний чин двора, после стольников, но перед жильцами, стряпчие – это взрослые люди, уже не молодые (как жильцы), но еще не старые (как стольники).

Наиболее раннюю служебную карьеру мы наблюдаем у Звенигородского А.П. Он в 1613 году не только как стряпчий, но и как сборщик послан на Воронеж¹³. Стоит отметить, что он единственный из всех ярославских стряпчих, кто был князем. Ведь это совершенно другой уровень. Другое дело, что в источниках он фиксируется не только стряпчим (например, в 1625, 1626 годах он был полковым воеводой), и, соответственно, титул ему могли дать за другую деятельность. А наиболее позднее начало деятельности в рамках рассматриваемого нами периода можно зафиксировать у троих человек: Басова Ф.И., Богданова С.Н. и Витофтова Я.Т. Все они в Дворцовых разрядах отображены как стряпчие лишь в 1630 году.

Наиболее полные сведения мы видим по стряпчим: Совину А.П. и Телепнёву С.В. Первый из них на протяжении своей служебной карьеры Совин А.П. в 1616 году был стряпчим, в 1623 – воеводой, 1625 – стольником, 1630 – послом в Турцию. А Телепнёв С.В. в 1623 году был стряпчим, в 1627 – рындой, в 1630 – стольником. Если учесть, что стряпчий, стольник – это придворные чины, воевода, рында – это должности, то получается, что первый нес службу как

при дворе, так и вне его, а второй только при дворе.

Если же говорить про служебную карьеру стряпчих в целом, то вывести чёткую закономерность довольно сложно в связи с явным недостатком информации разными годами фиксации их так таковых в источниках, пребывания практически половины среди них в других должностях. Однако нами их можно условно поделить на две группы. К первой относятся те, кто работал в хлебном дворце. К ним относятся Басов Ф.И. и Суворов А.Н. У остальных же десяти стряпчих, судя по источникам деятельность была иная. Так, Кайсаров И.М. стряпчал на свадьбе; Романчуков А.С. участвовал при сопровождении государя и царевны Евдокии в Церковь для венчания, был в 1633 году послан с золотом спрашивать о здоровье князей Литвинова-Мосальского А.Ф., Уварова И.А. и воеводу Болтина Б.Ф.431; Телепнев С.В. участвовал в приёме гонца; Измайлов М.Ф. был у государева стола. Однако, они выполняли свою деятельность, будучи прикрепленными к определённому Дворцу.

Далее, начало служебной карьеры стряпчих в источниках фиксируется по-разному. Здесь их можно поделить на три группы. К первой группе относятся те, чьё начало служебной карьеры фиксируется в 1610-х годах: Звенигородский А.Н. (1613 год), Совин А.П. (1616 год) и Стрешнёв В.И. (1619 год). Ко второй группе относятся те, чьё начало служебной карьеры фиксируется в 1620-х годах: Измайлов М.Ф. (1625 год), Кайсаров И.М. (1623 год), Образцов А.Г. (1625 год), Романчуков А.С. (1626 год), Телепнёв С.В. (1623 год). К третьей группе относятся те, чьё начало служебной карьеры фиксируется в 1630 году: Басов Ф.И., Богданов С.Н., Воронцов Б.П., Суворов А.Н. Безусловно, данное деление условно, поскольку каждый мог начать службу раньше, чем это зафиксировано в Дворцовых разрядах и Разрядной книге 1550-1636 гг., а скудость информации и вовсе может его нарушить.

¹² Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда (по материалам писцовых описаний Ярославского уезда первой трети XVII в.) (в печати).

¹³ Дворцовые разряды. Т.1. СПб., 1850. С. 93.

Если говорить про места служебной деятельности стряпчих, то в источниках нет такой информации, как, скажем, по дьякам. Однако, если 431 Дворцовые разряды. Т.2. СПб., 1851. С. 317. 71 учесть, что стряпчие были прикреплены к определённому Дворцу, то основную деятельности они выполняли в Москве. Однако были случаи, когда их посылали в другие города. Так, Звенигородский А.П., как уже было сказано выше, в 1613 году был послан в Воронеж.

Таким образом, служебная карьера стряпчих за первую треть 17 века была довольно успешной, ведь они на протяжении жизни занимали как придворные чины (стряпчий, стольник), так и служебные должности (рында, воевода) – но не все. Деятельность стряпчих в целом не была однообразной, хотя по отдельным персонажам этого не скажешь. В основном они работали в Москве и посылали их в другие города для выполнения поручений явно нечасто.

Наконец, мы переходим к самой многочисленной категории ярославских служилых людей – воеводам. Они имели земли в Ярославском уезде. Так у Долгорукого А.Г. они были в Череможской волости (Балабановский присёлок); Морткина А.Ф. – в Верховном стане; Морозова В.П. – в вотчинах за московское осадное сидение в королевичев приход под Москву; Давыдова В.А., Хилкова И.А. – в Верховском стане; Щербатов Л.О. – в Закоторжском, Служненском станах; Белосельского М.В. – в Ухорской волости; Хворостина Ю.Д. – в Городецком стане; Стрешнёв И.Ф. – в Едомской волости; Измайлов Т.В. – в Закоторжском стане¹⁴. Среди них тех, кто, на наш взгляд, не занимал других должностей, – 10 человек. Наиболее раннюю служебную карьеру мы наблюдаем у Щербатова Л.О. Он в 1597 году был воеводой в Мценске. А наиболее

позднее начало деятельности в рамках рассматриваемого нами периода можно зафиксировать у Вяземского Б.Г. Он в 1633 году обозначен воеводой на Москве для похода против Крымских людей (за Покровскими воротами)¹⁵.

Сложно сказать, у кого полные биографические сведения среди тех, кто был не только воеводой. Если же брать тех, кто был только воеводой, то можно выделить Долгорукого А.Г. Он в 1606 году был воеводой в сторожевом полку, 1614 году – в Калуге, 1616 году – в Москве (от Тверских ворот по Неглинной улице). В 1617-1618 году обозначен как воевода (в белом каменном городе: от Кремля до водяных ворот, и до Алексеевской башни, и до Чертольских ворот; и от Алексеевской башни к Москве-реке «в острожку ведать»). В 1619 году был воеводой в Белом городе (у Водяных ворот. Ведал до Чертольских ворот). В 1621-1622 годах был воеводой в Брянске.

Если же говорить про служебную карьеру воевод в целом, то вывести чёткую закономерность довольно сложно в связи с неравномерностью добытой нами информации, разными годами фиксации в источниках, невозможностью обработать все данные по ним в Дворцовых разрядах в рамках данной работы. Однако можно сказать, что большинство воевод были городовыми (их земли находились в Ярославском уезде, но служили в тех городах, куда пошлют). Были также полковые воеводы. Среди них тех, кто не был городовым воеводой, было всего 3 человека: Звенигородский А.Н., Морткин А.Ф., Черкасский И.Б. Немногим больше тех, кто на протяжении своей служебной карьеры был и городовым, и полковым воеводой – 8 человек (Борятинский Н.М., Вяземский Б.Г., Долгорукий А.Г., Морозов В.П., Пушкин Б.Г., Совин А.П., Хворостин Ю.Д. Щербатов Л.О. Среди прочих должностей были 2 вылазных воевод (воевода на вылазке): Белосельский М.В. и Прозоровский С.В.). Вполне вероятно, что на самом деле картина была иной,

¹⁴ Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда (по материалам писцовых описаний Ярославского уезда первой трети XVII в.) (в печати).

¹⁵ Дворцовые разряды. Т.2. СПб., 1851. С. 387.

поскольку в источниках могла быть зафиксирована не вся информация.

Далее, если говорить про начало служебной деятельности воевод, то, тех, у кого оно приходится на вторую половину 1590-х годов – 2 человека, 1600-е годы – 6 человек (например, Черкасский И.Б. – 1608 год, 1610-е годы 73 – 24 человека (например, Щербатов В.П. – 1614 год), 1620-е годы – 17 человек (например, Стрешнёв И.Ф. – около 1625 года), 1630-е годы – 9 человек (например, Хилков И.А. – 1630 год). Безусловно, данные условны, поскольку каждый воевода мог начать службу раньше, нежели зафиксированы в источниках. Более того, могли возникнуть ошибки при подсчёте.

Важно отметить, что среди воевод было 26 князей (например, Долгорукий А.Г., Звенигородский А.П.), что говорит о высоком проценте знатных родов. Дворян в источниках зафиксировано тоже немало – 36 человек.

Ещё стоит раскрыть такой вопрос, как места служебной деятельности воевод. Здесь важно отметить, что их посылали в различные регионы, как, впрочем, и другие многие другие категории служилых людей. Так, Ахашамуков-Черкасский В.П. был воеводой в Воронеже и Пскове; Белосельский М.В. был воеводой в Торжке, Самаре, Пскове, Берёзове; Вяземский В.Г. был воеводой в Болхове, Вязме; Давыдов В.А. был воеводой в Суздале, Мценске, Ядрице, Санчурском; Долгорукий А.Г. был воеводой в Калуге, Москве, Брянске; Измайлов Т.В. был воеводой во Владимире, Москве, Ливнах, Смоленске и др. Разумеется, мы привели далеко не все примеры городов, куда отправляли воевод. Однако из этого можно сделать вывод, что воевод отправляли нести службу во всевозможные города Московского царства.

Таким образом, биографические сведения о «ярославских» воеводах за первую треть 17 века показывают, что они были важнейшей частью служилой системы Московского царства. Это показывает и большое количество княжеских титулов среди них, и разброс

городов, где они несли службу. Ведь не было редкостью, когда воеводы на протяжении своей служебной карьеры выполняли свои обязанности в нескольких городах. По типу воевод, представленных в источниках, можно сказать, что обязанности они выполняли разные.

Наконец, перейдём к последней категории ярославских служебных людей, а именно, головы. Они имели земли в Ярославском уезде. Например, у Волошенинова Б.Н. они были в подворье Толгского монастыря, Пажецкой и Едомской волостях; Языкова С.А. – в Черemoжской, Шаховской волостях, Верховецком стане; Мезецкого Н.М., Полтев П.С., – в Верховецком стане; Щербатова(о) В.П. – в Пажецкой, Игрицкой волостях, Закоторжском стане; Милюкова И.М. в подворье Толгского монастыря, Черemoжской волости; Пушкина Г.Г. – в Путятинской волости; Салманов П.И. – в Ухорской, Едомской волостях; Облязова Т.Л. – в Игрицкой волости¹⁶. Среди них тех, кто, на наш взгляд, не занимал других должностей, – 10 человек. Наиболее раннюю служебную карьеру мы наблюдаем у Вокшерина Л.Ф. Он в мае 1596 года был в Москве среди дворян в головах в объезде, чтобы беречь от огня и всякого воровства. А наиболее позднее начало деятельности в рамках рассматриваемого нами периода можно зафиксировать у Языкова С.А. и Мотовилова М.Ф. Первый в 1634 году обозначен как голова. Второй в 1634 году обозначен как голова у городов.

Наиболее полные сведения мы видим по Мезецкому Н.М. Он на протяжении своей служебной карьеры успел побывать как минимум в 5 должностях. Так, в 1616 году он был окольничим, в 1614–1616 годах стольником и воеводой в Переяславле-Залесском, в 1629 году – объезжей

¹⁶ Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда (по материалам писцовых описаний Ярославского уезда первой трети XVII в.) (в печати).

головой, а в 1630 году приставом у турецкого посла.

Если же говорить про служебную карьеру голов в целом, то вывести чёткую закономерность довольно сложно в связи с неравномерностью добытой нами информации, разными годами фиксации в источниках, немногочисленностью тех, кто не занимал другие должности. Однако их можно условно поделить на 4 группы. К первой группе относятся те, кто были объездными головами: Вокшерин Л.Ф., Волошенинов Б.Н., Кайсаров М.Ф., Кафтырев К.А., Мезецкий М.Н., Милюков И.М. Полтев П.С., СтаровоМилюков И.И., Щербатов В.П., Языков Д.М. Ко второй группе относятся те, кто были письменными головами: Кафтырев Н.В., Плещеев В.Н., Салманов П.И. К третьей группе относятся те, кто были стрелецкими головами: Пузииков Д.Ю. и Жохов К.И. К четвёртой группе относятся те, кто в источниках зафиксирован просто как голова (хотя у части людей указан город, куда они были поставлены, также у одного указано, что он был головой в полку, у другого, что он был у князя. Ещё у одного, что он был головой у городов.): Викентьев Г.П., Милославский С., Морозов В.П., Облязов Т.Л., Пивов В.В., Пушкин Г.Г., Самарин Е.И., Телицын Б.Д., Хворостинин Ю.Д., Языков С.А. Безусловно, данное деление условно, поскольку каждый голова на протяжении своей служебной карьеры мог быть побывать в нескольких должностях. Так, в нашем случае, Вокшерин Л.Ф. был как головой на Тёрке, так и объездим головой.

Далее, если говорить про начало служебной деятельности голов, то, тех, у кого оно приходится на вторую половину 1590-х годов – 2 человека, 1600-х годов – 5 человек, 1610-х годов – 4 человека, 1620-х годов – 8 человек, 1630-х годов – 7 человек.

Ещё стоит раскрыть такой вопрос, как места служебной деятельности голов. Здесь важно отметить, что их посылали в различные регионы. Так, Викентьев Г.П. был головой в Берёзове; Вокшерин Л.Ф. был головой на Тёрке; Кафтырев Н.В. был письменным головой в Томске; Пивов В.В. был головой в Сургуте; Пушкин Г.Г. был головой на Польшине; Салманов П.И. был письменным головой в Мангазее; Старово Милюков И.И. был объездим головой в Москве. Если внимательно присмотреться к географическому положению городов, то можно прийти к выводу, что головы несли свою службу в самых разных уголках Московского царства, поскольку если не все, 76 то большинство вышеперечисленных городов расположены достаточно далеко друг от друга. Но в этом выводе нет ничего удивительного, поскольку служба была общегосударственной, и, соответственно, их могли послать куда угодно.

Таким образом, биографические сведения о «ярославских» головах за первую треть 17 века показывают, что они были важной частью служилой системы Московского царства, поскольку разброс городов, куда их посылали, велик, деятельность их не была однотипна. Более того, среди них было три князя, что имеет значение, несмотря на их небольшое число.

В целом же можно прийти к следующему выводу: служебная карьера ярославских землевладельцев за первую треть XVII века была весьма успешной. Ведь они занимали многие чины и должности, а охват городов, в которых они проходили службу, весьма широк. Об этом говорит и большое количество титулованных лиц. Стоит также отметить, что ярославцы играли важную роль в событиях государственной важности, например, освободительных движениях Смутного времени.

Приложение.

Биографические сведения ярославских землевладельцев за первую треть XVII века

ФИО	Биографические сведения	Источники
Ахашамуков – Черкасский Василий Петрович	В 1613 году воевода в Воронеже. В 1615 году послан в Ржев. В 1616 году отпускал в кривой стол (28 апреля). В 1617 году послан в Ярославль. В 1618 году государь велел быть в Волоколамске. В 1619 году обозначен как стольник, послан спрашивать о здоровье Фёдора Ивановича Шереметева. Д. Мезецкий бил челом (его именем не назвал). В 1622 году государь велел быть под Вязьмой на съезде с литовскими послами. В 1624 году воевода в Пскове. В 1627 году велено быть в Вязьме. В 1629 году послан на Колмыгоры. В 1634 году послан под Смоленск. 17 ноября велено быть с ним св сходе.	Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 269, 282, 290, 300, 302, 321, 332, 335, 341, 350, 384, 385
Бабичев Иван	В 1620 году был князем (дело Д. Пожарский – В. Ромодановский «князь Пожарский Петр Дмитриевич был меньше князя Ивана Бабичева» - аргумент Ромодановского)	Дворцовые разряды: том 1 (стр 444)
Басов Фёдор Иванович	В 1630 году обозначен как стряпчий хлебного дворца (5 февраля быть на выезде против немецких свийских послов).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 112)
Батюшков Любим Григорьевич	В 1630 году обозначен как подключник кормового дворца (5 февраля быть на выезде против немецких свийских послов).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 112)
Башмаков Григорий Данилович	В 1639 году обозначен как дворянин ((встречал с другими Кызылбашского посла). В 1650 году тоже обозначен как дворянин (поход в село Коломенское за государынею царицею и великой княгиней Марьей Ильичной).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 955), том 3 (стр 189)
Белосельский Михаил Васильевич	В 1613 году был воеводой в Торжке. В 1614, 1615 годах был воеводой на Самаре. В 1617 году обозначен воеводой (быть от Арбатских до Тверских ворот для береженья по крымским вестям). В 1618 году велено быть в Пскове в вылазных воеводах. Иван Карамышев был на него челом – велено обоих отставить. В том же году послан в Вязьму. В 1627 году воевода в Берёзове. В 1632 году принимал турецких послов для казачей смуты.	Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 269, 275, 281, 292, 295, 301, 344, 369
Бобарыкин Никита Михайлович	В 1635 году обозначен как стольник В 1637 году также обозначен как стольник (30 января был у государя в золоте при литовском гонце).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 462, 872)

Бобарыкин Роман Фёдорович	В 1625 году обозначен как стольник (носил пить в кривой стол, где сидел посол Русам-Бек). В 1628 году тоже обозначен как стольник (14 сентября у государя был шах Аббас). В 1630 году тоже обозначен как стольник (17 февраля у государя был Свийский посол Антон Монир). В 1635 году тоже обозначен как стольник (с ним было в сотне стольников 7 человек, встречал за городом 6 февраля литовского посла Александра Песочинского с товарищами).	Дворцовые разряды: том 1 (стр 694), том 2 (стр 5, 415, 840)
Богданов Андрей Никифорович	В 1629 году обозначен как жилец (послан на Волуйку)	Дворцовые разряды: том 2 (стр 831)
Богданов Сергей Никифорович	В 1630 году обозначен как стряпчий (5 февраля быть на выезде против немецких свийских послов).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 112)
Борятинский Никита Михайлович	В 1626 году обозначен как дворянин (24, 29 сентября был на государевом столе в разных местах). В 1628 году обозначен как дворянин (24 сентября был на государевом столе). В 1631 году был воеводой на Таре. В 1636 году обозначен как полковой воевода (сторожевой полк). Тогда же Фёдор Гавренев был упрекнут, что бил на Борятинского челом.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 859, 860), том 2 (стр 11, 185, 237, 497, 499, 500) Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 358
Борятинский Семён Петрович	В 1629 году обозначен как дворянин (был на Волуйске для посольской размены до отпуску)	Дворцовые разряды: том 2 (стр 835)
Борятинский Фёдор Никитич	В 1635 году обозначен как стольник (носил пить перед государем)	Дворцовые разряды: том 2 (стр 438)
Буйносов-Ростовский Иван Петрович	В 1607 году рында (с большим саадаком). В 1614 году обозначен как стольник и воевода в Тобольске. В 1615 году обозначен как воевода в Тобольске В 1624 году обозначен как дворянин (21 марта, в Вербное воскресенье, у государя был стол). В этом же году обозначен как стольник (был в поезде). В 1625 -1626, 1628-1634 годах тоже обозначен дворянином. В 1630 году встречал турецкого посла. В 1631 году встречал свицкого посланника. В сентябре встречал государева посла. В 1632 году встречал государева посла.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 154, 195, 609, 686, 728, 801, 822, 827, 829, 832, 856, 861), том 2 (стр 6, 11, 18, 39, 41, 51, 59, 67, 72, 85, 99, 100-106, 140, 141, 144, 145, 147, 148, 151, 173, 202, 204, 210, 212, 214, 242, 243, 251, 252, 262, 264, 275, 277, 288, 840, 843, 855, 862, 866, 872) Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 241 Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 355, 360, 363, 365
Бугурлин Василий Богданович	В 1635 году обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 438, 463)
Валуев Иван	В 1629 году обозначен как дворянин (послан	Дворцовые разряды: том 2 (стр 828)

Григорьевич	на Волуйку).	
Васильчиков Лукьян Григорьевич	В 1629 году обозначен как дворянин (послан на Волуйку). В 1631 году тоже обозначен как дворянин (10 апреля, в Светлое Воскресенье, государь велел видеть). В 1632 году тоже обозначен как дворянин (1 апреля, в Светлое Воскресенье, государь велел видеть).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 829, 845, 850, 860)
Вельяминов Гаврила Данилович	В 1628 году обозначен как дворянин (дневал и ночевал с Ф. И. Шереметевым).	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1017)
Вельяминов Максим Данилович	В 1628 году обозначен как дворянин (дневал и ночевал с Ф. И. Шереметевым).	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1017)
Викентьев Григорий Потапович	В 1601 году обозначен как голова в Берёзове. В 1602/1603 годах поставлен на Белоозере.	Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1976. Стр 187 Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 263
Витофтов Яков Тимофеевич	В 1635 году обозначен как стряпчий (обслуживал бояр).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 440)
Вокшерин Лев Фёдорович	В Полоцком походе 1562/63 г. стряпчий или жилец. В 1594 г., марте 1595 г., марте 1596 г. голова на Терке. В мае 1596 г. в Москве среди дворян в головах в объезде, чтобы беречь от огня и всякого воровства. Выборный дворянин из Ярославля с окладом в 550 четвертей в 1588/89 гг., в 1602/03 гг 600 четвертей. В 1602/1603 г. был на заставе. В 1604 году был болен, на Москве (в росписи против Лжедмитрия 1)	Книга Полоцкого похода 1563 г. (Исследование и текст) / Подг. текст К. В. Петров. СПб., 2004. С. 51 Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 486, 493, 504 Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 222, 263, 368.
Волков Василий (дьяк)	В 1618 году подъячий (послан с другими мириться со швейцарскими послами). В 1621 году обозначен как подъячий (1 октября пришёл литовский посланник Степан Слипень, а он был одним из его приставов). В 1625 году обозначен как дьяк (был 10 апреля, 8 мая, 4 июня, 5 июня, 12 июля у государева стола; был «у поставца») Был дьяком на Вязьме В 1626 году тоже обозначен как дьяк (был у государева стола 8 сентября, 25 сентября, 10 апреля). В 1627 году тоже обозначен как дьяк (был у государева стола 17 сентября, 25 апреля). В 1628 году был дьяком на Вязьме. В 1629 году тоже обозначен как дьяк (7 апреля был у государева стола). В 1629 году тоже обозначен как дьяк (на размен на волуйку от Крымскими послы) В 1633 году тоже обозначен как дьяк (велено собираться с ратными людьми, идти под	Дворцовые разряды: том 1 (стр 465, 675, 681, 688, 695, 702, 711, 734, 749, 751, 803, 856, 916, 954), том 2 (61, 213, 349, 394) Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 295, 346, 385

	Смоленск, выручать Михаила Борисовича Шеина; был в Можайске). В 1634 году шёл с другими помогать М. Б. Шеину.	
Волков Григорий	В 1625, 1627, 1629, 1630 (10 сентября указ государя быть на службе) годах обозначен как дьяк в Великом Новгороде. В 1633 году обозначен как дьяк (24 июля указ государя быть для приходу Крымских людей, 17 августа встречал Крымского царевича). В 1633 году послан в Пермь с другими разыскивать золотые руды. В том же году поставлен собирать подводы с поморских городов (с Д. П. Лопатой – Пожарским). В том же году с другими встречал Деდიловского посла.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 737, 937), том 2 (стр 88, 165, 167, 335, 341) Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 375, 380, 381, 383
Волков Иван Иванович	В 1629 году обозначен как жилец (послан на Волуйку).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 830)
Волошенинов Борис Никитич	В 1604 году участвовал в походе против Лжедмитрия 1. В 1625 году обозначен как дворянин (был у патриарха Филарета Никитича) и объезжая голова (от Покровской улицы до Яузских ворот). В 1628 году тоже обозначен как дворянин (6 января присутствовал на столе по подписной палате Михила Фёдоровича). В 1630 тоже обозначен как дворянин. 21 февраля был указ быть в золоте, 24 февраля на отпуске.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 688, 702, 972), том 2 (842). Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 368.
Воробин Никита Дмитриевич	В 1615 году обозначен как воевода в Уржуме. В 1617-1618 годах обозначен как воевода на Белой. В 1618 году воевода в Брянске. В 1624 году обозначен как дворянин (с окольниковым с князем Волконским Григорием Константиновичем). В 1625 году обозначен как воевода на Белоозере. В 1631 году обозначен как дворянин (в передней). В том же году послан в Датскую землю. В 1634 году тоже обозначен как дворянин (18 августа был указ быть в Брянске на межевание с Литвой, но он был болен).	Дворцовые разряды: том 1 (стр 194, 307, 313, 318, 343, 353, 646, 740, 845), том 2 (стр 391, 849). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 303, 398.
Воронцов Борис Петрович	В 1630 году обозначен как стряпчий (5 февраля быть на выезде против немецких свийских послов).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 112)
Врасский Прокофий Иванович	В 1628 году обозначен как переводчик (уговаривать, чтобы мурзы и ногайские люди были по-прежнему, под государевою	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1032), том 2 (стр 877)

	рукой, под Астраханью). В 1637 году обозначен как дворянин (23 августа быть в золоте).	
Вяземский Борис Григорьевич	В 1629 году обозначен как дворянин (был на Волуйске для посольского размена до отпуска). В 1633 году обозначен воеводой на Москве для похода Крымских людей (за Покровскими воротами) – 24 июля государь указал быть. В 1634 году обозначен как полковой воевода (в Рязани).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 337, 387, 835)
Вяземский Василий Григорьевич	В 1623 году обозначен как воевода в Болхове В 1628 году обозначен как дворянин (был 14 марта, 28 июля у стола Михаила Фёдоровича). В 1631 году назначен воеводой на Вязьме (11 июля). В этом же году бил челом государю на Вельяминова Мирона Андреевича. По этому поводу 31 июля была сказка от разрядного дьяка Ивана Гарпенева. В 1632 году тоже был воеводой на Вязьме. С Мироном Вельяминовым «делал земляной» - в самой Вязьме 1634: государь «взял случаи» по делу Вельяминов-Вяземский друг на друга. 1635: дело Вельяминов-Вяземский завершено. Вяземский проиграл. Входит в правящие группы Замосковского края.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 567, 995, 1026), том 2 (стр 220, 225, 227, 290, 405, 406, 469). Разбор 1630/1631 г.
Вяземский Осип Семёнович	В 1639 году был обозначен как дворянин (был на встрече Кызылбашского посла).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 957)
Головин Иван Иванович	В 1625, 1628 годах обозначен как стольник. В 1628-1629 годах обозначен как воевода в Калуге.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 671, 674, 691, 1013, 1031), том 2 (стр 89).
Давыдов Василий Алексеевич	В 1618-1619 годах обозначен как воевода в Суздале. В 1625 году обозначен как воевода в Мценске, Ядрице и Санчурском. В 1628 году обозначен как дворянин. В 1631-1632 годах обозначен как воевода в Мангазее.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 345, 419, 735, 741, 1020), том 2 (стр 185, 237, 292). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 358.
Долгорукий Алексей Григорьевич	В 1606 году был воеводой в сторожевом полку В 1614 обозначен как воевода в Калуге. В 1616 обозначен как воевода (от Тверских ворот по Неглину) В 1617-1618 году обозначен как воевода (в белом каменном городе: от Кремля до водяных ворот, и до Алексеевской башни, и до Чертолских ворот; и от Алексеевской	Дворцовые разряды: том 1 (147, 228, 337, 360, 304, 306, 309, 468, 486, 522, 583, 686, 800, 801, 822, 909, 1002), том 2 (стр 117, 118-121, , 173, 210, 638, 841, 866, 955). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 238. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 275, 292, 304, 313, 326.

	<p>башни к Москве-реке в острожку ведать). В 1617 году встречал персидских, кызылбашских послов. Тогда бил челом на князя Данила и Семёна Головина. В 1618 году встречал кызылбашского посла. В 1619 году был воеводой в Белом городе (у Водяных ворот. Ведать до Чертольских ворот). В 1621 году встречал кызылбашского посла с товарищами. В 1621-1622 году был воеводой в Брянске. В 1625-1634 году обозначен как дворянин.</p>	
Есипов Иван	<p>В 1585 году осадная голова в Пронске. В 1633 году сеунщик.</p>	<p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1975. Стр: 18. Дворцовые разряды: том 2 (стр 324)</p>
Жидовинов Василий Степанович	<p>В 1629 году обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 2 (стр 828)</p>
Засекин Фёдор Петрович	<p>В 1625, 1628, 1635, 1639 годах обозначен как стольник.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 692, 1015), том 2 (439, 936, 944, 967)</p>
Звенигородский Андрей Никитич	<p>В 1613 году обозначен как стряпчий, сборщик. В 1625, 1626 годах обозначен как дворянин, стольник, полковой воевода. В 1628- 133 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 93, 751, 792, 793, 852, 861, 972), том 2 (стр 42, 317, 841, 847, 858, 864). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 340.</p>
Измайлов Михаил Фёдорович	<p>В 1625, 1628 году обозначен как стряпчий.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 693, 1016)</p>
Измайлов Тимофей Васильевич	<p>В 1598 году рында с большим саадаком. В 1608 году рында у рогатины. В 1613 году обозначен как стольник, воевода во Владимире. В 1614 году обозначен как стольник. В 1616-1617 годах обозначен как стольник, воевода в Ливнах. В 1616 году послан в Ярославль по литовским вестям. В 1620 году обозначен как писец в Арзамасе. В 1625 - 1628 году обозначен как дворянин. В 1628 – 1637 годах обозначен как дворянин, на Казённом дворе, у Большой Казны. В 1633 году обозначен воеводой на Москве (по РК у Яузских ворот). В 1634 году послан к воеводам под Смоленск.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 45, 108, 199-201, 202, 203, 212-214, 244, 259, 267, 269, 294, 454, 686, 699, 790, 800, 802, 818, 828, 854, 905, 909, 915, 999, 1000, 1002, 1005, 1011, 1016, 1024, 1030), том 2 (стр 2, 6, 10, 15, 18, 21, 39, 41, 53, 57, 59, 66, 78, 163, 173, 210, 238, 289, 330, 394, 841, 845, 855, 863, 866). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 147, 241. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 283, 288, 382.</p>
Кайсаров Иван Михайлович	<p>В 1623 году обозначен как стряпчий.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 540)</p>
Кайсаров Михаил Фёдорович	<p>В 1626 году обозначен как объезжая голова. В 1627, 1628 годах обозначен как воевода в Таре).</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (744, 820, 826, 879, 938, 1033)</p>
Карпов Дмитрий	<p>В 1632 году послан с другими в Смоленск. В 1633 году обозначен как дьяк под Смоленском.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 2 (стр 341). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 369</p>

Кафтырев Дементий Васильевич	В 1629 году обозначен как дворянин. В 1633 году обозначен как пристав у турецкого посла.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 278, 828)
Кафтырев Курдюк Аггевич	В 1629 году обозначен как дворянин. В 1633 году объезжая голова (от Неглины по Покровской улице).	Дворцовые разряды: том 2 (стр 328, 828). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 378.
Кафтырев Никита Васильевич	В 1628 году обозначен как жилец. В 1629, 1630 годах обозначен как письменный голова в Томске.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1018), том 2 (стр 16, 166)
Кашин Дмитрий Михайлович	В 1625 году обозначен как стольник. В 1630 году обозначен как рында, воевода в Вязьме. В 1631 году обозначен как стольник, воевода в Вязьме. В 1631 году рында в белом платье. В 1632 году обозначен как стольник, рында.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 691), том 2 (стр 99, 101-106, 116-121, 209, 222, 223, 242, 243). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 363.
Клокачов Дмитрий Фёдорович	В 1629 году обозначен как дворянин. В 1631, 1632 годах обозначен как воевода в Мангазее.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 185, 237, 292, 829). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 358
Козловский Пётр Андреевич	В 1625, 1627, 1631, 1632 годах обозначен как дворянин. В 1627, 1628 годах обозначен как воевода в Томске. В 1633 году обозначен воеводой на Москве.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 687, 741, 878, 879, 938, 1033), том 2 (стр 337, 338, 848, 858)
Кокошкин Неупокой	В 1626, 1628, 1629-1632 годы обозначен как дьяк. В 1629, 1631 годах обозначен как дьяк Поместного приказа. В 1631 году был в Кремле – городе вместе с И. М. Сабуровым.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 750, 800, 803, 904, 915, 1006, 1018), том 2 (стр 7, 13, 19, 44, 57, 60, 197, 211, 239, 842, 847, 857). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 361, 377.
Кольчев Василий Иванович	В 1628 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1017)
Кольчев Иван Дмитриевич	В 1635, 1645 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 693), том 2 (стр 462)
Кольчев Михаил Дмитриевич	В 1628, 1635 годах обозначен как стольник. В 1642, 1643 годах обозначен как воевода в Рьльске	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1016), том 2 (стр 439, 462, 687, 706)
Копнин Третьяк	В 1617-1619, 1633, 1634 годах обозначен как дьяк в Новгороде. В 1624, 1627, 1629, годах обозначен как дьяк в Пскове. В 1631 году дьяк в Холопьем приказе.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 277, 288, 342, 415, 738, 937), том 2 (стр 88, 862, 868). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 335, 380.
Леонтьев Кузьма Данилович	В 1624, 1636 годах обозначен как рында. В 1625, 1629, 1630, 1639 годах обозначен как стольник. В 1630 году обозначен как воевода в Мценске	Дворцовые разряды: том 1 (стр 533, 537, 574, 576, 694), том 2 (94, 210, 440, 487, 490, 504, 871, 969).
Лодыгин Гаврила Васильевич	В 1617-1619 годах обозначен как воевода в Перми. В 1625 году обозначен как воевода в Галиче. В 1627-1629, 1644, 1647 годах обозначен как	Дворцовые разряды: том 1 (стр 295, 348, 424, 740, 931, 934, 935, 969, 1001, 1003, 1005, 1011, 1016), том 2 (58, 867, 873)

	дворянин.	
Лодыгин Дмитрий Васильевич	В 1620 году обозначен как писец в Нижнем Новгороде. В 1625-1629 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 454, 637, 644, 687, 700, 758, 790, 802, 829, 832,854,856, 875, 877, 878, 880, 904, 906, 909, 915, 928, 935, 954, 969, 971, 995, 999, 1001, 1003, 1005, 1016, 1029),том 2 (стр 6, 18, 21, 867)
Лодыженский Иван Яковлевич	В 1625 году обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 694)
Лыков Иван Фёдорович	Упоминается в контексте разбора челобитной Ф. С. Плещеева.	Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 294
Львов Алексей Иванович	В 1625, 1635, 1637 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 692), том 2 (стр 438, 462, 871)
Львов Алексей Михайлович	В 1613 году обозначен как стольник. В 1613-1614, 1615 годах обозначен как воевода. В 1614 году велено идти в литовскую землю под Кричев. В 1615 году обозначен как воевода в Рыльске. В 1616 году послан по казанским вестям. В 1618, 1619 годах обозначен как воевода в Астрахани. В 1621 году сидел в поместном приказе. В 1622 году был послом в Данию. В 1624-1627 годах был обозначен как дворянин. В 1628 году сидел в Дворцовом приказе. В 1628, 1630 годах был окольниковым. В 1629 году был окольниковым во Дворце. В 1631 году был окольниковым в приказе Большого дворца. В 1634 году был Суздальским наместником. В 1632 году обозначен как окольниковый (в ответе за встречу Голштинской земли посла). В 1634 году окольниковый, дворецкий, полоненик (посол о мире и размене). В этом же году послан спрашивать о здоровье Ф. И. Шереметьева.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 100, 101, 1073, 1091, 1214, 100, 123, 124, , 192, 205, 349, 426, 483, 611, 686, 760, 865, 1030,970), том 2 (стр 4, 14, 97, 111, 115, 838, 207, 208, 240, 280, 282, 284). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 276, 281, 285, 307, 323, 366, 391, 392, 394, 395.
Львов Василий Петрович	В 1625 году обозначен как стряпничий. В 1627 году обозначен как стольник. В 1629-1631 годах обозначен как стольник, кравчий патриарший.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 695, 1016), том 2 (стр 5, 16, 209, 238, 399, 404, 407, 471, 475, 840)
Львов Иван Андреевич	В 1618 году обозначен как воевода (Стретенские ворота). В 1625 году обозначен как воевода в Коломне. В 1627-1629, 1631-1634 годах обозначен как дворянин. В 1633 году обозначен как воевода на Москве.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 338, 361, 731, 858, 860, 862, 957, 1003), том 2 (59, 336, 846, 856, 863, 867)
Львов Иван Яковлевич	В 1635, 1639 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 440, 967)

Львов Лука Яковлевич	В 1629, 1639 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 5, 966, 976)
Львов Никита Яковлевич	В 1635, 1639 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 441, 971)
Маклаков Афанасий Петрович	Около 1625 года был воеводой в Пусто озере.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 743)
Малыгин Григорий Григорьевич	В 1617 году был стрелецкой головой в Уфе. В 1639 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 296), том 2 (стр 959)
Мамаев Василий Екшатов	В 1628 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1017)
Марков Василий	В 1600 году обозначен как дьяк (поставлен от Неглинны по Покровскую улицу). В 1601 году тоже дьяк (В Китай-городе). В 1603 году тоже дьяк (встречал с другими королевича у лестницы). В 1604 году тоже дьяк (встречал кызылбаских послов Лачин Бек с товарищами в проходных сенях).	Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 181, 193, 204, 214.
Марков Василий Васильевич	В 1629 году обозначен как жилец.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 830)
Марков Семён Александрович	1629, 1633 годах обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 338, 827)
Махов Венедикт	В 1622, 1629, 1631, 1632 годах обозначен как дьяк Поместного приказа. В 1623 – 1628, 1630 -1633 годах обозначен как дьяк. В 1632, 1633 годах обозначен как дьяк на Валуйке.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 540, 611, 617, 636, 688, 695, 819, 856, 905, 915, 935, 995, 1004, 1029), том 2 (стр 7, 13, 19, 43, 57, 61, 85, 211, 239, 242, 243, 275, 367, 842, 857, 864). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 363, 381.
Мезецкий Никита Михайлович	В 1616 году окольничий. В 1614-1616 обозначен как стольник, воевода в Переславле – Залесском. В 1617 году обозначен как воевода в Тюмени. В 1618 году воевода в Вязьме. В 1622 году обозначен как дворянин, воевода (послан в Шацкой) В 1623 году обозначен как воевода в Брянске. В 1626 году воевода в Свияжске. В 1627, 1633 годах обозначен как дворянин. В 1628 году обозначен как дворянин, в Пушкарском приказе. В 1629 году обозначен как дворянин, в Пушкарском приказе, объезжая голова. В 1630 году обозначен как дворянин, пристав у Турецкого посла, в Пушкарском приказе. В 1631 году в Пушкарском приказе. В 1631- 1633 годах воевода в Пскове.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 145, 188, 239, 287, 350, 427, 511, 513, 519, , 560, 741, 846, 854, 906, 909, 1001, 1002, 1005, 1012-1015, 1020-1022, 1031), том 2 (стр 6, 10, 14, 41, 53, 65, 79, 81, 134-136, 140, 144, 147, 169, 163, 168, 236, 238, 290, 307, 333, 353, 382, 384, 385, 399, 415, 514, 841, 863). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 293, 297, 332, 355, 356, 380, 398.

	В 1633 году указ собирать с датошных людей. В 1634-1636 годах обозначен как дворянин, судья на Литовском рубеже.	
Мезецкий Роман Михайлович	В 1631-1633 годах обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 845, 858, 864)
Мещерский Михаил Иванович	В 1625 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 645)
Милославский Савелий	В 1616 году обозначен как голова.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 233)
Милюков Иван Михайлович	В 1625 году обозначен как стольник. В 1629 году обозначен как дворянин. В 1630 году обозначен как объезжий голова.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 693), том 2 (стр 155, 835)
Морозов Василий Петрович	В 1590 году голова в полку у государя. В 1591 году велено смотреть в кривой стол. В 1594 году был воеводой в правой руке в Алексине. В 1598 году голова у государя в полку. В 1600 году послан в Мценск (на место Т. Р. Трубецкого). В 1601 году в правой руке полка + на Крапивне). В 1603 году встречал королевича. Был за государевым столом (обозначен как окольничий, ел королевич Еган). Сказывал в окольничие. Был в объезде за Москвой – рекой. В 1604 году воевода, окольничий, был в полку левой руки. В 1607 году окольничий, в сторожевом полку; у рогатины. В 1613 году послан встречать духовных лиц; шёл перед царским саном ко Пречистой (венчание М. Фёдоровича). В 1613, 1614, 1618-1626, 1630, 1631 годах обозначен как боярин. В 1615, 1616 обозначен как боярин, воевода. В 1615 году сначала воевода в Пскове, потом велено быть в Москве. В 1619 году встречал патриарха Филарета. Бил челом на Д. Трубецкого. В 1626, 1627 годах обозначен как боярин, воевода в Казани. В 1629 году обозначен как боярин, во Владимире, Судном приказе.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 88,96-98, 140, 141, 183, 184, 186 , 188, 190, 208-210, 217, 225-227, 236, 316, 356, 394-397, 411-415, 441, 475, 488, 492, 495, 497, 513, 520, 554, 559, 613, 614, 625, 634, 663, 677, 681, 683, 724, 730, 779, 797, 799, 1185, 1187, 1189, 1198, 1199, 1203, 1220), том 2 (стр 3, 11, 16, 20, 52, 59, 67, 69, 71, 72, 83, 92, 93, 97, 115, 171, 731, 837). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 64, 72, 114, 154, 182, 190-192, 203, 205, 207, 212, 219, 238, 240, 241. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 260, 267, 280, 286, 293, 320-322, 340.
Морткин Алексей Фёдорович	В 1625, 1627, 1631 годах обозначен как дворянин. В 1628, 1633 годах обозначен как полковой воевода. В 1633 году бил челом на И. Ромодановского.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 692, 858, 984, 992, 993, 996), том 2 (19, 61, 323, 324, 843, 848). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 347, 377 – 379.
Морткин Иван Васильевич	В 1617 году обозначен как гонец. В 1633 году бил челом на князей Ивана	Дворцовые разряды: том 1 (стр 261), том 2 (стр 324)

	Ромодановского, Афанасия Козловского, Данила Гагарина (меньше их быть ему не вместно).	
Мотовилов Михаил Фёдорович	В 1634 году обозначен как голова у городов. Входит в правящие группы Замосковского края.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 630). Разбор 1630/31 г.
Мусоргский Пётр Иванович	В 1620 году обозначен как воевода в Старице. В 1626 году воевода в Твери. В 1627-1629, 1631-1633 обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 456, 739, 845, 904, 972), том 2 (39, 848, 859, 866)
Наумов Илья Васильевич	Около 1625 года – воевода в Темникове. В 1629 году пристав у Голландского посла. В 1631 году пристав у Шведского посла. В 1633 году обозначен как дворянин, воевода на Москве. В 1634 году отводил в тюрьму Ф. Теляковского.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 742), том 2 (47, 50, 183, 184, 336, 866). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 351, 393.
Нечаев Григорий Иванович	В 1634 году дьяк на посольском съезде. В 1639 году дьяк в Большом приказе.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 356, 357, 381, 596)
Ногин Абрам Богданович	В 1629 году обозначен как жилец.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 830)
Облязов Григорий Терешков	В 1623, 1645 годах обозначен как жилец.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 618), том 2 (417)
Облязов Терюшной Леонтьевич	В 1615 воевода в Ярославле. В 1624 году обозначен как голова. В 1633 году воевода на Москве. В 1634 году пристав у турецкого посла.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 194, 628), том 2 (стр 337, 338, 352, 353, 361, 365). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 382, 386.
Образцов Афанасий Григорьевич	В 1625 году обозначен как стряпчий. В 1635, 1637, 1639 годах обозначен как стольник. В 1638 году обозначен как есаул.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 695), том 2 (стр 436, 461, 871, 935, 943, 966, 975)
Образцов Григорий Григорьевич	В 1625, 1626, 1631, 1635, 1637, 1639 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 635, 691, 776, 1219), том 2 (210, 437, 461, 871, 933, 935, 943, 964, 966, 975)
Ододуров Борис Иванович	В 1624 году обозначен как дворянин (с окольниковым с князем Волконским Григорием Константиновичем).	Дворцовые разряды: том 1 (стр 646)
Одоевский Никита Иванович	В 1621 – 1626, 1628, 1630, 1631 годах обозначен как стольник. В 1633 году стольник, рында. В 1634 году велено быть на смоленском вестем, с ним в сходе: вместе с Ф. Куракиным был челом на Д. Мамстрюкова.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 475, 493, 494, 500, 517, 525, 551, 563, 579, 622, 634, 684, 690, 784, 785, 961), том 2 (стр 172, 207, 209, 219, 317, 839). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 385, 386.
Олферьев Михаил Васильевич	В 1625, 1626, 1629 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 637, 694, 768), том 2 (стр 5)
Опухтин Грязной Казаринов	В 1635 году обозначен как стряпчий.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 442, 464)
Опухтин Иван	В 1618 году воевода в Переславле-Залесском.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 344)
Пивов	Входил в Опричнину в 1570 г. Поддатня у	Сборник Русского исторического

<p>Владимир Васильевич</p>	<p>рынды с копьём в царском опричном походе против Девлет-Гирея в сентябре 1570 г. В сентябре 1573 г. гонец в Швецию. В июле 1577 г. голова, возглавивший детей боярских из Ярославля, в сторожевом полку в Ливонском походе. Сидел «в сенях на лавке» на посольском приеме в Москве в конце 1583 г. В 1598 году ему велено быть для бежи в деревянном городе от Тверской улицы по Язу (и обозначен как князь). В 1601 году обозначен как голова в Сургуте. Выборный дворянин из Ярославля с окладом в 800 четвертей в 1588/89 гг., в Шведском походе 1589/90 гг., в 1602/03 гг. В эти годы был в Сибири (1602/1603).</p>	<p>общества. Т. 129. СПб., 1910. С. 255; Сторожев В.Н. Материалы для истории русского дворянства. Вып. 2. М., 1908. С. 59 Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 222, 262, 326 Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1976. Стр: 151, 187</p>
<p>Пивов Михаил Васильевич</p>	<p>Входил в Опричнину в 1570 г. Поддатня у рынды с копьём у царевича Ивана Ивановича в царском опричном походе против Девлет-Гирея в сентябре 1570 г. Сидел «в сенях на лавке» на посольском приеме в Москве в конце 1583 г. В 1589 году был послан в Калугу с целью посадить в тюрьму воевод князей Михаила Одоевского и Ивана Туренина за то, что списков не взяли и дворян и детей боярских в приезд не писали. В 1596-1587 году был в Тобольске В помете боярского списка 1602/1603 – сыскать оклад. В 1598 году был приставом у сибирского царевича Магметкула Алтауловича.</p>	<p>Сторожев В.Н. Материалы для истории русского дворянства. Вып. 2. С. 59 Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 222, 263 Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1976. Стр: 55, 123, 152</p>
<p>Пивов Пётр Васильевич</p>	<p>Входил в Опричнину в 1571 г. Поддатня у рынды к большому саадаку в царском опричном походе из Александровой слободы на Берег в мае 1571 г. (неточно отмечен как «Петрок Михайлов сын Пивов»). Сидел «на скамье в сенях» на посольском приеме в Москве в конце 1583 г. Выборный дворянин из Ярославля с окладом в 500 четвертей в 1588/89 гг., в 1602/03 гг. Боярский список 1588/1589 – отсутствовал в Новгороде, хотя должен быть В 1597 году ставил новые польские города на Таре. В 1599 году послан на Тару. В 1603 году был воеводой в Казани.</p>	<p>Сторожев В.Н. Материалы для истории русского дворянства. Вып. 2. М., 1908. С. 61; Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 224 Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 222, 263 Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1976. Стр: 124, 167, 206</p>
<p>Пивов Роман Михайлович</p>	<p>В 1586 году думный дворянин, послан с царевичем Мурат Киреем в Астрахань, в 1588 году сопровождал его обратно. В 1592 году был в переднем полку (велено из Новгорода идти в немецкий поход на выбор).</p>	<p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 32, 46, 95.</p>
<p>Плещеев</p>	<p>В 1615 году письменный голова.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 195, 1010,</p>

Василий Наумов	В 1628, 1629, 1631-1633 годах обозначен как дворянин.	1017), том 2 (стр 827, 848, 858, 865)
Погожий Фёдор Иванович	Был в Литовском походе при Василии Шуйском. В 1614, 1625 годах воевода в Угличе. В 1617 году воевода (послан на литовских людей). В 1627, 1629, 1630 годах обозначен как дворянин. В 1631-1633 годах воевода в Тобольске.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 138-140, 149, 278, 739, 913), том 2 (7, 25, 78, 184, 237, 292, 296, 841, 871). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 276, 357).
Поздеев Марк	В 1614, 1639 годах обозначен как дьяк. В 1616, 1622 годах дьяк в Разряде. В 1617 году дьяк, посол в Англию. В 1623 году дьяк в Астрахани. 1626 – сыскное дело о нём. В 1635, 1636 годах дьяк в Московском судном приказе.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 139, 997, 998, 197, 208, 391, 470, 521, 535, 628, 835, 836, 838-841), том 2 (стр 329, 335, 337, 340, 409, 442, 480, 520, 861, 867, 935, 946, 962, 968)
Полтев Поликарп Семёнович	В 1626 году объезжая голова. В 1627, 1628 годах воевода в Мангазее.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 744, 826, 879, 938, 1033)
Прозоровский Матвей Васильевич	В 1615 -1618 годах – стольник, рында. В 1621, 1626, 1635, 1637 годах – стольник. В 1624, 1625 годах – стольник, воевода. В 1628, 1629 годах – стольник, воевода в Торопце. В 1631, 1632 годах – воевода в Курске. В 1638 году воевода в Вятке.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 157-159, 173, 174, 219, 224, 225, 261, 262, 275, 281-283, 305, 306, 309, 310, 479, 572, 583, 584, 601-603, 608, 635, 650, 684, 690, 776, 1031), том 2 (стр 235, 291, 437, 461, 588, 870)
Прозоровский Семён Васильевич	В 1607 году рында, у копья. В 1613, 1615 годах стольник, воевода. В 1615 году рында в белом платье; на него бил челом Ю. Хворостинин. В 1614, 1624 годах обозначен как стольник. В 1616 – 1618 годах – стольник, рында. В 1618 году бил челом государю (писано к ним ко всем трем имянно); рында в белом платье; смотрел в кривой стол. В 1619 году воевода в Переславле – Залесском; вылазной воевода у Язских ворот и за Яузойю В 1620, 1621 годах – воевода в Астрахани. Около 1625 года – воевода в Вязьме. В 1626 году воевода в Рыльске. В 1626, 1627 годах обозначен как дворянин. В 1628, 1629 годах – воевода в Путивле. В 1630 году обозначен как дворянин, окольниковый. В 1631 году послан в Калугу и Мценск разбирать дворян и детей боярских и жалованье давать, для размена на Волуйку. В 1631, 1633 годах обозначен как окольниковый. В 1632 году окольниковый, объявлял встречу турецкого посла, велено быть под Смоленском.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 90, 91, 95, 129, 157-159, 172-174, 219, 224, 225, 228, 229, 261-264, 266, 273, 275-277, 281-283, 305, 306, 309, 310, 333, 336, 341, 359, 388-390, 421, 433, 439, 459, 479, 484, 545, 572, 608, 734, 736, 790, 905, 908, 914, 928, 930, 933, 935, 980, 1035), том 2 (стр 91, 130, 136, 138, 156, 157, 163, 840, 169, 172, 187, 200, 201, 207, 208, 213, 219, 229, 251, 263, 264, 273, 274, 277, 279, 284, 286, 295, 301, 304, 339, 341, 347, 349, 366). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 241. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 266, 277, 279, 280, 289, 292, 295-297, 299, 300, 304, 312, 315, 319, 328, 337, 341, 359, 364, 365, 369, 372, 384, 385.

	В 1632 году – воевода в Ржеве – Володимире. В 1634 году – воевода, окольный. От него прислан А. М. Несвицкий, велено собираться с ратными людьми, которые были с ним.	
Пузиков Данила Юрьевич	В 1619 году стрелецкая голова.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 363)
Пушкин Борис Григорьевич	В 1618 году обозначен как стольник. В 1621, 1622 годах воевода в Мценске. В 1626 году полковой воевода. В 1627 году обозначен как воевода, дворянин. В 1629-1632 годах обозначен как дворянин. В 1632, 1634 годах обозначен как воевода. В 1634 году велено с ним послать стрельцов, рейтар, дворян из городов;	Дворцовые разряды: том 1 (стр 303, 486, 522, 791-795, 806, 809, 810, 849, 851, 870), том 2 (стр 10, 268, 390, 847, 858). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 340, 367, 394, 395, 397.
Пушкин Гаврил Григорьевич	В 1601 году голова на Польшу. В 1605 году послан к Москве для смуты. В 1609 году сокольничий, царь Василий послал против него башкирских людей. В 1610 году самовольно собрался с другими, царя Василия постригли с царицей. В 1613, 1630, 1634, 1635 годах сокольничий, думный дворянин. В 1614, 1615 годах сокольничий, думный дворянин, воевода в Вязьме. В 1618 году думный дворянин. В 1619 году сокольничий, думный дворянин, в Разбойном приказе, воевода у Устретенских ворот, встречал патриарха Филарета. В 1634 году бил челом государю насчёт племянника, межевал в Путивле.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 96, 115, 147, 190, 328, 357, 361, 386, 391, 395, 397), том 2 (стр 374, 377, 378, 434, 455, 731). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 187, 227. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 249, 256, 267, 276, 314, 320, 395. 399.
Пушкин Дмитрий Иванович	В 1626 году обозначен как жилец.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 750)
Пушкин Иван Григорьевич	В 1625 году обозначен как стольник. В 1652 году воевода в Переславле Рязанском.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 685, 1219), том 3 (стр 274)
Радилов Богдан Михайлович	В 1600, 1602/1603 годах был на Царицине.	Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 263 Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1976. Стр: 173
Резанцов Андрей Фёдорович	В 1634 году судья на Литовском рубеже, был месте Дашково.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 382). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 398
Романчуков Алексей Савин	В 1626, 1633, 1635 годах обозначен как стряпчий. В 1618 рында в белом платье. В 1634 году послан с золотыми к А. Мосальскому.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 337, 440, 464, 778). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 372, 373.
Ромодановский	В 1618, 1619, 1630 годах обозначен как	Дворцовые разряды: том 1 (стр 318, 319,

Пётр Григорьевич	рында. В 1625, 1627, 1629, 1631, 1635, 1637 годах обозначен как стольник. В 1638 году голова (у стряпчих). В 1631 году рында в белом платье, окольниковый. В 1633 году воевода в Рыльске.	386, 635, 691, 931), том 2 (стр 4, 132, 141, 143, 145, 148, 150, 182-184, 189-192, 228, 437, 461, 576, 870). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 310, 358, 364, 376.
Рудин Андреян Елизарьев	В 1629 году обозначен как жилец.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 837)
Румянцев Иван Иванович	В 1613 году смолянин. В 1631 году воевода в Кети.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1159), том 2 (стр 186). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 358.
Салманов Павел Иванович	В 1627 году обозначен как дворянин, письменный голова в Тобольске. В 1628 году письменный голова в Мангазее. В 1636 году пристав у Голстинских послов.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 855, 938, 1033), том 2 (стр 504, 505, 508)
Салманов Яков Иванович	В 1624 году обозначен как жилец. В 1639 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 617), том 2 (стр 957)
Салтыков Борис Михайлович	В 1613 году стольник во Дворце. В 1614-1615, 1619, 1621, 1622 годах обозначен как боярин. В 1619 году послан спрашивать о здоровье патриарха Филарета. В 1617 году обозначен как боярин и дворецкий. В 1622 году послан в Калугу разбирать дворян и детей боярских. В 1626, 1627, 1631, 1632 годах воевода в Самаре. В 1634, 1635 году обозначен как боярин, в Челобитном приказе. В 1634 году был при патриархе Иосафе. В этом же году посажен в тюрьму.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 100, 104, 1140, 120-123, 131, 221, 226, 282, 284, 356, 393, 472, 488, 497, 522, 741, 845, 937), том 2 (стр 37, 360, 362-364, 368, 372, 383-385, 388, 390, 394, 398, 401, 402, 407, 410, 429, 445, 457, 467, 468, 470, 472, 475, 480). Дворцовые разряды: том 1 (стр 321, 330, 340, 364, 371, 389, 390).
Салтыков Лаврентий Дмитриевич	В 1626 - 1629, 1631 – 1634 обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 802, 909, 934, 1002, 1027), том 2 (стр 41, 845, 855, 863, 866)
Самарин Алексей Елизарьевич	В 1631, 1632 годах воевода в Ливнах. В 1639 году обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 235, 291, 955)
Самарин Гаврил Фёдорович	В 1633 году обозначен как патриарший стольник.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 339)
Самарин Ефим Иванович	В 1628 году обозначен как голова. В 1629, 1639 годах обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 978-980), том 2 (стр 3, 954)
Светешников Надея Андреевич	В 1633 году обозначен как гость.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 319)
Селунский Григорий Павлович	В 1625, 1635 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 693), том 2 (стр 438)
Селунский Иван Павлович	В 1625, 1635, 1637 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 693), том 2 (стр 438, 967)
Сицкий Алексей Юрьевич	В 1598 году обозначен в списке голов из стольников и есаулов. В 1600 году воевода в Шацком.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 151, 174, 175, 180, 187, 198, 207, 227, 270, 310, 356, 385, 414, 437, 441, 453, 454, 486, 504, 512,

	<p>В 1607 году рында с другим саадаком. В 1613, 1614 годах воевода в Торопце. В 1615, 1617 – 1620, 1626, 1627, 1631 – 1635, 1637 годах обозначен как боярин. В 1616 году воевода под Смоленском, наместник Нижегородский, посол. В 1619 году сказывал на крещение боярство князю. Д. М. Черкасскому. ВВ том же году был в Казанском дворце. В 1621 году обозначен как боярин, воевода в Вязьме. В 1622 году боярин, в Московском судном приказе. В 1628 – 1630 году боярин, воевода в Казани.</p>	<p>527, 551, 563, 620, 631-633, 640, 647, 663, 675, 678, 683, 708, 729, 730, , 1219, 770, 773, 789, 797, 823 .830, 859, 861, 865, 905, 923, 960, 962, 998, 1000, 1003), том 2 (стр 90, 126, 159, , 169, 172, 194, 200, 207, 208, 219, 228, 263, 266, 284, 293, 303, 315, 321, 339, 389, 445, 454, 459, 465, 534, 535, 544, 869). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 154, 177, 241. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 269, 276, 284, 286, 289, 305, 316, 318.</p>
Сицкий Юрий Андреевич	<p>В 1619, 1621, 1624, 1628 - 1631 годах обозначен как стольник. В 1620 году стольник, рында, возница. В 1620 году смотрел в кривой стол. В 1621 году стольник, рында у саадака. В 1621 году рында в белом платье. В 1622 году стольник (ездил с столом). В 1633 году стольник, возница. В этом же году Ф. Нащокин был челом на него и наоборот. Сицкий выиграл. В 1634, 1635 годах стольник, рында.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 353, 390, 434 – 436, 438, 442, 443, 449, 450, 454, 465, 467, 469, 474, 476, 477, 479, 487, 490, 491, 493-495, 500, 511, 518, 526, 529, 551, 622, 635, 684, 690, 696, 775, 785, 961, 1219), том 2 (стр 4, 57, 209, 314, 317, 320, 321, 385, 403, 436, 443, 460, 465, 839). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 325, 326, 329, 373, 374.</p>
Собакин Тимофей Алексеевич	<p>В 1625, 1635, 1639 годах обозначен как стольник.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 693), том 2 (стр 439, 462, , 938, 945, 969)</p>
Совин Андрей Петрович	<p>В 1616 году стряпчий. В 1621 году звал английского посла к столу. В 1623 году воевода (в сторожевом полку). Тогда же бил челом на Бориса Нащокина, что меньше его быть не вместно. В 1625 году стольник, воевода. В 1627, 1628, 1637 годах обозначен как дворянин. В 1630 году был послом в Турцию.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 474, 544, 546, 549, 667, 669, 719, 905, 939), том 2 (стр 152, 153, 873)</p>
Совин Григорий Кузьмич	<p>В 1628 году обозначен как жилец.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 1018)</p>
Солнцев Засекин Андрей Иванович	<p>В 1626, 1627, 1629, 1630 годах стольник, воевода. В 1637 году воевода. В 1639 году стольник. В 1641 году воевода в Воронеже.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 792-795, 804 – 806, 809 – 811, 821, 826, 853), том 2 (стр 48, 49, 94, 95, 438, 531-533, 547, 661, 840, 934, 943, 966, 975). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 340, 350, 351.</p>
Старово Милуков Иван Иванович	<p>В 1598 году (или чуть ранее) был воеводой в Яме. Цитата: «В Яме на Иваново место Милукова Данило Травин». В этом же году был на вылазке в Деревянном городе. В 1600 объезжая голова (от Неглины до Николы, что в Мясниках). В 1601 году был в объезжиках (от</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 347, 616, 687), том 2 (стр 7, 154, 197, 296, 842, 847, 941, 973). Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 368. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1.</p>

	<p>Покровской улице по Москве – реке и по Яузе).</p> <p>В 1604 году участвовал в походе против Лжедмитрия 1.</p> <p>В 1618 году обозначен как воевода во Ржеве Владимирской.</p> <p>В 1624 году обозначен как дворянин (с Д.М. Пожарскими дневал и ночевал, 12 мая (тут если не ошибаюсь).</p> <p>В 1625 году тоже обозначен как дворянин (встречал с другими Кызылбашских послов).</p> <p>В 1628 году тоже обозначен как дворянин (я так понял 14 сентября был у государя).</p> <p>В 1628 году тоже обозначен как дворянин.</p> <p>В 1630 году тоже обозначен как дворянин (царь велел 17 февраля быть у себя).</p> <p>В 1630 году обозначен также как объезжая голова (был в Москве для огней).</p> <p>В 1631 году тоже обозначен как дворянин (был в списке тех, кого государь хотел видеть 10 апреля, на Светлое Воскресенье).</p> <p>В 1631 году обозначен также как объезжая голова (был в Москве для огней; в Китай – городе).</p> <p>В 1632 году обозначен как воевода в Тюмени.</p> <p>В 1639 году обозначен как стольник (31 января, 26 апреля дневал и ночевал)</p>	<p>М., 1976. Стр:133, 52, 181, 194.</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 361, 377.</p>
Степанов Бажен	<p>В 1628, 1634, 1637 годах обозначен как дьяк.</p> <p>В 1629 году дьяк Поместного приказа, в Томском разряде.</p> <p>В 1629 – 1631 годах дьяк в Томске.</p> <p>В 1633 году дьяк в Поместном приказе. В этом же году собирал пятинные деньги с другими.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 1006, 1008), том 2 (стр 7, 14, 16, 19, 166, 186, 299, 301, 330, 861, 868, 874, 878).</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 348, 380.</p>
Стрешнёв Василий Иванович	<p>В 1619 году обозначен как стряпчий.</p> <p>В этом же году послан к послам спрашивать о здоровье.</p> <p>В 1625, 1626, 1628, 1630, 1631, 1633 годах обозначен как стольник.</p> <p>В 1633 году послан в Пермь сыскивать золотые руды.</p> <p>В 1634 году стольник, окольный, наместник Новоторжский.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 380, 383, 633, 647, 653, 676, 677, 685, 724, 725, 728, 768, 784, 789, 961), том 2 (стр 209, 319, 354, 361, 365, 366, 368, 369, 372, 386, 387, 389, 390, 394, 839).</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 317, 374, 375, 387, 388, 396, 397.</p>
Стрешнёв Иван Филиппович	<p>Около 1625 года воевода в Ваге.</p> <p>В 1626, 1627 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 743, 777, 784, 789, 790, 862, 915, 923)</p>
Стрешнёв Матвей Фёдорович	<p>В 1618, 1619 годах обозначен как воевода.</p> <p>В 1626, 1627, 1629 – 1632, 1637 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 339, 363, 777, 790, 828, 858, 862), том 2 (стр 43, 45, 53, 59, 68, 69, 71, 211, 842, 847, 857, 873)</p>
Суворов Алексей Никитич.	<p>В 1630 году обозначен как стряпчий.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 112)</p>
Сукин Иван	<p>В 1625, 1626, 1627 годах обозначен как</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 668, 669,</p>

Васильевич	<p>стольник, воевода. В 1626 году обозначен как дворянин. В 1630 году стольник, воевода в Пронске.</p>	<p>679, 752, 755, 790), том 2 (стр 5, 48, 49, 94, 95)</p>
Сулешев Василий Яншеевич.	<p>В 1620 – 1622, 1625, 1627 – 1629, 1634 годах обозначен как стольник. В 1623 году обозначен как комнатный стольник. В 1626, 1631 годах обозначен как стольник, крайчий. В 1632 – 1636 годах обозначен как крайчий.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 454, 469, 471, 472, 474, 476, 477, 479, 482, 487, 493, 494, 499, 506, 508, 533, 634, 643, 646, 647, 652, 653, 655, 658, 663, 671, 674, 675, 677, 678, 681, 683, 690, 696, 704, 711, 724, 725, 728, 749, 751, 759, 762, 775, 784, 800, 802, 803, 815, 823, 829, 831, 833, 881, 883, 904, 905, 910, 913, 916, 923, 924, 927, 928, 931, 933, 934, 936, 939, 941, 954, 958, 960, 962, 970, 972, 983, 996, 999, 1000, 1003, 1004, 1006, 1010, 1011, 1014, 1019, 1021, 1023, 1024, 1026), том 2 (стр 24, 25, 39, 44, 54, 60, 61, 66-68, 70-73, 78, 81, 82, 84, 85, 91-93, 97, 107, 109, 115, 121, 1126, 127, 129, 132, 136, 138, 156-159, 177, 188, 192 – 195, 198, 199, 201, 207, 208, 220, 226- 230, 232, 234, 240, 838, 244-249, 263, 265-267, 274, 279, 283, 284, 288, 293, 295, 303, 307-309, 315, 318-322, 326-328, 331, 332, 334, 339, 340, 348, 353, 354, 360, 363, 366, 368, 369, 372, 380, 383, 386, 388 – 390, 398, 399, 401, 403, 425, 429, 436, 443, 445-447, 457, 460, 465, 467, 468, 470-476, 481, 482, 485, 488, 491, 501-503, 506. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 327, 392.</p>
Сушков Иван Рюмин	<p>В 1613 году обозначен в списке ярославских дворян и детей боярских (царская грамота боярину князю Фёдоу Ивановичу Мстиславскому с товарищами о не посылке сборщиков за теми дворянами и детьми боярскими, которые явились из низ на государев стан, в Троице – Сергиев монастырь).</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 1178)</p>
Талызин Никифор	<p>В 1617 – 1619 годах воевода в Устьянских волостях. В 1626, 1627, 166 - 1635 годах обозначен как дьяк. В 1629 году дьяк Московского судного приказа, посол в Персию. В 1629 году послан в Кызылбаш. В 1634 году дьяк, послан в Путивль. В 1636 году дьяк в Тобольске.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 245, 295, 348, 915, 995, 1004), том 2 (стр 13, 38, 382, 392, 399, 517, 861, 868. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 350, 399</p>
Татищев Юрий Игнатьевич	<p>В 1613 – 1616 годах стольник, воевода в Курске. В 1615 году воевода в Белгороде. В 1617 – 1621 годах обозначен как стольник. В 1618 году послан спрашивать о здоровье Д. М. Пожарского. В 1622, 1627 – 1629 годах обозначен как дворянин. В 1622 году сыскивал с другими денежные и</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 149, 192, 245, 282, 329, 330, 497, 498, 733, 844, 858, 933, 934, 999, 1004, 1018, 1020), том 2 (стр 6). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 269, 275, 280, 300, 311, 330, 339.</p>

	поместные оклады. В 1626, 1627 годах воевода в Вязьме.	
Телепнёв Степан	В 1625 году нёс каравай. В 1629 году обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1222), том 2 (стр 5)
Телепнёв Степан Васильевич	В 1624 году стряпчий, рында. В 1626 году обозначен как стряпчий. В 1627 году обозначен как рында. В 1630 году обозначен как стольник. В 1634 – 1638 годах обозначен как стольник, рында. В 1634 году рында в белом платье.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 573, 575, 638, 696, 695, 769, 840, 867), том 2 (стр 392, 397, 405, 441, 442, 443, 460, 464, 465, 502, 524, 526, 539, 536, 557, 562, 569, 577, 840, 871, 875). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 398.
Телепнёв Юрий	В 1625 году нёс каравай. В 1629 году обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1222), том 2 (стр 5)
Телицин Булат Дмитриевич	В 1616 году обозначен как голова. В 1625, 1626 годах обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 232, 646, 819)
Темкин – Ростовский Михаил Михайлович	В 1623, 1625 – 1628, 1631, 1633 годах обозначен как стольник. В 1630 году стольник, воевода. В 1635 – 1639 годах стольник, воевода в Тобольске. В 1634 году стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 553, 635, 684, 690, 775, 879, 881, 883, 904, 905, 910, 913, 916, 1219), том 2 (стр 123, 124, 173, 209, 319, 410, 479, 517, 549, 587, 601, 839). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 354, 392.
Тихменев Александр Иванович	В 1629 году обозначен как жилец.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 831)
Тихменев Василий Захарович	В 1625 году пристав у персидского посла.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 696)
Тололчанов Фёдор Михайлович	В 1625 – 1631, 1637 годах обозначен как стольник.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 636, 685, 691, 749, 759 – 761, 776, 785, 855, 856, 865, 877, 878, 961, 971, 1028, 1029), том 2 (стр 3, 5, 163, 209, 839, 871)
Тололчанов Яков Михайлович	В 1624 году нёс государево згололье. В 1626, 1635 годах обозначен как стольник. В 1629 году обозначен как рында. 8 Февраля 1633 года был послан государем со своим государевым жалованием, милостивым словом, о здоровье спрашивать и с золотыми к В. Г. Ромодановскому и Н. В. Оладьину. В 1634 году обозначен как стольник, рында. В 1636 году воевода в Севске.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 637, 768), том 2 (стр 316, 346, 439, 462, 518). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 372, 384. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 383.
Трофимов Анисим	В 1633, 1634 годах обозначен как дьяк. В 1635 – 1639 годах дьяк в Томске.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 409, 411, 479, 518, 549, 587, 602, 868)
Тургенев Владимир Никифорович	В 1613 году обозначен в списке ярославских дворян и детей боярских. Входит в правящие группы Замосковского края.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 1178) Разбор 1630/31 г.
Туров Василий	В 1616, 1617 годах воевода в Осташкове.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 237, 289)
Хворостинин Юрий Дмитриевич	В 1607 году голова у князя Михаила Васильевича. В 1609 году послан в Нижний для сбора. В 1614 году обозначен как стольник. В 1615 году стольник, воевода. В 1615 году бил челом на С. Прозоровского.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 109, 110, 173, 174, 216, 222, 228, 229, 469, 519, 567, 629, 740, 882, 904, 906, 913, 914, 922, 924, 928, 930, 932, 957, 983, 991, 992, 996), том 2 (стр 20, 24, 51, 52, 54, 57, 59, 65, 67-69, 78, 82, 841, 845, 855, 863, 866, 872).

	<p>В 1616 году стольник, рында, воевода. В 1621 (в переднем полку, на Дедилове), 1622 (в сторожевом полку на Кашире) годах воевода. В 1621 году воевода на Тёрке. В 1623, 1625 годах воевода на Тёрке. В 1626, 1629 – 1634, 1636 годах обозначен как дворянин. В 1628 году дворянин, воевода.</p>	<p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 237. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 248, 279, 280, 292, 327, 328, 331, 347.</p>
Хилков Иван Андреевич	<p>В 1625, 1626, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633 годах обозначен как стольник. В 1626 году обозначен как дворянин. В 1630 году воевода в Рязани. В 1633 году воевода в Брянске.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 684, 694, 776, 815, 828, 1219), том 2 (стр 4, 64, 69, 70, 99, 100, 102, 106, 117, 119, 121, 123, 170, 177, 188, 192 – 194, 198, 199, 209, 212, 214, 216, 246, 308, 311, 341, 839). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 352, 354, 360, 361, 376.</p>
Хованский Андрей Андреевич	<p>В 1613 году воевода в Белёве. В 1615 – 1619 годах воевода в Астрахани. В 1622 году был на встрече турецкого посла. В 1622, 1623, 1624, 1632, 1634, 1637 годах обозначен как дворянин. В 1625 году дворянин, воевода в Тобольске. В 1627 году воевода в Тобольске. В 1629 году встречал кызылбашского посла. В 1629 – 1631 годах дворянин, в Вязьме. В 1630 году послан в Вязьму для городского дела. В 1634 году встречал турецкого посла в сенях. В этом же году на него бил челом В. Ромодановский и наоборот. Ромодановский проиграл.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 178, 193, 246, 296, 349, 426, 496, 530, 532, 552, 566, 610, 613, 619, 624, 636, 652, 655, 676, 686, 703, 711, 729, 743, 879, 929, 938, 1051, 1052, 1220), том 2 (стр 6, 18, 21, 27, 41, 46, 51, 62, 63, 65, 78, 82, 83, 85, 87, 100, 154, 219, 220, 236, 361, 365, 371, 855, 865, 872). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 268, 281, 307, 323, 330, 344, 349, 353, 388, 389, 394.</p>
Чемесов Воин	<p>Около 1625 года воевода в Тотьме. В 1637 году объезжий голова.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 743), том 2 (стр 522)</p>
Черкасский Иван Борисович	<p>В 1607 году послан с злотыми от царя Василия. В 1608 году стольник и воевода в сторожевом полку. В 1609 году воевода в сторожевом полку у Арбатских ворот. В 1613 году пожалован боярством государем. В 1619 году послан с другими в Ярославль для сбора. Из Ярославля на литовских людей послал И. В. Бутурлина и голову с сотнями, в Пошехонье – Григория Тюфякина с людьми. В 1620 году был за столом у патриарха Филарета, В 1621 году был в ответе с другими за встречу английского посла. В 1629 году был в ответе с другими за встречу Свийских послов. В 1631 году был в ответе с другими за встречу голландского и барабанского</p>	<p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. М., 1976. Стр: 239. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 245, 250, 267, 315, 316, 325, 326, 352, 357, 363, 366, 389, 392 395).</p>

	<p>державца послов.</p> <p>В этом же году был в ответе с другими за встречу датского посла.</p> <p>В 1632 году сидел за государевым столом в монастыре.</p> <p>В 1634 году ел у государева и патриаршего столов.</p> <p>В этом же году с другими ходил в ответ послу.</p>	
Шелешпальский Пётр Иванович	<p>В 1600, 1601 годах был на царицыне.</p> <p>Участвовал в походе против Лжедмитрия 1 в 1604 году.</p>	<p>Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора в России XVI–XVII веков. М., 2004. С. 368</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 1. Т.2. М., 1976. Стр: 173, 188</p>
Шереметьев Борис Петрович	<p>В 1613 году стольник, воевода.</p> <p>В 1615 году стольник, рында.</p> <p>В 1624, 1625 годах обозначен как стольник.</p> <p>В 1626 – 1629, 1631 – 1633, 1637 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 104, 171, 605 — 607, 638, 684, 691, 827, 877, 904, 913, 914, 922, 938, 932, 933, 954, 957, 970, 1002. 1005, 1013, 1018, 1019, 1021, 1023, 1025, 1021), том 2 (стр 2, 6, 11, 12, 39, 41, 44, 51, 52, 60, 67, 68, 72, 82, 843, 855, 863, 872).</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 278.</p>
Шестаков Григорий Ларионович	<p>В 1634 году пристав у шведского посла.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 2 (стр 345)..</p>
Шетнев Иван Константинович	<p>В 1631 – 1633 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 2 (стр 844, 860, 866).</p>
Шетнев Кирилл Константинович	<p>В 1629, 1631 – 1633, 1639 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 2 (стр 827, 845, 850, 860, 866, 952).</p>
Шехонский Иван Фёдорович	<p>В 1628 году судился с И. В. Благовым.</p> <p>В 1633 году воевода уПетровских ворот.</p>	<p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 346, 347, 382.</p>
Шокуров Михаил	<p>В 1613 году обозначен как приказной в Дмитрове (писал Михаилу Фёдоровичу оттуда).</p> <p>В 1618 году обозначен как воевода (в Яузских воротах)</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 339, 362, 1160).</p>
Щербатов Василий Петрович	<p>В 1614 году воевода в Свияжске.</p> <p>В 1616, 1617 годах стольник, воевода на Белой.</p> <p>В 1618, 1619 годах стольник, воевода в Костроме.</p> <p>В 1622 году обозначен как воевода (в Туле).</p> <p>В этом же году Семён Гагарин бил на него челом (но отказано).</p> <p>В 1625 – 1627 годах воевода на Тёрке.</p> <p>В 1631, 1636, 1637 годах обозначен как дворянин.</p> <p>В 1632 году дворянин, воевода.</p> <p>В 1633 году дворянин, объезжий голова.</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 152, 236, 287, 344, 417, 501—503, 505, 519, 629, 740, 847, 937), том 2 (стр 210, 277, 328, 486, 846, 855, 863, 872).</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 287, 303, 330, 331, 378.</p>
Щербатов Лука Осипович	<p>В 1590 году посылашный воевода в сторожевом полку (в немецкую землю).</p> <p>В том же году воевода в сторожевом полку (на Крапивне).</p>	<p>Дворцовые разряды: том 1 (стр 345, 489, 621, 686, 748, 751, 752, 777, 1016), том 2 (стр 6, 173, 843, 855, 862).</p> <p>Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1.</p>

	<p>В 1591 году воевода в сторожевом полку (по немецким вестям, в немецкий поход). В 1592 году тоже воевода в сторожевом полку по немецким вестям. Был болен. В 1593 году бил челом о счёте на князя В. Бахтеярова. В 1597 году воевода в Мценске. В 1598 году воевода в сначала в Рыльске, Новгородке, потом только в Новгородке. В 1599 году воевода в Тюмени. В этом же году суд с В. Бахтеяровым. В 1603 году пристав у датских послов. В 1605 году воевода в левой руке (по вестям на север; по новой росписи); воевода в правой руке (поход на Тулу после Кром); велено быть у наряда. В 1618 году воевода во Владимире. В 1621, 1622 годах воевода в Казани. В 1624 – 1626, 1628, 1629, 1631 – 1632 годах обозначен как дворянин.</p>	<p>М., 1976. Стр: 62, 66, 89, 90, 97, 108, 126, 139, 143, 167, 172, 209, 219, 223, 225, 226. Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 303, 334, 335.</p>
Щербатов Никита Лукич	В 1625 – 1628 годах обозначен как дворянин.	Дворцовые разряды: том 1 (стр 692, 702, 748, 856)
Языков Дружина Михайлович	В 1633 году объезжая голова.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 328). Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. М., 1976. Стр: 378.
Языков Савелий Александрович	В 1634 году обозначен как голова.	Дворцовые разряды: том 2 (стр 395)

Л. А. Сизов

Библиография

Дворцовые разряды. Т. I. СПб., 1850.

Дворцовые разряды. Т. II. СПб., 1851.

Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.1. / под ред. В.И. Буганова. М., 1976.

Разрядная книга 1550-1636. Вып. 2. Т.2. / под ред. В.И. Буганова. М., 1976.

Сергеев А.В. Землевладельцы Ярославского уезда (по материалам писцовых описаний Ярославского уезда первой трети XVII в.) (в печати).

Сведения об авторе

Сизов Лев Алексеевич, бакалавр истории (СПбГУ, 2021 год), магистр теологии (К(П)ФУ, 2023 год), Казань (Россия). Область научных интересов: история служилых корпораций Русского государства, история Русской церкви.

E-mail: l.sizov2011@yandex.ru

L.A. Sizov

SERVICE CAREER LAND OWNERSHIP OF THE YAROSLAVL IN THE FIRST THIRD OF THE XVIIITH CENTURY

Annotation: In this study the author examines how the service of Yaroslavl farmers progressed in the first third of the 17th century. It is mainly about the members of the Sovereign's court, who had a very indirect relation to Yaroslavl, since at this stage of the study we have identified biographical data on them. To identify the necessary data we used such sources as the Palace Discharges and the Ranks Book of 1550-1636. The main categories land ownership of the Yaroslavl in the first third of the XVII century that we will consider are officers from higher rank to lower rank like officer in charge of czar's household, dapifer, clerks and heads. other categories of servants will also be touched upon.

Key words: Servant corporation, Yaroslavl uyezd, governor of state, landowners, clerks, dapifer, heads.

References

Dvortsovye razryady [Palace discharges]. VOL. I. St. Petersburg, 1850. (In Russian).

Dvortsovye razryady [Palace discharges]. VOL. II. St. Petersburg, 1851. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1550-1636 [bit book 1550-1636]. Vyp. 2. Vol. 1. / edited by V.I. Buganov. Moscow, 1976. (In Russian).

Razryadnaya kniga 1550-1636 [bit book 1550-1636]. Issue 2. Vol.2. / edited by V.I. Buganov. Moscow, 1976. (In Russian).

Sergeev A.V. Landowners of the Yaroslavl uyezd (on the materials of the scribe descriptions of the Yaroslavl uyezd of the first third of the XVII century) [Zemlevladel'cy Jaroslavskogo uezda (po materialam piscovyh opisaniy Jaroslavskogo uezda pervoj treti XVII v.) (in press). (In Russian).

About the author

Sizov Lev A., Bachelor of History (St. Petersburg State University, 2021), Master of Theology (K(P)FU, 2023), Kazan (Russia). Russian research interests: the history of service corporations of the Russian state, the history of the Russian Church.

E-mail: l.sizov2011@yandex.ru

УДК 927.7
ББК 63.2

А. В. Сергеев

ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЫ МЕДЫНСКОГО УЕЗДА В ПИСЦОВОЙ КНИГЕ 1628–1629 гг.

Аннотация: В публикации приведены данные о землевладельцах Медынского уезда из писцовой книги 1627–1629 гг. Эти сведения могут быть полезны при изучении разных вопросов истории Русского государства середины XVI – первых десятилетий XVII в. (картографирования территорий, служилого и монастырского землевладения, историко-биографических исследований и др.). В результате сопоставления сведений писцовой книги и Боярских списков определено, сколько медынцев состояли на столичной службе и в какой мере ими комплектовался Государев двор. Установлено, что у служивших «в выборе» медынцев земельный оклад в небольшой мере обеспечивался поместьями и вотчинами в данном уезде. В Медынской писцовой книге выявлен значительный объем ретроспективных данных о землевладельцах предшествовавших десятилетий.

Ключевые слова: служба, землевладение, уезд, село, деревня, поместье, вотчина.

Цели настоящей работы: представить содержание писцовой книги Медынского уезда «писма и меры князя Тимофея Никитича Звенигороцкого да подьячего Дружины Агаркова 136-го и 137-го году», охарактеризовать состав, социальный статус землевладельцев. Статья является новой серией в цикле публикаций сведений о землевладельцах из писцовых книг¹.

Краткая история рассматриваемого района изложена в работе И.А. Воротниковой, В.М. Неделина².

Описание Медынского уезда содержится в двух книгах, хранящихся в РГАДА. Первая (подлинник) объединена с писцовым описанием Калужского уезда 1628 г.³ Вторая рукопись является списком XVII в. с первой⁴. Третья – копия XVIII в., находится в ОР РНБ (далее — F.IV.427)⁵. В рукописи РНБ утрачено оглавление и первые 4 описания поместий. Нумерация листов начинается с девятого. В остальной части книга сохранилась хорошо. Для целей настоящей работы автор использовал книгу F.IV.427 и только отсутствовавшая в ней начальная часть

Архив русской истории. М., 2007. Вып. 8. С. 574–601; *Сергеев А.В.* К вопросу о передаче информации писцовых книг (на примере Ярославского уезда) // Сообщения Ростовского музея. Вып. XXIV. Ростов, 2019. С. 96–120; *Он же.* Землевладельцы Воротынского уезда по писцовой книге 1625–1627 гг. // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 12. М., 2022. С.129–167; *Он же.* Землевладельцы Романовского уезда 1550–1630 гг. // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXXV Всероссийской научной конференции с международным участием. Москва, 6–7 апреля 2023 г. М., 2023. С. 323–325; *Матисон А.В.* Дворянство Тверского уезда XVI – начала XVIII веков: Справочник. М., 2023.

² *Воротникова И.А., Неделин В.М.* Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII веков. Крепости юга России. Т. 2. Кн. 1. М., 2016. С. 42–43.

³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. 1628–29 гг. 1) Писцовая книга Калужского уезда. Л. 1–122; 2) Писцовая и межевая книга Медынского уезда. Л. 123–616. Подлинники.

⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11585. 1628–29. Писцовая книга Медынского уезда, 538 л. Список XVII в.

⁵ ОР РНБ. Ф. 550. F.IV.427. Писцовая книга, 331 л. На начальном листе рукописи помета в левом верхнем углу карандашом: «Медынского уезду».

¹ *Фомин Н.К.* Социальный состав землевладельцев Суздальского уезда // Россия на путях централизации. М., 1982. С. 89–94; *Антонов А.В.* Землевладельцы Ржевского уезда по материалам писцовой приправочной книги 1588–1589 годов // Архив русской истории. Вып. 7. С. 297–324; *Он же.* Землевладельцы Романовского уезда по материалам писцовой книги 1593–1594 годов //

была просмотрена по рукописи РГАДА⁶. Ниже основное внимание уделено персональному составу землевладельцев, виду владений (поместье/вотчина), распределению по станам, указаны размер, а в отдельных случаях состав владений (села, деревни, пустоши). Не приведены величины сошного письма, состав угодий, крестьянских дворов, другие важные для изучения вопросов аграрной и социальной истории сведения. Для уточнения деталей, не отраженных в помещенной далее сокращенной публикации сведений Медынской писцовой книги (разделы I–IV), следует обратиться к указанным выше архивным рукописям.

Об описаниях Медынского уезда в XVI в. известно мало. Еще в XIX в. была опубликована платежная книга 1586–1587 гг.⁷. Сведения этого ценного источника были использованы А. П. Павловым при ретроспективном изучении землевладения Медынского уезда в связи с вопросом о практической реализации указа об учреждении опричнины⁸. В «Каталоге писцовых описаний Русского государства середины XV — начала XVII века», составленном К.В. Барановым, указана только одна писцовая книга Медынского уезда 1586/87 г.⁹. О более ранних писцовых работах в этом уезде сведений

нет. По-мнению А. П. Павлова, в середине 1580-х годов существовали «приправочные книги», составленные на основе писцовых работ «доопричного периода» в этом районе. Сведения указанных документов использовались в 1586/87 гг. при описании «порозжих земель»¹⁰.

В первом разделе настоящей публикации приведены в табличной форме сведения о распределении землевладельцев по станам уезда и статусе владений (поместья/вотчина). Всего насчитывается 142 владения. В разделе II помещен алфавитный перечень землевладельцев. Их существенно меньше — 111 человек. Объясняется это тем, что нередкими были случаи, когда один служилый человек владел в разных станах поместьями и вотчинами. Описанная ситуация хорошо иллюстрирует «сходство социального состава вотчинников и помещиков»¹¹. Подобная картина имела место в Воротынском¹² и ряде иных уездов Московского государства. Крупного землевладения в Медынском уезде не было. Общий размер поместий и вотчин ни в одном случае не достигал 1000 четей. Самой большой вотчиной (739 четей) владел дворянин московский **Чемоданов Федор Иванович** сын (раздел II. № 102).

Монастырское землевладение в Медынском уезде было развито мало — только две обители владели вотчинами на его территории. Ниже в разделе III приведены сведения о погостах, церковных, монастырских землях, а в разделе IV — о порозжих землях и прежних землевладельцах.

Для характеристики социального состава Медынских землевладельцев рассмотрим их учет в Боярских списках 1620-х годов. Сопоставлением сведений этих документов с данными писцовой книги можно установить, сколько

⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 41–44.

⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1046. Платежная книга Медынского уезда, писца Д.А. Замыцкого, 1586–1587 гг. Л. 53–74. Копия XVIII в.; Писцовые книги Московского государства / под ред. Н.В. Калачева. СПб., 1872. Ч. 1. Отд. 2. С. 832–852. Недавно найдена еще одна рукопись, содержащая описание Медынского уезда 1586/87 г.: РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Кн. 11619. Калуга. Автор благодарен А.В. Дедуку за сведения об этом памятнике.

⁸ Павлов А.П. Земельные переселения в годы опричнины (к вопросу о практической реализации указа об опричнине 1565 г.) // История СССР. № 5. 1990. С. 92.

⁹ 1586/87 (7095) г. Писцовая книга Медынского уезда письма Дмитрия Андреевича Замыцкого, Болсенка Никитина Верещагина и подьячего Семена Кузьмина // Каталог писцовых описаний Русского государства середины XV — начала XVII века / сост. К.В. Баранов. М., 2015. С. 108 [Электронный ресурс] Адрес доступа: (http://rgada.info/materiali/baranov_catalog.pdf) (дата обращения: 26.01.2020).

¹⁰ Павлов А.П. Указ. соч. С. 92.

¹¹ Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 91, 92, 134–135, 209–210.

¹² Сергеев А.В. Землевладельцы Воротынского уезда... С. 130.

медынцев состояли на столичной службе и
в какой мере ими комплектовался

Государев двор (Табл. 1).

Таблица 1

Медынцы на столичной службе

№	Номер в разделе II	Землевладельцы	Чин в Боярских списках	Медынское владение
1.	103	Черкасский И.Б., князь	Боярин	Поместье, 423 чети
2.	63	Пожарский Д.М., князь	Боярин ¹³	Вотчина, 64 чети
3.	92	Сицкий А.В., князь	Боярин ¹⁴	Поместье, 532 чети
4.	36	Коркодинов Я.Г., князь	Стольник ¹⁵	Поместье, 68 четей
5.	14	Бугурлин Ю.Ф.	Стольник	Поместье, 60 четей
6.	90	Селеховский С.М., князь	Стольник	Поместье, 162 чети
7.	–	Бабарыкин В.	Патриарший стольник	Поместье
8.	86	Рудаков Д.Л.	Патриарший стольник	Поместье, 59 четей
9.	68	Полтев В.И.	Патриарший стольник	Вотчина, 73 чети
10.	70	Полтев З.М.	Патриарший стольник	Вотчина, 80 четей
11.	76	Пустобояров Д.С.	Стряпчий сытного дворца	Поместье, 81 четь
12.	7	Байков Д.Т.	Царицы и великие княгини сын боярский	Поместье, 146 четей; вотчина, 70 четей
13.	42	Мартемьянов Г.	Дьяк	Поместье, 105 четей
14.	24	Детков И.Т.	Дьяк	Поместье, 68 четей
15.	15	Витовтов Г.Я.	Дьяк?	Поместье, 57 четей; вотчина, 90 четей
16.	40	Левонтьев И.	Подьячий	Поместье, 280 четей
17.	61	Парфеньев Ф.О.	Подьячий	Поместье, 120 четей
18.	6	Бабарыкин И.С.	Дворянин московский	Поместье 65 четей
19.	33	Игнатъев Ф.И.	Дворянин московский	Вотчина, 133 чети
20.	48	Наумов И.Ф.	Дворянин московский	Поместье, 197 четей
21.	50	Наумов Н.К.	Дворянин московский	Поместье, 175 четей
22.	4	Алябьев (Олябьев) П.Д.	Дворянин московский	Поместье, 31 четь
23.	65	Поливанов К.В.	Дворянин московский	Вотчина, 90 четей; поместья, 100 четей
24.	66	Поливанов Т.Г.	Дворянин московский	Поместье, 85 четей
25.	67	Полтев Б.И.	Дворянин московский	Поместье, 13 четей; вотчина, 110 четей
26.	73	Полтев П.С.	Дворянин московский	Поместье, 62 чети
27.	74	Полтев Ф.М.	Дворянин московский	Вотчина, 62 чети
28.	77	Пушкин Бобрищев Г.И.	Дворянин московский	Поместье, 187

¹³ "Подлинные" боярские списки 1626–1633 годов: сборник документов; [сост. Е.Н. Горбатов]. М., 2015... С. 101.

¹⁴ "Подлинные" боярские списки... С. 101.

¹⁵ "Подлинные" боярские списки... С. 104, 183.

				четей
29.	100	Хитрово Е.К.	Дворянин московский	Поместье, 60 четей
30.	102	Чемоданов Ф.И.	Дворянин московский	Вотчина, 739 четей
31.	107	Чернышов К.Г.	Дворянин московский	Поместье, 135 четей
32.	109	Шелешпанский М.И., князь	Дворянин московский	Вотчина, 125 четей
33.	56	Огаревы Н.В., И.Н.	Дворяне московские	Поместье, 118 четей
34.	72	Полтев Л.А. (совместно с братом Федором)	Дворянин московский	Поместье, 99 четей
35.	75	Полтев Ф.А.	Дворянин московский	См. № 34
36.	85	Рахманинов Н.И.	Выбор, 850 четей	Поместье, 110 четей; вотчина, 75 четей
37.	11	Безобразов К.Ф.	Выбор, 750 четей	Поместье, 110 четей
38.	62	Плюсков М.С.	Выбор, 750 четей	Поместье, 190 четей; вотчина, 140 четей
39.	64	Поливанов И.Н.	Выбор, 650 четей	Поместье, 283 чети; вотчина, 115 четей
40.	105	Чернышов В.В.	Выбор, 650 четей	Поместье, 127 четей
41.	71	Полтев К.Д.	Выбор, 600 четей	Поместье, 220 четей и вотчина, 63 чети
42.	57	Огарев П.Н.	Выбор, 600 четей	Поместье, 172 чети; вотчина, 60 четей
43.	79	Пушкин Бобрищев С.И.	Выбор, 550 четей	Поместье, 50 четей
44.	12	Битяговский И.Л.	Выбор, 550 четей	Поместье, 210 четей; вотчина, 170 четей
45.	–	Гридкин П.П. ¹⁶	Выбор, 550 четей	Поместье, 123 чети
46.	106	Чернышов З.Д.	Выбор, 500 четей	Поместье, 102 чети; вотчина, 67 четей
47.	–	Полтев С.К.	Выбор, 450 четей	–
48.	78	Пушкин Бобрищев С.И.	Выбор, 400 четей	Поместье, 165 четей
49.	87	Рудаковы П.Л. и Д. Л.	Выбор «по Переславлю», 400 четей	Вотчина, 37 четей
50.	23	Греченинов А.М.	Выбор «по Калуге», 650 четей	Поместье, 60 четей
51.	99	Хитров Г.С.	Выбор «по Алексину», 650 четей	Поместье, 90 четей

¹⁶ Среди медынских землевладельцев ко времени составления писцовой книги не значился, его поместье лежало в «порозжих» землях.

В Боярском списке 1627/28 г. (далее — БС1627/28) утрачено начало перечня бояр. По этой причине в нем отсутствует князь И.Б. Черкасский (Табл. 1. № 1). Он, вероятно, значился в начале списка, так как в Боярском списке 1629 г. ему отведено почетное второе место¹⁷.

Во время описания Медынского уезда некоторым лицам чин стольника еще не был пожалован и, вероятно, этим обстоятельством объясняется отсутствие указания на него в писцовой книге (Табл. 1. № 5, 6).

Бутурлин Юрий Федоров сын (Табл. 1. № 5) был пожалован в государевы стольники из патриарших стольников вместе с братом Григорием 15 августа 1626 г. В БС1627/28 он уже числился в соответствующем перечне¹⁸.

Князю Селеховскому Семену Михайловичу (Табл. 1. № 6) чин стольника был дан 15 апреля «135-го» (1627) г.¹⁹

Патриаршие стольники. Этот чин в писцовой книге специально не отмечался, и узнать о лицах, его имевших, можно только из Боярских списков.

Со «130-го» (1621/22) г. патриаршим стольником числился **Бабарыкин** Василий (Табл. 1. № 7)²⁰. Его поместье не отмечено в писцовой книге, но о нем упоминается в описаниях других владений (раздел II. № 5а, 6, 25, 36). Вероятно, оно было им утрачено еще в период сбора сведений писцами.

В патриаршие стольники 29 марта «137-го» (1629) г.²¹ был пожалован **Рудаков** Дорофей Лавров сын (Табл. 1. № 8). За ним «в Медыни» значилось «отца поместье» в совместном владении с братом Петром.

В Боярских списках дважды отмечен **Полтев** Василий Иванов сын (Табл. 1. № 9). В 1626 г. он числился в составе «дворян московских» и у его имени сделана помета «134-го мая умре». В БС1627/28 В.И. Полтев не упоминался, а

в 1631/32 г. сообщалось о пожаловании ему чина патриаршего стольника 9 апреля «137-го» (1629) г.²² Скорее всего, медынской вотчиной владел второй (младший) В.И. Полтев.

Полтев Замятня Микитин сын (Табл. 1. № 10) числился патриаршим стольником со «131-го» (1622/23) г.²³ В Медынском уезде за ним была «отца его вотчина».

Царицы и великие княгини сын боярский Дружина Третьяков сын Байков (Табл. 1. № 12) владел поместьями и вотчиной в двух станах уезда.

Дьяк «Во Дворце» Гарасим Мартемьянов²⁴ (Табл. 1. № 13) владел небольшим поместьем в Бежецком стане. Он долго прослужил в Поместном приказе, а с конца 1626 по 1634 г. являлся дьяком Приказа Большого дворца²⁵.

Дьяк «В Челобитном приказе» Иван Титов сын Детков²⁶ (Табл. 1. № 14) имел небольшое поместье в Городском стане.

В писцовой книге отмечены поместье и вотчина Григория Яковлевича **Витовтова** (раздел II. № 15; Табл. 1. № 15), но чин дьяка не указан²⁷.

В Медынском уезде имели поместья двое подьячих (Табл. 1. № 16, 17): Исак **Левонтьев** (раздел II. № 40) и Федор Осипов сын **Парфеньев** (раздел II. № 61).

Дворяне московские. Выявить указанную категорию лиц только по данным писцовой книги нельзя, так как этот чин специально не выделялся, в отличие от бояр, стольников, дьяков. Следовательно, необходимо сопоставление с Боярскими списками 1620-х годов. В состав «дворян московских» входили 18 медынцев (Табл. 1. № 18–35).

²² "Подлинные" боярские списки... С. 47, 470.

²³ "Подлинные" боярские списки... С. 110.

²⁴ "Подлинные" боярские списки... С. 147, 224.

²⁵ *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 320.

²⁶ "Подлинные" боярские списки... С. 149, 226; *Веселовский С.Б.* Указ. соч. С. 150–151.

²⁷ *Веселовский С.Б.* Указ. соч. С. 94.

¹⁷ "Подлинные" боярские списки... С. 101, 257.

¹⁸ "Подлинные" боярские списки... С. 28, 31, 107.

¹⁹ "Подлинные" боярские списки... С. 112.

²⁰ "Подлинные" боярские списки... С. 112.

²¹ "Подлинные" боярские списки... С. 278.

1. **Бабарыкин** Иван Степанов сын (Табл. 1. № 18)²⁸. Кроме небольшого Медынского поместья у него была вотчина в Дмитровском (50 четей), поместья в Костромском (35 четей), Белозерском (168 четей) уездах²⁹.

2. **Игнатъев** Федор Иванов сын (Табл. 1. № 19)³⁰. Владел в Медынском уезде небольшой вотчиной.

3. **Наумов** Иван Федоров сын (Табл. 1. № 20)³¹. В Медынском уезде имел поместье.

4. **Наумов** Никита Константинов сын (Табл. 1. № 21)³². Кроме Медынского, за ним числились поместья в Вологодском (170 четей), Владимирском (142 чети), Московском (100 четей) уездах и тверская вотчина (60 четей)³³.

5. **Алябьев (Олябьев)** Петр Дмитриев сын (Табл. 1. № 22)³⁴. В Медынском уезде владел поместьем.

6. **Поливанов** Кочева Володимеров сын (Табл. 1. № 23)³⁵. В Медынском уезде ему принадлежали вотчина, 2 поместья; в Галичском уезде – поместье (52 чети); в Московском – вотчина «родственная» (48 четей)³⁶.

7. **Поливанов** Тимофей Григорьев сын (Табл. 1. № 24)³⁷. Помимо Медынского, имел Воротынское поместье (120 четей)³⁸ и вотчину (300 четей) в Оболенском уезде³⁹.

8. **Полтев** Борис Иванов сын (Табл. 1. № 25)⁴⁰. В Медынском уезде владел поместьем и вотчиной.

9. **Полтев** Поликарп Семенов сын (Табл. 1. № 26)⁴¹. В Медынском уезде имел небольшое поместье.

10. **Полтев** Федор Микифоров сын (Табл. 1. № 27)⁴². Кроме Медынской вотчины, за ним числились поместья в Шацком (108 четей), Бежецком (30 четей), Рязанском (27 четей) уездах⁴³.

11. **Пушкин Бобрищев** Гаврило Иванов сын (Табл. 1. № 28)⁴⁴. Владел поместьями в Медынском и Алексинском (322 чети) уездах⁴⁵.

12. **Хитрово** Епифан (Епиш, Лепиш) Клементьев сын (Табл. 1. № 29)⁴⁶ в Медынском уезде владел небольшим поместьем.

13. **Чемоданов** Федор Иванов сын (Табл. 1. № 30)⁴⁷ являлся крупным землевладельцем. Кроме вотчин в Медынском, Переславском, Ростовском, Арзамаском, Шацком, Пошехонском, Московском уездах, за ним числились Шацкое, Вологодское, Рязанское, Пошехонское поместья⁴⁸. Общий размер его владений достигал 2100 четей.

14. **Чернышов** Константин Григорьев сын (Табл. 1. № 31)⁴⁹ в Медынском уезде имел поместье.

15. **Шелешпанский** Михаил князь Иванов сын (Табл. 1. № 32)⁵⁰. Кроме родовой и выслуженной вотчин в Пошехонском (386 четей), «приданной» в Медынском, владел поместьями в

²⁸ "Подлинные" боярские списки... С. 140.

²⁹ *Сташевский Е.Д.* Землевладение московского дворянства в первой половине XVII века. Нижний Новгород, 2012. С. 50–51.

³⁰ "Подлинные" боярские списки... С. 127. В БС1627/28 помечен в «В письме».

³¹ "Подлинные" боярские списки... С. 125. В БС1627/28 помечен в «В Ярославле».

³² "Подлинные" боярские списки... С. 135. В БС1627/28 помечен «На Половых» (в Плове?).

³³ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 158–159.

³⁴ "Подлинные" боярские списки... С. 137.

³⁵ "Подлинные" боярские списки... С. 134.

³⁶ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 178–179.

³⁷ "Подлинные" боярские списки... С. 134. В БС1627/28 помечен «В Болхове у городского дела».

³⁸ *Сергеев А.В.* Землевладельцы Воротынского уезда... С. 148.

³⁹ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 178–179.

⁴⁰ "Подлинные" боярские списки... С. 140. В БС1627/28 помечен «На Ваге».

⁴¹ "Подлинные" боярские списки... С. 133. В БС1627/28 помечен «В Сибири».

⁴² "Подлинные" боярские списки... С. 133. В БС1627/28 помечен «На Черни».

⁴³ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 178–179.

⁴⁴ "Подлинные" боярские списки... С. 129.

⁴⁵ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 180–181.

⁴⁶ "Подлинные" боярские списки... С. 142. В БС1627/28 помечен «В письме».

⁴⁷ "Подлинные" боярские списки... С. 128.

⁴⁸ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 214–215.

⁴⁹ "Подлинные" боярские списки... С. 138. В БС1627/28 помечен «У церковново у каменово дела».

⁵⁰ "Подлинные" боярские списки... С. 132.

Вологодском (30 четей), Пошехонском (244 чети) уездах⁵¹.

16. Огаревы Нелюб Васильев сын и **Иван Нелюбов**. «Старое» медынское поместье принадлежало Огареву Нелюбу Васильеву сыну (Табл. 1. № 33). В БС1627/28 в составе «дворян московских» указан его сын Иван Нелюбов⁵². К нему, очевидно, перешло поместье родителя, видимо, по ошибке отмеченное Е.Д. Сташевским в составе его вотчинных владений. Кроме того, у И. Нелюбова были поместья и вотчины в Костромском, Вологодском, Московском, Боровском, Дмитровском уездах. Общий размер его владений составлял около 800 четей⁵³.

17. Полтев Лукьян Андреев сын (Табл. 1. № 34). В Боярском списке 1626 г. он с братом Федором записан «по Смоленску» с окладом 800 четей⁵⁴. В БС1627/28 оба отсутствуют, а в Боярском списке 1631/32 г. сообщается об их пожаловании «24 января 140-го из смолян в дворяне московские»⁵⁵. В Медынском уезде им принадлежало небольшое поместье. Кроме того, у братьев имелись поместья в Московском, Касимовском, вотчина в Кинешемском уездах⁵⁶, но общий размер владений был значительно меньше поместного оклада и составлял около 400 четей.

18. Полтев Федор Андреев сын (Табл. 1. № 35)⁵⁷ – см. выше **Полтев** Лукьян. Принадлежность Л.А и Ф.А. Полтевых к смоленскому «служилому городу» в писцовой книге не отмечена.

Дворяне «из городов выбор». В БС 1627/28 гг. «по Медыни» значились «в выборе»⁵⁸ 13 человек. Самый большой поместный оклад 850 четей был у Микиты Иванова сына Рахманинова (Табл. 1. №

36). Ему принадлежали: в Мигулине стане маленькое поместье (8 четей), вотчина (75 четей) и поместье в Бежецком (102 чети). Его оклад не был обеспечен этими землями даже на четверть.

Оклад 750 четей был у Кузьмы Федорова сына Безобразова (Табл. 1. № 37). За ним числилось только «старое отца поместье» в Мигулине стане.

Такой же оклад был положен Михаилу Семенову сыну Плюскову (Табл. 1. № 38). Общий размер его владений (2 поместья и вотчина) составлял только 330 четей.

Оклад 650 четей у Ильи Микитина сына Поливанова (Табл. 1. № 39) был «укомплектован» больше чем на половину (398 четей).

Записанный «по Медыни» с окладом 650 четей Василий Третьяков сын Чернышов среди землевладельцев, указанных в писцовой книге, не значится. Вероятно, в Боярском списке по отчеству от прозвища родителя (Третьяк?) числился Чернышов Василий Васильев сын (Табл. 1. № 40). Его «старое поместье» составляло всего 127 четей.

Сходное соотношение назначенного поместного оклада и размера Медынских владений было и у ряда других «выборных» дворян (Табл. 1. № 41–44, 46, 48). Петр Поликарпов сын Гридков (Гритков) (Табл. 1. № 45) среди медынских землевладельцев в писцовой книге не значится, его поместье лежало в «порозжих» землях (раздел IV. № 46). В составе землевладельцев Медынского уезда, отмеченных в писцовой книге, отсутствует указанный в Боярском списке с окладом 450 четей Семен Константинов сын Полтев (Табл. 1. № 47).

У служивших «в выборе» медынцев установленный поместный оклад лишь в небольшой части обеспечивался поместьями и вотчинами в данном уезде. Остальные его части «добирались», по-видимому, в других районах.

Иногородние «выборные». В писцовой книге не выделены лица, служившие «в выборе» по другим уездам, но имевшие владения «в Медыне».

⁵¹ Сташевский Е.Д. Указ. соч. С. 220–221.

⁵² "Подлинные" боярские списки... С. 129.

⁵³ Сташевский Е.Д. Указ. соч. С. 164–165.

⁵⁴ "Подлинные" боярские списки... С. 143.

⁵⁵ "Подлинные" боярские списки... С. 91, 503.

⁵⁶ В материалах Е.Д. Сташевского за ними в Медыне числилась старинная вотчина, а не поместье. Возможно, это ошибка (Сташевский Е.Д. Указ. соч. С. 178–179).

⁵⁷ "Подлинные" боярские списки... С. 92, 503.

⁵⁸ "Подлинные" боярские списки... С. 176–177, 252.

Рудаков Петр Лавров сын (Табл. 1. № 49), владевший вместе с братом Дорофеем купленной их отцом у ключника Ф. Петелина в 110 (1601/02) г. вотчиной, служил «в выборе» с окладом «по Переславлню»⁵⁹.

Греченинов Афанасий Николаев сын (Табл. 1. № 50), владевший медыньским поместьем, служил «в выборе» «по Калуге»⁶⁰.

«В выборе» «по Алексину» числился **Хитров** Григорий Семенов сын (Табл. 1. № 51)⁶¹. В Медыньском уезде ему принадлежало небольшое поместье.

«Служилый город». Лица, не входившие в «выбор», не имевшие дворовых чинов, служили «с городом вместе» и записывались в десятни. «По Медыни» сохранилось несколько десятен за первую треть XVII в.⁶² Изучение «служилых городов» по сведениям десятен и писцовых книг является отдельной задачей и в настоящей работе не рассматривается.

В составе 111 медыньских землевладельцев (раздел II) состояли трое бояр, 3 стольника царских и 3 патриарших; «Царицы и великие княгини сын боярский», стряпчий; двое дьяков; 2 подьячих; 18 «дворян московских»; 11 медыньских «выборных»; трое из «выбора» иных городов (Табл. 1). В «служилом городе», по-видимому, числились около 50 человек. Среди медыньских землевладельцев были вдовы (раздел II. № 17, 18, 30). Вероятно, не входили в состав «служилого города» казаки Д.И., С.А. Говоровы и А. Тюхолов (Техалев) (раздел II. № 20, 21, 98).

Процент лиц, состоявших на столичной службе, был в Медыньском

уезде значителен – около половины (51 человек) от общего числа землевладельцев (Табл. 1). Немного меньше (40 человек) значилось медыньцев в Дворовой тетради 1550-х годов в составе «Литвы дворовой»⁶³. Лица восьми фамилий владели землями в данном уезде и в 1620-х годах: (Бокеевы (Бакеевы), Дешковские (Здешковские), Жуковы, Плюсковы, Полтевы, Реткины, Свитины, Спиридоновы (Сфиридоновы)) и их можно считать старинными землевладельцами уезда. Все они, по-видимому, выехали на московскую службу из Литвы в XV — начале XVI в.

Изменения в составе землевладельцев Медыньского уезда связаны с социально-политическими процессами, происходившими в Московском государстве в последних десятилетиях XVI и начале XVII в. Известно, что Медынь была взята в опричнину. По январскому указу 1565 г. царь «на свой обиход» взял «город Медынь с Товарковою» (Товарков стан Малоярославецкого уезда)⁶⁴. Медыньский уезд подвергся сильному разорению в Смуту⁶⁵.

Порозжие земли и ретроспективные сведения. Особенностью Медыньской писцовой книги является значительный объем данных о прежних землевладельцах (в Ярославских, Ростовских, Суздальских и ряде других писцовых книг «ретроспективный слой» сохранился значительно хуже). В Медыньской книге в описании почти каждого владения есть сведения о бывших хозяевах. Кроме того, об этих лицах сообщается в описаниях «порозжих земель». При этом на 111 существовавших приходится 109 «порозжих» владения. Именной перечень прежних землевладельцев включает 194 человека (раздел IV). Это почти вдвое больше числа

⁵⁹ "Подлинные" боярские списки... С. 158.

⁶⁰ "Подлинные" боярские списки... С. 171.

⁶¹ "Подлинные" боярские списки... С. 165.

⁶² РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 196. 7130/1622 г. Десятня разборная медыньцев дворян и детей боярских; № 204. 7142/1633 г. Десятня денежной раздачи; № 270. 7136/1628 г. Десятня верстальная; № 271. 7130/1622 г. Десятня верстальная; № 302. 7112/1604 г. Десятня верстальная; № 307. После 7139/1631 г. Десятня денежной раздачи.

⁶³ Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. М.; Л., 1950. С. 206–208.

⁶⁴ Полное собрание русских летописей. Т. 13. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М., 2000. С. 394.

⁶⁵ Воронникова И.А., Неделин В.М. Указ. соч. С. 42.

вотчинников и помещиков 1628–1629 гг. Указанное соотношение не совсем обычно для писцовых книг и объясняется особенностями эволюции служилого землевладения в Медынском уезде. По наблюдению А.П. Павлова в писцовой (платежной) книге Медынского уезда 1586/87 г. сведения о прежних землевладельцах сосредоточены в описаниях «порозжих земель»⁶⁶. А.П. Павлов отметил, что в 1580-х годах в Медынском уезде упоминаются только 9 из 29 фамилий лиц, записанных в Дворовой тетради 1550-х годов. В этот перечень им включены: Бокеевы, Жуковы, Здешковские, Кобылины, Острейковы, Плюского, Полтевы, Свитины, Татаровы⁶⁷. По сравнению с приведенным выше перечнем старинных медынских землевладельцев добавлены Кобылины, Острейковы, Татаровы, но отсутствуют Реткины и Спиридоновы (Спиридовы, Сфиридоновы). Реткины не отмечены в книге 1586/87 г., а Спиридоновы, вероятно, были А.П. Павловым пропущены⁶⁸. По данным книги 1627–1628 гг. из состава медынских землевладельцев к этому времени выбыли: Бабины, Бибиковы, Володимеровы, Гридковы, Кобылины, Кучюковы, Новосильцовы, Олфимовы, Поросуковы, Татаровы (Сатаровы) и др. Земли Татаровых (Сатаровых) перешли Ошеметковым (раздел II. № 60). В описании «порозжих земель» не упоминаются Острейковы, но одноименная пустошь отмечена среди владений Кукариных (раздел II. № 38). Таким образом, между 1587 и 1628 годами из состава медынских землевладельцев выбыли три фамилии землевладельцев, указанных в Дворовой тетради 1550-х и в писцовой (платежной) книге 1580-х годов.

А.П. Павловым были выделены среди медынских землевладельцев 1586/87 г. «представители ряда видных опричных

родов, которые ранее в уезде (по сохранившимся источникам) не встречались»⁶⁹. Среди них: Поливановы, Пушкины, Наумовы, Челищевы, а также князя Хворостинины, Щербатые, Сицкие. В «порозжих землях» в 1620-х годах находились владения Поливановых, Пушкиных, Наумовых, Челищевых, князей Хворостининых, князя Меркурия Щербатого (раздел IV). Князь А.В. Сицкий владел «старым» медынским поместьем, возможно, перешедшим к нему от служившего в опричнине отца князя Василия Андреевича⁷⁰ (раздел II. № 92). Среди землевладельцев 1620-х годов указаны также некоторые другие лица, предки которых состояли в опричнине: Н.Г. Челищев (раздел II. № 101), Пушкины (раздел II. № 77–80), Поливановы (раздел II. № 64–66). Вотчина князя А.И. Хворостинина перешла к боярину князю Д.М. Пожарскому (раздел II. № 63).

Как изменился состав землевладельцев по сравнению с серединой XVI в.? В Дворовой тетради «по Медыни» числились 40 человек, а в писцовой книге 1628–1629 гг. из этих фамилий указаны 20 человек (Бакеевы (Бокеевы) (2 человека), Дешковские (Здешковские) (2 человека), Жуковы (1 человек), Плюсковы (1 человек), Полтевы (9 человек), Реткины (2 человека), Свитины (2 человека), Спиридоновы (Сфиридоновы) (1 человек)).

Уход с медынских земель тех или иных лиц мог быть вызван не только опричными переселениями и другими политическими факторами. Как отмечено выше, медынские поместья были невелики и в небольшой мере обеспечивали земельные оклады «выборных» и московских дворян. Отдельные лица могли уходить в иные районы за более крупными поместьями.

Можно заключить, что в XVI — начале XVII в. Медынский уезд являлся регионом преимущественно мелкого и

⁶⁶ Павлов А. П. Указ. соч. С. 92; Писцовые книги Московского государства... Отд. 2. С. 835–836, 844–846, 849, 850.

⁶⁷ Павлов А. П. Указ. соч. С. 92.

⁶⁸ Писцовые книги Московского государства... Отд. 2. С. 835, 851.

⁶⁹ Павлов А.П. Указ. соч. С. 92.

⁷⁰ Кобрин В.Б. Опричнина. Генеалогия. Антропонимика: избр. труды. М., 2008. С. 77.

среднего поместного землевладения. В первой половине XVI в. на его территории наделялись землями выходцы из Литвы, добровольно или невольно перешедшие на московскую службу. Значительное их число (40–50%) привлекалось на столичную службу. Они являлись резервом пополнения Государева двора. Наименование «Литва дворовая», использованное для медынцев в Дворовой тетради, хорошо поясняет их место в Московском государстве в середине XVI в. и последующие десятилетия.

Помещенные в разделах I–IV⁷¹ настоящей работы сведения из писцовой книги Медынского уезда 1628–1629 гг. вследствие сделанных сокращений не заменяют научной публикации этого памятника. Тем не менее, они дают представление о структуре, содержании писцовой книги и могут быть полезны исследователям для изучения более широкого круга вопросов, чем затронуто в настоящей работе.

В описаниях земельных владений использованы следующие сокращения и обозначения: сц. – сельцо; д. – деревня; дд. – деревни; поч. – починок; пуст. – пустошь; пустт. – пустоши; б. – была/было; рчк. – речка; р. – река; ц. – церковь; д. з. с надд. – доброю землею с наддачей; с. з. – средняя земля; з. х. – земля худая. Итоговый размер владений в четвертях/четях (ч.) было принято отмечать числом для одного поля с пояснением «а в дву потому ж». Эта приписка далее подразумевается, но не указывается. Нередко населенные пункты и пустоши записывались под несколькими названиями: «пустошь, что был починок Ивашков, а Сокурово тож». Для подобных случаев использовано обозначение: пуст.б.поч. Ивашков/Сокурово (например, см. раздел II. № 20). Запись имен владельцев, названий рек, деревень, пустошей осуществлялась писцами «на слух» и в рукописном тексте книги встречаются разные написания имен, фамилий, прозвищ одних и тех же лиц, а

также топонимов. Если для землевладельцев почти всегда можно определить, подразумевается один и тот же человек или разные лица, то с географическими названиями это сделать сложнее. Для выяснения, какой из вариантов наименования закрепился за населенным пунктом, как правило, нужны дополнительные изыскания. Знак «?» стоит у названий, когда чтение сомнительно. В скобках приводятся варианты написания имен и фамилий, встретившиеся в писцовой книге. В описании земельных владений, как правило, отмечены только наиболее значимые (в этом случае после топонима поставлен знак многоточия), но в отдельных случаях перечислены все деревни и пустоши.

При передаче текста писцовой книги вышедшие из употребления буквы заменены современными, титлы раскрыты, выносные буквы вставлены в строку, мягкий знак восстанавливается в положении перед гласной и на конце слова, твердый знак на конце слов и все надстрочные знаки не воспроизводятся. Буквенные цифры заменены арабскими.

⁷¹ Автор благодарен Т. Г. Гуляевой за помощь в оформлении и редактировании разделов I–IV.

Раздел I. Перечень Медыньских земельных владений по станам уезда и статус владений

Номер в писцовой книге	Землевладельцы, земли	Станы, волости	Статус владений
1.	Поливанов Илья Микитин сын	Городской стан	Поместье
2.	Наумов Кирило Матвеев сын	Городской стан	Поместье
3.	Витофтов Григорий Яковлев сын	Городской стан	Поместье
4.	Плюсков Михайло Семенов сын	Городской стан	Поместье
5.	Загоровская Анна Семова жена, вдова	Городской стан	Поместье
6.	Коркодинов Яков княж Гаврилов сын, стольник	Городской стан	Поместье
7.	Дешковский Козма Юрманов сын	Городской стан	Поместье
8.	Бабарыкин Иван Степанов сын	Городской стан	Поместье
9.	Пустобояров Дружина Степанов сын, стряпчий сытного дворца	Городской стан	Поместье
10.	Лодыженский Максим Алексеев сын	Городской стан	Поместье
11.	Колычев Федор Иванов сын	Городской стан	Поместье
12.	Милюков Матвей Иванов сын	Городской стан	Поместье
13.	Бутурлин Юрий Федоров сын	Городской стан	Поместье
14.	Детков Иван Титов сын, дяк	Городской стан	Поместье
15.	Полтев Василий Иванов сын	Городской стан	Поместье
16.	Полтев Гаврило Иванов сын	Городской стан	Поместье
17.	Полтев Константин Давыдов сын	Городской стан	Поместье
18.	Полтев Борис Иванов сын	Городской стан	Поместье
19.	Полтев Поликарп Семенов сын	Городской стан	Поместье
20.	Алябьев Петр Дмитриев сын	Городской стан	Поместье
21.	Полтевы Лукьян и Федор Андреевы дети	Городской стан	Поместье
22.	Левонтьев Исак, подьячий	Городской стан	Поместье
23.	Мартьянов Михаил Борисов сын	Городской стан	Поместье
24.	Парфеньев Федор Осипов сын, подьячий	Городской стан	Поместье
25.	Наумова Марья Иванова жена, вдова с сыном Васильем	Городской стан	Поместье
26.	Битяговский Илья Лукин сын	Городской стан	Поместье
27.	Ошметков Миня Иванов сын	Городской стан	Поместье
28.	Кукарин Михаил Васильев сын	Городской стан	Поместье
29.	Поливанов Кочева Владимиров сын	Городской стан	Поместье
30.	Бокеев Данило Поликарпов сын	Городской стан	Поместье
31.	Александров Роман Алексеев сын	Городской стан	Поместье
	Порозжие земли	Городской стан	–

	Погосты	Городской стан	–
32.	Полтевы Василий и Гаврило Ивановы дети	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
33.	Игнатъев Федор Иванов сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
34.	Витовтов (Витофтов) Григорей Яковлев сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
35.	Битяговский Илья Лукин сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
36.	Плюсков Михаил Семенов сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
37.	Полтев Борис Иванов сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
38.	Полтев Федор Микифоров сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
39.	Полтев Замятня Микитин сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
40.	Полтев Константин Давыдов сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
41.	Наумова Марья Иванова жена, вдова с сыном Васильем	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из

			поместья
42.	Свитин Родион Иванов сын	Городской стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
43.	Пожарский Дмитрий Михайлович, князь, боярин	Городской стан	Старая родовая вотчина
44.	Дешковские Петр и Кузма Юрмановы дети	Городской стан	Старая родовая вотчина
45.	Александров Яков Гурьев сын	Городской стан	Старая родовая вотчина
46.	Александров Богдан Никонов сын	Городской стан	Старая родовая вотчина
47.	Сербенин Василий Калинин сын	Городской стан	Старая родовая вотчина
48.	Александров Роман Алексеев сын	Городской стан	Старая родовая вотчина
49.	Чемоданов Федор Иванов сын	Городской стан	Старая родовая вотчина
50.	Шелешпалский Михаил княж Иванов сын	Городской стан	Старая родовая вотчина
51.	Овдотья Воркалапова жена Всеволоцкого, вдова с детьми	Городской стан	Старая родовая вотчина
52.	Рудаковы Петр и Дорофей Лавровы дети	Городской стан	Старая родовая вотчина
53.	Рождества Пречистые Богородицы Пафнутьев монастырь	Городской стан	Вотчина
54.	Великого Чудотворца Николы на рчк. Нерожке монастырь	Городской стан	Вотчина
55.	Ситцкий Андрей Васильевич, князь, боярин	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
56.	Черкасский Иван Борисович, князь, боярин	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
57.	Рохманинов Микита Иванов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
58.	Огарев Нелюб Васильев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
59.	Пушкин-Бобрищев Гаврило Иванов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
60.	Пушкин-Бобрищев Сила Иванов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
61.	Софронов Федор Иванов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
62.	Пушкин Лука Федоров сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
63.	Байков Василий Безсонов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье

64.	Товарков Богдан Андреев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
65.	Голенищев Константин Романов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
66.	Мартемянов Гарасим, дьяк	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
67.	Пушкин-Бобрищев Спиридон Иванов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
68.	Чернышов Богдан Андреев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
69.	Наумов Кирило Матвеев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
70.	Хитрово Григорий Семенов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
71.	Наумова Марья Иванова жена, вдова с сыном Васильем	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
72.	Товарков Василий Фёдоров сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
73.	Товарков Иван Григорьев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
74.	Александров Роман Алексеев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
75.	Поливанов Тимофей Григорьев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
76.	Поливанов Илья Микитин сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
77.	Битяговский Илья Лукин сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
78.	Байков Дружина Третьяков сын царицы и великие княгини сын боярский	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
79.	Мясоедовы Бахмет Афанасьев сын с братом Васильем	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
80.	Одинцов Илья Савельев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
81.	Чернышов Константин Григорьев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
82.	Киреев Андрей Иванов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
83.	Кукарина Марья Васильева жена, вдова с сыном Григорьем	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
84.	Заборовские Михаил и Борис Васильевы дети	Вежецкий (Бежецкий) стан	Поместье
85.	Байков Дружина Третьяков сын, царицы и великие княгини сын боярский	Вежецкий (Бежецкий) стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
86.	Хитрово Григорий Семенов сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Вотчина за царя Василья

			Московское осадное сидение
87.	Мясоедов Бахмет Афанасьев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
88.	Мясоедов Василий Афанасьев сын	Вежецкий (Бежецкий) стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
	Порозжие земли	Вежецкий (Бежецкий) стан	–
	Погосты	Вежецкий (Бежецкий) стан	–
89.	Наумов Иван Федоров сын	Радомский стан	Поместье
90.	Жукова Дарья Григорьевская жена, вдова с сыном Матюшкой	Радомский стан	Поместье
91.	Селеховский Семен княж Михайлов сын	Радомский стан	Поместье
92.	Александров Яков Гурьев сын	Радомский стан	Поместье
93.	Реткин Михаил Семенов сын	Радомский стан	Поместье
94.	Волчков Василий Андреев сын	Радомский стан	Поместье
95.	Ошеметков Миня Иванов сын	Радомский стан	Поместье
96.	Наумов Микита Константинов сын	Радомский стан	Поместье
97.	Поливанов Илья Микитин сын	Радомский стан	Поместье
98.	Рудаков Петр Лавров сын	Радомский стан	Поместье
99.	Рудаков Дорофей Лавров сын	Радомский стан	Поместье
100.	Дешковский Кузма Юрманов (Ермаков?) сын	Радомский стан	Поместье
101.	Офремов Юрий Петров сын	Радомский стан	Поместье
102.	Огарев Иван Фомин сын	Радомский стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
103.	Поливанов Илья Никитин сын	Радомский стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
104.	Реткины Михаил Семенов сын с племянником родным Елизарием Микитиным сыном	Радомский стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
105.	Битяговский Илья Лукин сын	Радомский стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение
106.	Рудаковы Петр и Дорофей	Радомский стан	Вотчина за царя

	Лавровы дети		Василья Московское осадное сидение
	Порозжие земли	Радомский стан	–
	Погосты	Радомский стан	–
107.	Ростребаев Тимофей Васильев сын	Мигулин стан	Поместье
108.	Греченинов Афанасий Миколаев сын	Мигулин стан	Поместье
109.	Хитрово Епиш Клементьев сын	Мигулин стан	Поместье
110.	Сфиридонов (Спиридонов) Иван Петров сын	Мигулин стан	Поместье
111.	Домановский Андрей Никитин сын	Мигулин стан	Поместье
112.	Шорстов Петр Булгаков сын	Мигулин стан	Поместье
113.	Бокеев Данило Поликарпов сын	Мигулин стан	Поместье
114.	Бокеев Федор Поликарпов сын	Мигулин стан	Поместье
115.	Шорстов Михаил Богданов сын	Мигулин стан	Поместье
116.	Байков Дружина Третьяков сын, царицы и великие княгини сын боярский	Мигулин стан	Поместье
117.	Огарев Петр Никитин сын	Мигулин стан	Поместье
118.	Новокрещенов Василий Родионов сын	Мигулин стан	Поместье
119.	Рохманинов Микита Иванов сын	Мигулин стан	Поместье
120.	Чернышов Константин Григорьев сын	Мигулин стан	Поместье
121.	Радилов Иван Васильев сын	Мигулин стан	Поместье
122.	Арсеньев Андрей Львов	Мигулин стан	Поместье
123.	Чернышов Василий Васильев сын	Мигулин стан	Поместье
124.	Плюсков Михаил Семенов сын	Мигулин стан	Поместье
125.	Борыков Сидор Никитин сын	Мигулин стан	Поместье
126.	Безобразов Кузма Федоров сын	Мигулин стан	Поместье
127.	Киреев Андрей Иванов сын	Мигулин стан	Поместье
128.	Чернышов Богдан Андреев сын	Мигулин стан	Поместье
129.	Чернышов Захарий Дмитриев сын	Мигулин стан	Поместье
130.	Свитин Гаврило Микифоров сын	Мигулин стан	Поместье
131.	Челищев Нифонт Гаврилов сын	Мигулин стан	Поместье
132.	Говоров Дорофей Иванов сын, казак	Мигулин стан	Поместье
133.	Говоров Семка Анафреев сын, казак	Мигулин стан	Поместье
134.	Тюхолов Андрюшка Алексеев сын, казак	Мигулин стан	Поместье
135.	Поливанов Кочева Владимиров	Мигулин стан	Поместье

	сын		
136.	Рохманинов Микита Иванов сын	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
137.	Огарев Петр Никитин сын	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
138.	Чернышов Константин Григорьев сын	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
139.	Чернышова Марья, вдова Дмитрия Чернышова	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
140.	Чернышов Захарий Дмитриев сын	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
141.	Поливанов Кочева Владимиров сын	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
142.	Огаревы Богдан и Михаил Ивановы дети	Мигулин стан	Вотчина за царя Василья Московское осадное сидение из поместья
	Порозжие земли	Мигулин стан	–
	Погосты	Мигулин стан	–

Рездел II. Алфавитный перечень землевладельцев Медынского уезда по писцовой книге 1627–29 гг.

1. Александров (Олександров)
Богдан Никонов сын. **Вотчина отца и деда** (Лукьяна Васильева сына Александрова): жеребей пуст.б.сц. Копылово на р. Шане (пустошь без жеребья за Яковом да Романом Александровыми да Васильем Сербениным). Всего: полтрети сц.,

пустошь с жеребьем; 46 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 95–96. № 46).

2. Александров Роман (Раман)
Алексеев сын. Старое **отца его поместье**: сц.б.д. Хохловская на рчк. Нерожке, д. Баланинская на рчк. Нерожке, пуст.б.сц. Неелово на рчк. Нерожке, пуст. Гривина на рчк. Нерожке, пуст. Иванино на рчк. Нерожке, пуст. Жуковская на рчк.

Нерожке, пуст. Поспелова на рчк. Нерожке, пуст. Литвиново на суходоле, пуст. Кононово на рчк. Нерожке, пуст. Степанчиково на рчк. Нерожке, пуст. Богданова на рчк. Нерожке, пуст. Офонино на суходоле, пуст. Власовская на суходоле, пуст. Серистово на рчк. Нерожке, пуст. Сотниково на суходоле. Всего: сц., д., 13 пустт.; 571 ч. д. з. с надд. в Городцком стане. За Романом же поместья в Вежетцком (Бежецком) стане 19 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 49 об.–52. № 31).

Александров (Олександров) Роман (Раман) Алексеев (Олексеев) сын. **Отца поместье:** 1/3 пуст. Воронино... 24 ч. с. з. (19 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 143 об.–144 № 74).

Александров Роман (Раман) Алексеев сын. **Старая отца его вотчина:** 1/3 пуст.б.сц. Копылово на р. Шане (2/3 за Яковом да Богданом Александровыми, да Васильем Сербениным)... Всего: 1/3 сц., 6 пустошей без жеребья; 188 ч. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 96 об.–98. № 48).

3. **Александров** Яков Гурьев сын. **Отца вотчина:** 1/3 сц. Копылова на р. Шане (2/3 за Романом да за Богданом Александровыми да за Васильем Сербениным), 12 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 94 об.–95. № 45).

Александров Яков Гурьев сын. **Отца поместье:** пуст.б.д. Куршино на рчк. Шане, 10 ч. с. з. (8 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 194–194 об. № 92).

4. **Алябьев (Олябьев)** Петр Дмитриев сын. **Поместье, что было за князь Федором Хворостининым, а после за Елизарьем Полтевым:** жеребей д. Озерны (деревня без жеребья за Лукьяном да за Федором Полтевыми в поместье, да за Заматнею (Замятнею) Полтевым в вотчине), 1/3 пуст.б.д. Есипова (2/3 за Лукьяном да за Федором Полтева), жеребей пустоши, что было сц. Княжевость (пустошь без жеребья за Борисом Полтевым с товарищи). Всего: жеребей д. (2 двора бобыльских (2 человека)), жеребей сельца пуст, 1/3 пустт.; 39 ч. с. з. (31 ч. д. з. с надд.) в Городцком

стане. Писано по его сказке (Кн. F.IV.427. Л. 32–33. № 20).

5. **Арсеньев Андрей (Ондрей)** Львов. **Поместье,** что было в вотчине за князь Юрьем княж Семеновым сыном Селеховским, д. Неверицы/Неверицыно на суходоле, пуст. Колачниково на суходоле, пуст. Чайкино на суходоле. Всего: д., 2 пустт.; 112 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. Владеет по грамоте 129-го (1620/21) году (Кн. F.IV.427. Л.254–255. № 122).

5а. **Бабарыкин** Василий (описания поместья в писцовой книге нет). См. **Дешковский** Козма Юрманов сын.

6. **Бабарыкин** Иван Степанов сын. **Поместье,** что было преж сего за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракиным, жеребей д. Нежмирова на суходоле (деревня без жеребья за стольником князь Яковом Коркодиновым да Васильем Бабарыкиным, да за Дружиною Пустобояровым), жеребей пустоши, что было сц. Князево на рчк. Кортошовке (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым да за Васильем Бабарыкиным, да за Дружиною Пустобояровым, да за Максимом Лодыженским, да за Федором Колычевым, да за Матвеем Милюковым, да за Юрьем Бутурлиным, да за дьяком Иваном Детковым), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожимирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи). Всего: жеребей д. (двор бобыльский (2 человека)), в 4-х пустошах по жеребью; 81 ч. (65 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 14 об.–16. № 8).

7. **Байков** Дружина Третьяков сын, царицы и великие княгини сын боярский. **Поместье,** что было за Яковом Борькова (Борыкова?): сц. Четвертаково/Емельяновское... 161 ч. з. х.

(114 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За ним же поместья в Вежетцком стане 32 ч., вотчины 70 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 246 об.–247 об. № 116).

Байков Дружина Третьяков сын, царицы и великой княгини сын боярский, в **поместье:** жеребей пуст.б.д. Сергеева... 40 ч. с. з. (32 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 147–148. № 78).

Байков Дружина Третьяков сын, царицы и великой княгини сын боярский. По государевой жалованной **вотчинной** грамоте 122-го (1613/14) году за приписью дьяка Гарасима Мартемянова: 1/2 пуст.б.сц. Доброго на рчк. Доренке... 87 ч. с. з. (70 ч. д. з. с надд.) в Вежетцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 157 об.–158 об. № 85).

8. **Байков (Батков)** Василий Безсонов сын. **Поместье** по государевой грамоте 131-го (1622/23) году за приписью дьяка Ивана Грязева, **что было в поместье за Васильем Кочуковым:** сц. Бурцово/Борисовское на рчк. Верешке... Всего: сц., полпяты пустоши; 193 ч. с. з. (154 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 125 об.–127 об. № 63).

9. **Бакеев (Бокеев)** Данило Поликарпов сын. **Отца поместье:** пуст. Обухова на суходоле, пуст.б.д. Борановская на суходоле, пуст. Дмитриевская на суходоле. Всего: 3 пустт.; 135 ч. с. з. (108 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. За ним же поместье в Мигульине стане 60 ч. Писано за ним подлинно в помесных землях (Кн. F.IV.427. Л. 48 об.–49 об. № 30).

Бокеев Данило Поликарпов сын. **Старое отца поместье:** жеребей села Николскова (село без жеребья за Петром Шорстова да за братом его Фёдором Бокеевым)... 75 ч. с. з. (60 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За ним же поместье в Городском стане 108 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 242об.–243. № 113).

10. **Бокеев** Федор Поликарпов сын. **Старое отца поместье:** жеребей села Николскова (село без жеребья за Петром Шорстова да за братом его Данилом Бокеевым)... 31 ч. с. з. (25 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 243–244 об. № 114).

11. **Безобразов** Кузма Федоров сын. **Старое отца поместье:** пуст.б.сц. Холм на рчк. Холмянке... 137 ч. с. з. (110 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 259 об.–261. № 126).

12. **Битяговский** Илья (Илея) Лукин сын. **Отца поместье:** 1/3 пуст. Лапшинской на суходоле (2/3 за ним же в вотчине), пуст. Инреева (?), пуст. Маркова, пуст. Чюкаева на суходоле. Всего: 3 пустоши с 1/3; 135 ч. з. х. (90 ч. д. з. с надд.), в Городцком стане. За ним же в сем же стане в вотчине 145 ч., да в Радомском стане 25 ч., поместья 120 ч. в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 43–44. № 26).

Битяговский Илья Лукин сын. **Отца вотчина,** по государеве жалованной вотчинной грамоте за приписью дьяка Гарасима Мартемянова 122-го (1613/14) году: пуст. Матвеева на рчк. Любежатке... 37 ч. с. з. (25 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 211 об.–212. № 105).

Битяговский Илья Лукин сын. **Отца вотчина** по государевой жалованной грамоте 122-го (1613/14) году за приписью дьяка Гарасима Мартемянова: д. Плешкина на рчк. Городенке. Всего: д., 5 пустошей без 1/3, 217 ч. з. х. (145 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 76–78. № 35).

Битяговский Илья Лукин сын. **Поместье, что было за вдовою Маланею Игнатьевою женою Юразова, да за ее внуком Игнатьем Юразовым:** пуст. Паршино... 180 ч. з. х. (120 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 145 об.–147. № 77).

13. **Борыков** Сидор Никитин сын. **Поместье:** сц. Чюроково на суходоле, к нему припущен в пашню поч. Талбинской (?)... 262 ч. с. з. (210 д.з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 257 об.–259 об. № 125).

14. **Бутурлин (Буторлин)** Юрий Федоров сын. **Поместье, что было в поместье за князь Михайлом князь Андреевым сыном Куракина:** жеребей д. Пехомовой на рчк. Стружне (деревня без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что было сц.

Князево (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берниково (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожмирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи). Всего: жеребей д. (двор бобыльский, а людей в нем тож), в 4-х пустошах по жеребью, 75 ч. (60 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Владеет по отдельной выписи 133-го (1624/25) году (Кн. F.IV.427. Л. 23 об.–25. № 13).

15. **Витовтов (Витофтов) Григорий Яковлев сын. Поместье, что было за Иваном Кобылиным:** пуст.б.поч. Нечаевской, пуст.б.д. Комова на рчк. Грязенке, пуст.б. Волков починок, жеребей пустоши Дубининой (пустошь без жеребья за ним же в вотчине). Всего: 3 пустоши с жеребьем; 57 ч. д. з. с надд. в Городцком стане. За ним же вотчины в сем же стане 90 ч. (В F.IV.427. описание поместья утрачено; приводится по РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 43 (в F.IV.427 должен был быть № 3).

Витовтов Григорий Яковлев сын. **Вотчина** по государевой жалованной грамоте 130-го (1621/22) году за приписью дьяка Ивана Грязева, что было в поместье за Иваном Кобылиным, а после было за ним же в поместье: д. Фотьянова на р. Жеремеселке... Всего: 2 дд., 2 пустоши без жеребья; 90 ч. д. з. с надд. Оклад по вотчинной грамоте 50 ч. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 74–76. № 34).

16. **Волчков** Василий Ондреев сын. **Старое отца поместье:** пуст. Озаровское на суходоле... 215 ч. с. з. (172 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане. (Кн. F.IV.427. Л. 196–196 об. № 94).

17. **Всеволоцкая** Авдотья Григорьевна, вдова Воркалапа Всеволоцкого, совладелица с детьми Васильем и девкою Настасьей. **Вотчина, что была за Иваном Павловым сыном Басиным да за Семенкою Матвеевым**

сыном Панина, а после была за сестрою его Окулиною Павловою дочерью Басина, а после Окулины за сыном ее Григорьем Клабуковым в вотчине; сц. Шихино/Полга на рчк. Полешке... 125 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 102 об.–103 об. № 51).

18. **Всеволоцкая** Настасья, совладелица с матерью и братом, см. Всеволоцкая Авдотья (№ 17).

19. **Всеволоцкий** Василий, совладелец с матерью и сестрой, см. Всеволоцкая Авдотья (№ 17).

20. **Говоров** Семка Анафреев сын. **Поместье, что было за князь Богданом Селеховским:** жеребей сц. Салкова (2 жеребья за Дорофеем Говорова (Поворова) да Андреем Техалева (Тюхолева)), пуст.б.д. Ширяева, пуст.б.поч. Ивашков/Сокурово, пуст. Данилова, 1/2 пуст. Пердуново (1/2 за Андреем Техолева (Тюхолева)). Всего: жеребей сц., 3 пустт., 1/2 пустт.; 109 ч. с. з. (79 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. Писано за ним по его сказке. (Кн. F.IV.427. Л. 268–269. № 133).

21. **Говоров (Поворов)** Дорофей Иванов сын, казак. **Поместье, что было на прожитке за вдовою Маврою князь Богдановскою женою Селеховского:** жеребей сц. Салкова на суходоле (2 жеребья за казаки Семым Говорова да Андреем Техалева (Тюхолева)), пуст.б.д. Матвеевское, пуст. Копнино. Всего: жеребей сц. (двор помещиков, двор крестьянский, людей 2 человека), 2 пустт.; 39 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. Писано за ним по его сказке (Кн. F.IV.427. Л. 266 об.–268. № 132).

22. **Голенищев** Константин Романов сын. **Деда его, а после за отцом его было поместье:** д. Добрый Холм на суходоле... Всего: д., 4 пустоши с 1/3 пустоши, 210 ч. с. з. (168 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 128 об.–130. № 65).

23. **Греченинов** Афанасий Миколаев сын. **Поместье, что было за девкою Анною Григорьевною дочерью Истомина:** 1/2 д. Пошняково на суходоле (1/2 за Епишем (Лепишем) Хитрым в поместье)... 75 ч. с. з. (60 ч. д. з. с надд.) в

Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 235–237. № 108).

24. **Детков Иван Титов сын, дьяк Поместье, что было в поместье за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракина, а после за боярином Матвеем Михайловичем Годуновым:** жеребей д. Пахомовой на рчк. Стружне (деревня без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что было сц. Княжево на рчк. Корташовке (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским, да за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским, да за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берниково (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским, да за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожмирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским, да за князь Яковом Коркодиновым с товарищи). Всего: жеребей д. (двор бобыльский, а людей в нем 2 человека), в 4-х пустошах по жеребью; 85 ч. (68 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 25–26 об. № 14).

25. **Дешковский Козма Юрманов сын. Поместье (по памяти из Поместного приказу за приписью дьяка Василья Ключарева), что было преж сего в поместье за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракина, а после за боярином Матвеем Годунова, за Васильем Бобарыкиным:** жеребей д. Нежмирова на суходоле (деревня без жеребья за князь Яковом Коркодиновым, да за Иваном Бобарыкиным, да за Дружиною Пустобояровым), жеребей пустоши, что было село Княжево на рчк. Кортровке (пустошь без жеребья за стольником князь Яковом Коркодиновым, да за Иваном Бобарыкиным, да за Дружиною Пустобояровым, Максимом Лодыженским, Федором Колычевым, Матвеем Милюковым, Юрьем Бутурлиным, дьяком Иваном Детковым), жеребей пустоши, что была д.

Недякова/Иштутина на суходоле (пустошь без жеребья за стольником князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пуст.б.д. Дорожмирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи). Всего: жеребей д. (двор бобыльский (2 человека)), в 4-х пустошах по жеребью; 81 ч. с. з. (65 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по сказке околних людей (Кн. F.IV.427. Л. 13–14 об. № 7).

Дешковский (Здешковский) Кузма Юрманов (?) сын, совладелец с братом, см. Здешковский Петр.

Дешковский (Здешковский, Дошковский) Кузма Ермаков (Юрманов?) сын. Поместье по грамоте 135-го (1626/27) году за приписью дьяка Венедикта Махова, что было преж того за Иваном Рудакова, после владел Микита Арсеньев не по даче: 2/3 сц. Хрипова/Лукашова на рчк. Шане (1/3 в порозжих землях), что было в поместье за Иваном Рудакова... 75 ч. с. з. (60 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 202 об.–203 об. № 100).

26. **Дешковский (Здешковский, Дошковский) Петр Юрманов (Ермаков?) сын, совладелец с братом Кузмой. Старая отца их вотчина:** пуст.б.д. Климова/Лагачево... Всего: 3 пустг.; 64 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 94–94 об. № 44).

27. **Домановский Андрей Никитин сын. Отца поместье:** 1/2 сц. Туркина на суходоле, к нему припущена в пашню 1/2 пуст.б.поч. Черной (1/2 сц. за Иваном Свиридонова (Сфиридонова))... 87 ч. с. з. (69 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 239 об.–240 об. № 111).

28. **Жуков Матюшка, совладелец с матерью, см. Жукова Дарья.**

29. **Жукова Дарья, вдова Григория Жукова, совладелица с сыном Матюшкою, а Матюшка 13 лет. Старое мужа ее поместье:** д. Овинова на рчк. Шане... 150 ч. с. з. (124 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 191 об.–192. № 90).

30. **Заборовская** Анна, вдова Семена Заборовского. **Поместье:** д. Смагино на р. Угре, пуст. Бедеревская, жеребей пустоши Левонтиевы/Слободка (пустошь без жеребья за Константином Полтевым в поместье да за Михайлом Плюсковым в вотчине). Всего: д. (2 двора крестьянских (4 человека), 2 двора бобыльских (4 человека)), пуст., жеребей пустоши; 125 ч. с. з. (100 ч. ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано за ней поместье по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 10–11. № 5).

31. **Заборовский** Борис, совладелец с братом, см. Заборовский Михаил

32. **Заборовский** Михаил Васильев сын, совладелец с братом Борисом. **Поместье, что было за дедом их Яковом, а после за отцом их:** пуст.б.сц. Шестаково/Есеньевская на суходоле... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 155–156. № 84).

33. **Игнатьев (Игнавьев)** Федор Иванов сын. **В вотчине по государевой жалованной грамоте 121-го (1612/13) году за приписью дьяка Фёдора Шушерина, что было преж того за Семеном Ильиным сыном Гриткова:** д. Михеево на рчк. Мядынке. Всего: д., 3 пустг.; 166 ч. с. з. (133 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 72–73 об. № 33).

34. **Киреев** Андрей Иванов сын. **Поместье:** пуст.б.д. Бурцова на суходоле... 62 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 261–261 об. № 127).

Киреев Андрей Иванов сын. **Поместье:** пуст. Хвощова на рчк. Сохне... 187 ч. с. з. (150 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 152 об.–153. № 82).

35. **Колычев** Федор Иванов сын. **Поместье, что было в поместье за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракина:** жеребей д. Пахомовой на рчк. Стружне (деревня без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что было сц. Князево на рчк. Корташовке (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь

без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожимирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи). Всего: жеребей д. (двор крестьянский и двор бобыльский, а людей в нем тож), в 4-х пустошах по жеребью; 85 ч. (68 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 19 об.–21 об. № 11).

36. **Коркодинов** Яков Гаврилов сын, князь, стольник. **Поместье, что было преж сего в поместье за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракина, а после за боярином Матвеем Михайловичем Годунова:** жеребей д. Немирово на суходоле (деревня без жеребья за Васильем да за Иваном Бобарыкина, да за Дружиною Пустобояровым), жеребей пустоши, что было сц. Князево на рчк. Корташовке (пустошь без жеребья за Васильем да Иваном Бобарыкина, да за Дружиною Пустобояровым, да за Максимом Лодыженским, да за Федором Колычевым, да за Матвеем Милуковым, да за Юрьем Буторлиным, да за дьяком Иваном Детковым), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь без жеребья за Васильем Бобарыкиным с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова на суходоле (пустошь без жеребья за Васильем Бобарыкиным с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожимирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за Васильем Бобарыкиным с товарищи). Всего: жеребей д., в 4-х пустошах по жеребью, в деревне двор крестьянский, а людей в нем 2 человека; 85 ч. (68 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 11–13. № 6).

37. **Кукарин** Григорий, совладелец с матерью, см. Кукарина Марья.

38. **Кукарин** Михайло Васильев сын. **Старое поместье, что было за дедом его Шестаком Григорьевым сыном Кукарина, а после за отцом его:** сц.

Шеболино на р. Шане, д. Радюкина на р. Шане, д. Михалчукова на р. Шане, пуст.б.д. Крюково на рчк. Городенке, пуст.б.д. Лосово на рчк. Жеремеселке, пуст. Казипова на р. Шане, пуст. Мошарова на рчк. Извере (?), пуст. Острейково на суходоле, пуст. Богданина на рчк. Городенке, пуст. Тучково на рчк. Шане, пуст. Кузнецово на р. Шане. Всего: сц., 2 дд. (двор помещиков, 3 двора крестьянских людей в них 6 человек, 2 двора бобыльских людей в них тож), 8 пустт.; 410 ч. с. з. (328 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 45–48. № 28).

39. **Кукарина** Марья, вдова Василия Кукарина, совладелица с сыном Григорием. **Мужа ее поместье:** сц. Леоново на рчк. Сухошке... 437 ч. с. з. (350 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 153–155. № 83).

40. **Левонтьев** Исак, подъячий. **Поместье что было за князь Юрьем княж Дмитриевым сыном Хворостининым:** д. Купреянова на р. Угре, пуст.б.д. Жерновка на суходоле, пуст.б.д. Мотнево Старая на суходоле, пуст.б.д. Сивково на суходоле, пуст. Ортюхино, пуст. Сени на р. Угре, пуст.б.д. Романтеево, жеребей села Покровского на р. Угре (село без жеребья за Михаилом Борисовым (Мартьяновым?) да за Федором Осиповым (Посников? Парфеньев?)), пуст.б.д. Мотнево Новое, пуст.б.д. Хвостово. Всего: д. (2 двора крестьянских 6 человек, двор бобыльский 2 человека), жеребей села пуст, 8 пустт.; 350 ч. с. з. (280 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по отдельной выписи Бахметя Мясоедова 127-го (1618/19) году (Кн. F.IV.427. Л. 34 об.–37. № 22).

41. **Лодыженский** Максим Алексеев сын. **Поместье, что было преж сего в поместье за князь Михаилом княж Андреевым сыном Куракина:** жеребей д. Пахомово на рчк. Стружне (деревня без жеребья за Федором Колычевым, за Матвеем Милюковым, да за Юрьем Бутурлиным, да за дьяком Иваном Детковым), жеребей пустоши, что было сц. Князево на р. Кортошовке (пустошь без

жеребья за стольником князь Яковом Коркодиновым, Васильем и Иваном Бобарыкиными, Дружиною Пустобояровым, Федором Колычевым, Матвеем Милюковым, Юрьем Бутурлиным, дьяком Иваном Детковым), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожимирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи). Всего: жеребей д. (двор бобыльский 2 человека), да в 4-х пустошах по жеребью; 85 ч. (68 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 17 об.–19 об. № 10).

42. **Мартемьянов** Гарасим, дьяк. **Поместье, что было за князем Меркурьем Щербатого, а после за Петром Дмитриевым сыном Вельяминова:** село Черменское/Сергеевское на Черном колодезе (ц. Сергей Чудотворец древяна клецки; стоит пуста без пения), пуст.б.поч. Жданов на суходоле, пуст.б.д. Перервино/Кувшиново на рчк. Городенке, пуст.б.д. Ваулино на суходоле, пуст.б.д. Степановская на рчк. Илеменке. Всего: 5 пустт.; 150 ч. з. х. (105 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 130–131. № 66).

43. **Мартьянов** Михаил Борисов сын. **Поместье, что было за князь Юрьем Хворостининым:** д. Романова на р. Угре, д. Крутицы на суходоле, пуст.б.д. Богатникова на рчк. Извере, пуст.б.д. Соколова, пуст.б.д. Потапова, пуст.б.д. Греховская, пуст.б.д. Бобровка/Шустовка на р. Угре, пуст.б.д. Овдокимова, пуст.б.д. Боллобонова на р. Угре и на устье рчк. Извери, пуст.б.поч. Онаньин, жеребей села Покровского на р. Угре (село без жеребья за подъячим Исаком Левонтьевым, да за Федором Парфеньевым). Всего: 2 деревни (двор помещиков, 3 двора крестьянских 8

человек, 2 двора бобыльских 3 человека, 14 мест дворовых крестьянских), жеребей села пуст, 8 пустт.; 312 ч. (250 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по отдельной выписи Бахметя Мясоедова 127-го (1618/19) году (Кн. F.IV.427. Л. 37–39 об. № 23).

44. **Милюков** Матвей Иванов сын. **Поместье, что было в поместье за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракина:** жеребей д. Пахомовой на рчк. Стрежне (деревня без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что было сц. Князево на рчк. Корташовке (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Иштутино на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожимирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за Максимом Лодыженским с товарищи). Всего: жеребей д. (двор крестьянский), в 4-х пустошах по жеребью; 85 ч. (68 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 21 об.–23 об. № 12).

45. **Мясоедов** Бахметей Афанасьев сын. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 131-го (1622/23) году за приписью дьяка Андрея Вареева:** село Огафино на суходоле (ц. Иван Предтеча да предел Льва епискупа Катанского, деревня; стоит пуст, ветх, «розваляни»)… 119 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Вежетцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 159 об.–161. № 87).

Мясоедов Бахметей Афанасьев сын. **Старое поместье:** пуст.б.д. Заболотья… 447 ч. д. з. с надд. в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 148–150 об. № 79).

46. **Мясоедов** Василий Афанасев сын. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 132-го (1623/24) году за приписью дьяка Андрея Вареева:** д. Трофимова/Наенинская на рчк. Маслоцыдинке… 60 ч. з. х. (40 ч. д. з. с

надд.) в Вежетцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 161–162. № 88).

47. **Наумов** Василий, совладелец с матерью, см. Наумова Марья.

48. **Наумов** Иван Федоров сын. **Старое отца поместье, да что было за братом его родным Андреем Наумова:** село Захаровское/Гостиж (?) на рчк. Шане (ц. Великого Христова мученика Егоргия да предел Великого Чудотворца Николы, да Бориса и Глеба древян клецки; стоит пуст без пения)… 246 ч. с. з. (197 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 188 об.–191 об. № 89).

49. **Наумов** Кирил Матвеев сын. А Кирила пяти лет. **Старое отца его поместье, что было за дедом его за Константином:** сц. Завражье/Ухарино/Дуково на рчк. Нерожке, пуст.б.д. Клин на рчк. Нерожке, пуст.б.д. Крутая на рчк. Нерожке, пуст.б.д. Анисимова на рчк. Нерожке, 1/2 пуст.б.д. Родителивы; **что было в поместье за Овдокимом Витовтова:** пуст. Гришино на суходоле, пуст.б.сц. Яковлево/Орининское без жеребья (жеребей в порозжих землях за Овдокимом Витовтовым)… Всего: сц. (двор помещиков, 3 двора крестьянских, двор бобыльский, людей в них тож), 5 пустошей без жеребья, 1/2 пуст.; 354 ч. с. з. (283 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. За Кирилою поместье в Вежецком (Бежецком) стане 25 чети (в F.IV.427. описание поместья утрачено; приводится по РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн.161. № 42 (должен был быть № 2 в F.IV.427)).

Наумов Кирил Матвеев сын. **Старое поместье, что было за дедом его Константином Наумова, а после за отцом его:** 1/3 пуст.б.д. Петроково на суходоле… 32 ч. с. з. (25 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 136–136 об. № 69).

50. **Наумов** Никита (Микита) Константинов сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Бобырево… 219 ч. с. з. (175 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 197об.–198 об. № 96).

51. **Наумова** Марья, вдова Ивана Наумова, совладелица с сыном Васильем. **Мужа ее поместье:** пуст.б.д. Демидово на

суходоле, пуст.б.поч. Изосимовский на суходоле, пуст. Ракотино/Давыдовское на рчк. Нерожке, 1/2 пуст.б.д. Ощерино без жеребья на суходоле (1/2 за ними же в вотчине). Всего: 3 пустт., с полупустошью без жеребья, 150 ч. (120 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по их сказке. За вдовою Марьею с сыном вотчина в сем же стане 120 четвертей, да поместье в Бежецком (Жерецком) стане 19 ч. Писано в вотчинных землях и в Бежецком (Ежецком) стане (Кн. F.IV.427. Л. 42–43. № 25).

Наумова Марья, вдова Ивана Наумова, совладелица с сыном Василием. **Мужа ее вотчина по государевой жалованной грамоте 122-го (1613/14) году за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова:** село Мишнево на рчк. Нерожке (ц. Преображения Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, два предела: Михайла Архангел да Великого Чудотворца Николы древяна клетки, стоит без пения)... Всего: село, д., пустошь без жеребья, 150 ч. с. з. (120 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 88 об.–90. № 41).

Наумова Марья, вдова Ивана Наумова, совладелица с сыном Васильем. **Мужа ее поместье:** 1/3 пуст. Ворониной... 24 ч. с. з. (19 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 137 об.–138. № 71).

52. **Новокрещенов** Василий Родионов сын. **Старое отца поместье:** сц.б.д. Яковлевская/Шипово на рчк. Песоченке, да к нему ж припущено в пашню селище, что был поч. Микулин... 217 ч. с. з. (173 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 249 об.–251 об. № 118).

53. **Огарев** Богдан Иванов сын, совладелец с братом Михаилом. **По грамоте 139-го (1630/31) году за приписью дьяка Третьяка Корсакова и попа Мити из Поместного приказа за приписью дьяка Бажена Степанова 137-го (1628/29) году, что было в вотчине за братом их Ефремом Огарева, а после за женою его вдовою Анною:** д. Руднево/Заползная на суходоле... 210 ч. з.

х. (140 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 282–284. № 141).

54. **Огарев (Барев?)** Иван Фомин сын. **Вотчина по государеве жалованной вотчинной грамоте за приписью дьяка Андрея Вареева 130-го (1621/22) году плмянника его Андреевская вотчина Степанова сына Огарева (Барева):** д. Шелаево на рчк. Глутенке... 175 ч. с. з. (140 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 205–207. № 102).

55. **Огарев** Михаил, совладелец с братом, см. Огарев Богдан.

56. **Огарев** Нелюб Васильев сын. **Старое поместье:** пуст.б.сц. Кувшиново/Сохна на р. Угре и рчк. Сохне. Всего: 2 пустоши с полупустошью; 177 ч. з. х. (118 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 118 об.–119 об. № 58).

57. **Огарев** Петр Никитин сын. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 133-го (1624/25) году за приписью дьяка Третьяка Корсакова, что было за Иваном и Воином Огарева:** 1/3 села Жюнина на рчк. Медынке (2/3 за ним Петром в поместье да за Микитою Рохманова в вотчине ж)... 90 ч. з. х. (60 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 273 об.–274. № 136).

Огарев Петр Никитин сын. **Поместье, что было за братью его Иваном да Воином Огарева:** 1/3 села Жюнина на рчк. Медынке (2/3 за ним же да за Микитою Рохманинова в вотчине)... 257 ч. з. х. (172 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За Петром же вотчины в сем же стане 60 ч. да поместья в Городцком стане 7 ч., в Вежецком (Бежецком) стане 10 ч.⁷² (Кн. F.IV.427. Л. 247 об.–249 об. № 117).

58. **Одинцов** Илья Савельев сын. **Поместье, что было за Григорьем Быкасовым:** сц. Требелова на суходоле... 173 ч. с. з. (138 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 150 об.–151 об. № 80).

59. **Офремов** Юрий Петров сын. **Старое отца поместье:** пуст. Жулинская (?) на рчк. Жеремеселке... 37 ч. с. з. (30 ч.

⁷² Описаний этих двух поместий нет.

д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 203 об.–204. № 101).

60. **Ошеметков** Миня Иванов сын. **Старое поместье, что было за дедом за Осипом Ильиным сыном Ошеметкова, а после за отцом его:** пуст.б.д. Косово на рчк. Перетынке... 75 ч. с. з. (60 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 196 об.–197 об. № 95).

Ошеметков (Ошеметьков) Миня Иванов сын. **Поместье, что было за Иваном Сатарова (Татарова?), а после за сыном его Степаном, а после за отцом его:** пуст. Татарова, пуст. Белоусова. Всего: 2 пустт.; 75 ч. (60 д. з.с надд.) в Городцком стане. Писано по сказке окольных людей. За ним же в Радомском стане 60 ч. Писано за ним подлинно в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 44–45. № 27).

61. **Парфеньев** Федор Осипов сын, подьячий. **Поместье, что было за князь Юрьем Хворостининым:** жеребей села Покровского на р. Угре (село без жеребья за Исаком Левонтьевым да Михайлом Мартьянова) в селе 2 места церковные (Покрова Пресвятеи Богородицы, да место Ильи Пророка) пашни церковные земли 25 ч., д. Ярцова на рчк. Извери, пуст.б.д. Бобнева на суходоле, пуст.б.д. Попрядуха/Кузминская на суходоле, пуст. Боранова на суходоле, пуст.б.д. Мосягина на суходоле, пуст. Репино на суходоле. Всего: д. (двор крестьянский 3 человека, 2 двора бобыльских 2 человека), жеребей села пуст, 5 пустт.; 150 ч. с. з. (120 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по отдельной выписи Бахметя Мясоедова 127-го (1618/19) году (Кн. F.IV.427. Л. 39 об.–42. № 24).

62. **Плюсков** Михаил Семенов сын. **Старое поместье:** пуст. Лукьянова на рчк. Стронке, пуст. Новоселки/Ступино на рчк. Угре без жеребья (жеребей за Константином Полтевым), 1/2 пуст. Вашковой/Начавлево на р. Угре (1/2 за ним же в вотчине). Всего: 2 пустт. без жеребья, 1/2 пустт.; 90 ч. ч. д. з. с надд. в Городцком стане. За Михайлом же вотчины в сем же стане 140 ч., да поместья в Мигулине стане 100 ч. Писано за ним подлинно в

Мигулине стане и в вотчинные землях под его статьею (в F.IV.427. сохранилось только окончание описания поместья; приводится по РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 44 (должен был быть № 4 в F.IV.427)).

Плюсков (Плюсков) Михаил Семенов сын. **По государеве жалованной грамоте 125-го (1616/17) году за приписью дьяка Фёдора Шушерина вотчина:** сц. Дудино на р. Угре... Всего: сц., 2 пустоши без полутрети пустоши; 140 ч. д. з. с надд. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л.78–80. № 36).

Плюсков Михаил Семенов сын. **Старое поместье:** пуст.б.д. Погори Болшие на рчк. Медынке... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За Михайлом поместья в Городском стане 90 ч., вотчины 140 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 256 об.–257 об. № 124).

63. **Пожарский** Дмитрий Михайлович, князь, боярин. **Вотчина, что была за князем Андреем Ивановичем Хворостининым:** д. Лужная на р. Угре и на рчк. Зимнице... 64 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 93–94. № 43).

64. **Поливанов** Илья Микитин сын. **Поместье, что было за братом его Борисом Поливанова:** сц. Гребенево на рчк. Грезненке, 1/2 пуст.б.д. Крюково на рчк. Извере (1/2 за Кочевой Поливанова). Всего: сц. (двор помещиков, двор крестьянский (два человека), 3 двора бобыльских (людей в них тож)), 1/2 пустт.; 174 ч. с. з. (139 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Владеет по отказной выписи боровского губного старосты Тихана Хомякова 122-го (1613/14) году. За ним же поместье в Вежецком (Бежецком) стане 54 ч., в Радомском стане 90 ч., вотчины 115 ч. (в F.IV.427 описание поместья утрачено; приводится по РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 41 (должен был быть № 1 в кн. F.IV.427)).

Поливанов Илья Микитин сын. **Поместье:** пуст. Постол (?)... 112 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л.198 об.–199. № 97).

Поливанов Илья Микитин сын. **Поместье, что было за Иваном**

Ширяевым сыном Поливановым: 1/2 пуст. Кузнецова на суходоле... 68 ч. с. з. (54 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л.145–145 об. № 76).

Поливанов (Паливанов) Илья Никитин сын. **Вотчина по государеве жалованной вотчинной грамоте за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова 122-го (1613/14) году, что было в поместье за матерью его да за братом его родным Иваном, а после за ним было в поместье:** пуст.б.сц. Грибанцово/Дряблное на рчк. Глупенке, да к ней же припущено в пашню селище, что был починок Мякищев... 144 ч. с. з. (115 д. з.с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 207–208 об. № 103).

65. **Поливанов** Кочева Володимеров сын. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 123-го (1614/15) году за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова:** 1/2 села Кондырева/Омельяновское на р. Шане (1/2 за Михайлом Шорстова) (ц. Великие Христовы мученицы нарицаемые Пятницы; ветха, «разволялась»)... 112 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 280–282. № 140).

Поливанов Кочева Володимеров сын. **Поместье:** 1/2 пуст. с жеребьем Квасатни (?) на р. Шане (1/2 без жеребья за ним же в вотчине), жеребей пустоши Ортемовы (пустошь без жеребья за Петром да за Михайлом Шорстова в поместье)... 100 ч. с. з. (70 ч. ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За Кочвою ж вотчины в сем же стане 90 чети, да поместья в Городцком стане 30 чети (Кн. F.IV.427. Л. 270–271. № [135]⁷³).

Поливанов Кочева Володимеров сын. **Поместье:** 1/2 пуст.б.д. Крюкова на рчк. Извери (1/2 за Ильею Поливановым)... 37 ч. с. з. (30 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 48–48 об. № 29).

66. **Поливанов** Тимофей Григорьев сын. **Старое поместье, что было за Константином Дмитриевым сыном Поливанова:** пуст. Екимкова... 106 ч. с. з.

(85 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 144–145. № 75).

67. **Полтев** Борис Иванов сын. **Поместье, что было за князь Федором Хворостининым:** жеребей пуст. Малеева (пустошь без жеребья за ним же в вотчине)... 16 ч. с. з. (13 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по его сказке. За Борисом Полтевым в сем же стане вотчины 110 ч. Писано за ним подлинно в вотчинных землях (Кн. F.IV.427. Л. 30–30 об. № 18).

Полтев Борис Иванов сын. **По государевой жалованной грамоте 132-го (1623/24) году за приписью дьяка Ивана Грязева вотчина:** сц.б.д. Лешовина/Давыдово на р. Угре... Всего: сц., д., 4 пустоши без жеребья; 137 ч. с. з. (110 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 80–82 об. № 37).

68. **Полтев** Василий Иванов сын, совладелец с братом Гаврилой. **По государевой жалованной грамоте 121-го (1612/13) году за приписью дьяка Миколая Новокщенова отца их да дяди их роднова Романова вотчина:** 1/2 сц.б.д. Помоклое на р. Угре (1/2 за дядею его Константином Полтевым в вотчине ж)... Всего: 1/2 сц., д., в двух пустошах по 1/2; 73 ч. д. з. с надд. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 69 об.–72. № 32).

Полтев Василий Иванов сын. **Поместье:** жеребей пустоши, что было село Княжевость на суходоле (пустошь без жеребья за Борисом Полтевым с товарищи). Всего: 12 ч. (10 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. За ним же вотчина в сем же стане вопче с братом Гаврилой 73 четверти (Кн. F.IV.427. Л. 26 об.–27. № 15).

69. **Полтев** Гаврило Иванов сын. **Поместье:** пуст. Всячина на рчк. Всяченке, 1/2 пуст. Липовы (?) на суходоле (1/2 за Андреем Полтевым⁷⁴), пуст. Барсуки на рчк. Извери. Всего: 2 пустоши с полупустошью; 156 ч. з. х. (104 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Владеет поместьем по грамоте 105-го (1596/97) году (Кн. F.IV.427. Л. 27–28. № 16).

⁷³ В F.IV.427 номер не поставлен и с этого места идет сбой номеров.

⁷⁴ Его нет в писцовой книге см. Полтев Лукьян.

Полтев Гаврило Иванов сын, совладелец с братом, см. Полтев Василий.

70. **Полтев** Замятня Микитин сын. **Отца его вотчина по государевой жалованной грамоте 123-го (1614/15) году за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова:** 1/2 д. Потаповой на р. Угре (1/2 в вотчине ж за Федором Полтевым)... Всего: 1/2 д., жеребей д., пуст.; 100 ч. с. з. (80 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 84 об.–86. № 39).

71. **Полтев** Константин Давыдов сын. **Старое поместье:** жеребей пустоши, что было сц. Княжево (пустошь без жеребья за Борисом Полтевым с братьею и с племянники), пуст.б.д. Звижи на рчк. Звижинке, пуст.б.д. Дубровка/Выходная; **Ивановское поместье Волжина** на суходоле: жеребей пуст.б.д. Слоботца/Левонтьева (пустошь без жеребья в вотчине за Михаилом Плюсковым, да за вдовою Анной Семеновою женой Заборовского), пуст. Селино на р. Извери, 1/2 пуст. Плешкова на суходоле (1/2 пустоши в порозжих землях, что было в поместье за Иваном Волжиным), жеребей пустоши Новоселок/Ступино на р. Угре (пустошь без жеребья за Михаилом Плюсковым в поместье)... Всего: жеребей сельца пуст, 4 пустт., 1/2 пуст., в двух пустошах по жеребью пустоши; 275 ч. с. з. (220 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по его сказке (Кн. F.IV.427. Л.28–30. № 17).

Полтев Константин Давыдов сын. **По государевой жалованной грамоте 121-го (1612/13) году за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова вотчина:** 1/2 сц.б.д. Помоклое на р. Угре (1/2 за племянники его Васильем да Гаврилом Полтева в вотчине ж)... Всего: 1/2 сц., 2 пустт.; 82 ч. с. з., з. х. (63 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 86–88 об. № 40).

72. **Полтев** Лукьян Андреев сын, совладелец с братом Федором. **Поместье, что было за князь Федором Хворостининым:** жеребей д. Озерны пуста (дервня без жеребья за Петром Алябьевым в поместье, да за Замятнею

Полтевым в вотчине), 2/3 пустоши, что была д. Есипова (1/3 за Петром Алябьевым), жеребей пустоши, что было сц. Княжевость (пустошь без жеребья за Борисом Полтева с товарищи). Всего: жеребей деревни пуст (7 мест дворовых крестьянских), 2/3 пустоши с жеребьем, жеребей пустоши; 124 ч. с. з. (99 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по их сказке (Кн. F.IV.427. Л. 33–34 об. № 21).

73. **Полтев** Поликарп Семенов сын. **Поместье, что было за князь Федором Хворостининым в поместье:** д. Репино на суходоле, пуст.б.поч. Скоморошье на р. Угре и на устье рчк. Извери, пуст.б.поч. Тупиков на рчк. Извери, 1/2 пуст.б.д. Тесково (?) на рчк. Быковке (1/2 в вотчине за Федором Полтевым), жеребей пустоши, что было сц. Княжево (пустошь без жеребья за Борисом Полтевым с братьею и с племянники). Всего: д. (двор помещиков, живут деловые люди 3 человека), жеребей сельца пуст, 2 пустоши с полупустошью; 77 ч. с. з. (62 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане. Писано по его сказке (Кн. F.IV.427. Л. 30 об.–32. № 19).

74. **Полтев** Федор Микифоров сын. **По государеве жалованной грамоте 134-го году за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина вотчина:** д. Дорог (?) Болшая на рчк. Дороге... Всего: 1,5 д., 1,5 пуст.; 77 ч. с. з. (62 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 82 об.–84 об. № 38).

75. **Полтев** Федор Андреев сын, совладелец с братом, см. Полтев Лукьян.

76. **Пустобояров** Дружина Степанов сын, стряпчий сытного дворца. **Поместье, что было преж сего поместье за князь Михайлом княж Андреевым сыном Куракина:** жеребей д. Нежмирова на суходоле (дервня без жеребья за стольником князь Яковом Коркодиновым да за Васильем, да за Иваном Бабарыкиными), жеребей пустоши, что было сц. Князево на рчк. Корташевке (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым да за Васильем, да за Иваном Бабарыкиными, да за Максимом Лодыженским, да за Федором Колычевым, да за Матвеем Милюковым, да за Юрьем Буторлиным, да за дьяком Иваном

Детковым), жеребей пустоши, что была д. Недякова/Ишутино на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Берникова на суходоле (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи), жеребей пустоши, что была д. Дорожимирицы на р. Угре (пустошь без жеребья за князь Яковом Коркодиновым с товарищи). Всего: жеребей д. (двор бобыльский 2 человека; двор пуст крестьянский), да в 4-х пустошах по жеребью; 101 ч. (81 ч. д. з. с надд.) в Городском стане (Кн. F.IV.427. Л. 16–17 об. № 9).

77. **Пушкин Бобрищев** Гаврило Иванов сын. **Старое поместье:** д.б.сц. Федюковское на рчк. Свинце. Всего: д., 3 пустг. без полутрети пустоши; 187 ч. д. з. с надд. в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 119 об.–121 об. № 59).

78. **Пушкин Бобрищев** Сила Иванов сын. **Отца поместье:** сц. Пургусова на рчк. Верошке. Всего: сц., 3 пустоши с полупустошью; 206 ч. с. з. (165 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 121 об.–123. № 60).

79. **Пушкин Бобрищев** Спиридон Иванов сын. **Поместье, что было в поместье за Иваном Козлиным, а после за Мироном Чернышева, а после за женою вдовою Анною:** жеребей пуст.б.сц. Тишино/Шехматеево... 62 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 131–133. № 67).

80. **Пушкин Лука Федоров** сын. **Поместье, что было за Иваном Теплицким, а после за отцом:** д. Доманова/Костенково на суходоле... Всего: д., 1/2 сц. пуста, 2 пустоши с полупустошью; 174 ч. с. з. (139 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 124–125 об. № 62).

81. **Радилов Иван Васильев** сын. **Поместье, что было за Семеном Елизарьевым сыном Радилова:** сц. Бокеево на рчк. Грязенке... 313 ч. с. з. (250 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 252 об.–254. № 121).

82. **Реткин Елизарий Микитин** сын, совладелец с дядей, см. **Реткин Михаил**.

83. **Реткин Михаил Семенов** сын, совладелец с племянником родным Елизарием Микитиным сыном. **За Елизарьем отца его да деда его родново, да брата его родного, а за Михайлом брата ево родного Андреева да племянника его родного Артемьева вотчина Реткиных по государевой жалованной вотчинной грамоте за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова да Фёдора Шушерина 122-го (1613/14) году д. Телебеевская/Бородино на суходоле... 330 ч. д. з. с надд. в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 208 об.–211 об. № 104).**

Реткин (Ретькин) Михаил Семенов сын. **Поместье, что было в поместье за Рудаком Реткиным:** д. Телицына на суходоле... 41 ч. д. з. с надд. в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 194 об.–196. № 93).

84. **Ростребаев Тимофей Васильев** сын. **Старое поместье:** сц. Девесино у болота... 420 ч. з. х. (280 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 233–235. № 107).

85. **Рохманинов Никита (Микита) Иванов** сын. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 133-го (1624/25) году за приписью дьяка Венедикта Махова, что было за Иваном да за Воином Огарева:** 1/3 села Жюнина на рчк. Медынке (2/3 за Петром Огарева в вотчине и в поместье)... 112 ч. з. х. (75 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 272 об.–273 об. № 135).

Рохманинов Микита Иванов сын. **Поместье, что было за Иваном да за Воином Огарева:** жеребей пуст. Левинской на суходоле (пустошь без жеребья за ним же в вотчине да за Петром Огарева в поместье), 12 ч. з. х. (8 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За Микитою вотчина в сем же стане 75 ч., а поместья в Вежетцком стане 102 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 251 об.–252. № 119).

Рохманинов Микита Иванов сын. **Старое поместье:** пуст.б.сц. Лодыгино/Зимницы на рчк. Верожке... Всего: 2 пустоши с полутретью, 153 ч. з. х.

(102 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане. За Микитою вотчины в Мигулине стане 75 ч., да поместье 8 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 117 об.–118 об. № 57).

86. **Рудаков** Дорофей Лавров сын. **Отца поместье:** 1/2 пуст.б.д. Рослекова/Семеновская (1/2 за братом его Петром Рудакова)... 59 ч. д. з. с надд. в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 200 об.–202 об. № 99).

Рудаков Дорофей Лавров сын, совладелец с братом, см. Рудаков Петр.

87. **Рудаков** Петр Лавров сын, совладелец с братом Дорофеем. **Отца вотчина, что отец их купил в 110 (1601/02) году у ключника Федора(?) Петелина:** пуст.б.д. Которшино на рчк. Извери. Всего: 2 пустт.; 37 ч. с.з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 103 об.–104 об. № 52).

Рудаков Петр Лавров сын, совладелец с братом Дорофеем. **Отца вотчина, по государеве жалованной вотчинной грамоте за приписью дьяка Ивана Грязева 131-го (1622/23) году:** д. Реутова/Сидоровская на рчк. Перетыченке... 162 ч. с. з. (130 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 212–214. № 106).

Рудаков Петр Лавров сын. **Отца поместье:** 1/2 пуст.б.д. Росляково/Семеновская (1/2 за братом его Дорофеем Рудакова)... 59 ч. д. з. с надд. в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 199–200 об. № 98⁷⁵).

88. **Свитин** Гаврило Микифоров сын. **Отца поместье:** 1/2 пуст.б.сц. Тарасовское на р. Шане (1/2 за Нифонтом Челищевым)... 162 ч. (130 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 265–266. № 130).

89. **Свитин** Родион (Родивон) Иванов сын. **Отца его вотчина, а после было за братьями его родными Иваном и Константином Свитина, а преж того было в порозжих землях Степановское поместье Ковезина по государевой жалованной вотчинной грамоте 133-го**

(1624/25) году за приписью дьяка Венедикта Махова: пуст.б.сц. Конищево на суходоле... Всего: 3 пустоши с жеребьем; 135 ч. з. х. (90 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 90–93. № 42).

90. **Селеховский** Семен княж Михайлов сын, князь. **Поместье, что было за князь Петром княж Ивановым сыном Селеховским, а после за князь Афанасьем Селеховским:** д. Терентьева на рчк. Шакшеи, д. Щадрова на рчк. Шане, село Бурдуково/Сковородово на рчк. Шане без жеребья пусто (жеребей пустоши в порозжих землях), **что было в поместье за князь Борисом да за князь Андреем (Ондреем) княж Михайловыми детьми Селеховского** (ц. Покров Пречистые Богородицы стоит пуста без пения), пуст. Красная на рчк. Шане, пуст. Салково на рчк. Едовке (?), 1/3 пуст. Поповой на суходоле (2/3 в порозжих землях), **что было в поместье за князь Андреем (Ондреем) да за князь Борисом Селеховскими.** Всего: село без жеребья пусто, 2 деревни живущие (3 двора крестьянских (6 человек), двор бобыльский (людей тож)), 2 пустт.; 206 ч. с. з. (162 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане. Владеет князь Семен тем поместьем по государеве грамоте 127-го (1618/19) году за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова (Кн. F.IV.427. Л. 192–194. № 91).

91. **Сербенин** Василий Калинин сын. **Вотчина по купчей 132-го (1623/24) году, что он купил у Богдана Никонова сына Александра:** пуст.б.сц. Копылово на р. Шане (пустошь без жеребья за Яковом да Романом, Богданом Александровыми), 6 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 96–96 об. № 47).

92. **Сицкий** Ондрей Василевич, князь, боярин. **Старое поместье:** сц. Нефедово, а в нем пруд, пуст. Липнихи на суходоле, пуст. Курбатово на рчк. Свинце, пуст. Петрищево на суходоле, пуст. Пелепелки на суходоле, пуст. Бораково на суходоле, пуст. Сонина на суходоле, пуст. Деева на рчк. Свинце, пуст. Фролово на суходоле, пуст. Софоново на рчк. Свинце,

⁷⁵ В тексте рукописи ошибочно поставлен № 97 (ОР РНБ. Ф. 550. F.IV.427. Л. 197 об.–199).

пуст. Заболотья на суходоле, пуст. Попово на суходоле, пуст. Крыпова на рчк. Верешке, пуст. Русиново на рчк. Верешке. Всего: сц. (двор княжий, 6 дворов крестьянских (людей 12 человек), 38 дворов бобыльских (людей 45 человек)), 13 пустг.; 799 ч. з. х. (532 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане. Писано за ним по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 111–114. № 55).

93. **Софронов Федор Иванов сын. Старое поместье:** пуст.б.сц. Климовское на рчк. Черной Грязи и на колодезях... Всего: 3 пустг.; 75 ч. с. з. (68 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 123–124. № 61).

94. **Сфиридонов (Спиридонов) Иван Петров сын. Поместье, что было за Дементьем Домановским:** 1/2 сц. Туркина на суходоле, да к нему припущено в пашню 1/2 пуст.б.поч. Черной (1/2 сц. за Андреем Домановским)... 92 ч. с. з. (74 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 238 об.–239 об. № 110).

95. **Товарков Богдан Андреев (Ондреев) сын. Поместье, что было в поместье за Иваном Теплецким, а после за Лукою Битяговским:** 1/2 сц. Водопьянова на рчк. Работной (1/2 за Лукою Пушкиным)... Всего: 1/2 сц., 1,5 пустоши, 62 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 127 об.–128 об. № 64).

96. **Товарков Василий Фёдоров сын. Поместье, что было за дядею его Кузмою Товарковым:** 2/3 сц. Сидетова/Меленьтьева на рчк. Речице... 427 ч. с. з. (341 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 138–141. № 72).

97. **Товарков Иван Григорьев сын. Поместье, что было за дядею его Кузмою Товарковым:** 1/3 сц. Седетова/Мелентьево на рчк. Речице... 290 ч. с. з. (232 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 141–143 об. № 73).

98. **Тюхолов (Техалев) Андрей (Ондрюшка) Алексеев (Олексеев) сын. Поместье, что было в поместье за князь Богданом Селеховским:** жеребей сц. Салкова (2 жеребья за Дорофеем и за

Семым Говорова), пуст. Дасюковская/Полуехтово, пуст. Ивакино, пуст. Тареве/Климово, пуст. Токарево, 1/2 пуст. Пердуновой (1/2 за Семым Говоровым). Всего: жеребей сц. (двор помещиков, 3 места дворовых крестьянских), полпяты пустошей, 99 ч. с. з. (79 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. Писано за ним по его сказке. (Кн. F.IV.427. Л. 269–270. № 134).

99. **Хитров (Хитрово) Григорий Семенов сын. Вотчина по государевой жалованной вотчинной грамоте 122-го (1613/14) году за приписью дьяка Фёдора Шушерина, что было в поместье за Константином Поливанова, а после за Овдокимом Витовтовым:** пуст.б.д. Старое на р. Угре... 119 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Вежетцком (Бежецком) стане (Кн. F.IV.427. Л. 158 об.–159 об. № 86).

Хитров Григорий Семенов сын. Поместье, что было в поместье за Константином Поливанова, а после за Овдокимом Витовтова: пуст.б.сц. Пищугино на суходоле... 96 ч. с. з. (77 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 136 об.–137 об. № 70).

100. **Хитрово Епиш (Лепиш) Клементьев сын. Поместье, что было за девкою Марьею Григорьевою дочерью Истомина:** 1/2 д. Пошняково на суходоле (1/2 за Афанасьем (Офонасьем) Греченинова)... 75 ч. с. з. (60 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 237–238 об. № 109).

101. **Челищев Нифонт Гаврилов сын. Поместье:** 1/2 пуст.б.сц. Тарасовское на р. Шане (1/2 за Гаврилом Свитиным)... 25 ч. с. з. (20 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 266–266 об. № 131).

102. **Чемоданов Федор Иванов сын. Вотчина, что было за князь Володимером Мосалским:** село Взыдн(?) на р. Шане (ц. Живоначальная Троица древяна клецки), д. Меньшова на рчк. Воздынке, поч.б.пуст. Гордово на р. Шане, пуст.б.д. Боброво на рчк. Взыдке, пуст.б.д. Дробышева на р. Шане, пуст. Бизякина на рчк. Взынке, пуст.б.д. Мокарова на рчк. Взынке, пуст.б.д. Филипова под нею прудец, пуст. Власова,

пуст. Вакарино, пуст.б.сц. Салково, пуст.б.д. Толкачова на рчк. Вздынке, пуст. Маркова, пуст. Косюнино, пуст. Филшино, пуст. Тибекина, пуст. Три Прудцы, пуст. Широ́ва на врашке, пуст. Ивановская на р. Шане, пуст. Климовская, пуст. Иконниково, пуст. Дубинино на рчк. Терепенке. Всего: село, д., поч. (двор вотчинников, двор людской, 8 дворов крестьянских (11 человек), 3 двора бобыльских (людей тож)), 20 пустт.; 739 ч. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 98–101 об. № 49).

103. **Черкасский** Иван Борисович, князь, боярин. **Старое поместье:** село Прудки на суходоле (ц. Введения Пречистой Богородицы да два предела Великого Чудотворца Николы, да Бориса и Глеба), д. Клины на рчк. Желоне, д. Тросна на суходоле, пуст.б.д. Бурцова на рчк. Извери, пуст.б.д. Гордеева на рчк. Извери, пуст. Вертикова, пуст.б.поч. Буева, пуст. Шевшина, пуст. Симонова на рчк. Извери, пуст. Осташово на рчк. Желоне, пуст.б.поч. Лукьянов, пуст.б.поч. Перегу́дов, пуст. Степаново, пуст. Ловкина, пуст. Иванищево на суходоле. Всего: село, 2 дд. (двор попов, двор дьячков, двор пономарев, двор просвирницын; 2 двора охотничьих, 8 дворов крестьянских, 15 дворов бобыльских (людей в них тож)), 12 пустт.; 423 ч. д. з. с надд. в Бежецком стане. Писано по крестьянской сказке (Кн. F.IV.427. Л. 114–117. № 56).

104. **Чернышев (Чернышов)** Богдан Андреев сын. **Старое отца поместье:** сц. Колодези на р. Извери... 159 ч. с. з. (127 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 261 об.–263 об. № 128).

Чернышов (Чернышев) Богдан Андреев (Ондреев) сын. **Поместье, что было в поместье за Иваном Козлиным, а после за братом его Мироном Чернышова:** пустошь без жеребья, что было сц. Тишино/Шехматево... 180 ч. с. з. (144 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 133–136. № 68).

105. **Чернышов** Василий Васильев сын. **Старое поместье:** 1/3 села Галкина на суходоле (2/3 за вдовою Марьею

Захарьевою женою Чернышова в вотчине да в порозжих землях), **что было в поместье за Федором Чернышова** (ц. Великого Чудотворца Николы да предел Великого Христова мученика Никиты; стоит без пения)... 190 ч. з. х. (127 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 255–256 об. № 123).

106. **Чернышов** Захарий Дмитриев сын. **Старое отца поместье:** пуст. Погорелково... 102 ч. д. з. с надд. в Мигулине стане. За Захарьем в вотчине в сем же стане 67 ч. (Кн. F.IV.427. Л.263 об.–265. № 129).

Чернышов Захарий Дмитриев сын. **Отца вотчина по государеве жаловальной грамоте 121-го (1612/13) году за приписью дьяка Фёдора Шушерина:** сц. Шевелева на рчк. Грязнонке... 83 ч. с. з. (67 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 278 об.–280. № 139)

107. **Чернышов** Константин Григорьев сын. **Поместье, что было за Тимофеем Савина:** пуст.б.сц. Домашнее на суходоле... 169 ч. с. з. (135 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 151об.–152 об. № 81).

Чернышов Константин Григорьев сын. **Поместье:** 1/2 пуст. Гридинской/Васково/Резаново на рчк. Грязенке (1/2 за ним же в вотчине)... 80 ч. с. з. (64 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане. За ним же вотчины в сем же стане 160 ч. да поместья в Вежетцком стане 135 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 252–252 об. № 120).

Чернышов Константин (Костянтин) Григорьев сын. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 122-го (1613/14) году за приписью дьяка Миколая Новокщенова:** село, что было сц. Костянтиново на рчк. Грязенке (ц. Михаила Архангела да предел Великого Чудотворца Николы; стоит пуст без пения)... 202 ч. з. х. (160 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 274–276 об. № 137).

108. **Чернышова** Марья, вдова Дмитрия Чернышова. **По государевой жалованной вотчинной грамоте 121-го (1612/13) году за приписью дьяка Фёдора Шушерина мужа ее вотчина:** 1/3

д. Пановой на рчк. Грязнонке (2/3 за пасынком ее Захарьем Чернышева в вотчине)... 53 ч. д. з. с надд. в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 276 об.–278 об. № 138).

109. **Шелешпанский** Михаил княж Иванов сын, князь. **Вотчина приданная жены его княгини Анны Префильевы дочери Волынского, что было за Иваном Павловым сыном Басина, да за Семеном Матвеевым сыном Панина, а после за Богдановою женою Волынского за вдовою Анною Павловою дочерью Басина, а после за сыном ее Перфильем Богдановым сыном Волынского, а после за женою его за вдовою Матреною да за Перфильевою да за ее дочерью за девкою Анною в вотчине:** пуст.б.сц. Полагеино на суходоле, пуст. Доманово на суходоле, пуст. Денисово. Всего: 3 пустт.; 125 ч. с. з. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 101 об.–102 об. № 50).

110. **Шорстов** Михаил Богданов сын. **Отца поместье:** 1/2 села Кондырева/Мелиновское на р. Шане (1/2 в вотчине за Кочевую Поливановым)... 312 ч. с. з. (250 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 244 об.–246 об. № 115).

111. **Шорстов** Петр Булгаков сын. **Поместье:** 2/3 села Никольского на р. Шане (1/3 за Федором да за Данилом Бокеевыми). В селе место церковное Великого Чудотворца Николы да Ильи Поророка... Всего: 138 ч. с. з. (110 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 240 об.–242 об. № 112).

Раздел. III. Описания погостов, монастырских вотчин.

Погосты

В Городцком стане на государеве цареве и великого князя Михаила Фёдоровича всеа Руси земле погосты

Погост Пятницкий на рчк. Городне (ц. Великие Христовы мученицы Пятницы. Стоит пуст).

Погост Рождество Пресвятые Богородицы в почином на рчк. Шане (ц. Рождества Пресвятые Богородицы да

предел великого Чудотворца Николы); стоит пуст (Кн. F.IV.427. Л. 68 об.).

Погост Рождество Христово на р. Шане (ц. Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа древень клетки) (Кн. F.IV.427. Л. 69).

Погост великого Чудотворца Николы. Церковь «развалялась», да ц. Великие Христовы мученицы Пятницы на старом городище на р. Угре (Кн. F.IV.427. Л. 69).

В Вежецком стане на государеве цареве и великого князя Михаила Фёдоровича всеа Руси земле погосты.

Погост Ильинский... (ц. Ильи Пророка ветх, «розвалялся») (Кн. F.IV.427. Л.187 об.).

Погост Никольский, что на Капуснике на рчк. Уденке (ц. Великого Чудотворца Николы)... (Кн. F.IV.427. Л. 188).

Погост Егорьевский (ц. Великого Христова мученика Егория. Стоит пуст без пения) (Кн. F.IV.427. Л. 188 об.).

В Радомском стане на государеве цареве и великого князя Михаила Фёдоровича всеа Руси земле погосты.

Погост Никольский в Мотренине (ц. Великого Чудотворца Николы стоит пуста)...30 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 232 об.).

Погост Михаила Архангела... (ц. Архангела Михаила; стоит пуста)... 30 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 233).

Погост Покровской на рчк. Мядынке. Место церковное Покрова Пресвятые Богородицы... 20 ч. с. з. (Кн. F.IV.427. Л. 233).

В Мигулине стане на государеве цареве и великого князя Михаила Фёдоровича всеа Руси земле погосты.

Погост Егорьевский в Поливанове на Поточке (ц. Великого Христова мученика Егорья да Великого Чудотворца Николы, а в пределе Христова Пятница; стоят без пения)... 25 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 304–304 об.).

Пустошь, что был погост Михаила Архангела в Носкове на рчк. Грязене... 20 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 304 об.).

Погост Успенъев Пресвятыя Богородицы в Рекетове на рчк. Рекетовке... 30 ч. (Кн. F.IV.427. Л. 305).

Монастыри

В Городцком стане вотчины за монастыри.

Рождества Пречистые Богородицы Пафнутьева монастыря село Одамово на рчк. Летебешке и рчк. Медынке... (Кн. F.IV.427. Л. 105. № 53).

Монастырь Великого Чудотворца Николы на рчк. Нерожке пуст... (Кн. F.IV.427. Л. 107–107 об. № 54).

Раздел. IV. Перечень лиц, владевших землями в Медынском уезде до описания 1628–1629 гг.

1. **Александров (Олександров)** Лукьян Васильев сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 95–96 № 46).

Александров Лукьян Васильев сын. **Поместье:** пуст. Волнино (?) на суходоле... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 222).

2. **Александров (Олександров)** Никон Лукьянов сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 95–96 № 46).

3. **Александров** Алексей (Олексей). **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 49 об.–52. № 31).

Александров Алексей. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 143 об.–144 № 74).

Александров Алексей. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 96 об.–98. № 48).

4. **Александров** Богдан Никонов сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 96–96 об. № 47).

5. **Александров** Гурий Федоров сын. **Поместье:** пуст. Скоропупово на суходоле... 112 ч. с.з. (90 д.з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 229 об.).

Александров Гурий. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 94 об.–95. № 45).

Александров Гурий. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 194–194 об. № 92).

6. **Арсеньев (Орсеньев)** Образец Ташлыков сын. **Поместье:** пуст. Разхой (?)...125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 290).

7. **Арсеньев** Лев Ташлыков сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Слобода/Агеева на рчк. Удве... 232 ч. с. з. (186 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 181).

8. **Арсеньев** Иван Андреев сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Кидашево на суходоле... 355 ч. с. з. (284 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 221 об.).

9. **Арсеньев** Микита. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 202 об.–203 об. № 100)

10. **Бабин** Александр Андреев сын. **Поместье:** пуст. Рышково на суходоле... 276 ч. с. з. (230 ч. д. з. с надд.) (Кн. F.IV.427. Л. 177).

11. **Бабин** Василий Андреев сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Братцово на Поточке... 192 ч. с. з. (152 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 182).

12. **Бабин** Семен Андреев сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Зубово на рчк. Желонье... 312 ч. с. з. (250 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 178).

13. **Бабкин-Кучюков** Иван Семенов сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Серкино на рчк. Верошке... 137 ч. с. з. (110 д. з.с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 181 об.).

14. **Бакеев** Михаил Поликарпов сын. **Поместье:** пуст. Чюевская... 79 ч. с. з. (63 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 292).

15. **Бакеев** Поликарп. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 48об.–49 об. № 30).

Бокеев Поликарп. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 242 об.–244 об. № 113, 114).

16. **Бакеев (Банеев)** Пятой Арсеньев сын. **Поместье** пуст. Дошина на рчк. Медынке. Всего: 2 пустт. 120 ч. с.з. 90 д.з. с надд. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 64).

17. **Барятинский** Семен, князь. **Поместье:** пуст.б.сц. Сеча на рчк. Мядынке; 64 ч. с. з. (51 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 62).

18. **Басин** Иван Павлов сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 101 об.–102 об. № 50).

Басин Иван Павлов, совладелец с Семенкою Матвеевым сыном Панина. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 102 об.–103 об. № 51)

19. **Басина** Акулина Павлова дочь, совладелица с сыном Григорьем Клабуковым. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 102 об.–103 об. № 51).

20. **Безобразов** Андрей Федоров сын. **Поместье:** пуст.б.д. Улитино на суходоле... 50 ч. с. з. (40 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 293 об.).

21. **Безобразов** Федор. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 259 об.–261. № 126).

22. **Бибиков** Григорий Петров сын. **Поместье:** пуст. Андреевская на рчк. Речице... 322 ч. (258 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 178 об.).

23. **Бибиков** Петр. **Поместье:** пуст.б.сц. Селютино/Устиново/Кожухово на рчк. Городенке... 326 ч. с. з. (261 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 183).

24. **Битяговский** Лука. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л.76–78. № 35).

Битяговский Лука. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 43–44. № 26).

Битяговский Лука. **Вотчина** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 211 об.–212. № 105).

Битяговский Лука. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 127 об.–128 об. № 64).

25. **Бобарыкин** Василий. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 13–14 об. № 7).

26. **Борыков** (**Барыков**, **Борьков**) Яков. **Поместье** в Мигулине стане. (Кн. F.IV.427. Л. 246 об.–247 об. № 116).

27. **Бунырев** Алексей. **Поместье:** пуст. Соларево на рчк. Медынке... Всего: 2 пустт. 100 ч. с. з. (89 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 60).

28. **Бурков** Внук Захарьев сын. **Поместье:** пуст.б.д. Григорово на

суходоле... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 288).

29. **Быкасов** Григорий. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 150 об.–151 об. № 80).

30. **Вельяминов** Петр Дмитриев сын. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 130–131. № 66).

31. **Вельяминов** Семен. **Поместье:** 2/3 пуст. Титовской на рчк. Перетынке... 37 ч. с. з. (30 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 225 об.).

32. **Витовтов** Василий, совладелец с матерью – см. **Витовтова** Акулина.

33. **Витовтов** Евдоким (Овдоким). **Поместье:** 1/2 пуст. Родителивы (1/2 в поместье за Кирилом Наумова), жеребей пуст. Яковлевой/Орининское в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 64 об.; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 42 (2)).

Витовтов Евдоким (Овдоким). **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 136 об.–137 об.; 158 об.–159 об. № 70, 86).

34. **Витовтова** Акулина Яковлевская жена, вдова и сын ее Василий. **Поместье:** пуст.б.село Николское/Жирово на рчк. Извере (ц. Великого Чудотворца Николы; стоит пуст без пения)... 319 ч. с. з. (255 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 184).

35. **Волжин** Иван Алексеев сын. **Поместье:** пуст.б.д. Волжина на рчк. Жеремеселке. Всего: 1,5 пустт. 100 ч. с. з. (80 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 62 об.).

36. **Володимеров** Елизарий Семенов сын. **Поместье:** пуст. Маринская на суходоле; 62 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 180 об.).

Володимеров Елизарий Семенов сын. **Поместье:** пуст.б.д. Зайцова... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 289).

37. **Волчков** Андрей. **Поместье** в Радомском стане. (Кн. F.IV.427. Л. 196–196 об. № 94).

38. **Волынская** (**Басина**) Анна Павлова дочь Богданова жена Волынского, вдова. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 101 об.–102 об. № 50).

39. **Волынская** Матрена жена Перфилия Богданова сына Волынского, совладелица с дочерью девкою Анною Префильевною Волынской (княгиня Шелешпанская). **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 101 об.–102 об. № 50).

40. **Волынский** Перфилий Богданов сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л.101 об.–102 об. № 50).

41. **Глебов** Василий. **Поместье**: пуст. Савинская... Всего: 3 пустт. 248 ч. с. з. 198 ч. д. з. с надд. в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 60 об.).

42. **Годунов** Матвей Михайлович, боярин. **Поместье**: в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 11–14 об.; 25–26; № 6, 7, 14).

43. **Голенищев** Роман. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 128 об.–130. № 65).

44. **Гомзяков** Степан Иванов сын. **Поместье**: пуст. Ондрюшкино на суходоле, пуст.б.сц. Гомзякова на рчк. Городенке. Всего: 2 пустт. 87 ч. с. з. (70 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 230).

45. **Гридкив (Грядков)** Василий Поликарпов сын. **Поместье**: пуст. Горячкина на р. Угре... 94 ч. с. з. (75 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 185).

Гридкив Василий Поликарпов сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Головкино... 150 ч. с. з. (120 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 299 об.).

46. **Гритков** Петр Поликарпов сын. **Поместье**: пуст. Шерапово... 153 ч. с. з. (123 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 300).

47. **Гритков** Семен Ильин сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 72–73 об. № 33).

48. **Гритков** Федор Поликарпов сын. **Поместье**: пуст. Курсова на рчк. Язелке. 50 ч. с. з. (40 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 291 об.).

Грядков (Редков?) Федор Поликарпов сын. **Поместье**: пуст. Чернеевская на колодезе, пуст. Чинино на рчк. Медынке, пуст. Бегичево на рчк. Медынке. Всего: 3

пустт. 150 ч. (120 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 57).

49. **Домановский** Дементий. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 238 об.–239 об. № 110).

50. **Домановский** Никита. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 239 об.–240 об. № 111).

51. **Жуков** Григорий. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 191 об.–192. № 90).

52. **Жуков** Константин Юрьев сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Еремеевское на суходоле... 402 ч. с. з. (322 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 218).

53. **Жуков** Юрий Иванов сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Еремеевское... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 179 об.).

54. **Заборовский** Василий. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 155–156. № 84).

55. **Заборовский** Яков. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 155–156. № 84).

56. **Зачесломский (Зачехломский)** Иван. **Поместье**: пуст.б.сц. Боково на рчк. Гостиже... 100 ч. (80 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 217 об.).

57. **Здешковский (Дешковский, Дошковский)** Юрман. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 94–94 об. № 44).

58. **Исаков** Булат Федоров сын. **Поместье**: пуст.б.поч. Титов на рчк. Морлоге... 87 ч. с. з. (70 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 180 об.).

59. **Исламов** Афанасий Данилов сын, князь. **Поместье** отца, см. **Исламов** Данило.

60. **Исламов** Данило сын Молово, князь. **Поместье**: пустошь, что было село Дедетелево на суходоле (место церковное Егорья Страстотерпца), пуст. Салково на суходоле, пуст. Хвощово на суходоле. Всего: 3 пустт. 366 ч. с. з. (292 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 55 об.).

61. **Исаков** Петр Андреев сын. **Поместье**: пуст. Смикова, 1/2 пуст. Бораковой на рчк. Бораковке, пуст.

Бутырино, пуст. Рагозина, пуст. Прокудино на суходоле. Всего: 4 пустт. с полупустою; 250 ч. (200 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 59 об.).

62. **Истомина** Анна Григорьевна дочь, девка. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 235–237. № 108).

63. **Истомина** Марья Григорьевна дочь, девка. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 237–238 об. № 109).

64. **Киреев** Воин Васильев сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Кетево на рчк. Ликне... 171 ч. с. з. (142 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 180).

65. **Киреев** Семен Федоров сын. **Поместье**: пуст.б.д. Петрово на суходоле... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 287).

66. **Клобуков** Григорий Иванов сын. **Поместье**: пуст. Мшихино на суходоле... 50 ч. с. з. (40 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 223).

Клобуков (Клабуков) Григорий, совладелец с матерью, см. **Басина** Акулина (Окулина) Павлова дочь.

67. **Кобылин** Иван. **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 74–76. № 34; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 43 (3)).

68. **Кобылина** Анна Ивановская жена Кобылина, вдова. **Прожиточное поместье**: пуст.б.сц. Дмитриевское на суходоле, пуст. Одинская (?) на суходоле, пуст. Шоково на суходоле, пуст. Савоньновская/Кабатово. Всего: 4 пустт.; 120 ч. (96 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 53 об.).

69. **Ковезин** Степан. **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 90–93. № 42).

70. **Козлин** Иван. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 131–136. № 67, 68).

71. **Колодный** Семен Кузьмин сын. **Поместье**: пуст. Жеребятниково/Смыково на рчк. Шане... 150 ч. с. з. (120 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 217).

72. **Кочуков** Василий. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 125 об.–127 об. № 63).

73. **Кукарин** Василий. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 153–155. № 83).

Кукарин Василий. **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 45–48. № 28).

74. **Кукарин** Первой Шестаков сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Слобода/Агеева на рчк. Удве... 232 ч. с. з. (186 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 181).

75. **Кукарин** Шестаков Григорьев сын. **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 45–48. № 28).

76. **Куракин** князь Михаил князь Андреев сын. **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 11–26 об. № 6–14).

77. **Кучуковы** Леонтий и Гаврило Офимовы дети. **Поместье**, что было сц. Даулино на суходоле, пуст. Суслово на суходоле, пуст. Беклемишева на суходоле, пуст. Костырино. Всего: 4 пустт.; 156 ч. (125 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 54 об.).

78. **Кучюков (Кучуков)** Дмитрий Васильев сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Пятница в Лихочеве на рчк. Медведынке... 206 ч. с. з. (165 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 223 об.).

79. **Ласкирев** Никита Иванов сын. **Поместье**: пуст. Кокушево на рчк. Извери... Всего: 5 пустт.; 400 ч. с. з. (320 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 163).

80. **Логвинов** Василий Богданов сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Шеклинская/Мучнино на рчк. Шане (на пустоши храм Живоначальные Троицы)... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 288 об.).

81. **Лодыженский** Степан Федоров сын. **Поместье**: пуст. Конахина... 159 ч. с. з. (127 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 173).

82. **Лыков** Богдан Андреев сын. **Поместье**: 1/2 пуст. Шиголево/Петровское на верховье рчк. Литебежки... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 293).

83. **Ляхов** Василий Иванов сын. **Поместье**: пуст.б.село Ляхово на рчк. Лошке (?) (место церковное Великого

Чудотворца Николы)... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 216 об.).

84. **Мелентьевы** Иван и Логин Дмитриевы дети. **Поместье:** пуст. Морозово/Мурзино на рчк. Сохне... Всего: 11 пустт.; 812 ч. с. з. (650 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 165 об.).

85. **Мозалев** Андрей Александров сын. **Поместье:** пуст. Бородонки на суходоле... 112 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 175 об.).

86. **Мосальский** Владимир, князь. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 98–101 об. № 49).

87. **Мясоедов** Смагиль Афанасьев сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Михалково на рчк. Верошке без жеребья... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 180 об.).

88. **Нарышкин** Дмитрий Иванов сын. **Поместье:** пуст. Беляково... 175 ч. с. з. (140 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 170 об.).

89. **Наумов** Андрей Федоров сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Старое... 262 ч. с. з. (210 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 188 об.–191 об.; 219. № 89).

90. **Наумов** Иван. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 88 об.–90. № 41).

91. **Наумов** Константин. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 136–136 об. № 69).

Наумов Константин. **Поместье** в Городцком стане (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 42 (2)).

92. **Наумов** Матвей Константинов сын. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 136–136 об. № 69).

Наумов Матвей Константинов сын. **Поместье** в Городцком стане (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. № 42 (2)).

93. **Наумов** Федор. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 188 об.–191 об. № 89).

94. **Некрасов** Иван Утешев сын. **Поместье:** д. Шекина на рчк. Шане и рчк. Мухинке, пуст. Ракатино на рчк. Шане, пуст.б.поч. Наливки(?) на рчк. Мухинке, пуст. Щоткино на рчк. Шане, а по сказке

тое ж деревни Шекиной бобыля Алюшки Карпова, что та деревня и пустоши за Иваном Некрасова были за московское осадное сиденье в вотчине; Ивановского ж поместья Некрасова пуст.б.сц. Постелово (?), пуст. Склово на суходоле. Всего: д., 5 пустт.; 230 ч. с. з. (190 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 227 об.).

95. **Новокрещенов** Родион. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 249 об.–251 об. № 118).

96. **Новореченов** Иван. **Поместье:** пуст. Еглеевское на суходоле... 125 ч. (100 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 57 об.).

97. **Новосильский** Афанасий Федоров сын⁷⁶. **Поместье:** пуст.б.сц. Ожеедово (?)... 170 ч. с. з. (142 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 301).

98. **Новосильский** Матвей (прозвище Григорий) Афанасьев сын. **Поместье** см. **Новосильский** Афанасий.

99. **Новосильцов** Григорий. **Поместье:** пуст. Носово/Алунино (?); 260 ч. с. з. (280 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 173 об.).

100. **Новосильцовы** Никита и Андрей Елизарьевы дети. **Поместье:** пуст.б.сц. Ворсобино... 522 ч. с. з. (418 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 164).

101. **Обухов** Никифор Иванов сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Обухово на суходоле... 187 ч. с. з. (150 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 221).

102. **Огарев** Андрей Павлов сын. **Поместье:** пуст. Ананьино на рчк. Извери... 107 ч. с. з. (86 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 176).

103. **Огарев** Андрей Степанов сын. **Поместье:** жеребей пуст. Глазуновой на суходоле... 6 ч. с. з. (5 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 226).

Огарев (Барев?) Андрей Степанов сын. **Вотчина** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 205–207. № 102).

⁷⁶ «Офонасьевское поместье Федорова сына Новосильского, что после было за сыном его Матвеем прозвище Григорьем, а Григорей ныне в полону» (Кн. F.IV.427. Л. 301).

104. **Огарев** Воин, совладелец с Иваном Огаревым. **Вотчина** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 272 об.–274. № 136).

Огарев Воин, совладелец с Иваном Огаревым. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 247 об.–249 об. № 117).

Огарев Воин. **Вотчина** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 272 об.–273 об. № 135).

Огарев Воин. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 251 об.–252. № 119).

105. **Огарев** Ефрем. **Вотчина** д. Руднево/Заползная на суходоле... 210 ч. з. х. (140 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 282–284. № 141).

106. **Огарев** Иван, совладелец с Воином Огаревым, **вотчина** см. **Огарев** Воин.

Огарев Иван, совладелец с Воином Огаревым, **поместье** см. **Огарев** Воин.

Огарев Иван. **Поместье** в Мигулине стане. (Кн. F.IV.427. Л. 251 об.–252. № 119).

107. **Огарев** Андрей Павлов сын. **Поместье:** жеребей пуст. Голеевой/Петровское, пуст. Маслово. 75 ч. с. з. (60 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 298 об.).

108. **Огарева** Анна жена Ефрема Огарева, вдова. **Вотчина:** д. Руднево/Заползная на суходоле... 210 ч. з. х. (140 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 282–284. № 141).

109. **Олфимов (Онфимов)** Козма (Кузма) Зиновьев сын. **Поместье:** пуст. Паново на рчк. Шане. 37 ч. с. з. (30 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 294).

Олфимов (Онфимов) Козма (Кузма). **Поместье:** пуст. Курова (?) на суходоле... 312 ч. с. з. (250 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 172).

110. **Офремов** Петр. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 203 об.–204. № 101).

111. **Ошemetков** Иван Осипов сын. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 44–45. № 27).

Ошemetков Иван Осипов сын. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 196 об.–197 об. № 95).

112. **Ошemetков (Ошemetьков)** Анофрей (Онофрей) Осипов сын. **Поместье:** жеребей пустоши, что была д. Шиголеево/Петровское на верховье рчк. Литебежки (пустошь без жеребья в порозжих землях, что было в поместье за Богданом Лыковым, да Андреем Огаревым). 12 ч. с. з. (10 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 298).

113. **Ошemetков (Ошemetьков)** Анофрей Иванов сын. **Поместье:** пуст. Овцына/Медведево на суходоле ... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 220).

114. **Ошemetков** Осип Ильин сын. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 196 об.–197 об. № 95).

115. **Панин** Семен Матвеев сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 101 об.–102 об. № 50).

Панин Семенка Матвеев сын, совладелец, см. **Басин** Иван Павлов.

116. **Парсков** Нечай Чубаров сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Палцово... Всего: 3 пустт. 200 ч. с. з. (160 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 63 об.).

117. **Парсков** Никита Чубаров сын. **Поместье:** пуст.б.д. Холм на суходоле... 105 ч. с. з. (84 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 229).

118. **Петелин (Петлин?)** Федор (?), ключник. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 103 об.–104 об. № 52).

119. **Поливанов** Борис. **Поместье** в Городцком стане (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн.161. № 41 (1)).

120. **Поливанов** Иван Иванов сын. **Поместье:** пуст. Нескоредово на суходоле... 136 ч. с. з. (109 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л.176 об.).

121. **Паливанов** Иван Никитин сын, совладелец с матерью. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 207–208 об. № 103).

122. **Поливанов** Иван Ширяев сын. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 145–145 об. № 76).

Поливанов Иван Ширяев сын. **Поместье:** пуст. Темное... 87 ч. с. з. (70 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 184 об.).

123. **Поливанов** Константин Дмитриев сын. **Поместье** в Вежетцком (Бежецком) стане (Кн. F.IV.427. Л. 136 об.–137 об.; 144–145; 158 об.–159 об. № 70, 75, 86).

124. **Поливанов** Томило. **Поместье:** пуст. Коркодиново на суходоле... 312 ч. с. з. (250 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 295).

125. **Полтев** Елизарий. **Поместье** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 32–33. № 20).

126. **Полтев** Иван. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 69 об.–72. № 32).

127. **Полтев** Никита. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 84 об.–86. № 39).

128. **Полтев** Роман. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 69 об.–72. № 32).

129. **Поросуков** Василий Петров сын. **Поместье:** пуст. Даниловская на рчк. Ликне... 160 ч. с. з. (128 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 174).

130. **Поросуков** Петр. **Поместье:** пуст. Калинина... 160 ч. с. з. (128 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 169 об.).

131. **Поросуков** Розгильдей Авдеев (Овдеев) сын. **Поместье:** пуст. Калинина... 160 ч. с. з. (128 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 169 об.).

132. **Пушкин** Григорий Федоров сын. **Поместье:** пуст. б. село Обрасцово/Покровское (храм Покров Пресвятей Богородицы; «вверх розвалился»), пуст. Цвиленево на рчк. Жеремесялке, пуст. Мичурино на рчк. Медынке, пуст. Агашино на рчк. Медынке, пуст. Ивачово на суходоле. Всего: 5 пустт. 319 ч. (250 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 58 об.).

133. **Пушкин** Федор. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 124–125 об. № 62).

134. **Радилов** Семен Елизарьев сын. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 252 об.–254. № 121).

135. **Реткин** Андрей Семенов сын. **Вотчина** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 208 об.–211 об. № 104).

136. **Реткин (Редкин, Ретькин)** Семен Иванов сын. **Поместье:** пуст. б. д. Мартьянова... 212 ч. с. з. (170 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 170).

137. **Реткин** Артемий. **Вотчина** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 208 об.–211 об. № 104).

138. **Реткин** Меньшик Григорьев сын. **Поместье:** пуст. Теренино на суходоле... 60 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 290 об.).

139. **Реткин** Никита. **Вотчина** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 208 об.–211 об. № 104).

140. **Реткин** Рудак Григорьев сын. **Поместье:** пуст. б. д. Хавино на Поточке... 50 ч. с. з. (40 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 194 об.–196; 216. № 93).

Реткин Рудак Григорьев сын. **Поместье:** пуст. б. д. Юркино на рчк. Шане; 37 ч. с. з. (30 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 294 об.).

141. **Реткины** Семен и Илья Ивановы дети. **Поместье:** пуст. б. сц. Даниловское/Ветренье... 300 ч. с. з. (240 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 215 об.).

142. **Романов** Иван Третьяков сын. **Поместье:** пуст. Горбатово на рчк. Ликне... 112 ч. с. з. (90 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 175).

143. **Романов** Третьяк. **Поместье:** пуст. Фролова на суходоле... 37 ч. с. з. (30 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 168 об.).

144. **Рудаков** Иван. **Поместье:** 1/3 сц. Хрипова/Лукашова на рчк. Шане... 112 ч. (90 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 202 об.–203 об.; 226. № 100).

145. **Рудаков** Лавр. **Вотчина** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 212–214. № 106).

Рудаков Лавр. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 199–202 об. № 98, 99).

Рудаков Лавр. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 103 об.–104 об. № 52).

146. **Рудаков** Лука. **Поместье**: пуст. Мешково на суходоле... 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 222 об.).

147. **Рыкунов** Ларион Константинов сын. **Поместье**: пуст. Романовская... 119 ч. с. з. (95 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 297 об.).

148. **Савин** Тимофей. **Поместье**: пуст. Ласкирева на суходоле... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 151об.–152 об.; 185 об. № 81).

149. **Свитин** Иван. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 90–93. № 42).

150. **Свитин** Иван Иванов сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 90–93. № 42).

151. **Свитин** Константин Иванов сын. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 90–93. № 42).

152. **Свитин** Микифор. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 265–266. № 130).

153. **Свитин** Яков Дмитриев сын. **Поместье**: пуст. Машково на рчк. Смородинке... Всего: 2 пустт.; 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 61 об.).

154. **Свитины** Иван и Константин Ивановы дети. **Поместье**: пуст. Путанина... Всего: 4 пустоши без жеребья; 140 ч. з. х. (96 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 64 об.).

155. **Селеховская** Мавра, жена князя Богдана Селеховского, вдова. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 266 об.–268. № 132).

156. **Селеховские** князь Борис и князь Андрей княж Михайловы дети. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 192–194. № 91; 224 об.).

157. **Селеховский** Афанасий, князь. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л.192–194. № 91).

158. **Селеховский** Богдан, князь. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 268–270. № 133, 134).

159. **Селеховский** Иван, князь. **Поместье** Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 167–167 об.).

Селеховский князь Иван князь Володимеров сын. **Поместье**: пуст.б.сц. Сунино(?) на рчк. Грязенке (место дворовое), пуст. Полуборановская на суходоле, пуст. Козминское на суходоле. Всего: 3 пустт.. 19 ч. с. з. (15 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 296).

160. **Селеховский** князь Тимофей. **Поместье**: пуст. Грибаново... 62 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 290 об.).

Селеховский князь Тимофей. **Поместье**: пуст.б.сц. Булатова на суходоле, пуст.б.д. Свинкино на суходоле, пуст.б.поч. Найденов. Всего: 3 пустт.; 125 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 168–168 об.).

161. **Селеховский** Петр княж Иванов сын, князь. **Поместье** в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 192–194. № 91).

162. **Селеховский** Юрий княж Семенов сын. **Вотчина** в Мигулине стане. (Кн. F.IV.427. Л. 254–255. № 122).

163. **Сербенин** Яков Калинин сын. **Поместье**: пуст. Вежища на рчк. Извере... 356 ч. с. з. (285 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 182 об.).

164. **Сергеев** Истома Кузьмин сын. **Поместье**: пуст. Митяково... 87 ч. с. з. (70 ч. д. з. с надд.) в Радомском стане (Кн. F.IV.427. Л. 224 об.).

165. **Сerpенины** Федор и Иван Даниловы дети. **Поместье**: пуст. Коровино... 269 ч. с. з. (215 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 169).

166. **Старшин-Сергеев** Истома. **Поместье**: пуст.б.д. Торошино на суходоле... Всего: 2 пустт.; 120 ч. с. з. (100 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 61–61 об.).

167. **Татаров (Сатаров)** Иван. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 44–45. № 27).

168. **Татаров (Сатаров)** Степан Иванов сын. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л.44–45. № 27).

169. **Теприцкий (Теплецкий?)** Иван. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 124–125; 127 об.–128 об. № 62, 64).

170. **Товарков (Говорков)** Александр Федоров сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Хоробрищево на Поточке... 116 ч. с. з. (93 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 181 об.).

171. **Товарков** Алексей Иванов сын. **Поместье:** пуст.б.д. Поволная/Лукияново... 131 ч. с. з. (150 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 182).

172. **Товарков** Андрей. **Поместье:** пуст. Клевцово... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 167 об.).

173. **Товарков** Кузма. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 138–143 об. № 72, 73).

174. **Уколов** Иван. **Поместье:** пуст. Ренонова (?)... 250 ч. с. з. (200 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 171 об.).

175. **Хворостинин** Андрей Иванович, князь. **Вотчина** в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 93–94. № 43).

176. **Хворостинин** Юрий Дмитриевич, князь. **Поместье:** пуст. Выползово на р. Угре; 12 ч. с. з. (10 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 34 об.–42; 63. № 22–24).

177. **Хворостинин** Федор, князь. **Поместье** в Городцком стане. (Кн. F.IV.427. Л. 30–34. № 18–21).

178. **Челищев** Андрей Васильев сын. **Поместье:** пуст. Панфилово на рчк. Большой Цедилке... 150 ч. с. з. (120 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 179).

179. **Челищев** Василий Гаврилов сын. **Поместье:** пуст. Созонова на рчк. Шане... 228 ч. с. з. (183 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 296 об.).

180. **Челищев** Гурий Яковлев сын. **Поместье:** пуст. Зелянково на суходоле... 187 ч. с. з. (150 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 177).

181. **Челищев** Тимофей Васильев сын. **Поместье:** пуст.б.сц. Отрепьево на рчк. Малой Цедилке... 355 ч. с. з. (291 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 179).

182. **Челюскин** Роман Юрьев сын. **Поместье:** пуст. Олхова, пуст. Романовское, пуст. Котово на р. Медынке. Всего: 3 пуст. 165 ч. (130 ч. д. з. с надд.) в Городцком стане (Кн. F.IV.427. Л. 57 об.).

183. **Чернышев** Андрей. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 261 об.–263 об. № 128).

184. **Чернышев** Дмитрий. **Вотчина** 1/3 д. Пановой на рчк. Грязнонке... 53 ч. д. з. с надд. в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 276 об.–280. № 138, 139).

Чернышев Дмитрий. **Поместье** в Мигулине стане. (Кн. F.IV.427. Л. 263 об.–265. № 129).

185. **Чернышев (Чернышов)** Мирон. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 131–136. № 67, 68).

186. **Чернышев** Федор Иванов сын. **Поместье:** 1/3 села Галкина пуста... 210 ч. з. х. (140 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 255–256 об.; 285 об. № 123).

187. **Чернышева** Анна, жена Мирона Чернышева, вдова. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 131–133. № 67).

188. **Чириков** Иван Федоров сын. **Поместье:** пуст. Ивановская... 287 ч. с. з. (230 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 177 об.).

189. **Шорстов** Богдан. **Поместье** в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 244 об.–246 об. № 115).

190. **Шорстов** Филип Булгаков сын. **Поместье:** пуст. Дятково на рчк. Шане... 110 ч. с. з. (88 ч. д. з. с надд.) в Мигулине стане (Кн. F.IV.427. Л. 291).

191. **Шорстова** Аграфена Булгакова жена, вдова. **Поместье:** пуст.б.д. Грибанова... 62 ч. с. з. (50 ч. д. з. с надд.) в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 178).

192. **Щербатый** Меркурий, князь. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 130–131. № 66).

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

193. **Юразов** Игнатий, совладелец с бабкой, см. Маланья Игнатьева жена **Юразова**.

194. **Юразова** Маланья Игнатьева жена, вдова с внуком Игнатием Юразовым. **Поместье** в Бежецком стане (Кн. F.IV.427. Л. 145 об.–147. № 77).

Библиография

Источники:

ОР РНБ. Ф. 550. F.IV.427. Писцовая книга.

Писцовые книги Московского государства / под ред. Н.В. Калачева. СПб., 1872. Ч. 1. Отд. 2. С. 832–852.

"Подлинные" боярские списки 1626–1633 годов: сб. документов; [сост. Е.Н. Горбатов]. М., 2015.

Полное собрание русских летописей. Т. 13. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М., 2000. С. 394.

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1046. Платежная книга Медынского уезда, писца Д.А. Замыцкого, 1586–1587 гг. Л. 53–74. Копия XVIII в.

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11585. 1628–29. Писцовая книга Медынского уезда, 538 л. Список XVII в.

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 161. 1628–29 гг. 1) Писцовая книга Калужского уезда. Л. 1–122; 2) Писцовая и межевая книга Медынского уезда. Л. 123–616. Подлинники.

РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Кн. 11619. Калуга.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 196. 7130/1622 г. Десятня разборная медынцев.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 204. 7142/1633 г. Десятня денежной раздачи.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 270. 7136/1628 г. Десятня верстальная.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 271. 7130/1622 г. Десятня верстальная.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 302. 7112/1604 г. Десятня верстальная.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. № 307. После 7139/1631 г. Десятня денежной раздачи.

Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. М. – Л., 1950.

Литература:

Антонов А.В. Землевладельцы Ржевского уезда по материалам писцовой приправочной книги 1588–1589 годов // Архив русской истории. Вып. 7.

Антонов А.В. Землевладельцы Романовского уезда по материалам писцовой книги 1593–1594 годов // Архив русской истории. М., 2007. Вып. 8. С. 574–601.

Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975.

Воротникова И.А., Неделин В.М. Кремли, крепости и укрепленные монастыри Русского государства XV–XVII веков. Крепости юга России. Т. 2. Кн. 1. М., 2016. С. 42–43.

Каталог писцовых описаний Русского государства середины XV — начала XVII века / сост. К.В. Баранов. М., 2015. С. 108 [Электронный ресурс] Адрес доступа: (http://rgada.info/materiali/baranov_catalog.pdf) (дата обращения: 26.01.2020).

Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985.

Кобрин В.Б. Опричнина. Генеалогия. Антропонимика: избр. труды. М., 2008.

Матисон А.В. Дворянство Тверского уезда XVI – начала XVIII веков: Справочник. М., 2023.

Павлов А.П. Земельные переселения в годы опричнины (к вопросу о практической реализации указа об опричнине 1565 г.) // История СССР. № 5. 1990.

Сергеев А.В. Землевладельцы Воротынского уезда по писцовой книге 1625–1627 гг. // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 12. М., 2022.

Сергеев А.В. Землевладельцы Романовского уезда 1550–1630 гг. // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXXV Всероссийской научной конференции с международным участием. Москва, 6–7 апреля 2023 г. М., 2023.

Сергеев А.В. К вопросу о передаче информации писцовых книг (на примере Ярославского уезда) // Сообщения Ростовского музея. Вып. XXIV. Ростов, 2019. С. 96–120.

Сташевский Е.Д. Землевладение московского дворянства в первой половине XVII века. Нижний Новгород, 2012.

Фомин Н.К. Социальный состав землевладельцев Суздальского уезда // Россия на путях централизации. М., 1982

Сведения об авторе

Сергеев Антон Вадимович, доктор исторических наук, заведующий кафедрой Промышленной безопасности Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт промышленной безопасности, охраны труда и социального партнерства», г. Санкт-Петербург (Россия). Сфера научных интересов: проблемы политической и социальной истории Московского государства XVI—XVII вв., источниковедение, историография истории России XVI—XVII вв., просопография, генеалогия.

E-meil: sergeev1967@inbox.ru

A.V. Sergeev

LANDOWNERS OF MEDINSKY DISTRICT IN THE PISTSOVOY BOOK OF 1628–1629

Annotation: The publication presents data on landowners of the Medynsky district from the cadastre book of 1627–1629. This information can be useful in studying various issues of the history of the Russian state in the mid-16th - first decades of the 17th century (mapping of territories, service and monastic land ownership, historical and biographical research, etc.). As a result of comparing the information from the cadastre book and the Boyar lists, it was determined how many Medyn residents were in the capital's service and to what extent the Tsar's court was staffed with them. It was established that the land salary of the Medyn residents who served "in choice" was to a small extent provided by estates and patrimonies in this district. A significant amount of retrospective data on landowners of previous decades was revealed in the Medyn cadastre book.

Keywords: service, land ownership, district, village, hamlet, estate, patrimony

References

Sources:

Department of Manuscripts of the National Library of Russia. Fund. 550. F.IV.427. Piscovaya kniga (In Russian, unpublished).

Piscovye knigi Moskovskogo gosudarstva [Cadastre books of the Moscow state / edited by N.V. Kalachev]. St. Petersburg, 1872. Part. 1. Dep. 2. (In Russian).

«Podlinnye» boyarskie spiski 1626–1633 godov: sb. Dokumentov [«Podlinnye» boyar lists of 1626–1633: collection. documents] / compiler E. N. Gorbatov. Moscow, 2015. (In Russian).

Polnoe sobranie russkikh letopisei. T. 13. Letopisnyi sbornik, imenuemyi Patriarshei ili Nikonovskoi letopis'yu [Complete collection of Russian chronicles. Vol. 13. Chronicle, called the Patriarchal or Nikon chronicle]. Moscow, 2000. (In Russian).

RGADA. Fund. 1209. Inventory no 1. Book. 161 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 1209. Inventory no 1. Book. 1046 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 1209. Inventory no 1. Book. 11585 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 1209. Inventory no 2. Book. 11619 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 210. Inventory no 4. Book. 196 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 210. Inventory no 4. Book. 204 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 210. Inventory no 4. Book. 270 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 210. Inventory no 4. Book. 271 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 210. Inventory no 4. Book. 302 (In Russian, unpublished)

RGADA. Fund. 210. Inventory no 4. Book. 307 (In Russian, unpublished)

Tsyachnaya kniga 1550 g. i Dvorovaya tetrad 50-kh godov XVI v. [The Thousand Book of 1550 and the Courtyard notebook of the 50-s of the XVIth century]. Moscow–Leningrad, 1950. (In Russian).

References

Researches:

Antonov A. V. Zemlevladel'cy Rzhevskogo uezda po materialam piscovoj pripravochnoj knigi 1588–1589 godov [Landowners of the Rzhevsky district according to the materials of the land register book of 1588–1589] // Archive of Russian History. Issue. 7. Moscow, 2002. (In Russian).

Antonov A. V. Zemlevladel'cy Romanovskogo uezda po materialam piscovoj knigi 1593–1594 godov [Landowners of the Romanovsky district according to the materials of the land register of 1593–1594] // Archive of Russian History. Issue. 8. Moscow, 2007. (In Russian).

Veselovsky S. B. D'yaki i pod'yachie XV–XVII vv. [Clerks and sub-clerks of the 15th–17th centuries]. Moscow, 1975. (In Russian).

Vorotnikova I.A., Nedelin V.M. Kremli, kreposti i ukreplennye monastyri Russkogo gosudarstva XV–XVII vekov. Kreposti yuga Rossii [Kremlins, fortresses and fortified monasteries of the Russian state of the 15th–17th centuries. Fortresses of the south of Russia]. Vol. 2. Book 1. Moscow, 2016. (In Russian).

Katalog piscovykh opisaniy Russkogo gosudarstva serediny XV – nachala XVII veka [Catalogue of scribe descriptions of the Russian state in the mid-15th –early 17th centuries / compiled by K.V. Baranov]. Moscow, 2015. P. 108 (URL: http://rgada.info/materiali/baranov_catalog.pdf) (date of access: 26.01.2020). (In Russian).

Kobrin V.B. Vlast' i sobstvennost' v srednevekovoj Rossii (XV–XVI vv.) [Power and property in medieval Russia (XV–XVI centuries)]. Moscow, 1985. (In Russian).

Kobrin V.B. Oprichnina. Genealogiya. Antroponimika: izbr. Trudy [Oprichnina. Genealogy. Anthroponymics: selected works]. Moscow, 2008. (In Russian).

Matson A.V. Dvoryanstvo Tverskogo uezda XVI – nachala XVIII vekov: Spravochnik [Nobility of the Tver District of the 16th – early 18th centuries: Handbook]. Moscow, 2023. (In Russian).

Pavlov A.P. Zemel'nye pereseleniya v gody oprichniny (k voprosu o prakticheskoj realizacii ukaza ob oprichninye 1565 g.) [Land resettlements during the years of the oprichnina (on the issue of the practical implementation of the decree on the oprichnina of 1565)] // History of the USSR. No 5. 1990. (In Russian).

Sergeev A.V. Zemlevladel'cy Vorotynskogo uezda po piscovoj knige 1625–1627 gg. [Landowners of Vorotynsky district according to the cadastre book of 1625–1627] // Russian genealogy: scientific almanac. Issue 12. Moscow., 2022. (In Russian).

Sergeev A.V. Zemlevladel'cy Romanovskogo uezda 1550–1630 gg. [Landowners of the Romanovsky District 1550–1630] // Auxiliary Historical Disciplines in Modern Scientific Knowledge: Proceedings of the XXXV All-Russian Scientific Conference with International Participation. Moscow, April 6–7 2023. Moscow, 2023. (In Russian).

Sergeev A.V. K voprosu o peredache informacii piscovykh knig (na primere Yaroslavskogo uezda) [On the issue of transferring information from cadastre books (using the Yaroslavl district as an example)] // Rostov Museum Communications. Issue XXIV. Rostov, 2019. (In Russian)..

Stashevskij E.D. Zemlevladienie moskovskogo dvoryanstva v pervoj polovine XVII veka [Land ownership of the Moscow nobility in the first half of the 17th century]. N. Novgorod, 2012. (In Russian).

Fomin N.K. Social'nyj sostav zemlevladel'cev Suzdal'skogo uezda [Social composition of landowners of the Suzdal district] // Russia on the path of centralization. Moscow, 1982. (In Russian).

About the author

Sergeev Anton V., Doctor in History, head of the Department of Industrial Safety of the Private Educational Institution of Additional Professional Education "Institute of Industrial Safety, Labor Protection and Social Partnership", St. Petersburg (Russia). Research interests: problems of the political and social history of the Moscow state of the XVI–XVII centuries, source studies, historiography of the history of Russia of the XVI–XVII centuries, prosopography, genealogy.

E-mail: sergeev1967@inbox.ru

РУССКИЕ ДРАГУНЫ XVII СТОЛЕТИЯ – ПЕХОТА ИЛИ КАВАЛЕРИЯ?

Аннотация: В данной работе поднимается вопрос о классификации русских драгун XVII столетия. Традиционно драгун относят к кавалерии, однако в современной историографии наметилась тенденция пересмотреть эту классификацию и считать драгун частью пехоты. Насколько справедлива современная классификация русских драгун XVII века как пехоты и на каких основаниях она базируется? Автор приходит к заключению, что современная классификация драгун как пехоты, хотя и «ездящей», абсолютно не верна, и русские драгуны XVII столетия должны быть отнесены к кавалерии, а не к пехоте.

Ключевые слова: Русское войско XVII века, А. В. Малов, В. В. Пенской, драгуны, конница, организация вооруженных сил, историография.

В отечественной историографии традиционно сложился взгляд на русских драгун XVII века как на часть кавалерии, причем кавалерии универсальной, то есть такой, которая могла нести как кавалерийскую, так и пехотную службу. При этом кавалерийская служба драгун предполагалась главной, а пехотная вспомогательной. Поэтому драгуны классифицировались как часть кавалерии. Первый исследователь вооруженных сил России XVII века И. Д. Беляев в своем труде «О Русском войске в царствование Михаила Феодоровича и после его, до преобразований, сделанных Петром Великим, писал»: «Второй разряд конницы, бывшей в ведении Иноземного Приказа, составляли драгуны. Это были воины в латах и пансырях, вооруженные мушкетами, пиками, шпагами и топорами

у седла, или бердышами, и несли службу конную и пехотную»¹.

В дальнейшем такая классификация русских драгун XVII века, то есть отнесение их к универсальной кавалерии, которая может сражаться как в конном, так и в пешем строю, стала общепотребительной и не требующей доказательств. Она закрепилась на страницах книг, статей и энциклопедий. В качестве примера возьмем Военную энциклопедию под редакцией В. Ф. Новицкого изданную в 1911–1915 гг. в 18-ти томах. Открыв девятый том этого справочного издания в статье о драгунах, мы прочитаем, что: «Драгуны, род конницы, способный действовать в пешем строю... Драгуны несли пешую и конную службу и были вооружены шпагами, мушкетами, короткими копьями, бердышами или топорами. К концу царствования Алексея Михайловича в России было 11 и 1/2 тысячи Драгун»².

Классификация драгун как кавалеристов сохранялась в отечественной историографии вплоть до начала XXI века. Так, В. В. Пенской в своем диссертационном исследовании, опубликованном в 2004 году, прямо относил драгун к кавалерии³. Первым, кто отказался от такой классификации русских драгун, стал О. А. Курбатов в своей

¹Беляев И. Д. О русском войске в царствование Михаила Феодоровича и после его, до преобразований, сделанных Петром Великим. М., 1846. С. 33.

²Военная Энциклопедия / под ред. В. Ф. Новицкого. Т 9. СПб., 1912. С. 208.

³Пенской В. В. Развитие вооруженных сил России и Военная Революция в Западной Европе во 2-й половине XV–XVIII вв. Сравнительно-исторический анализ. Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 2004. С 378–379.

диссертации⁴. Однако, широкой научной общественности данные положения стали доступны, когда московский историк А. В. Малов в 2006 году опубликовал свое исследование «Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории. 1656–1671 гг.», в котором писал: «Относительно драгун в историографии существует расхожее заблуждение, когда историки часто причисляют драгун к коннице или уверенно пишут о тактическом использовании драгун в конном и пешем строю, перенося реалии петровских войск на армию предшествующей эпохи. Распространенность данных представлений связана с тем фактом, что драгуны к XVII в. во многих европейских странах сражались как в конном, так и в пешем строю. Хотя широко распространенное мнение производит драгун от мобильной пехоты XVI в., примечательно, что сам способ боевых действий: верхом передвигаться, пешком сражаться, – является традиционным для Европы. Параллели можно усмотреть уже в способе боя древних греков гомеровского общества и кельтов периода завоевания Галлии Цезарем. Описанный Тацитом аналогичный способ сражения германцев, если не господствовал, то существовал в Северной Европе вплоть до распространения конного боя после завоевания Англии Вильгельмом Нормандским в 1066 г. Наличие у драгун лошадей и конского хозяйства подвигла в нач. XVII в. автора наиболее популярных в Европе в этом столетии воинских уставов Иоганна Якоби ф. Вальдгаузена рассмотреть драгун как род войск не в пехотном уставе, а в своем уставе конной службы. Однако в России XVII в. случаев, когда драгуны сражались в конном строю, пока не зафиксировано. Не случайно и встречаемое в документах по формированию в 1633 г. первого в России

полка драгунского строя полковника Александра Гордона наименование драгун «рядовыми драгунскими салдатами». Несколько позже аналогичным образом описал драгун и Ю. Крижанич: «...драгуны или мушкетеры – носят мушкеты и сражаются пешими». Родом войск, который обучался действию в конном и пешем строю, в России рассматриваемого периода были рейтары. Драгуны же, называвшиеся в России еще и «конными салдатами», верхом лишь передвигались, совершая стремительные марш-броски для занятия стратегически или тактически важных мест и позиций, либо участвовали, как и их французские «предшественники», в карательных операциях и набегах в ходе борьбы с повстанцами или в перипетиях т. н. «малой войны»⁵.

Еще более четко это положение А. В. Малов сформулировал в своей статье, опубликованной в том же году в журнале «Отечественная история». Он писал: «Драгун историки также часто причисляют к коннице, перенося тем самым реалии петровских войск на армию предшествующей эпохи. Наличие у драгун лошадей и конского хозяйства привело в начале XVII в. автора наиболее популярных в Европе воинских уставов И. Я. фон Вальдгаузена к мысли рассмотреть их как род войск не в пехотном уставе, а в уставе конной службы, где драгуны изображены в виде досаженных на коней мушкетеров и пикинеров, Но в европейских источниках того времени ни разу не встретилось упоминания о драгунах-пикинерах, что наглядно иллюстрирует оторванность военной теории автора устава от военной практики XVII в. также в России XVII в. неизвестны случаи, когда драгуны сражались бы в конном строю. Так, Московские выборные полки солдатского строя в конце 1650-х–1660-х гг. неоднократно посылались в поход «драгунским строем», но ни разу не сражались верхом. Не случайно и

⁴Курбатов О. А. Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века. Реорганизация конницы на материалах Новгородского разряда 1650–1666 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2002. С 46–47.

⁵Малов А. В. Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории. 1656–1671 гг. М., 2006. С 40–41.

зафиксированное в документах по формированию в 1633 г. первого в России полка драгунского строя полковника Александра Гордона наименование драгун «рядовыми драгунскими солдатами». В России рассматриваемого периода обучались действиям в конном и пешем строю рейтары. Драгуны же, называвшиеся еще и «конными салдатами», верхом лишь совершали стремительные марш-броски для занятия стратегически или тактически важных позиций, они могли так же, как и их французские коллеги, участвовать в карательных операциях и набегам в ходе борьбы с повстанцами или в перипетиях так называемой «малой войны».⁶

Как видим, А. В. Малов прочно связывает участие драгун в полевых сражениях в конном либо пешем строю с их классификацией как рода войск. Если драгуны участвовали в бою в конном строю, то согласно А. В. Малову они могут считаться кавалерией, но поскольку А. В. Малов не находит таких сведений, следовательно он классифицирует драгун как пехоту. Такой сравнительно новый и оригинальный способ классификации драгун быстро нашёл поддержку в отечественной историографии. Его поддержали такие известные историки русских вооруженных сил XVII века как И. Б. Бабулин⁷, В. С. Великанов и М. В. Нечитайлов⁸, А. Н. Лобин и Н. В. Смирнов⁹, О. А. Курбатов¹⁰ и ряд других. Более того, О. А. Курбатов несколько расширяет аргументы А. В. Малова. В своем исследовании он пишет:

⁶Малов А. В. Конница Нового строя в Русской армии в 1630–1680-е годы // Отечественная история. № 1. 2006. С. 118.

⁷Бабулин И. Б. Смоленский поход и битва при Шепелевичах 1654 года М., 2018. С. 26.

⁸Великанов В. С., Нечитайлов М. В. «Азиатский Дракон перед Чигирином...» Чигиринская кампания. 1677 г. М., 2019. С. 49.

⁹Лобин А. Н., Смирнов Н. В. Борьба за Юрьев-Ливонский в годы Русско-шведской войны 1656–1658 гг. М., 2021. С. 30.

¹⁰Курбатов О. А. Военные реформы в России второй половины XVIIв. Конница. М., 2017. С. 43–44.

«Драгунские формирования в России XVII столетия не могут быть отнесены к конным ратным людям ни по каким признакам. Как и в остальной Европе, это были посаженные на лошадей мушкетеры, призванные сопровождать конные отряды, а при столкновении с противником спешиваться и поддерживать их огнем. Их начальные люди ведались не в Рейтарском (как у рейтар, копейщиков и гусар), а в Иноземском приказе, способы комплектования, вооружение, снаряжение не отличались от солдатских. Наконец, и в документах того времени драгуны называются «пехотой». Все это не позволяет включать в рамки исследования историю полков драгунского строя Новгородского разряда»¹¹.

В. В. Пенской в выпущенной в 2008 году монографии классифицирует не только русских драгун XVII века, но и западноевропейских, как пехоту. Он пишет: «Драгуны XVII в. не могли считаться кавалерией и были посаженной для большей подвижности и маневренности на-конь пехотой. См., например: Haythornthwaite P. The English Civil War 1642-1651. An Illustrated Military History. L., 1983. P. 52.»¹².

Как видим, целый ряд видных отечественных исследователей не критически восприняли тезисы А. В. Малова, а В. В. Пенской даже распространил его положения на английских драгун XVII века, чего сам А. В. Малов не делал. Между тем, если мы возьмем в руки исследование британского исследователя, на которое ссылается В. В. Пенской, то прочитаем в нем следующие: «Dragoons were mounted infantry their service is on foot and is no other than that of Musketeers and were thus equipped as foot with firelocks and swords. They were regarded as foot soldiers made mobile by riding, and companies of foot were often

¹¹ Там же.

¹²Пенской В. В. От Лука к Мушкету. Вооруженные силы Российского государства во второй половине XV–XVII вв.: Проблемы развития. Белгород, 2008. С. 105. Примечание № 39.

converted to dragoons, yet they were 'reckon'd as part of the Cavalry and could even charge as such, as did Okey's regiment at Naseby, though their mounts (ponies of about 14 hands) were invariably of the poorest quality and least price, the use thereof being, but to expedite his march, allighting to do his service. Organization was in companies and regiments, though exact establishments, are uncertain until the new models dragoon regiment of 1000 men in 10 companies was set up but dragoon had existed in the militia for some time (Cambridge and Ely mustered as many dragoons as horsein 1628 for example), there were also independent companies, sometimes, attached to regiment of horse»¹³. Переведя текст британского исследователя, мы прочитаем: «Драгуны были конной пехотой, их служба пешая и ничем иным не отличалась от службы мушкетеров, и поэтому они были вооружены, как пехота, ружьями с фитильными замками и шпагами. Они считались пешими солдатами, которые становились мобильными благодаря верховой езде, и пешие роты часто превращались в драгун, однако они считались частью кавалерии и даже могли атаковать как таковые, как это делал полк Оки при Нэйзби, хотя их лошади (пони ростом 56 дюймов в холке)¹⁴ неизменно были самого низкого качества и самой низкой цены, и их использование было только для ускорения его марша, все они были готовы нести их службу. Организованы они были в роты и полки, хотя точная организация была неопределенной до тех пор, пока не был создан драгунский полк новой модели из 1000 человек в 10 ротах, но драгуны существовали в ополчении в течение некоторого времени (например Кембридж и Эли собрали столько же Драгун, сколько и лошадей в 1628 г.), были также отдельные роты, иногда присоединяемые к

кавалерийскому полку» (перевод наш – Н. Б.). Как мы видим, взгляд британского исследователя вполне традиционен, он классифицирует английских драгун первоначально как пехоту, эволюционировавшую в кавалерию. Это же положение мы встретим, например, в Военной Энциклопедии под редакцией В. Ф. Новицкого¹⁵. Более того, данный британский историк приводит пример участия драгун в конной атаке в полевом сражении (Битва при Нэйзби 1645 г.), следовательно, если даже исходить из критерия предложенного А. В. Маловым (участие в сражении в конном строю) мы должны признать английских драгун конницей.

Таким образом, приводимая В. В. Пенским ссылка не подтверждает, а наоборот опровергает его построения. Европейские, в частности, английские драгуны, должны быть признаны кавалерией, а не пехотой.

Однако нас интересуют, прежде всего, русские драгуны XVII века. Давайте рассмотрим, насколько справедливы аргументы А. В. Малова и О. А. Курбатова о том, что драгуны не принадлежали к кавалерии а относились к пехоте. Начнем с аргументов последнего, а в последствии рассмотрим и тезисы А. В. Малова. Первым тезисом О. А. Курбатова было указание на то, что драгуны ведались не в Рейтарском, а в Иноземном приказе следовательно драгуны — это пехота. Тезис довольно странный и, на наш взгляд, неверный, поскольку административное подчинение никак не влияет на характер вооруженных сил. Это совершенно верно, как для Русского войска XVII века, так и для современных вооруженных сил. В самом деле, пехоту Русского войска XVII века составляли стрельцы, которые ведались в Стрелецком приказе и солдаты, которые ведались в Иноземном приказе. В коннице были дворяне и дети боярские, которые ведались в Разрядном приказе и рейтары, которые ведались в Рейтарском.

¹³Haythornthwaite P. The English Civil War 1642-1651. An Illustrated Military History. L., 1983. P. 52.

¹⁴Мы сочли возможным перевести английскую меру измерения высоты лошадей в понятные нам дюймы, считая 1 hand = 4 дюйма или 10,16 см.

¹⁵Военная Энциклопедия / под ред. В. Ф. Новицкого. Т 9. СПб., 1912. С. 208.

В современных вооруженных силах есть Военно-Воздушные силы в составе Сухопутных войск, в составе Военно-Морского Флота и в составе Воздушно-Космических сил.

Вторым тезисом О. А. Курбатова служит указание на то, что в документах XVII века драгуны считаются солдатами. Прежде чем обращаться к документам XVII столетия, давайте прочтем, что о службах драгун писал беглый чиновник Посольского приказа Григорий Котошихин основной наш свидетель, описавший русское войско XVII столетия. В его сочинении читаем: «А служба их, конная и пешая, против солдатского обычая, с мушкеты и с бердыши с пики короткими и с барабаны; а знамена бывают у них двой, во время пешего строю солдатские знамена, а во время езды против солдатских в полы»¹⁶.

Как мы видим, беглый чиновник Посольского приказа, прямо классифицирует драгун как конницу, иначе как они могли нести конную службу?

Положения Котошихина подтверждаются и документами, что собрал и использовал Олег Александрович Курбатов!

В 2016 году он напечатал статью «Драгунский строй на Белгородской черте в 1630-х – начале 1650-х годов», в которой со ссылкой на документы Российского архива древних актов писал: «В 1654-1658 гг. Тульские драгуны уже в качестве полка приняли участие в трех походах воевод В. Б. Шереметьева, В. В. Бутурлина и князя Г. Г. Ромодановского на Украину, причем несли большей частью конную службу, на сторожах и в разъездах»¹⁷. Перед нами яркий парадокс, в статье 2016 г. О. А. Курбатов приводит документальные сведения о том, что драгуны служили

конную службу, а монографии 2017 г. пишет о том, что это были конные мушкетеры, сражавшиеся пешком. Очевидно, что данные тезисы явно противоречат друг другу. Если драгуны – мушкетеры, то есть, пехотинцы, посаженные на коней, то нести конную службу, тем более в походах (то есть, в боевой обстановке) они не могли. Если драгуны несли большей частью конную службу, следовательно они кавалеристы, а не пехотинцы.

Такое расхождение построений О. А. Курбатова, впрочем, можно объяснить тем, что он в 2017 г. переиздавал свою диссертацию 2002 г. и ещё не был знаком с документами о службе драгун, но ведь сочинение Г. К. Котошихина он должен был видеть, оно есть в списке источников его диссертации¹⁸. Тем не менее, положение Г. К. Котошихина О. А. Курбатов и в 2002, и в 2017 гг. обошел молчанием и в одном своем труде утверждает один тезис о классификации драгун, а в другом прямо противоположный. Собственно, на этом можно было бы завершить наш рассказ и сделать вывод о том, что классификация русских драгун XVII века как пехоты не подтверждается документально, но перед нами остается обширный текст А. В. Малова, который связывает классификацию драгун как пехоты с тем, что последние не сражались в конном строю в России XVII века.

Однако перед тем как разбирать это положение А. В. Малова отметим, что из упомянутых А. В. Маловым Гая Юлия Цезаря, Тацита, И. Я. фон Валльгаузена, и Юрия Крижанича теоретически русских драгун XVII века мог увидеть только последний, поскольку ни Гай Юлий Цезарь, ни Тацит, ни И. Я. фон Валльгаузен до момента создания драгун в России XVII века не дожили. Юрий Крижанич же ничего про русских Драгун XVII века не написал, более того если мы откроем его трактат «Политика», то прочитаем там

¹⁶Котошихин Г. О России в царствование Алексея Михайловича. СПб., 1884. С 151

¹⁷Курбатов О. А. Драгунский строй на Белгородской черте в 1630-х – начале 1650-х годов // От Дона до Ворсклы: Сборник статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. Белгород, 2016. С. 27.

¹⁸Курбатов О. А. Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века... С. 248.

следующие: «У немцев есть три конных строя:

1. Латники, которые целиком облачаются в железо.

2. Рейтары – носят шпаги и пищали-кратчицы.

3. Драгуны или мушкетеры — носят мушкеты и сражаются пешими. Латники и рейтары для нас бесполезны, ибо [они] медлительны, и татары их легко побеждают. А драгуны или мушкетеры могут пригодиться и их [можно] держать в одном строю с пищальниками. А полезны могут быть эти пищальники против калмыков и татар и особенно в Сибири против татарских латников и копейщиков. А особенно новым и полезным против татар был бы строй, в котором конник носил бы мушкет, лук и стрелы и секирку вместо меча»¹⁹.

Как мы видим, Юрий Крижанич не чем не выделялся на фоне взглядов своей эпохи и относил драгун к кавалерии, при этом собственно про Русских драгун XVIIIв ничего не написал просто А. В. Малов слова, Юрия Крижанича которые подтверждали его построения оставил, а те что противоречили его тезису опустил, насколько это научно и подтверждает его построения мы оставим на суд наших читателей.

Ну, а теперь рассмотрим основной тезис А. В. Малова: о связи образа действий какой-либо части войск с их классификацией. Дескать, драгуны воюют в пешем строю, следовательно, они пехотинцы. На первый взгляд звучит логично. Однако если мы немного подумаем, то увидим полную несостоятельность этого построения:

1) Этот тезис как нитку за иголкой тянет за собой тезис о том, что на войне главное – бой. Однако даже сейчас в начале XXI века бои и сражения, только

незначительная часть боевых действий. До боя и после боя войска осуществляют маневр и именно он занимает значительное время на войне. Более того, бой приобрел важное значение только в эпоху войн на сокрушение в начале XIX века, когда Наполеон стал сокрушать своих противников в «генеральных сражениях», до того на полях сражений господствовала стратегия истощения. Война в XVII–XVIII веках сводилась к борьбе на истощение, к многочисленным маневрам, маршам и контрмаршам, осадам и оборонам крепостей. (Подробно о стратегии сокрушения и стратегии измора любой может прочитать как в классических сочинениях Ганса Дельбрюка и А. А. Свечина, основоположников этих терминов, так и в современном исследовании стратегии²⁰. (Мы специально не даем точных ссылок на труды Ганса Дельбрюка и А. А. Свечина поскольку эти работы: а) широко известны, б) неоднократно переиздавались в том числе под разными названиями, в) целиком посвящены описанию разницы между стратегиями сокрушения и измора, поэтому желающим понять разницу между этими стратегиями мы можем рекомендовать полностью ознакомиться с сочинениями Ганса Дельбрюка «Всеобщая История военного искусства в рамках политической истории» и «Эволюция военного искусства» А. А. Свечина). Следовательно, раз в XVII–XVIII столетиях на полях брани царила стратегия измора, и бой не был высшей точкой войны, тем без чего война не могла обойтись. Наоборот, полководцы в этот период стремились сократить число боев, идеалом вообще была война без сражений (иногда такого идеала удавалось достигнуть, как в Войне за Баварское наследство). Так почему же мы должны связывать классификацию вооруженных сил с элементом войны, который в данную эпоху не был главным? А. В. Малов не только не

¹⁹Юрий Крижанич Политика. М., 1997. С. 42-43.

²⁰Михалев С. Н. Военная стратегия: Подготовка и ведение войн Нового и Новейшего времени. — М., 2003. С 709-838.

дает ответа на этот вопрос, но даже его не поднимает. Как аксиому принимая то, что классификация войск непосредственно связана с их действиями в бою.

2) Но связь классификации войск с их образом действий в бою не очевидна, даже без относительно того, что бой в рассматриваемую нами эпоху не был главным элементом войны, а носил второстепенный характер. В самом деле, война – это не наука, а искусство и тактика, то есть способ действия войск в бою – это составная часть военного искусства. Следовательно, предсказать как будут действовать войска в бою затруднительно, даже сейчас, что уж говорить про эпоху, рассматриваемую нами, великий русский полководец А. В. Суворов это положение сформулировал кратко, ясно и афористично в своей манере: «Удивить-победить». Отсюда следует второй вопрос А. В. Малову как можно администрирование войск (то есть деление их с целью управления) основывать на тактике, то есть на шатком основании подверженном влиянию обстановки, глазомеру полководца, степени обученности войск и. т. п. вещам. В самом деле, полководец той эпохи мог кавалерию бросить на штурм вражеских укреплений, как в конном, так и в пешем строю (любой знакомый с военной историей XVII–XVIII столетий найдет в эту эпоху массу примеров). Таким образом если следовать логике А. В. Малова исследователь каждый раз встречая нестандартные действия войск, должен пересматривать их классификацию? Но ведь это не логично. Флот оттого, что он берет крепость, не перестает быть флотом, кавалерия от того, что атакует в пешем строю, не перестает быть кавалерией, если пехота заменяет конницу, преследуя врага форсированными маршами, а артиллеристы, отражая вражескую атаку холодным оружием, не перестают быть артиллеристами. Так почему же драгуны, даже если мы признаем, что они действовали исключительно в пешем строю, (что как мы видели недоказуемо благодаря сведениям, что привел О. А.

Курбатов в своей статье) должны нами причисляться к пехоте? А. В. Малов не поднимает и этого вопроса, тем более не ставит его.

Наконец, если мы признаем, что тактика войск непосредственно определяет их классификацию, то перед нами встает вопрос об описании тактики войск XVII в., что само по себе нетривиальная задача, едва ли посильная одному исследователю, если конечно мы хотим получить репрезентативное исследование, а не описание отдельных ярких боевых примеров, которые могут оказаться как характерными тактическими приемами, так и тактическими кунштюками совершенно не характерными для войск данной эпохи.

Как видим, метод классификации русских драгун XVII века, предложенный А. В. Маловым, содержит серьезные изъяны, а вывод, который он делает, не подтверждается ни нарративными при их корректном использовании (сочинения Юрия Крижанича, сочинения Г. К. Котошихина), ни документальными источниками (о чем нам поведала статья О. А. Курбатова). Следовательно, перед нами встает методологическая задача научной классификации русских драгун XVII века. Поскольку просто написать, что они были кавалеристами – значит получить упрек в приверженности традиции и косности взглядов.

Метод, предлагаемый нами, настолько прост и очевиден, что для нас является загадкой, почему столько исследователей не воспользовались им, а предпочли повторять или даже развивать совершенно безосновательные построения О. А. Курбатова и А. В. Малова.

Мы предлагаем открыть справочные издания, посмотреть определение кавалерии и сравнить его с теми сведениями о русских драгунах XVII века, что мы имеем. Если русские драгуны XVII столетия попадают под определение кавалерии, значит они кавалеристы, если нет, то правы О. А. Курбатов и А. В. Малов. Открыв четвертый том Советской Военной Энциклопедии (кто как не

военные понимают толк в определении военных терминов) мы прочтем: «Кавалерия (французский *cavalerie*, итальянский *cavalleria*, от латинского *caballus* – конь), конница, род войск, в котором для ведения боевых действий и передвижения использовалась верховая лошадь»²¹. Если кому-то не нравится «Советская Военная Энциклопедия», то он может открыть «Военную Энциклопедию», изданную в Российской Федерации в 1994–2004 гг. и в её третьем томе он встретит такое же определение Кавалерии²².

Наконец, для совсем ленивых существует свободная электронная энциклопедия, Википедия. В ней определение кавалерии несколько иное, в последнем предложении определения союз «и» заменен союзом «или». В Википедии читаем: **Кавалерия** (фр. *cavalerie*, итал. *cavalleria* от лат. *caballus* «конь»), **конница** — род войск, ранее род оружия, в котором для ведения боевых действий или передвижения использовалась лошадь»²³.

Как мы видим, определяющим признаком кавалерии как рода войск является использование лошадей для передвижения и/или ведения боевых действий. Использовали ли русские драгуны XVII века лошадей подобным образом? Да, использовали О. А. Курбатов и А. В. Малов с этим полностью согласны, перечитайте пожалуйста ещё раз их тексты, мы их уже воспроизводили, и повторяться не будем. Заметим так же, что энциклопедии используют термин «боевые действия», а не «бой», поскольку их писали умные люди, понимавшие, что война исключительно к боям не сводится. Следовательно, русские драгуны XVII столетия-кавалеристы и иной вывод невозможен.

Читатель вправе спросить нас, раз вопрос столь просто разрешился, стоило

ли ему уделять столько времени? Может быть, стоило кратко написать, что русские драгуны XVII века кавалеристы, так как попадают под определение кавалерии и на этом остановиться?

Решительно с такой постановкой вопросов не согласны по следующим причинам:

Во-первых, заблуждение О. А. Курбатова и А. В. Малова приобрело широкое распространение, мы видели, что целый ряд историков русского войска XVII столетия воспроизводят его в своих работах, а В. В. Пенской даже пытался его распространить на европейских драгун, поэтому ограничиваться краткими замечаниями в данной ситуации на наш взгляд не верно. Слишком далеко зашло распространение ошибочных тезисов.

Во-вторых, в то время как историки вооруженных сил России XVII века распространяли ошибочные построения О. А. Курбатова и А. В. Малова, отечественные историки Великой Отечественной Войны пришли к выводам, о том, что в ходе войны численность кавалерии, как СССР, так и Германии росла, однако в ходе войны эта кавалерия действовала преимущественно в пешем строю.²⁴ Как видим, в исторической науке, складывается парадоксальное положение, когда одни и те же явления оцениваются прямо противоположно. Если историки русской армии XVII столетия отказывают русским драгунам XVII века в праве считаться кавалеристами на том основании, что они якобы не сражались в конном строю, то почему историки Великой Отечественной пишут о росте кавалерии, ведь в ней кавалерия тоже практически не сражалась в конном строю? Тут либо первые не правы, либо вторые ошибаются. На наш взгляд, и мы, надеемся, что мы это доказали, русские драгуны XVII века – это кавалерия и другая их классификация абсолютно неверна.

²¹Советская Военная Энциклопедия. Т. 4. М., 1979. С.10.

²²Военная Энциклопедия. В восьми томах. Т. 3. М., 1995. С. 432.

²³Кавалерия // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кавалерия> (дата обращения: 11.11. 2024).

²⁴Исаев А. В. Десять мифов Второй Мировой. М., 2004. Глава Пятая. С шашками на танки. С. 61-86.

Библиография

Источники:

Котошихин Г. О России в царствование Алексея Михайловича. СПб., 1884

Юрий Крижанич Политика. М., 1997.

Кавалерия // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Кавалерия> (дата обращения: 11.11.2024).

Литература:

Бабулин И. Б. Смоленский поход и битва при Шепелевичихах 1654 года. М., 2018.

Беляев И. Д. О русском войске в царствование Михаила Феодоровича и после его, до преобразований, сделанных Петром Великим. М., 1846.

Великанов В. С., Нечитайлов М. В. «Азиатский Дракон перед Чигирином...» Чигиринская кампания. 1677 г. М., 2019

Военная Энциклопедия / Под ред. В. Ф. Новицкого. Т. 9. СПб., 1912.

Военная Энциклопедия. В восьми томах. Т. 3. М., 1995.

Дельбрюк Г. Всеобщая история военного искусства в рамках политической истории. СПб., 2001.

Исаев А. В. Десять мифов Второй Мировой. М., 2004.

Курбатов О. А. Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века. Реорганизация конницы на материалах Новгородского разряда 1650-1666 гг// Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2002.

Курбатов О. А. Военные реформы в России второй половины XVIIв. Конница М., 2017.

Курбатов О. А. Драгунский строй на Белгородской черте в 1630-х -в начале 1650-х годов// От Дона до Ворсклы: Сборник статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. Белгород, 2016.

Лобин А. Н., Смирнов Н. В. Борьба за Юрьев- Ливонский в годы Русско-шведской войны 1656-1658 гг. М., 2021.

Малов А. В. Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории. 1656-1671 гг. М., 2006.

Малов А. В. Конница Нового строя в Русской армии в 1630-1680-е годы.// Отечественная история. № 1. 2006.

Михалев С. Н. Военная стратегия: Подготовка и ведение войн Нового и Новейшего времени. М., 2003.

Пенской В. В. Развитие вооруженных сил России и Военная Революция в Западной Европе во 2-й половине XV-XVIIвв. Сравнительно -исторический анализ // Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 2004.

Пенской В. В. От Лука к Мушкету. Вооруженные силы Российского государства во второй половине XV-XVII вв.: Проблемы развития. Белгород, 2008.

Свечин А. А. Эволюция военного искусства в 2т. М.-Л., 1927-1928

Советская Военная Энциклопедия. Т. 4. М., 1979.

Naythornthwaite P. The English Civil War 1642-1651. An Illustrated Military History. Leningrad, 1983.

Сведения об авторе

Бирюков Николай Алексеевич, контролер Петербургской Сбытовой компании. Независимый исследователь, г. Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: военная история XVI- XVII столетий. Историография вооруженных сил России XVI- XVII столетий. г. Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: Birukovprod@yandex.ru

RUSSIAN DRAGOONS OF THE XVII CENTURY – INFANTRY OR CAVALRY?

Annotation: This article raises the question of the classification of Russian dragoons of the XVII century. Traditionally, dragoons are referred to as cavalry, but in modern historiography there has been a tendency to revise this classification and consider dragoons as part of the infantry. How fair the modern classification of Russian dragoons of the XVII century as infantry and on what grounds it is based. The author comes to the conclusion that the modern classification of dragoons as infantry, although "riding" is absolutely wrong, and the Russian dragoons of the XVII century should be attributed to cavalry, not infantry.

Key words: Russian army of the XVII century, A. V. Malov, V. V. Penskoj, dragoons, cavalry, organization of the armed forces, historiography.

References

Sources:

Kotoshixin G. O Rossii v czarstvovanie Alekseya Mixajlovicha [About Russia in the reign of Alexei Mikhailovich]. St. Petersburg, 1884. (In Russian).

Yurij Krizhanich Politika [Politics] Moscow, 1997. (In Russian).

Kavaleriya [Cavalry-]// URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Kavaleriya> (accessed: 11. 11. 2024). (In Russian).

Researches:

Babulin I. B. Smolenskij poход i bitva pri Shepelevichax 1654 goda [Smolensk campaign and the Battle of Shepelevichi in 1654]. Moscow, 2018. (In Russian).

Belyaev I. D. O russkom vojske v czarstvovanie Mixaila Feodorovicha i posle ego, do preobrazovanij, sdelannyx Petrom Velikim [About the Russian army in the reign of Mikhail Feodorovich and after him, before the transformations made by Peter the Great]. Moscow, 1846. (In Russian).

Velikanov V. S., Nechitajlov M. V. "Aziatskij Drakon pered Chigirinom..." Chigirinskaya kompaniya. 1677g. ["The Asian Dragon before Chigirin..." Chigirin campaign. 1677]. Moscow, 2019. (In Russian).

Voennaya E`nciklopediya [Military Encyclopedia]/Edited by V. F. Noviczky. St. Petersburg, 1911-1915. (In Russian).

Voennaya E`nciklopediya. V vos`mi tomax [Military Encyclopedia. In eight volumes]. Moscow, 1994-2004. (In Russian).

Del`bryuk G. Vseobshhaya istoriya voennogo iskusstva v ramkax politicheskoy istorii [The universal history of military art within the framework of political history]. St. Petersburg, 2001. (In Russian).

Isaev A. V. Desyat` mifov Vtoroj Mirovoj [Ten myths of the Second World War]. Moscow, 2004. (In Russian).

Kurbatov O. A. Iz istorii voennyx reform v Rossii vo 2-j polovine XVII veka. Reorganizaciya konnicy na materialax Novgorodskogo razryada 1650-1666gg [From the history of military reforms in Russia in the 2nd half of the XVII century]. Dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences. Moscow, 2002. (In Russian).

Kurbatov O. A. Voenny`e reformy` v Rossii vtoroj poloviny` XVIII v. Konnicza [Military reforms in Russia in the second half of the XVIII century. Cavalry]. Moscow, 2017. (In Russian).

Kurbatov O. A. Dragunskij stroj na Belgorodskoj cherte v 1630-x nachale 1650-x godov [Dragoon formation on the Belgorod line in the 1630s and early 1650s]// Ot Dona do Vorskly`: Sbornik statej i materialov po istorii Belgorodskoj oboronitel`noj cherty`. Belgorod, 2016 (In Russian).

Lobin A. N., Smirnov N. V. Bor`ba za Yur`ev- Livonskij v gody` Russko-shvedskoj vojny` 1656-1658 gg. [The struggle for Yuriev-Livonsky during the Russo-Swedish War of 1656-1658.]. Moscow, 2021. (In Russian).

Malov A. V. Moskovskie vy`borny`e polki soldatskogo stroya v nachal`ny`j period svoej istorii. 1656-1671 gg. [Moscow elective regiments of the soldier's system in the initial period of its history. 1656-1671]. Moscow, 2006. (In Russian).

Malov A. V. Konnicza Novogo stroya v Russkoj armii v 1630–1680-e gody [Cavalry of the New order in the Russian army in the 1630–1680s.] // Otechestvennaya istoriya. No 1. 2006. (In Russian).

Mixalev S. H. Voennaya strategiya: Podgotovka i vedenie vojn Novogo i Novejshego vremeni [Military strategy: Preparation and conduct of wars of Modern and Modern times]. Moscow, 2003. (In Russian).

Penskoj V. V. Razvitie vooruzhenny`x sil Rossii i Voennaya Revolyuciya v Zapadnoj Evrope vo 2-j polovine XV-XVIIIvv. Sravnitel`no -istoricheskij analiz [The development of the Russian Armed Forces and the Military Revolution in Western Europe in the 2nd half of the XV-XVIII centuries. Comparative historical analysis] // Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora istoricheskix nauk. Moscow, 2004. (In Russian).

Penskoj V.V. Ot Luka k Mushketu. Vooruzhenny`e sily` Rossijskogo gosudarstva vo vtoroj polovine XV-XVII vv.: Problemy` razvitiya [From Bow to Musket. The Armed forces of the Russian state in the second half of the XV-XVII centuries: Problems of development]. Belgorod, 2008. (In Russian).

Svechin A. A. E`volyuciya voennogo iskusstva v 2t. [Evolution of military art in 2 volumes.]. Moscow–Leningrad, 1927-1928. (In Russian).

Sovetskaya Voennaya E`nciklopediya [Soviet Military Encyclopedia]. Moscow, 1976-1980. (In Russian).

Haythornthwaite P. The English Civil War 1642-1651. An Illustrated Military History. L., 1983. (In English).

About the author

Biryukov Nikolay A., St. Petersburg Sales Company controller. Independent researcher, St. Petersburg (Russia). Research interests: military history of the 16th-17th centuries. Historiography of the Russian armed forces of the 16th-17th centuries.

E-mail: Birukovprod@yandex.ru.

МРУДК 94
ББК 63.3

Д. В. Фролов

**«ВЕЛЕНО ДВОРЯНАМ... СДЕЛАТЬ ДЕСЯТНЮ...»
ДВОРЯНЕ, ДЕТИ БОЯРСКИЕ, ШЛЯХТА, СЛУЖИЛЫЕ ТАТАРСКИЕ И
МОРДОВСКИЕ МУРЗЫ САРАНСКОГО УЕЗДА В ДЕСЯТНЯХ 1669/70 И 1679/80 ГГ.**

Аннотация: в статье рассматривается саранская городская служилая корпорация дворян второй половины XVII столетия на основании анализа Саранско-Атемарских десятен 1669/70 г. и 1679/80 г. а также иных документов.

Ключевые слова: Саранск, XVII в., десяти, дворяне, дети боярские, помещики, служилые мурзы, рейтары

К служилым людям «по отечеству» в Русском государстве XVII в. относились:

- 1) люди думные (часто видевшие «государевы очи», фактически это было правительство Московского царства, большинство членов Боярской думы до конца XVII в. принадлежали к узкому кругу знатных фамилий и назначались монархом в соответствии с местническим старшинством, при царе Феодоре Алексеевиче было 167 членов думы) – бояре, окольные, думные дворяне, думные дьяки;
- 2) служилые люди московские (столичные) – стольники, стряпчие, дворяне московские, жильцы и др.;
- 3) служилые люди «городовые» (нестоличные), делившиеся на три категории – дворяне и дети боярские выборные («по выбору»), дворовые («по дворовому списку») и городовые.

До середины XVII в. дворянская конница была главным русским войском, несшим все тяготы войны. Дворяне служили со своих поместий и вотчин и должны были являться на военную службу по призыву власти «конны, людны и оружны» – на своем коне, в сопровождении вооруженных слуг и со своим провиантом.

Жизнь дворянина XVII столетия была сложной, иногда провинциальные дворяне годами не покидали действующие войска. В поход помещик впервые брал сыновей с достижения ими 15–18 лет, в этом возрасте и начиналась «служба государева», которая делилась на 3 неравные категории. Первая – «дальняя служба» – участие в войнах, которые вело Русское государство (например, с Польшей); вторая – «береговая служба» (разделялась на собственно береговую, проходившую по берегам рек и полевую – охрана границ, т. е. Саранской засечной черты от набегов кочевых орд); третья – «осадная служба или городская». Осадная служба неслась «с земли» малопоместными людьми. На нее также переводились те, кто уже не мог в силу старости, болезни, ранений нести полковую службу, в этом случае часть поместья могла отбираться. Часто денежное жалование числившимся в осадной службе не полагалось.

Неоднократно многие исследователи отмечали, что если карьеру и перемещения по служебной лестнице представителей администрации и начальных людей Московского царства

XVII в. подробно фиксируют так называемые Боярские книги и ряд иных документов, то по наблюдению современного нам исследователя нижегородских десятен П. В. Чеченкова: «...крайне слабая освоенность архивного материала даже в части выявления персонального состава городских дворянских корпораций является сегодня главным препятствием для появления крупных обобщающих исследований... В целом, к настоящему времени основные вопросы истории уездных служилых корпораций, чье изучение в значительной степени основывается на десятнях, ждут своих исследователей и... остаются лишь намеченными в отечественной историографии...»¹.

Ежегодно правительство должно было проводить смотр служилых людей, на котором следовало присутствовать всем дворянам и детям боярским, а также «новикам», т. е. вновь поступившим на службу, там их верстали («верстать» – зачислять на службу), после чего начиналась обязательная служба «новика», и он получал право на земельный оклад и жалованье. До середины XVII в. верстать «новиков» можно было с 15 лет, а по Соборному уложению 1649 г. – с 18. Военная служба в XVII в. являлась пожизненной. Итоги каждого смотра, верстания и разбора предоставлялись в Разрядный приказ. По каждому служилому городу составлялись десятни. Время сохранило две Саранско-Атемарские десятни – 1669/70 и 1679/80 гг.

Десятни – разновидность делопроизводственной документации Московского государства XVI–XVII вв., именные военно-учетные списки служилых людей «по отечеству» (дворян и детей боярских), «составлявшиеся в

военно-финансовых интересах государства, при их разборе, верстании, и раздаче им денежного жалованья и получившие значение юридического доказательства права владеть населенным поместьем»².

В соответствии с делением, которое проводилось в описях XVI–XVII вв., исследователи указывают три типа десятен.

Первый тип – «верстальные» десятни, фиксировавшие зачисление на службу, подразумевавшее право получения денежного жалования и поместной земли. Второй тип – «разборные» десятни, которые оценивали готовность к военной службе (обеспеченность землей, вооружением, число людей, которых сын боярский может выставить на службу, их вооружение). Третий тип десятни – «денежной раздачи», они несли информацию о выдаче денежного жалования.

Десятни составлялись по решению центральной власти в определенные годы в соответствии с единой программой, обыкновенно на общевоинских смотрах. В идеале периодичность должна была составлять 8–10 лет, но она нарушалась различными экстренными событиями, прежде всего – походами, сопровождавшимися денежными раздачами», что можно видеть и из Саранско-Атемарской десятни 1669/70 г., (предыдущая, несохранившаяся десятня предположительно была составлена в 1651/1652 г.). Формуляр десятни не был устойчив и зависел от времени, целей создания и состава «города». Велись десятни в Разрядном приказе, ведавшем

¹Чеченков П. В. Десятни как источник изучения нижегородского служилого «города». URL: <http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/?id=312> (дата обращения: 15.03.2024)

²Сторожев В. Н. Состав нижегородского дворянства по десятням XVII в. // Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии: сб. Т. 1. Вып. 9. Н. Новгород, 1890. С. 495–496.

служилыми людьми и военным управлением.

Большую роль в составлении десятен играли окладчики. Они выбирались уездными детьми боярскими из своего состава (как из выборных, так и из дворовых и городских дворян). Окладчики свидетельствовали о происхождении, земельных владениях, службе, окладах всех уездных дворян, выступали поручителями в службе, часто определяли размер жалованья и поместного оклада. Эти полномочия обеспечивали привилегированное положение окладчиков в уездной корпорации. Кроме того, окладчики стояли на страже корпоративной чистоты рядов уездной служилой организации. В их обязанность вменялось не допускать в ряды служилых людей «по отечеству» выходцев из тяглых слоев населения, холопов, монастырских слуг, а также стрельцов и казаков, относившихся к служилым людям «по прибору».

К рубежу XVI–XVII вв. у большинства служилых организаций великорусского центра, а также окраин государства сложилась троичная чиновная градация³. Лучшие в служебном отношении представители уездных служилых организаций служили в чине выборных дворян и являлись высшим слоем городского дворянства, в мирное время находились в Москве, бывали на посылках при царском дворе. Средний чин городских служилых людей носил наименование дворовых детей боярских, ими называли особо отличившихся, замеченных московскими властями, а потому иногда призывавшихся в российскую столицу для исполнения

ответственных и почетных функций в различных сферах государственной деятельности. Дети боярские «по дворовому списку» пополнялись из городских за особые заслуги. Так, по «грамоте 1678 года царя Федора Алексеевича велено атемарца Федора Алексея сына Ворышаева из дворовых написать по выбору за службу и за раны, а сына его Марка Федорова за службу и за раны, написать из городских по дворовому»⁴. Низший, самый бедный и наиболее многочисленный, слой представителей уездных служилых организаций служил в чине городских детей боярских.

Все служилые люди «по отечеству» наделялись разными окладами. Для этого они подавали многочисленные челобитья, где выдвигались следующие основания для поощрения и награждения: служба самого челобитчика; служебные заслуги рода; чиновное положение рода (пребывание членов рода в более высоких чинах рассматривалось как основание для продвижения по службе)⁵. Перечисляя свои заслуги, челобитчик как бы доказывал соответствие положенному. Подобный взгляд на службу отвечал принципам организации «служилого города». По мнению А. А. Новосельского, «служилый город» формировался как социально-политический институт в XVII в. Этот институт был не только военной, но и сословной организацией провинциального дворянства, представлявшей и защищавшей его интересы. Управлением города ведали воеводы, в помощь которым избирались

⁴Десятни Пензенского края 1669–1696 / под ред. А. Барсукова. СПб., 1897. Стб. 149.

⁵См.: *Кадерова Т. Н.* Служилые люди по «отечеству» на Атемаро-Саранской засечной черте в XVII веке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. [Тамбов]. № 2 (28): в 2 ч. Ч. 1. 2013. С. 71–74.

³См.: *Мигунов Ю. В.* История происхождения и формирования уездных служилых организаций в XV – первой половине XVII вв. (на примере служилой организации Арзамасского уезда) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2001. С. 19.

комиссии окладчиков, руководивших «всем распорядком службы своего города». Борьба служилых людей за социальное господство в государстве в XVII в. осуществлялась главным образом посредством множества коллективных челобитных, обращенных к верховной власти от имени отдельных служилых городов и групп городов⁶.

Поместные оклады увеличивались в связи с переходом служилого человека на более высокую ступень, за службу, например «Ивану Исакову сыну Малышкину за литовскую службу 162 (1654 г.) и 163 (1655 г.) прежнему его окладу поместного сто четей, денег 7 рублей»⁷; за полученное в бою ранение – «Степан Федоров сын Нечаев за рану в 1671 г. в Свяжском уезде от воровских людей поместной придачи сто четей, денег 5 рублей»⁸; в ознаменование какого-либо события – «Иван Астафьев сын Аникеев по грамоте 1669 г. великого государя всемирной радости объявления благоверного государя царевича и великого князя Алексея Алексеевича всех Великия и Малыя и Белья России, поместной придачи 70 четей, денег 7 рублей»⁹.

По сметам воинских сил московского царства, опубликованных С. Б. Веселовским в начале XX в., в 1661–1663 гг. в Саранске дворян и детей боярских значилось 332 человека¹⁰.

⁶См.: Новосельский А. А. Город как военно-служилая и как сословная организация провинциального дворянства // Исследования по истории эпохи феодализма: научное наследие. М., 1994. С. 187.

⁷Десятни Пензенского края 1669–1696. С. 149.

⁸Там же.

⁹Кадрова Т. Н. Служилые люди по «отечеству» на Атемаро-Саранской засечной черте в XVII веке. С. 72–73.

¹⁰См.: Веселовский С. Б. Сметы военных сил Московского государства 1661–1663 гг. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских. Кн. 3. М., 1911. С. 232–233.

Саранско-Атемарская десятня появилась в результате специального царского указа. Из текста мы узнаем: «176 году (1668), декабря в 1 день, прислана великого государя царя и великаго князя Алексея Михайловича, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца, грамота в Саранск, к стольнику и к воеводе к Никифору Нащокину (на воеводстве в Саранске в 1667–1669 гг.) да к подъячому к Богдану Михайлову; а по той великого государя грамоте, велено атемарцам дворянам и детям боярским, и новокрещенам, и мурзам, и татаром, и иноземцам, и рейтарам, и драгунам, и солдатам, с поместными и денежными окладами, и кому за какия службы и в котором году и по какому великого государя указу, к прежним их окладом, великого государя жалованья придано, сделать десятню: кто ныне атемарцев дворян, и детей боярских, и новокрещенов, и мурз, и татар, и рейтар, и драгун, и солдат на лицо, и которые в прошлых годах, со 160 году (1651/1652 гг. – видимо, год составления предыдущей, не сохранившейся до настоящего времени десятни. – Д. Ф.), померли и великого государя на службах побиты, и по иным городам служить переписались. А другую таковую ж десятню велено оставить в Саранску, в Приказной Избе»¹¹.

Однако, как видно из дальнейшего текста десятни, разбор дворян проводили уже следующий саранский воевода (в 1669–1670 гг.) князь Никита Иванович Приимков-Ростовский и подъячий Гаврила Пичегин.

При проведении «разбора» только 31 человек зафиксирован среди «служащих по выбору» (поместные и денежные оклады от 1 000 четвертей земли и деньгами 79 рублей до 400 четвертей и деньгами 12 рублей в год), в их числе:

¹¹Десятни Пензенского края 1669–1696. Стб. 131.

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

убиты в разных походах – 2;
умер – 1;
переписался по иным городам
(Москве) – 1 (Панкрат Васильевич
Нечаев);
отставлены за увечья и по старости
– 3 (оставлены формально нести службу по
городу);



годных к службе – 24.

В конце десяти, в особом списке среди атемарцев дворян и детей боярских, «которые в прошлых годах, со 160 году, померли и великого государя на службе побиты и по иным городам служить переписались» значатся еще 26 выборных дворян, верставшихся по Саранску и Атемару (из наиболее знатных 2 князя Болховских – Андрей и Григорий

Ивановичи и князь Григорий Брешевич Еникеев), в том числе:

умерли дома – 16;
умерли и убиты на службе в походах – 6;
убит дома – 1;
утонул – 1;
постригся в монахи – 1;
переписался «по иным городам»



(Симбирск) – 1.

Таким образом, всего в десяти выборных дворян значатся 57 человек, из которых:

годных к службе – 24;
отставлены по старости и увечьям – 3;
переписались по иным городам – 2;
постриглись в монастырь – 1;
умерли и убиты – 27.

Во второй половине XVII в. активное употребление огнестрельного оружия сделало бесполезными тяжелые «панцыри», кольчуги и прочие доспехи. В 1660 – 1680-е гг. бояре и богатые дворяне по традиции объявляли о блестящем вооружении. Один из богатейших выборных дворян в 1664 г. написал в своей отписке: «На службе буду на аргамаче, а на мне колчуга да пансырь, шапка ерихонка (сфероконический шлем. – Д. Ф.) да сабля...». Согласно различным документам, саранским и темниковским дворянам и мурзам в 1670-е гг., имевшим земельные оклады более чем в 600 четвертей и денежные более 30 рублей в год, должны были явиться на службу «на коне, с саблею, саадаком...», привести 3 – 5 боевых холопов на конях с разным оружием (огнестрельным и холодным) и 2 – 3 человека кошевой, т. е. лагерной обслуги¹².

Дворовые дворяне

В десятне дворовых по списку 16 человек (поместные и денежные оклады от 680 четвертей земли и деньгами 30 рублей до 250 четвертей и деньгами 10 рублей в год), из них:

убиты в разных походах – 3;

умер – 1;

отставлены за увечья и по старости – 2 (вместо них, пока не вырастут сыновья, служат «даточные» люди);

годных к службе – 10 (+ 2 даточных)

В конце десяти в списке дворян и детей боярских, «которые померли и великого государя на службе побиты и по иным городам служить переписались», значатся еще 12 дворовых дворян,

служивших по Саранску и Атемару, из них:

умерли дома – 8;

умерли и убиты на службе в походах – 3;

постригся в монастырь – 1.

Таким образом, всего в десятне дворовых дворян значатся 28 человек:

годных к службе – 10+2 «даточных» вместо увечных, пока не вырастут малолетние сыновья;

отставлены по старости и увечьям – 2;

постригся в монастырь – 1;

умерли и убиты – 15.

Городовые дворяне

В десятне русских городских дворян, верстанных поместьями по списку, 164 человека (из которых 13 человек городских дворян-рейтар (оклады от 300 четей земли и 9 рублей до 100 четей и 5 рублей) и 14 «солдатского строю» (4 из которых переписались по Пензе, у всех 14 человек оклады от 300 четей и 10 рублей и до 200 четей и 7 рублей)), из них:

убиты в разных походах – 35;

умерли – 13;

утонул – 1;

«пропали безвестно» – 3;

переписались по иным городам (Симбирск и Пенза) – 12;

постригся в монастырь – 1;

«дряхл» – 1;

«без ума, не служил» – 1;

годных к службе – 97.

Неверстанных русских городских дворян и детей боярских, служивших «отцовских поместий» – 75 человек (поместные и денежные оклады от 510 четвертей земли и деньгами 23 рублей до 20 четвертей и деньгами 7 рублей в год), из них:

убиты – 12;

¹²См.: Фролов Д. В. Первый век саранской истории: город и его жители в XVII столетии. Саранск, 2014. С. 18–21.

переписались по иным городам (Симбирск и Пенза) – 8;
«слеп» – 1;
годных к службе – 54.

В списке дворян и детей боярских «которые в прошлых годах, со 160 году, померли и великого государя на службе побиты и по иным городам служить переписались» значатся еще 92 городских дворянина, служивших по Саранску и Атемару:

умерли дома – 42;
убиты и умерли на службах и в походах – 39;
«пропали безвестно» – 2;
постригся в монастырь – 1;
переписались по иным городам (Симбирск и Астрахань) – 5;
«слеп» – 1;
взяты в плен – 2.

Таким образом, всего в десятне русских городских дворян значится 331 человек:

годны к службе – 151 (97 верстанных и 54 неверстанных);
переписались по иным городам – 25;
постриглись в монастырь – 2;
«дряхл» – 1;
«без ума, не служил» – 1;
«слепы» – 2;
взяты в плен – 2;
«пропали безвестно» – 5;
умерли и убиты – 142.

Всего выборных, дворовых и городских русских дворян в десятне значится 416 человек:

годны к службе – 187 (133 верстанных (из которых 2 даточных вместо 2 увечных) и 54 неверстанных);
переписались по иным городам – 27;
постриглись в монастырь – 4;

отставлены по старости и увечьям – 5;
«дряхл» – 1;
«без ума, не служил» – 1;
«слепы» – 2;
взяты в плен – 2;
«пропали безвестно» – 5;
умерли и убиты – 184.

«Иноземцы, шляхта, которые верстались по городу Саранску с поместными и денежными оклады, и велено им служить с атемарцы, с дворяны и с детьми боярскими вместе» (поместные и денежные оклады от 350 четвертей земли и деньгами 12 рублей до 200 четвертей и деньгами 7 рублей в год). Поскольку шляхта версталась на русскую службу только после принятия православия, то логично ее считать вместе с русскими дворянами. В списке 12 человек, однако один (Кондратий Афанасьевич Булгак) значится среди выборных дворян, и (чтобы не считать его дважды) посчитаем годными к службе 11 человек.

Таким образом, всего в десятне русских дворян и шляхты значится $416 + 11 = 427$ человек.

Годных к службе – $187 + 11 = 198$ ($133 + 11 = 144$ верстанных (из которых 2 даточных вместо 2 увечных) и 54 неверстанных).

Мурзы и татары, которые служат... полковую службу по Саранску, верстанные (поместные и денежные оклады от 250 четвертей земли и деньгами 10 рублей до 25 четвертей и деньгами 2 рублей в год (хотя у рядовых стрельцов годовой оклад был 3–4 рубля в год)). Всего в списке 22 человека, из них:
умер – 1;
годных к службе – 21.



«Полковые мурзы и татары, которые служат по Саранску с отцовских поместных земель, неверстанные». Всего в списке 26 человек.

Всего годных к службе мурз и татар и их неверстанных сыновей 47 человек.

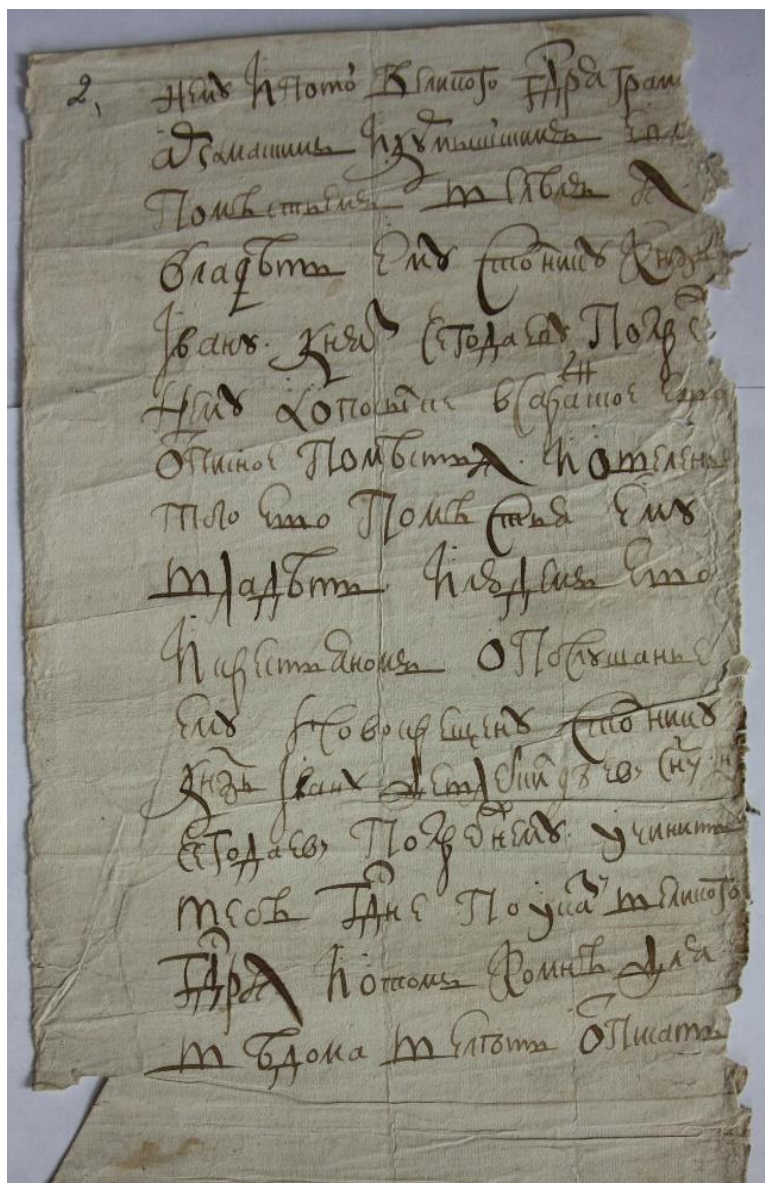
Станичные мордовские мурзы, которые служат по Саранску станичную службу, верстанные (поместные и денежные оклады от 150 четвертей земли и деньгами 7 рублей до 50 четвертей и деньгами 3 рубля в год). В списке 15 человек.

«Станичные ж мордовские мурзы, которые служат станичную службу... по Саранску с отцовских и родителей своих с поместных земель, неверстанные». В списке – 135 человек.

Всего годных к службе мордовских мурз и их сыновей 150 человек. В десятне прямо указана только станичная служба и нет сведений об участии мордовских мурз во внешних войнах, как у русских дворян.

Татарских и мордовских мурз, верстанных поместьями 37. Татарских и мордовских мурз сыновей, неверстанных, служащих с отцовских поместий 161. Всего татарских и мордовских мурз 198 (из которых 1 умер).

В документе 1669/70 г. русских дворян и детей боярских, шляхты,



мордовских и татарских мурз всего 625 человек, из них:

годны к службе – 395 (из которых 2 даточных человека вместо 2 увечных);

погибли на войнах и умерли – 185;

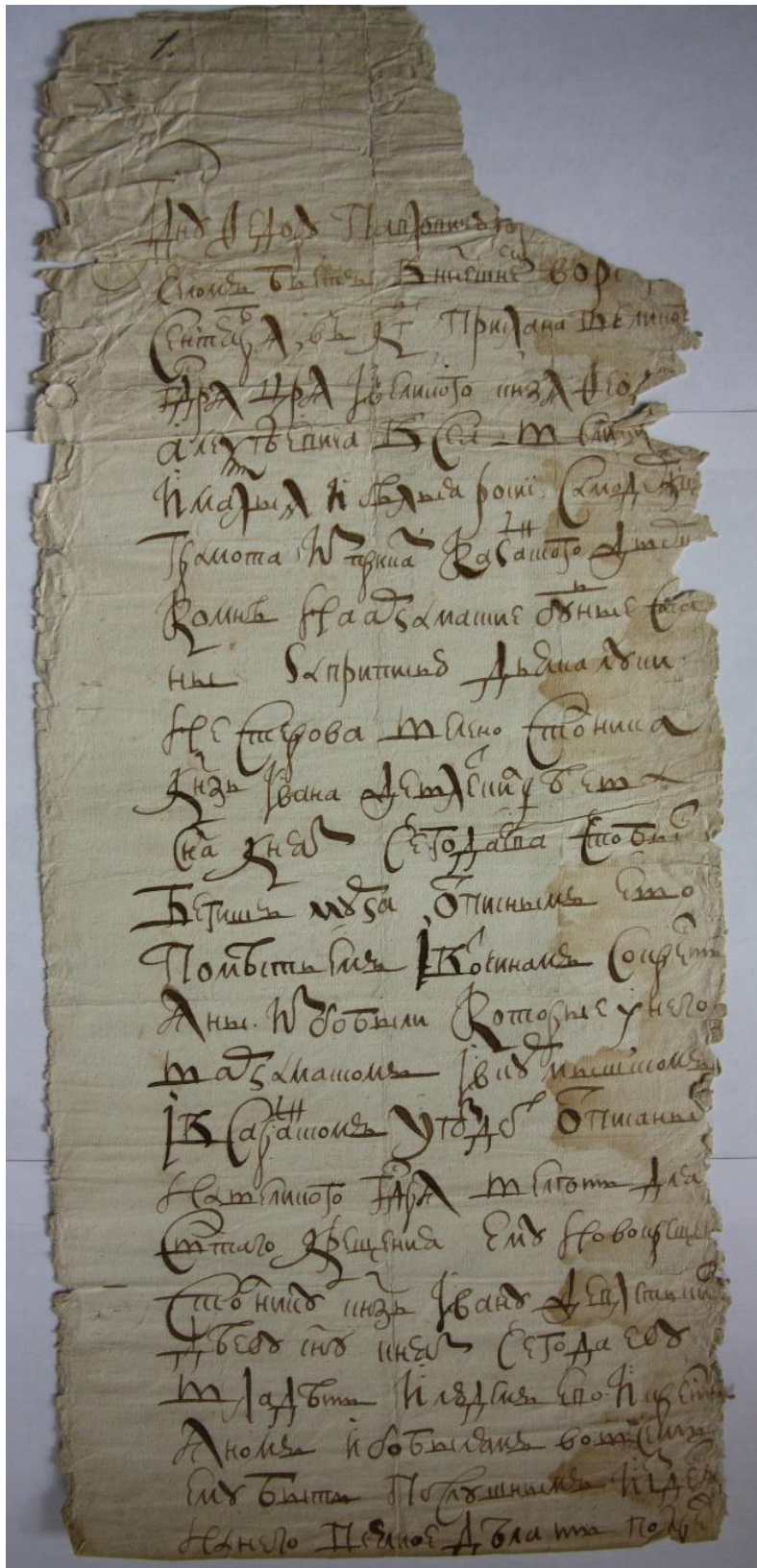
переписались по иным городам – 27;

постриглись в монастырь – 4;

отставлены по старости и увечьям –

5;

- «дряхл» – 1;
- «без ума, не служил» – 1;
- «слепы» – 2;
- взяты в плен – 2;
- «пропали безвестно» – 5.



Особенностью землевладения в Поволжье последней четверти XVII столетия было то, что царь Федор Алексеевич (1676–1682 гг.) издал указы о крещении служилых татар и иных неправославных помещиков, владевших русскими православными крепостными крестьянами, в соответствии с которыми, в случае отказа от крещения, правительство могло отобрать поместье и передать его крестившимся помещикам. При этом, если иноверец быстро крестился, то «в прошлом в 190 и 191 годах те поместья им поворочены, и тем поместьям и вотчинам быть за ними попрежнему»¹³. В фонде Саранской приказной избы под № 106 находится указание саранскому воеводе Федору Павловичу Языкову о повелении царя Федора Алексеевича стольнику князю Ивану Девлеткельдееву, что был прежде Бегиш-мурза владеть по-прежнему его поместьями (ранее «отписанными на государя») и вотчинами в Саранском уезде и иных по случаю крещения.

«Господину Федору Павловичу (обрыв документа, однако очевидно, что речь идет о стольнике Федоре Большом Павловиче Языкове, бывшим саранским воеводой в 1681 г. – Д. Ф.) челом бьет в нынешнем во 190 (обрыв, видимо 7190 г., т. е. 1681 г. – Д. Ф.) сентебря в 23 прислана велико[го] (обрыв) государя царя и великого князя Фео[дора] (обрыв) Алексеевича всеа велики[я] (обрыв) и малыя и белыя Росии самодержца грамота из приказа Казанского дворц[а] (обрыв) ко мне на арзамаские будные станы за приписью дьяка Луки Нестерова. Велено стольника князь Ивана Девлеткельдеева сына князь Чегодаева, что был Бегиш мурза, отписным ево поместьем и вотчинам со крестьяны и бобыли, которые

¹³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 2. СПб., 1830. № 1009. С. 521–522.

у него в арзамаском и в курмышском и в саранском уезде отписаны на великого государя, велети для святого крещения ему, новокрещен[у] (обрыв) столнику князь Ивану Девлеткилдееву сыну князь Чегодаеву, владети, и людем ево и крестьяном, и бобылям во всем ему быть послушным, и из дея(обрыв) на него всякое делати по-прежнему. И по той великого государя грам[оте] (обрыв) арзамаским и курмышским ево помещьем велел я владети ему, столнику князь Ивану князь Чегодаеву, по-прежнему, а о посылке в саранское ево отписное поместье, и о велении того ево поместья ему владеть и людем ево и крестьяном о послушанье ему, новокрещену столнику князь Ивану Девлеткилдееву сыну кн[язь] Чегодаеву, по-прежнему учинить тебе, господине, по указу великого государя и о том ко мне для ведома велети отписать. [На обороте:] Гсдну (господину. – Д. Ф.) Федору Павловичю»¹⁴ и еще одна надпись почти угасшими чернилами, в которой ясно читается только год подачи документа – рч (190), остальное почти полностью угасло.

В соседнем Темниковском уезде правительство и местные органы так же усилили нажим на мордовскую и татарскую знать. Любопытна отписка темниковского воеводы (на воеводстве в 1680–1683 гг.)¹⁵ стольника Николая Гавриловича Спафария в Москву, в которой можно прочесть: «А в той твоей, великого государя, грамоте писано: велено темниковского новокрещена стольника князь Андрея Бегишева сына князь Еникеева жену ево и детей сыскать и твой, великого государя, указ им сказать, чтоб они крестились в православную христианскую веру греческого закона. Да

буде они крестятца похотят, – и их велено крестить тотчас. А буде они не крестятца, – и им сказать, что они сосланы будут в Богороцкой на пашню»¹⁶. Местным феодалам было, что терять, и чаще всего они принимали православную веру.

Продолжает данную политику и указ от 26 апреля 1683 г. (и иные последующие указы): «Великие государи указали и бояре приговорили: которые татарские и иных иноверцов поместья и вотчины взяты по указу брата их, государей, блаженные памяти великого государя, царя и великого князя Феодора Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белья России самодержца, и розданы русским людем и новокрещеном за крещение православные христианские веры, и тем поместьям и вотчинам быть за теми людьми по дачам, а прежним помещиком бусурманом тех поместей не отдавать. А которые поместья и вотчины из дач, по челобитью прежних помещиков бусурманов, у русских людей и у новокрещенов поворочены до сего великих государей указу и отданы прежним помещиком иноверцом в прошлом во 190 (1681/1682. – Д. Ф.) и во 191 (1682/1683. – Д. Ф.) годах, и те поместья и вотчины у них, иноверцов, взять и отдать, по прежнему указу блаженные памяти великого государя, русским людем и новокрещеном, кому оне даны были по указу блаженные памяти великого государя, а в роздачу были не розданы, а в прошлом во 190 и 191 годах те поместья им поворочены, и тем поместьям и вотчинам быть за ними попрежнему. А после умерших новокрещеных поместей и вотчин новокрещеным родственником их и чужеродном не отдавать, а отдавать такие поместья и вотчины тех новокрещенов женам и детям их новокрещеном же и

¹⁴РГАДА. Ф. 1156. Оп. 1. Ч. II. Д. 106. Л. 1–2.

¹⁵Бахмутов С. Б., Фролкина Е. В. Городовые воеводы: к истории административно-правового устройства Посурья и Примокшанья. Саранск, 2013. С. 84.

¹⁶Юрченков В. А. Мордовский народ: веки истории / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск, 2007. С. 229.

русским людям. А которые новокрещены крестились в православную христианскую веру а кресты с себя сняли, и в том будут на них челобитчики, и про то розыскать, а по розыску чинить указ по великих государей указу и по Соборному Уложению. А которым новокрещеном даны отписные поместья мурз и татар, а после того те мурзы и татары крестятся, и им старых их поместей не поворачивать, а велети им приискивать из новокрещенских выморочных поместей»¹⁷.

Следующий любопытный факт – участие представителей саранско-атемарской дворянской городской корпорации в составлении Соборного уложения 1649 г. (основного свода законов Российского государства, действовавшего до 1832 г.). Летом 1648 г. из Москвы по городам и весям поскакали гонцы с царским указом о проведении выборов на Земский собор. В грамотах, полученных воеводами, давался наказ «детям боярским» и дворянам, дабы они для «государева и земского дела выбрали свою братию». В июле-августе 1648 г. выборы были проведены в 116 городах, избранные выехали в столицу принимать новое законодательство, решать судьбу страны и ее народов. В списке городов, приславших делегатов, зафиксирован и пригород Саранска – Атемар, по той причине, что до 1653 г. управление засечной чертой находилось именно в этой крепости, а с 1653 г. – в Саранске. На обратной стороне Уложения стоят подписи членов Собора – всего 315 человек. Среди них нашлись и «выборные люди» из Атемара. Стопятидесятая подпись – «атемарец князь Андрей Волховский» и сто семьдесят седьмая – «атемарец Осип Клементьев». В десятне 1669/70 г. значится, что после 1652 г. «князь Андрей княж Иванов Волховской. Умер дома». Там же нашелся

и «Осип Кириллов сын Клементьев. Умер на службе в Литовском походе», т. е. в ходе Русско-польской войны за Украину 1654–1667 гг.¹⁸

Печаталось Уложение быстро – с 7 апреля по 20 мая 1649 г. стандартным тиражом для Московского Печатного двора в 1 200 экземпляров. В сохранившейся приходной книге продавца книжной лавки Московского печатного двора Владимира Борзово узнаем, что в 1649 г. «декабря в 9 день на книжном Печатном дворе у дьяка Михаила Ерофеева да у целовальника Ивана Харламова Володимер Борзово принял тысячу сто восемьдесят одну книгу Уложения судных дел в тетратех по продажной цене по рублю книга и тех книг продано всякого чину людем, а кому имени те книги проданы, и то писано в сей книге порознь»¹⁹. 9 января 1650 г. Борзово сделал запись о продаже книг «отемарцу Семену Яковлеву сыну Растригину» и «отемарцу Сувору Никитину сыну Назарьеву». 16 января 1650 г. следует новая запись: «Атемарцу Андрею Иванову сыну Варыпаеву две книги, цена два рубли». 19 февраля датирована последняя: «Атемарцу Дмитрею Максимову сыну Полочанинову»²⁰. Итак, пять книг из первого тиража прибыли в Атемар и Саранск. Их владельцы: Семен Яковлевич Растригин, Сувор Никитович Назарьев, Андрей Иванович Варыпаев и Дмитрий Максимович Полочанинов. Вновь обратимся к Атемарской десятне 1669/70 г. На основании ее устанавливаем, что дворянин Сувор Назарьев был убит на службе под Ригой, а Андрей Варыпаев умер дома в окружении чад и семьи спустя двадцать лет после покупки. Больше известно о Семене Растригине и Дмитрие Полочанинове.

¹⁸ См.: Юрченков В. А. Мордовский народ: вехи. С. 232–233.

¹⁹ Там же. С. 238.

²⁰ Там же. С. 238–239.

¹⁷ Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. 2. Саранск, 1950. С. 52–53.

«Семен Яковлев сын Ростригин. Верстался по Атемару во 150-м (1642. – Д. Ф.) году, а оклад ему учинен 300 четей, денег с городом 10 рублей. Да ему ж, Семену, великаго государя по грамоте 157 (1649. – Д. Ф.) году, за Корсунскую и за Атемарскую службы, поместной придачи 50 четей, денег 2 рубли. Да великаго государя по грамоте 158 (1650. – Д. Ф.) году, велено ему, Семену, по родству, служить по дворовому, в прежнем его поместном и денежном окладе. А в именном Московском списке, которой список прислан в Саранск, во 159-м (1651. – Д. Ф.) году, за дьячьёю приписью Томила Перфильева, Семен Ростригин написанъ по выбору, а оклад ему поместной 400 четей, денег не описано. Да по грамоте ж великаго государя 178 году, для объявления блаженныя памяти благовернаго государя царевича и великаго князя Алексея Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белья России, ему ж, Семену, поместной придачи, к прежнему его окладу, к 450 четям, 80 четей, денег к четвертным к 10-ти рублям, 9 рублей. Всего ему, Семену, поместнаго окладу 530 четей, денег из чети 19 рублей. 181 (1673. – Д. Ф.) году, июня в 3 день, прислана великаго государя грамота пожаловал великий государь Атемарца Семена Яковлева сына Ростригина, за службу прошлаго 179 (1670–71. – Д. Ф.) году, что он был в полку боярина и воеводы князя Юрья Никитича Борятинскаго, у сотни головою, и за тую за службу, поместной придачи 100 четей, денег из чети 10 рублей. 197 (1688) году, сентября 18 дня, прислана великих государей грамота к стольнику и воеводе Ивану Григорьевичу Волкову, пожаловали великие государи атемарца Семена Яковлева сына Ростригина, за Пензенское валовое дело и засечное дело, что он, во 187 (1679. – Д. Ф.) году, у того Пензенскаго валоваго дела был в полку окольного и воеводы Павла Петровича Языкова, учинено ему, к

прежнему его окладу, придачи поместнаго 50 четей, денег 5 рублей; да за вечной мир с Польским королем, 150 четей, денег 12 рублей»²¹.

Чем-то сходна с жизнью Семена Растригина судьба Дмитрия Полочанинова, про которого подробно говорится в десятне 1669/70 г.: «184 (1676. – Д. Ф.) году, мая 18, прислана великаго государя грамота, а в грамоте великаго государя написано: пожаловал великий государь атемарца Дмитрия Максимова сына Полочанинова, велел его написать по Московскому списку. Дмитрий Максимов сын Полочанинов, переписался по Атемару во 154 (1646. – Д. Ф.) году, с прежним поместным и денежным окладом, а оклад ему поместной 350 четей, денег с городом 12 рублей; да по грамоте великаго государя 158 (1650. – Д. Ф.) году, за Корсунскую и за Атемарскую службы, поместной придачи 50 четей, денег 2 рубли; да ему ж, Дмитрию, велено служить по дворовому, в прежнем его поместном и денежном окладе; да великаго государя по грамоте 161 (1653) году, за Атемарскую, Медведскую службу и за убитые мужики, поместной придачи 50 четей, денег вновь из чети 10 рублей. Того ж числа, по другой великаго государя грамоте, за Атемарскую службу и за городовое дело, поместной придачи 100 четей, денег к четвертным 4 рубли; да ему, Дмитрию, велено служить из дворовых, по выбору; да по грамоте великаго государя 168 (1660. – Д. Ф.) году, за Литовскую службу, поместной придачи 50 четей, денег 3 рубли с полтиною; да по грамоте ж великаго государя 178 (1670. – Д. Ф.) году, для великаго государя всемирной радости объявления благовернаго государя царевича и великаго князя Алексея Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белья России, ему ж, Дмитрию, поместной придачи 80 четей,

²¹Десятни Пензенского края 1669–1696. Стб. 146–147.

денег 9 рублей. Всего ему, Дмитрию, поместного оклада, с придачами: 680 четей, денег из чети 26 рублей, с полтиною. 182 (1674. – Д. Ф.) году, июля в 9 день, прислана великаго государя грамота, а в грамоте великаго государя написано: пожаловал великий государь атемарца Дмитрия Максимова сына Полочанинова, за службу и за Атемарское острожное дело 168 (1660. – Д. Ф.) году, к прежнему его окладу, придачи, поместного 100 четей, денег 8 рублей; да ему ж, Дмитрию, за службу 179 (1670) году, поместного 60 четей, денег 5 рублей; да ему ж, Дмитрию, за службу сына его Федора 179 (1670) году, поместного 60 четвертей, денег 5 рублей. А всего, поместного 900 четей, денег 40 рублей. 183 (1675. – Д. Ф.) году, генваря в 28 день, по грамоте великаго государя»²².

Если Саранско-Атемарская десятня 1669/70 г. имела целью рассмотреть всех служилых людей «на лицо» вообще, то перед составителями документа 1679/80 г. ставились совершенно иные цели – рассмотреть только рейтар (как правило, в них верстались беднейшие городовые дворяне), а не всю служилую корпорацию; выбрать из них «вновь» копейщиков и переверстать часть помещиков из рейтар в солдатский строй. В оригинале читаем об этом: «В нынешнем во 188-м (1680. – Д. Ф.) году, по указу великаго государя царя и великаго князя Федора Алексевича и по грамотам и по указным статьям из Рейтарского Приказу, в Саранску, воевода Павел Петрович Языков да подьячий Андрей Степанов, атемарских помещиков и вотчинников русских людей и мурз, и татар, старых рейтар и новиков, которые по разбору прошлого 187 (1679. – Д. Ф.) году из городской службы и из недорослей писаны в рейтары ж, пересмотрели и разобрали с окладчики; а копейщиков выбрали вновь из рейтар, потому что на

Атемаре копейщиков наперед сего не было, и, разобрав копейщиков и рейтар, для службы великаго государя расписали по полкам. А кто в копейщики и в рейтары и в солдаты написаны, и что есть за ними поместий и вотчин и сколько за кем крестьян и бобылей и задворных людей, и за пустопоместными сколько в дачах поместных... и всяких земель... и сколько за кем на службе людей с боем и в кошу будет, и то писано в сем разборном списке под их имяны, ниже сего по статьям»²³.

В десятне 1669/70 г. значится 89 рейтар, из которых дворян было всего 13, а остальные были поверстаны из русских казаков и казаков-татар, то в документе 1679/80 г. все оставшиеся к 1680 г. рейтары поверстаны из детей боярских, дворян, мурз и татар. Всего на рейтарской службе по Саранску и Атемару в результате разбора 1680 г. оставлены 200 человек.

Также в десятне значатся 14 человек мелкопоместных дворян и детей боярских, записанных из рейтар в солдатский строй; из них шесть помещиков также переписаны из рейтар в солдаты, однако «служить им с братьями и с детьми и с племянники погодно, по переменам»²⁴.

Двадцать три атемарца «казачьи дети, служили рейтарскую службу, а ныне... служить им солдатскую службу»²⁵, из которых 8 человек будут служить «для безлюдства попеременно, погодно»²⁶.

Пять мурз и татар также из рейтар переведены в солдатскую службу²⁷.

Три дворянина (два из которых уже отставлены по старости от службы – А. В. Палибин, Ф. А. Шурловский) оставлены служить по городу²⁸.

²³Там же. Стб. 249,

²⁴Там же. Стб. 345–352.

²⁵Там же. Стб. 352–359.

²⁶ Там же. Стб. 359–363.

²⁷ Там же. Стб. 363–365.

²⁸ Там же. Стб. 365–367.

²²Там же. Стб. 137–138.

Тринадцать русских дворян и татарских мурз отставлены от службы за старость, раны и увечья. Из них четыре городских дворянина²⁹, в особой статье записан выборный сын боярский Григорий Васильевич Алферьев, имевший оклад в 990 четей земли и 56 рублей деньгами³⁰. Отдельно значатся 8 мурз и татар³¹.



Таким образом, всего в данном документе 258 человек.

Особенно интересно не все число, а только те 200, что оставлены служить рейтарскую службу, а также копейщики, что были «выбраны из рейтар вновь».

В середине XVI–XVII вв. рейтары представляли собой род западноевропейской кавалерии, ведущей бой в правильных, линейных боевых порядках; их отличало активное применение в ближнем бою огнестрельного оружия – пистолетов и карабинов. В эпоху кризиса европейского

воинского сословия этот разряд войска стал альтернативой традиционной рыцарской, дворянской конницы, постепенно вытеснив ее из состава действующей армии или вынудив перейти на новые формы боя (в основном, типа «пистольеров» или «жирасир»). Весь этот процесс был метко охарактеризован немецким историком Г. Дельбрюком как «преобразование рыцарства в кавалерию»³².

О. А. Курбатов выделил следующие этапы развития русской рейтарской конницы в XVII в.

I. (1633–1634 гг.). Первый опыт формирования и боевого применения полка рейтарского строя (в ходе Смоленской войны 1632–1634 гг.);

II. (1649–1653 гг.). Создание учебного полка Исаака Фанбуковена и подготовка в его рядах национальных кадров начального состава пехоты и кавалерии «нового строя».

III. (1654–1658 гг.). Создание и активное боевое применение шести «тысячных» полков рейтарского строя в войнах с Речью Посполитой и Швецией.

IV. (после 1658 г. – 1660 гг.). Превращение рейтарского строя в стандартный вид русской полевой конницы, поэтапно в Белгородском, Смоленском, Новгородском разрядах, Замосковных, Украинных и Понизовых городах. Для Саранска и Атемара это был 1678/79 г., когда в массовом порядке городские дворяне были поверстаны в рейтарскую службу.

«В рядовой состав рейтар на добровольной основе принимались малообеспеченные дети боярские и служилые татары. В качестве образца снаряжения послужила модель западноевропейских рейтар («аркебузир»), его составляли пара

²⁹ Там же. Стб. 367–370.

³⁰ Там же. Стб. 370–371.

³¹ Там же. Стб. 371–374.

³² Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т. 4. СПб., 1997. С. 87–103.

пистолетов, карабин, шишак и двусторонняя кираса. Поголовное вооружение рейтар карабинами говорит об образе боя этого полка – с максимальной опорой на залповую стрельбу. Существовали рейтары за счет высокого «подъемного жалования» (по 30 руб. в год) и выдачи казенного комплекта вооружения («рейтарской службы»), и поэтому не зависели от состояния своих поместий.

Вооружая таким образом служилых людей «по отечеству», правительство разом решало две задачи: возвращение в конный строй заведомо неспособных к «дальней полковой службе» нищих детей боярских, и получение взамен прекрасно экипированной и обученной линейному бою части»³³.

В большинстве случаев дети боярские записывались в «рейтарский строй» того же «титульного» полка, куда распределяли и их соседей по уезду, служивших сотенную службу. От момента создания 6 первых рейтарских полков, активно проявивших себя в ходе действий Русско-Польской войны, наши соотечественники служили в двух из них. Так, О. А. Курбатов указывает, что третья тысяча (Ф. А. Фанбуковена) в значительной мере была укомплектована дворянами и детьми боярскими из Передового полка (Арзамас, Углич, Бежецкий Верх, Романов, романовские татары и новокрещены, Можайск и др.). В «четвертой тысяче» (полк В. В. Кречетникова) были включены новые рейтары из северных «замосковных» уездов (Тверь, Торжок, Зубцов, Ржева Володимерова) и из низовых городов (Казань, Свияжск, Алатырь, Курмыш, Атемар).

³³Курбатов О. А. Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века. Реорганизация конницы на материалах Новгородского разряда 1650-х – 1660-х гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. С. 113 – 118.

С 1658–1660 гг. полки рейтарского строя стали основным видом царской полевой конницы. В силу слабости их обеспечения доспехами русских рейтар нельзя считать аналогом тяжелой или ударной кавалерии Западной Европы. Это хорошо видно из анализа О. А. Курбатовым боевого применения этих частей. Так, рейтары осуществляли разведывательную и дозорную службу и отправлялись в дальние скорые «посылки» гораздо чаще конных сотен³⁴.

В атемарской десятне 1679/80 г. содержатся ценные сведения об участии саранских помещиков в трех видах полков разных этапов развития рейтарской конницы России XVII в.:

1) тысячи 1654–1658 гг. (в которых из атемарцев служили только «старые рейтары», взятые на службу с 1654 г.);

2) полки территориальные 1659–1660 гг., формировавшиеся в ведении Казанского дворца. Снабжались по другим нормам, пока не исследованным, хотя логично предположить, что карабины и пистолеты, как и латы, могли забираться у рейтар в казну по окончании похода – отчего они и служат с неполным комплектом вооружения в 1680 г. История этих полков не изучена;

3) полки сводные 1679–1680 гг., с копейщиками (нововведение для всех разрядов, кроме Белгородского), когда произошли разборы, в ходе которых вместо старых сложившихся полков всех помещиков свели поуездно вместе, старых рейтар и новых.

В исследуемой десятне отсутствуют сведения о вооружении только 10 дворян (из 200, т. е. 5 %).

Мурз и татар 45 человек из 200, или 22,5 % (либо 58 из 258, или также 22,5 %).

4 человека из 200 (или 2 %) саранских дворян служило с саадаками, у трех из которых кроме лука были

³⁴Там же. С. 121–122.

обязательные пистолеты, и только крещеный татарин Дмитрий Исянгилдин, у чьего брата отбили под Чигириным пару пистолей и карабин, «служил государеву службу» с саадаком и саблей. С саадаком, пистолетом и саблей должен был явиться по царскому зову и иноземец, шляхтич Иван Вороблевский. У Григория Прокофьевича Карачурина и Петра Павловича Ульянина кроме луков было по паре пистолей из государственной казны и личные сабли.

Обязательным холодным оружием саранских помещиков-рейтар была сабля – она имела у 167 из 200 (или у 83,5 %).

Огнестрельное оружие распределялось следующим образом: всего в десятне у 200 рейтар значится 418 единиц, карабинов 192, из которых казенных 131 (15 утрачены или отбиты) и личных 38. Пистолетов 249, казенных 183 (51 утрачен) и 66 личных. Всего при разборе 1680 г. у помещиков оказалось в наличии 352 единицы (198 пистолетов и 154 карабина). Иными словами, в среднем на одного саранского рейтара приходилось 1,8 единицы огнестрельного оружия вместо необходимых трех.

В одном из ценнейших источников по истории Московского государства, сочинении подьячего Посольского приказа Г. К. Котошихина 1666 г., известном под названием «О России в царствование Алексея Михайловича», в главе 9 так говорится о рейтарах: «Рейтарские полки; и в те полки в рейтары выбирают из жильцов, из дворян городовых, и из дворянских детей недорослей, и из детей боярских, которые малопоместные и беспоместные и царским жалованьем денежным и поместным не верстаны, так же и из волных людей прибирают, кто в той службе быти похочет; и дают, им царское жалованье на год по 30 рублей денег. Да им же ис царские казны дается ружье, карабины и пистолы, и порох и свинец, а лошади и платье покупают сами;

а чего в котором году того жалованья у них за хлебною дороговью не доставает, и им в полки посылают жалованье с прибавкою. А у которых дворян, и жильцов, и у недорослей, есть крестьянские дворы: и тем царского жалованья дают несполна; сколько за кем крестьянских дворов, и у таких из жалованья против крестьян вычитают, да им же на службе с ружьем велят быть с своим. А у кого на службе убьют лошадь, или умрет, и таким для покупки лошадей жалованье дается в полках, по рассмотрению; а у ружья что попортится или на бою отобьют, и в то число ружье дается иное в полках же, по рассмотрению, а иным пожиточным людям велят купити на свои денги»³⁵.

69 дворян (т. е. 34,5 %) выходили на службу с боевыми холопами (всего 70 человек). При этом «на бою с пищалью» был всего 1 холоп, «на бою с саблею» – 3. В кошу 66 холопов, из которых 34 с бердышами, а остальные вообще без всякого оружия. У двух и трех братьев Еремея и Лаврентия Жулебиных и Ивана, Мартына и Клементия Юрасовых по одному холопу в кошу без оружия. Только 4 дворянина выходили на службу с 2 людьми: Степан Иванович Аникиев (один с саблей, второй в кошу с бердышом), Иван Алексеевич Аленин (один человек за ним с саблей, второй в кошу), Иван Григорьевич Чарыков («да человек за ним с боем, бою пищаль; да человек в кошу с бердышем»³⁶) и Петр Иванович Мартынов («человек с боем да другой в кошу»³⁷). Все остальные дворяне были на службе с одним боевым холопом или вообще без таковых.

Всего рейтары и копейщики расписаны по 13 статьям (таблицы).

³⁵Котошихин Г. К. О России, в царствование Алексея Михайловича / изд. Археографической комиссии. СПб., 1859. С. 108.

³⁶Десятни Пензенского края 1669–1696. Стб. 259.

³⁷Там же. Стб. 305.

Десятня 1679/1680 г.

Вооружение и контингент, с которым саранские и атемарские дворяне, дети боярские, мурзы и татары обязаны явиться на службу по разбору воеводы Павла Петровича Языкова и подъячего Андрея Степанова 1680 г.

Таблицы по статьям в десятне

Братья или родственники, значившиеся в «одной сказке», в таблицах расположены под одним номером в разных строках, а также обозначены разными буквами (например 77 А и 77 Б). Порядковый номер дворянина в таблицах соответствует номеру сказки в десятне.

Дворяне, которые до 1678/1679 г. несли городовую службу, затем были поверстаны в рейтары, а по разбору воеводы Павла Петровича Языкова и подъячего Андрея Степанова в 1680 г. были выбраны из рейтар в копейщики

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
			из казны	личных	из казны	личных	в «бою»		в «коше»		
							огнестрельное /пищаль	холодное / сабля	без оружия	с оружием (бердыш)	
1	Аникиев С. И.		2		1			1		1	5
2	Милохов Н. С.	1	2								3
3	Аникиев И. И.	1	1	1	1				+		4
4	Аленин И. А.			2	1			1	+		4
5	Чуфаров Н. А.	1			1				+		2
6	Синбугин С. И.	1	2						+		3
7	Чуфаров П. А.	1	-2		1					1	3
8	Ульянин С. С.	1	2		1					1	5
9	Беликов Д. И.	1	-2		1				+		2
	Итого	7	13-4	3	7			2	5	3	31

*Примечание: «-2» в таблицах обозначает, что в списке прежде выданного конкретному человеку оружия (в данном случае пара пистолетов) оно значит, но на момент составления десятни утеряно в бою или иным способом.

«13-4» обозначает, что правительством были выданы 13 пистолетов, но к моменту составления десятни 4 из них утрачены в силу разных причин.

Неповерстанные дворяне, которые до 1678/1679 г. несли городовую службу, затем были записаны в рейтары, а по разбору воеводы Павла Петровича Языкова и подъячего Андрея Степанова в 1680 г. были выбраны из рейтар в копейщики

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Саадак	Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
				из казны	личный	из казны	личный	в «бою»		в «кошу»		
								огнестрельно / пищаля	холодное / сабля	без оружия	с оружием (бердыш)	
10	Своитинов Ф. В.		1	–2		1				+		2
11	Дмитриев К. Л.					1					1	2
12	Нечаев И. С.			1		1				+		2
13	Дмитриев А. Л.			2							1	3
14	Карачурин Г. П.	1	1	2							1	5
15	Чарыков И. Г.		1	2				1			1	5
16	Ананьин С. Н.		1	1	1						1	4
	Итого	1	4	10–2	1	3		1		2	5	23

Дворяне, которые до 1678/1679 г. несли городовую службу, затем были поверстаны в рейтары, а воеводой Павлом Петровичем Языковым и подъячим Андреем Степановым в 1680 г. были также переверстаны в рейтары

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Саадак	Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы в «кошу»		Всего единиц оружия
				из казны	личный	из казны	личный	без оружия	с оружием (бердыш)	
18	Маслов С. И.		1			1			1	3
19	Романов П. Я.		1	2			1		1	5
20	Романов А. Я.		1	2			1			4
21	Сыропятов Н. Я.				2	1				3
22	Насакин И. К.		1		1	1				3
23	Ульянин П.	1	1	2						4

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

	П.									
24	Тарханов Г. И.		1	1			1			3
25	Михалчуков Ф. С.				2		1		1	4
26	Каменев П. Е.		1	-2			1	+		2
27	Лазарев Н. Т.		1	1		1			1	4
28	Щукин С. П.				1	1		+		2
29	Зазеркин Г. А.		1	2		1			1	5
30	Тарханов М. И.		1	1			1	+		3
31	Скрябин И. И.		1	-1			1		1	3
32	Юдин С. И.			1		1				2
33	Зимнинский В. А.		1			1				2
34	Зимнинский Е. Т.		1	1			1			3
35	Зазеркин И. А.		1	1			1		1	4
36	Езовской Г. Д.		1		1	1				3
37	Лехотников А. Д.		1			1				2
38	Горылев П. Г.		1	2			1			4
39	Палибин С. С.		1	1		1				3
40	Алашеев Р. Г.			2		1			1	4
41	Жадовской Д. Ф.		1			1				2
42	Кадышев С. П.		1		1	1				3
43	Воронин Ф. Л.		1	2			1			4
44	Лехотников В. И.		1			1			1	3
	Итого	1	22	26 -3	8	1 6	11	3	10	91

Рейтары неверстанные

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Саадак	Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
				из казны	Личный	и з к аз н ы	Личный	в «бою»		в «кошу»		
								Огн е стрельное/пищаль	Холодное/сабля	безоружия	с оружием (бердыш)	
45	Левашев		1			1						2

Д. В. Фролов

	Д. Н.											
46	Левашев А. Н.		1		2	1						4
47	Загарин Н. К.		1		1	1				1		4
48	Пилюгин П. П.		1		1	1						3
49	Самороко в Т. Ф.		1	1	1					1		4
50	Дмитриев Д. Л.			2								2
51	Новиков Н. С.		1	2			1					4
52	Мальцов О. Д.		1			1						2
53	Юрасов М. Ф.		1	2			1					4
54	Жадовско й В. Ф.		1	2								3
55	Ховрин И. И.		1	2		1						4
56	Неронов Л. И.		1			1						2
57	Лехотник ов Д. Т.		1	2						+		3
58	Новиков К. В.		1	1	1	1				+		4
59	Метлин Г. И.					1						1
60	Аристов Н. И.		1	2		1						4
61	Телешев А. Г.		1	2		1						4
62	Нездин Т. И.		1	2			1					4
63	Новиков К. В.		1	2		1						4
64	Исаев Т. М.		1			1				+		2
65	Мякишин С. П.		1			1						2
66 А	Китов В. Н.		1	1			1					3
66 Б	Китов Ф. Н.		1	2			1					4
67	Сыропято в А. М.		1	1	1		1				1	5
68	Жадовско й Н. Ф.		1			1						2

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

69	Зазеркин Ф. Л.		1	2		1					4
70	Мякишин В. П.		1				1				2
71	Езовской С. Ф.		1	1		1			+		3
72	Апраксин А. А.		1	1		1				1	4
73	Маслов П. И.		1			1					2
74	Оленин И. В.				2	1			+		3
75	Степанов И. С.		1		1	1			+		3
76	Смолков В. С.		1		1	1			+		3
77 А	Метлин И. А.		1		1	1				1	3
77 Б	Метлин Л. А.		1	1			1				4
77 В	Метлин Е. А.		1				1				2
78	Крыжин Т. И.		1		1	1					3
79	Скрябин Н. И.		1	2							3
80	Зенин П. Н.		1			1			+		2
81	Курунтяе в Е. Е.		1	1		1				1	4
82	Палибин А. А.		1	2		1			+		4
83	Ирглин Е. И.			1			1		+		2
84	Издемиро в Н. Б.		1		1	1			+		3
85	Смолков А. А.		1	1	1		1			1	5
86	Юматов М. И.		1	2						1	4
87	Жадовско й А. Ф.		1			1					2
88	Буланов И. С.		1		2		1				4
89 А	Синбугин Л. П.		1	2							3
89 Б	Синбугин И. П.		1	2							3

90	Игумнов Л. Ф.		1			1					1	3
91	Игумнов П. Л.		1			1				+		2
92	Метлин Ф. С.		1	2						+		3
93	Хардин Т. Г.			2		1				+		3
	Итого	-	48	48	17	3 2	12	-	-	14	9	1 6 6

«Дворяне и дети боярские старых наборов, прошлых лет, а ныне по разбору воеводы П. П. Языкова да подъячего А. Степанова... служить им рейтарскую службу» (дворяне, которые более 20–25 лет на службе)

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Доспехи из казны		Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
		«ш иш ак»	«ла ты »		и з к а з н ы	лич ный	и з к а з н ы	лич ный	в «бою»		в «коше»		
									Ог нес тре льн ое / пи ща ль	Хо лод ное / саб ля	без ору жия	с ору жием (берд ыш)	
94	Юрасов И. И.	-1	-1	1	2		-	1					3
95	Колюпанов Я. А.	-1	-1	1	1	1	1						4
96	Насакин Р. В.			1	- 2	1	- 1	1				1	4
97	Алашеев П. И.			1				1			+		2
	Итого	-2	-2	4	5 - 3	2	3 - 2	3			1	1	13

«Старых наборов рейтары, а поместными и денежными окладами они не верстаны»

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	доспехи из казны		Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
		«шишак»	«латы»		из ка зн ы	лич ный	и з к а з н ы	лич ный	в «бою»		в «коше»		
									о г н е с т р е	хо ло д ное / саб ля	бе з ору жи я	с ору жием (берд ыш)	

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

									Л Б Н О Е / П И Щ А Л Ь				
98	Сыропято в М. Г.	-1	-1	1	-2	1	2 - 1				+		3
99	Горылев А. Г.	-1	-1	1	2		1						4
100	Любовцов М. П.	-2	-2	1	-2	2	- 1	1					4
101	Полуморд винов А. П.			1				1					2
102	Ананьин И. С.			1		2						1	4
103 А	Загарин К. Ф.			1		2		1				1	5
103 Б	Загарин А. Ф.			1		1		1				1	4
104 А	Мартыно в П. И.			1	2					1	+		4
104 Б	Мартыно в М. Ф.			1			1				+		2
	Итого	-4	-4	9	8- 4	8	5 - 2	4		1	3	3	32

**«Рейтары,.. дворяне и дети боярские, служить им велено по разбору для безлюдства
погодно»**

п/п	Фамилия, имя, отчество	Са бля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия	
			из каз ны	ли чн ый	из каз ны	лич ны й	в «бою»		в «кошу»			
							огнес трель ное / пища ль	холод ное / сабля	без ору жия	с ору жием (берд ыш)		
105	Жулебин Л. Ф.	1				1						2

Д. В. Фролов

А									+		
105 Б	Жулебин Е. Г.	1		1							2
106	Полумордвинов Т. В.			2	1						3
107	Полумордвинов Ф. В.			2	1						3
108	Жуков П. Г.	1		1	1						3
109	Сыропятов Н. Я.										нет данных
110	Сыропятов Е. Я.			2	1						3
111	Тенютин Ф. Б.	1			1						2
112 А	Пенков Г. С.	1			1						2
112 Б	Пенков Б. С.	1	2								3
	Итого	6	2	8	6	1			1		23

**«Рейтары неверстанные, дворяне и дети боярские, служить им велено по разбору для
безлюдства погодно»**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
			из казн ы	ли чн ый	из каз ны	лич ны й	в «бою»		в «кошу»		
							огн ест рел ьно е / пи ща ль	хол одн ое / саб ля	без ору жия	с ору жием (берд ыш)	
113	Гольцов З. С.	1	2						+		3
114	Ховрин Г. А.	1				1					2
115 А	Юрасов А. Е.		1			1					2
115 Б	Юрасов И. Е.	1	2			1					4
116	Пахомов А. И.					1					1
117	Корчагин Т. И.	1				1					2
118 А	Маматов Савелий Л.	1			1						2
118 Б	Маматов Степан Л.	1				1					2
119	Зубарев В. С.	1	2-1			1					3
120	Кочергин Ф. Л.	1				1					2

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

121 А	Юрасов И. Ю.	1		2		1					4
121 Б	Юрасов М. Ю.	1			1				+		2
121 В	Юрасов К. Ю.	1			1						2
122	Скрябин И. А.		2		1						3
123	Маматов А. С.			2	1						3
124	Любовцов А. П.	1	2			1					4
	Итого	12	11–1	5	12	2			2		41

«Дворяне и дети боярские объявились сверх списка, вновь и по разбору воеводы П. П. Языкова да подъячего А. Степанова написаны по окладчиковым сказкам в рейтары»

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	доспехи из казны		Сабля	Пистолет		Карабин		Боевые холопы				Всего единиц оружия
		«шишак»	«латы»		из казны	личный	и казны	личный	в «бою»		в «коше»		
о г н е с т р е л ь н о е / п и щ а л ь б	х о л о д н о е / с а б л я			б е з о р у ж и я					с о р у ж и е м (б е р д ы ш)				
125	Богатырев С. Н.	–1	–1	1	–2	1	2–1						3
126	Степанов Т. С.			1		1						1	3
127	Пилюгин П. П.			1		1						1	3
128	Кочергин В. Л.			1			1						2

Д. В. Фролов

129	Грязнов М. Д.			1			1					2	
130	Зенин В. Ф.			1				1				2	
131	Внуков Н. Н.			1							1	2	
132	Исаков Ф. Ф.			1		2		1				4	
133	Демьянов И. П.			1		1					+	2	
	Итого	-1	-1	9	-2	6	4	2			1	3	23

«Иноземец, шляхтич»

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	саадак	Сабля	Пистолет		Карабин		Всего единиц оружия	Примечание
				из казны	личной	из казны	личный		
134	Вороблевский И. И.	1	1		1			3	«А на службе великого государя для разорения от воинских людей калмык, по разбору воеводы П. П. Языкова быть не велено» [стб. 322–323].

«Атемарцы, рейтары, у разбору не были», которые «на службе... в Киеве»

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Вооружение	Примечание
135	Загарин Г. Т.	Нет данных	«Окладчики... сказали про них, что они на службе великого государя в Киеве» [стб. 323].
136	Загарин Ф. Т.		
137	Загарин А. Т.		
138	Загарин Е. Ф.		
139	Резов С. А.		
140	Смолков Ф. А.		

«Атемарцы, рейтары, у разбору не были»

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Доспехи из казны	Сабля	Пистолет	Карабин	Всего единиц
-------	------------------------	------------------	-------	----------	---------	--------------

Исследователю русской служилой знати А. П. Павлову – 70 лет

					из каз ны	ли чн ый	из каз ны	лич ны й	оружия
		«Ш иш ак»	«Л аты »						
141	Мордвинцов А. И.	-1	-1	1	-2			1	2
142	Пуской П. Н.			1	-2		-1	1	2
143	Порозов С. П.	-1	-1	1	-2	1	-1		2
	Итого	-2	-2	3	-6	1	-2	2	6

«Рейтары мурзы и татарова, по разбору воеводу П.П. Языкова да подъячего А.Степанова и по окладчиковым сказкам, велено им служить рейтарскую службу»

№ п/п	Фамилии	доспехи из казны		Са бля	Пистолет		Карабин		Всего единиц оружия
		«ш иш ак»	«ла ты »		из каз ны	ли чн ый	из каз ны	лич ны й	
144	Уразгильдеев Кулмай	-1	-11	1	2- 1		1		3
145	Емешев Токтар		-1	1	2		1		4
146	Делеев Алкай	-1	-1	1	1		1		3
147	Семаев мурза Баймаш			1	2		-1		3
148	Токбулатов Акбулат			1	2		1		4
149	Сюнчалеев Ишмамет			1	2-1		1		3
150	Глевлеев мурза Уразкай	-1	-1	1	1	1	1		4
173	Томин Дмитрий			1	-2		1		2
151	Кошелев Микула		-1	1	1		1		3
152	Баймаметев Глевлей			1	1		-1		2
153	Акбулатов Ертуган		-1	1	-2		1		2
154	Семаев Ишкай	-1	-1	1	2		1		4
155	Битудин Бибулат			1	1		1		3
156	Досаев Кортлай			1	1		1		3
157	Енбулатов Актуган		-1	1	2- 1		-1		2

Д. В. Фролов

158	Ишеев Богдан	-1	-1	1	-2		-1		1
159	Ялтудин Айбулат		-1	1	2		1		4
160	Тимофеев Савелий		-1	1			1		2
161	Кульсеитов Козей			1	-2		1		2
162	Кутломамат Зубарев	-1	-1	1			1		2
180	Токташев Толубай			1	-2		-1		1
163	Байбулатов Уразай			1		2	-1	1	4
164	Тешев Агилдя			1	1		1		3
165	Аюкаев Мартын			1			1		2
166	Демекеев Келмеш			1			1		2
167	Ураскаев Уразмамат			1	-2	2	1		4
168	Булатов Алкатон	-1	-1	1	-1	1	-1		2
169	Миняшев Тлевлей			1	1		1		3
170	Алмаметев мурза Акмамат			1	-2		1		2
171	Салбаев Козей			1					1
172	Исянгилдин Дмитрий		-1	1 саа дак	-2		-1		2
174	Балашев мурза Невер			1	-2		1		2
175	Баймашев Килмаш			1			1		2
176	Таишев Лукьян			1	2- 1		1		3
177	Байбулатов Алмакай			1	-2		1		2
178	Ишмакаев мурза Уразмамат			1	-1		1		2
179	Сюнбаев Исяй			1			1		2
181	Байков Токбулат			1			1		2
182	Байков Айдыр			1	2		1		4
183 А	Яваев Албай								Нет данных
183 Б	Исянгилдин Сюняш								
184 В	Акбулатов Ишелей								

184	Яваев Албай			1	2		1		4
185	Исянгилдин Сюняш			1	-2		1		2
186	Акбулаев Ишелей			1	-2		1		2
	Итого	-7	-14	42+ 1	55 - 29	6	41 -8	1	109

В десятне у дворянина Якова Артемьевича Коллюпанова, служащего рейтарскую службу 25 лет, т. е. с 1654 г., значатся выданные из казны «карабин, да пистоль, да латы и шишак, и те латы и шишак отбиты на бою под Синбирском»³⁸, т. е. в ходе крестьянской войны 1670–1671 гг. Аналогичны записи и у дворян, служащих рейтарскую службу 25 лет, т. е. с 1654 г. Так, у Михаила Григорьевича Сыропятова «великого государя жалованья выдано ему из казны ружья: шишак да латы да карабин да пара пистолей, и те латы и шишак, и карабин, и пистолы отбили под Синбирском воровские казаки; да вновь дано ему из казны под Чигириным: карабин», с которым он и явился на смотр³⁹. Андрей Григорьевич Горылев получил «государева жалованья: шишак да латы, и те латы да шишак под Синбирском воровские казаки отбили» а «карабин и пистолы государева жалованья» остались у владельца⁴⁰. Похожая история у Максима Путиловича Любовцова, который получил «государева жалованья: шишак да латы, карабин и пара пистолей, и то ружье, и латы, и шишак, отбиты на бою на реке Басе; а вновь под Чигириним дано ему: шишак да латы, и тот шишак и латы отбили турецкие люди под Чигириним»⁴¹.

Близка к предыдущим история дворянина Ивана Ивановича Юрасова, который служил рейтарскую службу с 1659/60 г.: «Великого государя жалованья выдано ему: карабин, пара пистолей да шишак и латы, и то ружье на службе

великого государя в польских городах на бою под Губарями отбито»⁴². В «сказке» Семена Никифоровича Богатырева значится следующее: «...учал служить великого государя полковую службу с городом 6 лет, а рейтарскую службу служит с 25 лет. Великого государя выдано ему из казны ружья: шишак и латы и карабин да пара пистолей; а шишак да латы и карабин да пара пистолей отбиты на Басе реке в Углах; да вновь выдано ему, под Чигириним карабин»⁴³.

Интересная запись содержится в «сказке» татарина Алки Делеева: «...служит великого государя рейтарскую службу 20 лет и больше. Ружье ему дано из казны: карабин да пистоль; а латы и шишак даны двоим с рейтаром с Баймашем мурзой Семаевым; а латы и шишак покинуты в Крыженском уезде, в селе Речках»⁴⁴. Ишкаю Семаеву и Бибулату Битудину кроме карабина и пары пистолей каждому на двоих также были даны «шишак и латы, и те латы и шишак отбиты под Чигириним в кошах»⁴⁵. У крещеного татарина Василия Томина в «сказке» написано: «...дано ему великого государя жалованья: карабин да пара пистолей, и та пара пистолей отбита на бою под Чигириним, а латы и шишак даны ему с Уразкаем мурзой Глевлеевым, и те латы покинуты в Крыжском уезде, в селе Речке»⁴⁶.

В сказках некоторых русских дворян и татар значится, что «латы и шишак даны

³⁸Там же. Стб. 300–301.

³⁹Там же. Стб. 302.

⁴⁰Там же. Стб. 303.

⁴¹Там же.

⁴²Там же. Стб. 300.

⁴³Там же. Стб. 318.

⁴⁴Там же. Стб. 326–327.

⁴⁵Там же. Стб. 330.

⁴⁶Там же. Стб. 339.

двоим», данная формулировка объясняется очередностью службы: еще в первой половине XVII в., после Смуты, служили береговую и полковую службы по «половинам», поскольку ежегодно «подниматься» в поход состояние хозяйства многим дворянам не позволяло. Таким образом, выходили на службу раз в два года. После того, как их зачислили в рейтары, латный комплект выдавался на боевую единицу в полку, а эта единица менялась раз в год. Явление это сугубо российское, характерное для немногих полков.

Исходя из данных десяти 1679/80 г. можно сделать вывод, что некоторым рейтарам, поверстанным при создании первых 6-тысячных полков правительство в 1654 г., а также полков, находившихся в ведении приказа Казанского дворца в 1559–1660-е так верно? гг. (в ходе Русско-польской войны) выдавало полный комплект положенного вооружения (например, Я. А. Колюпанову и И. И. Юрасову, хотя первому была выдана только «одна пистоль»). Однако в «сказке» Петра Ивановича Алашеева читаем: «...служил он рейтарскую службу лет с 20 и больше (т. е. был поверстан в конце 1650-х гг. – Д. Ф.), а из казны великого государя ружья ему не выдано; служил со своим ружьем»⁴⁷, таким образом, некоторые провинциальные рейтары по 20 лет служили с личным оружием.

Как видно из документа, во второй половине 1660-х и 1670-е гг. верставшимся в рейтары дворянам выдавали далеко неполный комплект вооружения, который должен был состоять из кирасы («лат»), шлема, сабли/шпаги, карабина и пары пистолетов (а также обязательной лядунки и натруски). В данный период доспехи уже не выдавали, хотя логично предположить, что после окончания войны или похода карабины и пистолеты, как и латы, могли забираться у рейтар в казну – отчего они и служат с неполным комплектом вооружения в 1680 г. Чаще всего на одного человека

выдается в этот период только пара пистолетов, или карабин и пистолет, еще реже только одна единица огнестрельного оружия. В десятне также находятся числятся такие дворяне, которым «великого государя жалованья ружья не дано» совсем. Например, у Лаврентия Федоровича Жулебина в «сказке» читаем: «...великого государя служил полковую службу с городом со 178 (1669. – Д. Ф.) году, а рейтарскую с 187 (1679. – Д. Ф.) году, а ружья ему из казны великого государя не дано, служил со своим карабином, а лат и шишака не дано ж... На службе великого государя будет на меринке, ружья карабин да сабля»⁴⁸.

К 1680 г. в Саранске было 9 рейтар, которые служили по 20 и 25 лет, но «поместными и денежными окладами были не верстаны».

Ни у одного саранского сына боярского, дворянина или мурзы не было на вооружении шпаг, только сабли, которые всегда были личными. Очевидна нехватка огнестрельного оружия – 1,8 единицы на человека вместо положенных 3; а также полное отсутствие на 1680 г. необходимых для рейтар доспехов. Об этом всем уже говорили Всего у помещиков в десятне зафиксированы только 16 выданных шлемов и 23 кирасы, причем все они были утрачены в ходе войн 1650–1670-х гг.

Последние случаи вторичной выдачи имеются после крестьянской войны 1670–1671 гг., когда доспехи и вооружение повторно были даны под Чигирином М. Г. Сыропятову и М. П. Любозцову.

О полке, в котором воевали саранско-атемарские рейтары, можно сделать предположение из царской грамоты в Кадом от 1 апреля 1681 г., где значится: «А Казанского розряду начальным людем и городовым копейщиком и рейтаром стольника нашего и воеводы князя Якова Федоровича Долгорукова в полку товарища ево стольника и воеводы Ивана Леонтьевича рейтарского строю полковника в Данилове

⁴⁷Там же. Стб. 301–302.

⁴⁸Там же. Стб. 306–307.

полку Пулста. А статья им на нашей, великого государя, службе... Казанского розряду начальным людем и городовым копейщиком и рейтаром в Путивле июня 1 число»⁴⁹, т. е. саранско-атемарские рейтары, как относившиеся к Казанскому розряду, скорее всего, воевали в полке Д. Пулста.

Очевидно, что саранско-атемарские рейтары, несмотря на богатый опыт боевых действий, проливавшие кровь во многих сражениях, это не показатель для всей русской армии и для всех кампаний. Часто они воевали если не с минимальным, то по крайней мере с неполным комплектом вооружения, без положенных доспехов. Бедность и «худое» вооружение привели к тому, что при разборе 1680 г. 14 человек мелкопоместных дворян и детей боярских и 5 татарских мурз переписали из рейтар в солдатский строй, служить в котором для дворян считалось зазорным. Об этом в той же царской грамоте в Кадом от 1 апреля 1681 г. указано: «Да копейщиком ж и рейтаром сказать наш государев указ, чтоб они на нашу, великого государя службу ехали сами, а вместо себя наемщиков да переменщиков не посылали; да у них же б были лошади добрые и ружья полные службы, у копейщиков по копьё да по паре пистолей. У рейтар по карабину да по паре ж пистолей, и латы, и шишаки или иные какие железные доспехи имали ж с собою. А у людей бы их были в обозе пищаши долгие и бердыши и копыя. А которые начальные люди, и копейщики, и рейтары, в полк к указанному сроку поспеют, – и они б за то впредь ожидали себе нашия, великого государя, милости и денежного жалованья перед их братьею... А буде кто из них к указному сроку в полки не приедут, или копейщики их и

рейтары учнуть приходить пеши и приезжать на худых лошадях и не с полною службою ружья или за кого объявятца наемщики и переменщики, — и такие начальные люди оставлены будут зимовать в малороси(й)ских городах, а копейщики и рейтары написаны будут в салдаты»⁵⁰. Саранский клуб исторической реконструкции и средневекового фехтования «Владычный полк» после длительной работы с автором статьи решил выполнить реконструкцию комплекса саранского рейтара. Для восстановления мы выбирали такие персоналии, которые бы отразили средний, можно сказать типичный, случай для саранских рейтар. Например, если у Левонтия Игнатьева сына Игумнова в 1655 г. был полный рейтарский комплект вооружения, то у его сына Петра Леонтьева сына Игумнова в десятне фиксируется уже следующее: «...служит он великого государя рейтарскую службу со 187 (1679. – Д. Ф.) году... А из казны великого государя выдано ему карабин, а пары пистолей, и лат, и шишака не дано... А на службе великого государя будет он на меринке. Бою: карабин да сабля, да человек в кошу»⁵¹. Или среди рейтаров старых наборов, служивших в 1679 г. «лет с двадцать и больше», т. е. с 1650-х гг. значится Петр Иванов сын Алашеев с окладом в 150 четей земли и 8 рублей деньгами, которому из казны «ружья... не выдано; служил со своим ружьем. Поместной земли за ним, в Саранском уезде, на реке Саре 50 четей; да на реке на Нуе 17 четей; да в Арзамасском и Синбирском уездах 50 четей; да на реке на Саре построена у него мельница... Детей 3 сына... А на службе великого государя

⁴⁹Царская грамота в Кадом от 1 апреля 1681 года // Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. 2. Саранск, 1950. С. 46–47.

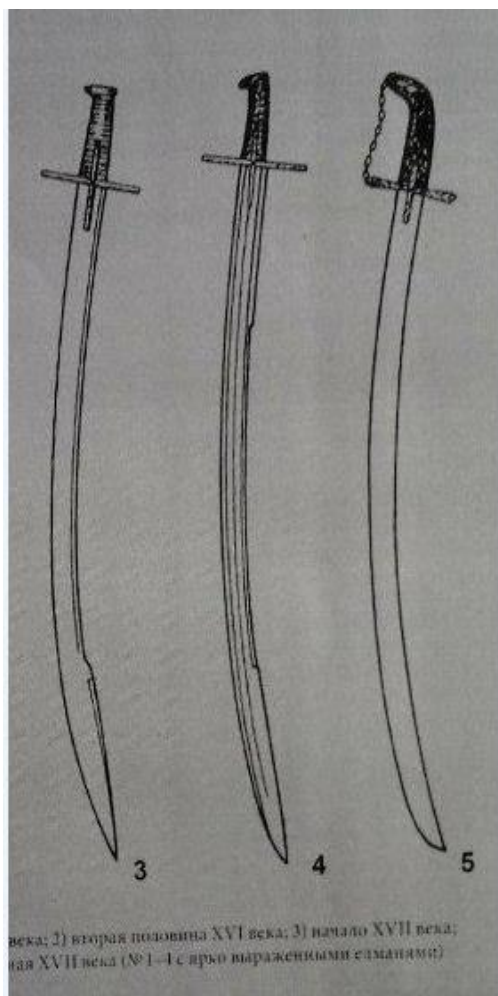
⁵⁰Там же.

⁵¹Десятни Пензенского края 1669–1696. Стб. 298.

будет он на меринке. Бою: карабин да сабля; в кошу человек...»⁵².

Таким образом, мы посчитали логичным восстановить типичное вооружение 1650 – 1660-х гг. исходя из комплекса: шишак и латы, минимальная единица обязательного огнестрельного оружия – карабин, лядунка, пороховая натруска, сабля. Комплекс одежды: нательный крест, рубахи, порты, зипун, чуга, шапка, пояс, кушак, плащ-епанча, «рукавицы перчатные», сапоги и др.

Поскольку русская армия данного периода (и соответственно саранские дворяне) воевала в Польше, то для реконструируемого комплекса была выбрана сабля венгеро-польского типа «баторовка», по типологии середины XVII столетия⁵³ и некоторые иные предметы,



3) первая половина XVII века; 2) вторая половина XVI века; 3) начало XVII века; 4) середина XVII века (№ 1 – с прямо пораженными езданями)

⁵²Там же. Стб. 302.

⁵³См.: Квасневич В. Польские сабли Изд-во: Атлант. Москва, 2005. С. 23.

например лядунка – сумка для бумажных «патронов», была восстановлена на основании польского барельефа 1640-х гг. «Шляхтич и смерть».



Модель карабина реконструировали на основании опубликованного оригинала в книге Л. К. Маковской «Ручное огнестрельное оружие русской армии конца XIV – XVIII веков»⁵⁴.

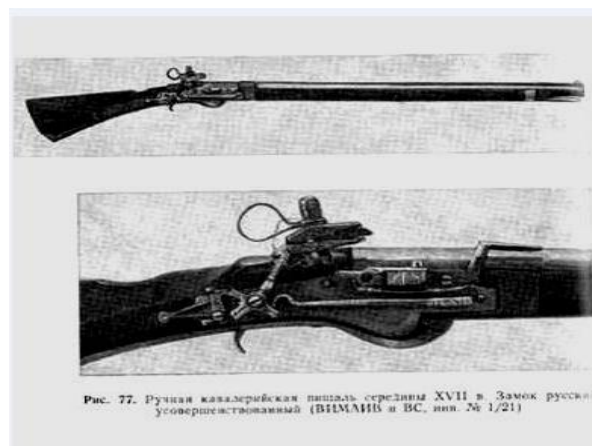


Рис. 77. Ручная кавалерийская пистоль середины XVII в. Замок русской усовершенствованный (ВИМАНВ и ВС, инв. № 1/21)

Пороховая натруска была восстановлена по музейному образцу начала XVII в., хранящемуся в

⁵⁴См.: Маковская Л. К. «Ручное огнестрельное оружие русской армии конца XVI – XVIII веков». М., 1992. С. 122.

Нюрнберге⁵⁵, поскольку известно, что множество подобных предметов, зачастую старых, закупалось в Европе или делалось по европейским образцам.



Верхняя одежда – чуга (ездовой кафтан рейтар), как и заимствованный доломан, неоднократно упоминается в росписях рейтарского имущества того периода. Однако зная, что совсем немногие атемарцы 1654 г. были впервые поверстаны в рейтары, мы решили остановиться на более привычной русской одежде – чуге.

«Чуга – одежда, приспособленная к путешествию и верховой езде. Это был узкий кафтан, с рукавами только по локоть и короче обыкновенных кафтанов, как это видно из кройки ее, ибо, когда кафтан был



длиною в два аршина шесть вершков, с рукавами длиною в один аршин пять вершков, чуга для той же особы была длиною в один аршин с тремя четвертями

и с рукавами в восемь вершков, ширина подола была и 3, и 4 аршина «с лишком», по бокам прорехи. Чуга подпоясывалась поясом, за который закладывался нож... Те же принадлежности, какими украшались кафтаны, – нашивки, кружева, подпушки – были, по желанию, и на чугах; чуги всегда застегивались пуговицами»⁵⁶.

Подлинных русских чуг XVII столетия не сохранилось (не считая многочисленных описаний и упоминаний). В качестве аналогии, поскольку в росписях рейтарского имущества упоминаются некие «кафтаны турецкие», мы обратились к турецкой одежде того периода. В музеях



⁵⁶ Костомаров Н. И. Одежда // Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетии. М., 1992. URL: http://www.booksite.ru/ancient/reader/human_3_04.htm (дата обращения: 15.03.2024).

Стамбула хранится множество подлинных вещей XVI – XVII столетия похожего кроя, принадлежавших султанам. Безусловно, эти экспонаты относятся к гардеробу высшей знати, однако мы исходили из мысли, изложенной рядом ученых⁵⁷, что одежда аристократии и простых смертных в то время различалась не кроем, а качеством материала и отделки. Поэтому крой чуги выглядит следующим образом: перегнутое в плечах полотнище – спина и перед, причем, переднее полотнище распашное, с широкими боковыми клиньями и рукавами по локоть; воротник, расправляющийся по плечам. Чуга лазоревого сукна отделана нашивками (с кисточками) – шнурами, сплетенными из шелковой нити способом дерганья.

В полку В. В. Кречетникова в 1654 г., как известно, воевали и атемарцы. Из



⁵⁷См.: Забелин И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. URL: <http://www.biblioclub.ru/book/39841> (дата обращения: 15.03.2024).

различных дел о пропаже имущества известно, что имели при себе однополчане дворян. Так, сохранилось дело от 29 июня 1654 г. «на стану под Смоленском за Днепром» воеводам словесно сообщил рейтарского строю Иван Матвеев сын Жуков, что в походе с последнего стану под Смоленск, 27 числа «у человека де иво отняли лошадь с вьюком... а на вьюке были: курта вишневая, пуговицы серебряные, цена семь рублей, да чуга белая суконная, нашивки шелковые с кистями цена четыре рубли, да шуба одеванная белия рубль, да две япанчи белые да япанча синяя все валенные цена четыре рубли, да две сумки, одни с вином, другие с сухарями, цена сумкам рубль»⁵⁸. В Саранско-Атемарской десятне 1669/70 г. значится среди верстанных старых рейтар Григорий Яковлев сын Жуков⁵⁹ (150 четей земли да 6 рублей денег), а в десятне 1679/80 г. среди рейтар, которым «велено служить ради безлюдства попеременно, погодно» значатся в одной «сказке» его дети – родные братья Жуковы Павел да Климентий Григорьевичи⁶⁰ (поскольку известно, что родственники часто служили в одном полку и фамилия Жуков единична в обеих атемарских десятнях, то, скорее всего, можно предположить, что Григорий Жуков был родственником Матвеем Жукову). Кроме того, в росписи рейтарской «рухляди» небогатых дворян войска В. Б. Шереметева (1660 г.), погибших или полоненных под Чудновым, например, находим строки: «Да Тимофей Белезев взял чугу лазорева сукна да мешок со всякою рухледью, шапку полскую лазорева сукна, да пистоль племянника своего Ефима Белезина»⁶¹.

⁵⁸Фролов Д. В. Реконструкция саранского рейтара времен Русско-польской войны 1654 – 1667 гг. // Центр и периферия. 2013. № 2. С. 32–40.

⁵⁹См.: Десятни Пензенского края 1669–1696. Стб. 220.

⁶⁰Там же. Стб. 308.

⁶¹Фролов Д. В. Реконструкция саранского рейтара... С. 32–40.

Рубахи, порты, зипуны, сапоги – все это часто упоминается в росписях пропавшего, украденного или взятого на хранение имущества. Так, у помещиков полка В. В. Кречетникова Федора и Матвея Савиных, в том же 1654 году, когда сторожевой полк отправился из Ржевы на Белую, сбежали холопы, ограбив их. В украденном значатся среди прочего «шесть зипунов нострафильных...»⁶².

Уходя вместе с войском В. Б. Шереметева в 1660 г. рейтар Семен Иванов оставил на хранение в Киеве «зипун синей да шапку красную с пухом»⁶³.



За основу кроя для реконструкции зипуна был взят известный кафтан, хранящийся в ГИМе, однако мы посчитали возможным



Русский кафтан (зипун) XVII в. после реставрации. (ГИМ)

⁶²Там же.

⁶³ Там же.

использовать иной способ крепления пуговиц и расположения нашивок, какой находим, например, на домашних кафтанах патриарха Никона середины XVII в.



Крой рубахи был реконструирован на



основании экспоната из ГИМа данного

периода. В качестве версии был взят лен, окрашенный в бледный «рудо-желтый» цвет. Желтый цвет сапог выбран как наиболее частотный, упоминающийся у рейтар (хотя можно обнаружить сапоги и иных цветов).



Под крепостью Белой, где воевали и наши соотечественники, в 1654 г. у рейтар украли «два доломана суконных, зеленый да лазоревый, да две сабли, да три шапки:

шапка с соболем, сукно лимонное, да две шапки вишневые с тухом, да шляпу немецкую, да рукавицы перчатные, да четверы сапоги телятинные. А всей пропаже цена дватцет пять рублев»⁶⁴.

⁶⁴Там же.

В росписях имущества, которое оставили на хранение в Киеве рейтары войска В. Б. Шереметева (окруженного поляками и крымцами в 1660 г. под Чудновым (Украина)), часто упоминается много иных кафтанов, рубах, портов, столовых принадлежностей и т. д., что вполне логично, поскольку походы иногда длились годами. Рейтар Горяинов оставил на хранение в числе прочего три рубашки и четверо порток, Леонтий Дементьев – красные сапоги да десять рубах, стародубский рейтар Никита Спасский оставил четыре аршина зеленого сукна (около 3 м), недошитый кафтан из тафты, серебряную чарку, бобровую опушку для шапки, два простых полотенца, хрустальное зеркало, три локтя красного кумача и крашенины, рубашку, порты да скатерть⁶⁵. У рейтара-стародубца Михайлы Соколова в сундуке лежало кроме прочего «ковтан кумачной, да три рубашки, блюдо оловянное, таз да сковородка медная,



рубашка, двои штаны – одне синева сукна, другие сермяжные... сапоги сафьянные жолтыя»⁶⁶, у рейтара Якова Лихинина «два ковтана турецких зеленого сукна, ковтан кумачной, другой киндячной, шуба

⁶⁵См.: там же.

⁶⁶Там же.

русачья под красным сукном...»⁶⁷ и кроме этого были еще пищаль, саадак со стрелами да вечная книга Псалтырь, служившая не только своеобразным учебником всего русского средневековья, но и утешением во многих скорбях. Иван Дубровский оставил на хранение перед походом «ковтан темно-зеленого сукна новой... сапоги жолтыя, да чюлки белыя, пояс шолковой лазоревай, другой бумажной синяй, порты да рубашка...»⁶⁸; рейтар Семенов оставил на хранение кроме прочего 16 рублей денег, две лисьи шапки, «портище» кумача и др.⁶⁹. Подобные росписи имущества дают вполне ясное представление о том наборе вещей, которые находились с рейтарами во время дальних походов.

Таким образом, становится очевидной непростая дворянская судьба «бунташного» века. Служилые люди «по отечеству» Саранского уезда храбро бились (и многие сложили головы) в важнейших войнах и «службах» Российского государства: в Русско-польской войне за Украину (1654–1667 гг.), были на «Уфимской, Донской и Царицынской службах» 1661–1663 гг., «Севской службе» 1668–1669 гг., участвовали в подавлении восстания Степана Разина 1670–1671 гг. (в полках Долгорукова, Шереметьева, Бярятинского и др.), воевали в Чигиринских походах 1674–1678 гг. в полку П. Г. Ромодановского, отличились на «Киевской службе» 1679–1680 гг., «Казанской службе» 1682 г., в Крымских походах 1687–1689 гг. и др. Иногда помещиками годами служили «не сседая с коня», являясь на государев зов «конны, людны и оружны».

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

Библиография

- Бахмутов С. Б., Фролкина Е. В.* Городовые воеводы: к истории административно-правового устройства Посурья и Примокшанья. Саранск, 2013.
- Веселовский С. Б.* Сметы военных сил Московского государства 1661–1663 гг. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских. Кн. 3. М., 1911.
- Дельбрюк Г.* История военного искусства в рамках политической истории. Т. 4. СПб., 1997.
- Десятни Пензенского края 1669–1696 / под ред. А. Барсукова. СПб., 1897.
- Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. 2. Саранск, 1950.
- Забелин И. Е.* Домашний быт русских цариц в XVI и XVII столетиях. URL: <http://www.biblioclub.ru/book/39841> (дата обращения: 15.03.2024).
- Кадерова Т. Н.* Служилые люди по «отечеству» на Атемаро-Саранской засечной черте в XVII веке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. [Тамбов]. № 2 (28): в 2 ч. 2013.
- Квасневич В.* Польские сабли Изд–во: Атлант. Москва, 2005.
- Костомаров Н. И.* Одежда // Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетии. М., 1992. URL: http://www.booksite.ru/ancient/reader/human_3_04.htm (дата обращения: 15.03.2024).
- Котошихин Г. К.* О России, в царствование Алексея Михайловича / изд. Археографической комиссии. СПб., 1859.
- Курбатов О. А.* Из истории военных реформ в России во 2-й половине XVII века. Реорганизация конницы на материалах Новгородского разряда 1650-х – 1660-х гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2003.
- Мигунов Ю. В.* История происхождения и формирования уездных служилых организаций в XV – первой половине XVII вв. (на примере служилой организации Арзамасского уезда) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2001.
- Маковская Л. К.* «Ручное огнестрельное оружие русской армии конца XVI – XVIII веков». М., 1992.
- Новосельский А. А.* Город как военно-служилая и как сословная организация провинциального дворянства // Исследования по истории эпохи феодализма: научное наследие. М., 1994.
- Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 2. СПб., 1830. РГАДА. Ф. 1156. Оп. 1. Ч. II. Д. 106. Л. 1–2.
- Сторожев В. Н.* Состав нижегородского дворянства по десятиям XVII в. // Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии: сб. , Т. 1, Вып. 9. Н. Новгород, 1890.
- Фролов Д. В.* Реконструкция саранского рейтара времен Русско-польской войны 1654 – 1667 гг. // Центр и периферия. № 2. 2013.
- Фролов Д. В.* Первый век саранской истории: город и его жители в XVII столетии. Саранск, 2014.
- Царская грамота в Кадом от 1 апреля 1681 года // Документы и материалы по истории Мордовской АССР. Т. 2. Саранск, 1950.
- Чеченков П. В.* Десятни как источник изучения нижегородского служилого «города». URL: <http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/?id=312> (дата обращения: 15.03.2024).
- Юрченков В. А.* Мордовский народ: вехи истории / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск, 2007.
- URL:<http://www.vikingsword.com/vb/attachment.php?attachmentid=40139&stc=1> (дата обращения: 15.03.2024).

Сведения об авторе

Фролов Дмитрий Викторович, кандидат филологических наук, заместитель директора по науке Мордовского республиканского объединенного краеведческого музея имени И. Д. Воронина, г. Саранск (Россия). Область научных интересов: История Мордовского края в XVII в., историческая реконструкция «бунташного века», скорописные документы, старопечатные и рукописные книги, приказной язык, искусствоведение, музейное дело, древнерусский и церковно-славянские языки.

E-mail: kraeved13rus@gmail.com

D. V. Frolov

"THE NOBLES WERE ORDERED ... TO MAKE A TITHE..." NOBLES, BOYAR'S SONS, GENTRY, TATAR AND MORDOVIAN MURZAS OF THE SARANSK DISTRICT IN THE TITHES OF 1669/70 AND 1679/80.

Annotation: the article examines the Saransk municipal service corporation of the nobility of the second half of the XVII century based on the analysis of the Saransk-Athemarian tithes of 1669/70 and 1679/80, as well as other documents.

Keywords: Saransk, XVII century, desyatni, nobles, boyar children, landowners, murza servants, reitars

References

Bahmustov S. B., Frolkina E. V. Gorodovye voevody: k istorii administrativno-pravovogo ustroeniya Posur'ya i Primokshan'ya [City governors: on the history of the administrative and legal structure of the Amur region and Primorye]. Saransk, 2013. (In Russian).

Veselovskij S. B. Smety voennyh sil Moskovskogo gosudarstva 1661–1663 gg. [Estimates of the military forces of the Moscow state 1661-1663] // *Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostej rossijskih*. Kn. 3. Moscow, 1911. (In Russian).

Del'bryuk G. Istoriya voennogo iskusstva v ramkah politicheskoy istorii [The history of military art within the framework of political history. Vol. 4. St.]. T. 4. St. Petersburg, 1997. (In Russian).

Desyatni Penzenskogo kraja 1669–1696 [Desyatnits of the Penza region 1669-1696] / edited by A. Barsukov. St. Petersburg, 1897. (In Russian).

Dokumenty i materialy po istorii Mordovskoj ASSR [Documents and materials on the history of the Mordovian ASSR]. Vol. 2. Saransk, 1950. (In Russian).

Zabelin I. E. Domashnij byt russkih caric v XVI i XVII stoletiyah [The domestic life of Russian tsars in the XVI and XVII centuries]. URL: <http://www.biblioclub.ru/book/39841> (accessed: 15.03.2024). (In Russian).

Kaderova T. N. Sluzhilye lyudi po «otechestvu» na Atemaro-Saranskoj zasechnoj cherte v XVII veke [Serving people in the "fatherland" on the Atemaro-Saransk zasechnaya line in the XVII century] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. voprosy teorii i praktiki*. [Tambov]. № 2 (28): v 2 ch. 2013. (In Russian).

Kvasnevich V. Pol'skie sabli [Polish sabres]. Moscow 2005. (In Russian).

Kostomarov N. I. Odezhda [Clothes] // *Ocherk domashnej zhizni i nrafov velikoruskogo naroda v XVI i XVII stoletii*. M., 1992. URL: http://www.booksite.ru/ancient/reader/human_3_04.htm (accessed: 15.03.2024). (In Russian).

Kotoshihin G. K. O Rossii, v carstvovanie Alekseya Mihajlovicha [About Russia, in the reign of Alexei Mikhailovich]. St. Petersburg, 1859. (In Russian).

Kurbatov O. A. Iz istorii voennyh reform v Rossii vo 2-j polovine XVII veka. Reorganizaciya konnicy na materialah Novgorodskogo razryada 1650-h – 1660-h gg. : dis. ... kand. ist. nauk. Moscow, 2003. (In Russian).

Migunov Yu. V. Istoriya proiskhozhdeniya i formirovaniya uezdnyh sluzhilyh organizacij v XV – pervoj polovine XVII vv. (na primere sluzhiloj organizacii Arzamasskogo uezda) [The history of the origin and formation of county service organizations in the XV – first half of the XVII centuries. (on the example of the service organization of Arzamas county)]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. N. Novgorod, 2001. (In Russian).

Makovskaya L. K. «Ruchnoe ognestrel'noe oruzhie russkoj armii konca XVI – XVIII vekov» [«Hand firearms of the Russian army of the late XVI – XVIII centuries.»]. Moscow, 1992. (In Russian).

Novosel'skij A. A. Gorod kak voenno-sluzhilaya i kak soslovnaya organizaciya provincial'nogo dvoryanstva [The city as a military service and as a class organization of the provincial nobility] // Issledovaniya po istorii epohi feodalizma: nauchnoe nasledie. Moscow, 1994. (In Russian).

Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie pervoe [The complete collection of laws of the Russian Empire. The second collection]. Vol. 2. St. Petersburg, 1830. (In Russian).

RGADA [Russian State Archive of Ancient Acts].. F. 1156. Op. 1. CH. II. D. 106. L. 1–2.

Storozhev V. N. Sostav nizhegorodskogo dvoryanstva po desyatnyam XVII v. [The composition of the Nizhny Novgorod nobility according to the tithes of the XVII century] // Dejstviya Nizhegorodskoj gubernskoj uchenoj arhivnoj komissii : sb., Vol. 1, Issue. 9. Novgorod, 1890. (In Russian).

Frolov D. V. Rekonstrukciya saranskogo rejgara vremen Russko-pol'skoj vojny 1654 – 1667 gg. [Reconstruction of the Saransk reitar during the Russian-Polish war of 1654-1667] // Centr i periferiya. № 2. 2013. (In Russian).

Frolov D. V. Pervyi vek saranskoi istorii: gorod i ego zhiteli v XVII stoletii [The first century of Saransk history: the city and its inhabitants in the XVII century]. Saransk, 2014. (In Russian).

Carskaya gramota v Kadom ot 1 aprelya 1681 goda [Tsar's letter in Kadom dated April 1, 1681] // Dokumenty i materialy po istorii Mordovskoj ASSR. Vol. 2. Saransk, 1950. (In Russian).

Chechenkov P. V. Desyatni kak istochnik izucheniya nizhegorodskogo sluzhilogo «goroda» [Desyatni as a source of study of the Nizhny Novgorod military "city"]. URL: <http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/?id=312> (accessed: 15.03.2024).

Yurchenkov V. A. Mordovskij narod: vekhi istorii [Mordovian people: milestones of history]. Saransk, 2007.

URL: <http://www.vikingsword.com/vb/attachment.php?attachmentid=40139&stc=1> (accessed: 15.03.2024).

About the author

Frolov Dmitry V., candidate of philology, Deputy Director for Science, Mordovia Republican United Museum of Local Lore named after I. D. Voronin, Saransk (Russia). Research interests: history of the Mordovian Region in the XVII century, historical reconstruction of the “rebellious age”, cursive documents, old printed and handwritten books, command language, art history, museum business, Old Russian and Church Slavonic languages.

E-mail: kraeved13rus@gmail.com

УДК 94(47).048
ББК 63.3

М. В. Осмаченко

МОСКОВСКИЕ БОЯРЫНИ ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ XVII ВЕКА И ИХ РОЛЬ В ПРИДВОРНОЙ БОРЬБЕ¹

Аннотация: статья посвящена изучению роли женской части политической элиты России конца XVII века в придворном противостоянии. Исследуется вопрос о каналах неформального влияния боярынь, степень их участия в формировании правящей элиты через политику назначений. Поскольку именно женщинам из знатных семей доверяли воспитание царевичей и царевен, их роль в политической жизни не стоит недооценивать. Данная статья ставит цель заполнить существующие в отечественной историографии лакуны, связанные с недостаточным уровнем изучения влияния женской половины двора на политические процессы в России конца XVII века

Ключевые слова: История России, семнадцатый век, политическая история, боярство, царевна Софья, Фёдор Алексеевич, государев двор

Во второй половине XVII века в России происходили серьёзные изменения в политической и социальной структуре общества. Вековые традиции Московского царства постепенно видоизменялись, уступая место новым реалиям. В правление царей Алексея Михайловича и Фёдора Алексеевича российская политическая элита перенимала многие европейские традиции². Это касалось моды, военного дела, бытовых вопросов. В этой связи

нельзя не отметить и изменения в положении женщин. Хотя они всё ещё были формально отстранены от власти, реальное влияние многих представительниц "терема" существенно возросло. А в период ослабления монархии, в начале правления Фёдора Алексеевича, а затем и в период двоецарствия Ивана V и Петра I, женщины и вовсе стали открыто влиять на политические процессы в государстве.

В центре внимания историков, занимавшихся данной проблематикой, находились, прежде всего, представительницы царской семьи. Так, подробно изучено в историографии правление царевны Софьи, управлявшей страной от имени своих малолетних братьев. В работах А.С. Лаврова, Л. Хьюз, П. Бушковича, В.П. Наумова подробно рассматривается вопрос о роли Софьи в управлении государством в 1682-1689 гг. Историки обращали внимание также на других представительниц женской части правящей династии³. Во время московского восстания 1682 года и последовавшей за ним смуты царицы и царевны сыграли далеко не последнюю роль. Источники, описывающие кровавые события весны-лета 1682 года, зафиксировали не только имя Софьи, но также отметили и вклад её тётки Татьяны Михайловны, родных сестёр Марфы и Екатерины, а также мачехи Натальи Кирилловны⁴. В условиях малолетства царей женщинам династии

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РНФ, проект № 22-18-00151

² Седов П.В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб, 2006. С. 492-493 и далее.

³ Лавров А.С. Регентство царевны Софьи. Служилое общество и борьба за власть в верхах Русского государства в 1682—1689 гг. М., 1999. С. 72-79; Хьюз Л. Царевна Софья. 1657-1704/ пер. С. Лобачёва. СПб.: Гранд, 2001. С. 97, 108; Бушкович П. Пётр Великий: борьба за власть (1671-1725) / пер. Н. Лужецкой. СПб: Дмитрий Булавин, 2008. С. 138 ; Наумов В.П. Царевна Софья. М.: Молодая гвардия, 2015. С. 92-93.

⁴ Медведев С.А. Созерцание краткое лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве/ Россия при царевне Софье и Петре I. Записки русских людей. М., 1990. С. 112-113; Увет духовный. М., 1682. Л. 62.

Романовых пришлось взять власть в свои руки. В дальнейшем все вышеупомянутые царицы и царевны продолжали участвовать в политической жизни страны, что было не раз отмечено историками.

Таким образом, политическая роль московских цариц и царевен последней четверти XVII века хорошо изучена в историографии. Степень влияния на политические процессы других представительниц верхушки двора, прежде всего боярынь, освещена не столь обширно. По-прежнему ключевой работой по данной теме является труд И.Е. Забелина "Домашний быт русских цариц", в котором историк уделяет немало внимания политической роли женщин в Московском государстве, отмечая среди прочего и политические амбиции некоторых знатных дам из числа приближённых к царской фамилии⁵.

Наиболее заметной личностью указанного периода можно без сомнения считать "маму" царя Фёдора Алексеевича, верховную боярыню Анну Петровну Хитрово. Она начала свою придворную карьеру в окружении царевны Ирины Михайловны, с 1630 года прислуживая ей казначеей⁶. После смерти царицы Евдокии Лукьяновны Анна Петровна была уволена с придворной должности, однако вскоре вновь вернулась во дворец для того, чтобы стать "мамой" царевича Фёдора. Как верно подметил П.В. Седов, в "мамы" своим сыновьям царица М.И. Милославская выбирала наиболее консервативных представительниц женской части двора, отличавшихся безукоризненной с религиозной и моральной точки зрения репутацией⁷. С юных лет служившая в окружении крайне набожной царевны Ирины Михайловны, Анна Петровна отлично подходила для новой должности. Возможно, в её становлении сыграл роль влиятельный родич, боярин и дворецкий

Б.М. Хитрово, один из любимцев царя Алексея Михайловича.

Когда Фёдор Алексеевич стал царём, Анна Петровна заняла важное положение при дворе. Поскольку мать царя давно скончалась, именно Хитрово управляла домашним хозяйством своего подопечного, что нашло отражение и в источниках⁸. Боярыня была близка с юным царём, который был к ней явно расположен. К примеру, сразу после свадьбы Фёдора Анна Петровна стала кравчей его жены, царицы Агафьи. А когда у царской четы родился долгожданный сын-наследник, царевич Илья, Анне Петровне поручили хранить его одеяльце⁹. Фёдор Алексеевич был явно благосклонен к своей "маме" и делал ей щедрые подарки. Так, в 1676 году ей был пожалован двор на Никонском кресце в Китай-городе¹⁰, который, по предположению П.В. Седова, до этого находился в ведении Приказа Тайных дел¹¹.

Как известно, в правление Фёдора Алексеевича клан Хитрово находился на вершине своего могущества. Важную роль в управлении государством играли боярин и дворецкий Б.М. Хитрово и царский "дядька" боярин И.Б. Хитрово¹². Вполне вероятно, что и Анна Петровна внесла немалый вклад в процветание родового клана, используя своё влияние для "проталкивания" во власть нужных людей, в первую очередь, своих родственников.

Граф А.А. Матвеев, ребёнком заставший деятельность боярыни А.П. Хитрово, отзывался о ней крайне негативно. По его словам, «она ушничеством и ложным наговором, быть может больше, чем другие другими средствами, успела родовую вражду в царском доме довести до известной

⁵ Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI-XVII столетиях. Т.2. М., 1869. С. 489-502.

⁶ Там же. С. 495.

⁷ Седов П.В. Закат Московского царства. С. 175.

⁸ РГАДА. Ф. 396. Оп. 1. Ед. хр. 720. Л. 189 об., 236, 283 об.

⁹РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Ед. хр. 873. Л. 264, 264 об.

¹⁰РГАДА. Ф. 47. Ед. хр. 256. Л. 3.

¹¹Седов П.В. Закат Московского царства. С. 212.

¹²Там же. С. 176-177.

печальной стрелецкой трагедии"¹³. Таким образом, Матвеев делает А.П. Хитрово одной из центральных фигур "партии" Милославских, разжигавшей конфликт внутри царской династии. Такая оценка, кажется, всё же, довольно преувеличенной: учитывая тон сочинений А.А. Матвеева, спустя десятилетия всё ещё копившего злобу на всех, кто был хоть косвенно причастен к интригам против его семейства, можно не сомневаться, что мемуарист просто сгустил краски. Подобную оценку, к примеру, он дал и боярину И.М. Милославскому, представив того как главного устроителя стрелецкого мятежа¹⁴. Тем не менее, из слов Матвеева очевидно, что Анна Петровна Хитрово была одной из самых значительных фигур царского двора Фёдора Алексеевича.

После смерти молодого царя влияние "всесильной" А.П. Хитрово значительно снизилось. Во всяком случае, она уже практически не фигурирует в источниках как активно действующее лицо. Возможно, сказывался и преклонный возраст, и смерть родичей, бояр И.Б. и Б.М. Хитрово. Более молодые родичи были не способны удержать высокие позиции, и влияние всего клана Хитрово стало неуклонно снижаться. Тем не менее, в источниках имя Анны Петровны упоминается вплоть до 1698 года¹⁵. Таким образом, её почти 70-летняя придворная карьера во многом уникальна, поскольку ей удалось пережить трёх царей и пять цариц, сохраняя, а порой и усиливая своё влияние. Вероятно, А.П. Хитрово действительно обладала большими способностями и пользовалась значительным влиянием во дворце.

В период правления царевны Софьи (1682-1689 гг.) роль женщин при дворе заметно усиливается. Вероятно, это связано с личностью самой царевны, имевшей большое женское окружение из доверенных лиц высокого происхождения. Наибольшим влиянием при дворе царевны пользовалась её "мама" и верховная боярыня княгиня Анна Никифоровна Лобанова-Ростовская, урождённая Собакина¹⁶. Близость к царевне определила не только высокое положение боярыни при дворе, но и её политическую ориентацию. Многочисленная родня Анны Никифоровны, в первую очередь Собакины, играли далеко не последнюю роль в политической жизни страны. Её родной брат, боярин Г.Н. Собакин часто упоминается в составе делегаций, сопровождавших царя Ивана Алексеевича в его многочисленных поездках на богомолья (как совместно с Софьей, так и отдельно от неё)¹⁷. Его сыновья и племянники служили в "комнате" царя Ивана, а, значит, составляли ближайшее окружение старшего царя¹⁸. Как известно, служба в царской "комнате" была не только почётна, но и позволяла в будущем рассчитывать на хорошее продвижение по службе¹⁹. Вполне возможно, что столь высокое положение Собакиных при дворе в 1680-е годы объясняется заступничеством со стороны их родственницы, влиятельной боярыни, пользовавшейся особым доверием царевны Софьи.

Об особом положении Анны Никифоровны при дворе говорит случай, приключившийся с её племянником по линии мужа, князем Я.И. Лобановым-Ростовским, служившим в "комнате" царя

¹³ История о невинном заточении ближнего боярина Артемона Сергеевича Матвеева. СПб.: Типография Академии наук, 1776. С. 387-390.

¹⁴ Матвеев А.А. Описание возмущения московских стрельцов// Рождение империи. М.: Фонд Сергея Дубова, 2009. С. 370-377.

¹⁵ Забелин И.Е. Домашний быт русского народа. Т.2. С. 496.

¹⁶ Руммель В.В. Голубцов В.В. Родословный сборник русских дворянских фамилий. Т.1. СПб.: Издание А.С. Суворина, 1886. С. 555.

¹⁷ Дворцовые разряды. Т. IV. СПб., 1855. Стб. 241, 267, 325.

¹⁸ РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Ед. хр. 21. Лл. 320 об., 322.

¹⁹ Седов П.В. 1) Правящая элита Русского государства 1660-1680-х/Правящая элита русского государства IX — начала XVIII в. / Отв. ред. А.П. Павлов. СПб.: "Дмитрий Буланин", 2006; 2) Российское самодержавие накануне реформ Петра I//Труды кафедры истории России с древнейших времён до XX века. Т.2. СПб., 2008. С. 412-417.

Петра Алексеевича. В 1688 году князь был обвинён в серьёзном преступлении — нападении на царскую казну и убийстве сопровождавших её лиц на Троицкой дороге. Работавший в то время в приказном аппарате думный дворянин И.А. Желябужский в своих "Дневных записках" сообщает, что за это преступление Яков Лобанов-Ростовский был бит "на жилецком подклёпе" (т.е. непублично) и лишён четырёхсот крестьянских дворов. Данное наказание можно считать удивительно мягким, учитывая, какое серьёзное обвинение вменялось молодому царедворцу. Желябужский сообщает причины неожиданной мягкости наказания: за своего племянника "просила верховная боярыня и мама княгиня" Анна Никифоровна²⁰. Данный эпизод отчётливо иллюстрирует уровень влияния, которым располагала боярыня.

Через Собакиных с Анной Никифоровной был связан и влиятельный боярский род Шереметевых во главе с оружничим П.В. Шереметевым, одним из наиболее значимых придворных 1680-х годов²¹. Столь тесное родство кажется неудивительным, учитывая тот уровень влияния, который имела княгиня Анна при дворе царевны Софьи.

Интересно, что даже после свержения своей покровительницы-царевны в 1689 году Анна Никифоровна не потеряла своего привилегированного положения, какое-то время оставаясь в свите царицы Прасковьи Фёдоровны²². Вероятно, этому способствовали обширные родственные связи, которыми располагала боярыня.

Обращает на себя внимание фигура и другой боярыни из окружения царевны Софьи, "мамы" её сестры Екатерины — Анисьи Юрьевны Лодыженской, урождённой Татищевой²³. Она овдовела в

1667 году, когда её муж, Е.М. Лодыженский был убит запорожскими казаками. Тем не менее это не помешало Анисье Юрьевне находится при дворе, используя свою близость к царской семье для "протаскивания" во власть многочисленной родни. Её сын Пётр и племянник Юрий Лодыженские служили комнатными стольниками царя Ивана Алексеевича, причём Юрий был одним из наиболее приближённых к царю лиц, выполняя функции "второго кравчего"²⁴. В "комнате" царя Ивана несли службу также И.М. и Д.М. Татищевы, однако их попадание в окружение старшего царя вряд ли было связано с фигурой А.Ю. Лодыженской. Вероятно, оба молодых придворных оказались в числе свиты царя Ивана из-за его брака с П.Ф. Салтыковой, отец которой состоял в близком родстве с боярином М.Ю. Татищевым²⁵.

Похожим образом укрепляли своё придворное положение князья Ухтомские. Анна Фирсовна Ухтомская была "мамой" царевича Ивана Алексеевича, что автоматически делало её значительной фигурой при дворе²⁶. Неудивительно, что её родственники служили в "комнате" Ивана, когда он стал царём, неоднократно выполняя ответственные поручения государя²⁷. Князей Ухтомских можно встретить и в числе свиты царицы Прасковьи Фёдоровны, жены царя Ивана Алексеевича. В данном случае хорошо видно, как высокое положение княгини Анны Ухтомской обеспечивало успешный старт карьеры для её многочисленной родни.

Подобные наблюдения можно сделать и в случае с окружением юного царя Петра Алексеевича. Его "мамой" была Матрёна Романовна Леонтьева,

²⁰ Желябужский И.А. Записки// Россия при царевне Софье и Петре. М., 1990. С. 210.

²¹ Долгоруков П.В. Российская родословная книга. СПб., 1856. Ч. 3. С. 500.

²² Забелин И.Е. Домашний быт русского народа. Т. 2. С. 500.

²³ Там же. С. 498.

²⁴ РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Ед. хр. 24. Л. 472, 475 об.

²⁵ РГИА. Ф. 878. Оп. 2. Д. 5.

²⁶ Забелин И.Е. Домашний быт русского народа. Т. 2. С. 498-499.

²⁷ РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Ед. хр. 26. Л. 15 об.

урождённая Селиванова²⁸. Близость Матрёны Романовны ко двору "младшего" царя сказалась и на политической ориентации её родичей. Так, среди комнатных стольников Петра в 1680-е годы можно встретить трёх представителей рода Леонтьевых и одного представителя Селивановых²⁹. Ни один из этих родов не был представлен в "комнате" Ивана Алексеевича. В петровскую же эпоху представители Селивановых и Леонтьевых неоднократно получали важные военные и административные должности, что свидетельствует об их полной лояльности петровскому окружению.

Вышеупомянутые примеры позволяют нам сказать, что женщины играли немаловажную роль в неформальных отношениях при дворе. Используя своё влияние на представителей царской семьи, они добивались "протаскивания" на значимые должности своей многочисленной родни. Подобный механизм хорошо изучен в литературе на примере мужской половины двора, однако, как видно, он успешно применялся и при помощи влиятельных женщин³⁰.

Таким образом, московские боярыни конца XVII века играли немаловажную роль в политической жизни

страны. Понять масштабы их влияния можно лишь по косвенным свидетельствам, поскольку в официальных документах роль женской половины двора в политической жизни государства практически не описана. Однако, как хорошо заметно из вышеперечисленных примеров, уровень влияния некоторых "ближних боярынь" был достаточно высок для того, чтобы "протаскивать" во власть своих многочисленных родственников. Используя связи и влияние на членов царской семьи, влиятельные аристократки, как и их родственники-мужчины, работали в интересах своего рода, обеспечивая молодым родичам хорошие стартовые позиции для успешной придворной карьеры, или оберегая их от царской немилости. Поэтому не стоит пренебрегать изучением женской половины двора в XVII веке, поскольку это поможет существенно дополнить основные механизмы назначений на придворные должности и уточнить расстановку сил при дворе.

После петровских реформ роль женщин при дворе значительно возрастёт, однако их влияние по-прежнему будет базироваться на неформальных связях с членами царской семьи или многочисленными царскими фаворитами.

²⁸ Забелин И.Е. Домашний быт русского народа. Т. 2. С. 499.

²⁹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Ед. хр. 27. Л. 26, 26 об.

³⁰ Poe M. The Russian Elite in the Seventeenth Century. Volume 2: A Quantitative analysis of the "Duma Ranks", 1613-1713. Helsinki: Finnish Academy of Sciences and Letters, 2004. P. 102.

Библиография

Источники:

Дворцовые разряды. Т. IV. СПб., 1855.

Желябужский И.А. Записки// Россия при царевне Софье и Петре. М., 1990.

История о невинном заточении ближнего боярина Артемона Сергеевича Матвеева. СПб., 1776.

Матвеев А.А. Описание возмущения московских стрельцов// Рождение империи. М., 2009.

Медведев С.А. Созерцание краткое лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве/ Россия при царевне Софье и Петре I. Записки русских людей. М., 1990.

РГАДА. Ф. 47. Ед. хр. 256.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Ед. хр. 21, 24, 26, 27, 28.

РГАДА. Ф. 396. Оп. 1. Ед. хр. 720.

РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Ед. хр. 873.

РГИА. Ф. 878. Оп. 2. Д. 5

Увет духовный. М., 1682.

Литература:

Рое М. The Russian Elite in the Seventeenth Century. Volume 2: A Quantitative analysis of the "Duma Ranks", 1613-1713. Helsinki, 2004.

Бушкович П. Пётр Великий: борьба за власть (1671-1725) / пер. Н. Лужецкой. СПб., 2008.

Долгоруков П.В. Российская родословная книга. СПб., 1856. Ч. 3.

Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI-XVII столетиях. Т.2. М., 1869.

Лавров А.С. Регентство царевны Софьи. Служилое общество и борьба за власть в верхах Русского государства в 1682—1689 гг. М., 1999.

Наумов В.П. Царевна Софья. М.: Молодая гвардия, 2015.

Руммель В.В. Голубцов В.В. Родословный сборник русских дворянских фамилий. Т.1. СПб., 1886.

Седов П.В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб, 2006.

Седов П.В. Правящая элита Русского государства 1660-1680-х//Правящая элита русского государства IX — начала XVIII в. / Отв. ред. А.П. Павлов. СПб., 2006.

Седов П.В. Российское самодержавие накануне реформ Петра I//Труды кафедры истории России с древнейших времён до XX века. Т.2. СПб, 2008.

Хьюз Л. Царевна Софья. 1657-1704/ пер. С. Лобачёва. СПб., 2001.

Сведения об авторе

Осмаченко Максим Владимирович, аспирант 3 курса Института истории СПбГУ, лаборант-исследователь СПбГУ, Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: политическая история России последней четверти XVII века (правление Фёдора Алексеевича, царевны Софьи, двоецарствие Ивана V и Петра I); просопографические исследования; изучение состава правящей элиты Российского государства. Научный руководитель: Павлов Андрей Павлович, д.и.н., профессор Института истории СПбГУ.

E-mail: maxim.osmachenko@mail.ru

M. V. Osmachenko

MUSCOVITE NOBLEWOMEN OF THE LAST QUARTER OF THE XVII CENTURY AND THEIR ROLE AT THE COURT STRUGGLE

Annotation: The article is devoted to the study of the role of the female part of the political elite of Russia at the end of the 17th century in the Court struggle. The issue of the channels of informal influence of the noblewomen, the degree of their participation in the formation of the ruling elite through the policy of appointments is being investigated. Since it was women from noble families who were entrusted with the upbringing of princes and princesses, their role in political life should not be underestimated. This article aims to fill the gaps existing in Russian historiography

associated with the insufficient level of study of the influence of the female half of the court on political processes in Russia at the end of the 17th century.

Keywords: Russian history, seventeenth century, political history, Sovereign's Court, princess Sophia, Fyodor Alexeyevich

References

Sources:

Dvortsovye razryady [Court lists]. Vol. 4. St. Petersburg, 1855. (In Russian)
ZHelyabuzhskij I.A. Zapiski [Notes]// *Rossiya pri tsarevne Sof'e i Petre*. [Russia under Princess Sophia and Peter]. Moscow, 1990. (In Russian).

Istoriya o nevinnom zatochenii blizhnego boyarina Artemona Sergeevicha Matveeva. [The story about innocent imprisonment of near boyar Artemon Sergeevich Matveev]. St. Petersburg, 1776. (In Russian).

Matveev A.A. Opisanie vozmushheniya moskovskikh strel'tsov [Description of Moscow streltsy's rebellion]// *Rozhdenie imperii*. [The born of the Empire] Moscow, 2009. (In Russian).

Medvedev S.A. Sozertsanie kratkoe let 7190, 91 i 92, v nikh zhe chto sodeyasya vo grazhdanstve [Brief contemplation of the years 7190, 91 and 92, in them what happened in citizenship]// *Rossiya pri tsarevne Sof'e i Petre I. Zapiski russkikh lyudej* [Russia under Princess Sophia and Peter]. Moscow, 1990. (In Russian)

RGADA [Russian State archive of ancient acts]. F. 47. Case 256. (In Russian).

RGADA. F. 210. Register 2. Case 21, 24, 26, 27, 28. (In Russian).

RGADA. F. 396. Register 1. Case 720. (In Russian).

RGADA. F. 396. Register. Case 873. (In Russian).

RGIA [Russian State Historical archive]. F. 878. Register. Case 5. (In Russian).

Uvet dukhovnyj [Spiritual precept]. Moscow, 1682. (In Russian).

Researches:

Poe M. The Russian Elite in the Seventeenth Century. Volume 2: A Quantitative analysis of the "Duma Ranks", 1613-1713. Helsinki, 2004. (In English).

Bushkovich P. Petr Velikii: bor'ba za vlast' (1671-1725) [Peter the Great: the Struggle for power]/ *trasl. N. Luzhetskaya*. St. Petersburg: Dmitrii Bulavin, 2008. (In Russian).

Dolgorukov P.V. Rossiiskaya rodoslovnaya kniga [Russian genealogical book]. St. Petersburg, 1856. Part 3. (In Russian).

Zabelin I.E. Domashnii byt russkogo naroda v XVI-XVII stoletiyakh [Home life of Russian people in XVI-XVII centuries]. Vol.2. Moscow, 1869. (In Russian).

Lavrov A.S. Regentstvo tsarevny Sof'i. Sluzhiloe obshchestvo i bor'ba za vlast' v verkhakh Russkogo gosudarstva v 1682—1689 gg. [Regency of Princess Sophia: Service society and the struggle for power at the top of the Russian state in 1682-1689]. Moscow, 1999. (In Russian).

Naumov V.P. Tsarevna Sof'ya [Princess Sophia]. Moscow, 2015. (In Russian).

Rummel' V.V. Golubtsov V.V. Rodoslovnyi sbornik russkikh dvoryanskikh familii [Genealogical digest of Russian noble families]. Vol.1. St. Petersburg, 1886. (In Russian).

Sedov P.V. Zakat Moskovskogo carstva: Carskij dvor konca XVII veka [Sunset of the Muscovite Tsardom: The Tsar's Court at the end of the 17th century]. St. Petersburg: Dmitrii Bulanin Publ., 2006. (In Russian)

Sedov P.V. Pravyashchaya elita Russkogo gosudarstva 1660-1680-kh [Ruling elite of Russian State in 1660-1680s]//*Pravyashchaya ehlista russkogo gosudarstva IX — nachala XVIII v.* [Ruling elite of Russian State in IX - beginning of the XVIII centuries]/ Ed. A.P. Pavlov. St. Petersburg, 2006. (In Russian)

Sedov P.V. Rossiiskoe samoderzhavie nakanune reform Petra I [Russian autocracy on the eve of Peter the Great's reformation]//*Trudy kafedry istorii Rossii s drevneishikh vremen do XX veka*. St. Peterburg, 2008. Vol.2. (In Russian).

М. В. Осмаченко

Hughes L. Carevna Sof'ja. 1657-1704 [Sophia, the Regent of Russia, 1657-1704] / per. S. Lobachjova. St. Petersburg, 2001. (In Russian).

About the author

Osmachenko Maksim Vladimirovich, 3rd year postgraduate student and research laboratory assistant of Institute of History at St. Petersburg State University, St. Petersburg (Russia). Research interests: the political history of Russia in the last quarter of the 17th century (the reign of Fyodor Alekseyevich, Princess Sophia, the two-tsardom of Ivan V and Peter I); prosopographic research; study of the composition of the ruling elite of the Russian state. Supervisor: Andrey Pavlov, doctor of history, professor of St. Petersburg State university.

E-mail: maxim.osmachenko@mail.ru

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААЭ – Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою Экспедициею Императорской Академии Наук.
- АЗР – Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией
- АЗС – Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века
- АИ – Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссией
- АМГ – Акты Московского государства, изд. Имп. Академиею Наук под ред. Н. А. Попова, члена-корреспондента Академии
- АССЕМ – Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря 1506-1608 гг.
- АФЗХ – Акты феодального землевладения и хозяйства
- АЮБ – Акты, относящиеся до юридического быта древней России/Изд. Археографическою Комиссиею под ред. члена Комиссии Н. Калачова
- БАН – Библиотека Академии наук
- БЛДР – Библиотека литературы Древней Руси
- БСР – Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г.
- ГВНП – Грамоты Великого Новгорода и Пскова
- ГР – Головинская редакция (см. СЛС)
- ДР – Дворцовые разряды, [по] Высочайшему повелению изданные II-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии.
- ИЭК – История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири
- ИЭС – Историческая энциклопедия Сибири.
- КЗ – Книга записная
- КР – Книги разрядные, по официальным оных спискам, изданные с Высочайшего соизволения II-м Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии
- МИНК – Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века.
- НБЛ – Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова
- НИС – Новгородский исторический сборник
- НЛД – Новгородская летопись по списку Дубровского
- НПК – Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией
- НПЛ – Новгородская II летопись
- ОИЮ – Очерки истории Югры
- ОР – Отдел рукописей
- ПКМГ – Писцовые книги Московского государства
- ПKNЗ – Писцовые книги Новгородской земли
- ПЛ – Псковские летописи
- ПСРЛ – Полное собрание русских летописей
- ПЛ – Псковская I летопись
- ПШЛ – Псковская II летопись
- ПШЛ – Псковская III летопись
- РБС – Русский биографический словарь
- РГАДА – Российский государственный архив древних актов
- РГБ НИОР – Российская государственная библиотека. Научно-исследовательский отдел рукописей
- РГИА – Российский государственный исторический архив

Список сокращений

РД – Русский древности
РИБ – Русская историческая библиотека
РК 1598 – Разрядная книга 1475 – 1598 гг.
РК 1605 – Разрядная книга 1475 – 1605 гг.
РНБ – Российская национальная библиотека
Сб. РИО – Сборник Императорского Русского исторического общества
СЛС Сибирский летописный свод (ГР СЛС – Головинская редакция Сибирского летописного свода)
СПБНИИ РАН – Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук
СРЯ – Словарь русского языка XI–XVII вв.
СИ – Софийская I летопись
СII – Софийская II летопись
ТВД – театр военных действий
Тип – Типографская летопись
ТСХ – Тюменское и Сибирское ханства
ЧОИДР – Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском императорском университете